



Finanční výbor Zastupitelstva Plzeňského kraje

Zápis z 2. zasedání ze dne 25. 1. 2021

Číslo zasedání 2
Datum konání 25. 1. 2021 – 15.00 hod.
Místo konání Zasedací místnost 326, KÚPK
Zapisovatel Mgr. Petra Štěpánová

Prezence

Přítomni předseda: Mgr. Jiří Pek

členové:

Ing. Václav Chroust
Ing. Zdeněk Mádr
JUDr. Marcela Krejsová
Ing. et Ing. Miloš Nový
Bc. Pavel Strolený
Mgr. Svatava Štěrbová
Bc. Karel Lukeš
Jan Látka
Ing. Miroslav Mach
Ing. Petr Šejvar

Nepřítomni 0

Omluveni

Hosté Ing. Karel Hladký

Na vědomí Odbor kancelář ředitele KÚPK (kopie - prezenční listina)

Program

1. Zahájení a procedurální náležitosti (hosté, usnášeníschopnost, volba ověřovatele zápisu)
2. Seznámení s programem, návrh na změnu či rozšíření programu
3. Předběžný výsledek hospodaření za rok 2020
4. Rozpočtová opatření
5. Kontrola plnění předchozích usnesení Finančního výboru ZPK
6. Usnesení 215/20 Rady PK / Vyřazení dlouhodobého hmotného majetku pořízeného pro regionální infocentrum
7. Různé
8. Závěr

Zápis z jednání

Číslo	Typ	Text
1	O	<p>1. Zahájení a procedurální otázky</p> <p>Předseda Finančního výboru Mgr. Jiří Pek uvítal přítomné členy a hosty Výboru a v 15:00 zahájil jeho zasedání. Počet přítomných členů Finančního výboru ZPK na začátku zasedání je 9.</p> <p>Ověřovatelem zápisu byla schválena JUDr. Marcela Krejsová.</p> <p><i>Pro: 9 Proti: 0 Zdržel se: 0</i></p> <p>V 15:03 dorazil pan Ing. Václav Chroust V 15:05 dorazil pan Ing. Zdeněk Mádr</p>
2	P	<p>2. Seznámení s programem, návrh na změnu či rozšíření programu</p> <p>Předseda Finančního výboru Mgr. Jiří Pek krátce představil program jednání. Program byl zaslán členům Výboru týden před jeho zasedáním emailem (včetně podkladů). Pan předseda navrhl bod Předběžný výsledek hospodaření za rok 2020 a bod Rozpočtová opatření projednat přednostně. Pan předseda by rád otevřel diskusi k usnesení z Rady PK ze dne 30. 12. 2020, které se týká Vyřazení dlouhodobého hmotného majetku pořízeného pro regionální infocentrum a navrhuje tedy rozšíření programu o tento bod. Program byl v této podobě jednomyslně schválen.</p> <p><i>Pro: 11 Proti: 0 Zdržel se: 0</i></p>

3	I	<p>3. Předběžný výsledek hospodaření za rok 2020</p> <p>Předseda Finančního výboru Mgr. Jiří Pek předal slovo panu Ing. Hladkému. Pan Ing. Hladký na úvod avizuje, že se jedná opravdu o předběžný výsledek. Bilance plnění příjmů a výdajů Plzeňského kraje za rok 2020 vykazuje dle předběžných výsledků hospodaření před účetní závěrkou schodek ve výši cca 182,3 mil. Kč.</p> <p>Nejzásadnější částkou, která od začátku krize v dubnu byla velkou záhadou, jsou daňové příjmy. Na konci roku však daňové výnosy byly velmi slušné a tím se podařilo udržet cash flow. Vzhledem k problematickému vývoji hospodaření způsobeného koronavirovou krizí se Plzeňskému kraji podařilo hospodařit jen s vlastními finančními prostředky. Nebylo potřeba čerpat ani korunu z úvěrového zdroje a Plzeňský kraj zvládl financování jak provozu, tak individuálních projektů dotovaných z vlastních prostředků kraje. Na konci roku tedy Plzeňský kraj vykáže nulové zadlužení.</p> <p>Pan předseda poděkoval Ing. Hladkému za představení tohoto bodu a otevřel diskusi. Jelikož nebyly vzneseny žádné dotazy, pan předseda ukončuje tento bod a nechává hlasovat o tom, že tento bod bereme na vědomí.</p> <p><i>Pro: 11 Proti: 0 Zdržel se: 0</i></p>
4	I	<p>4. Rozpočtová opatření</p> <p>Předseda Finančního výboru Mgr. Jiří Pek předal slovo panu Ing. Hladkému. Pan Ing. Hladký představil seznam rozpočtových opatření roku 2020, která byla schválena Radou PK v období od září do prosince 2020, resp. ještě některá 18. 1. 2021. Členové výboru obdrželi seznam těchto rozpočtových opatření emailem týden před zasedáním Výboru. Pan Hladký vysvětlil, že žlutě podbarvené texty jsou přesuny v rámci oblastí nebo mezi oblastmi v rámci schváleného rozpočtu kraje, ty fialové jsou dotace, které přišly ze státního rozpočtu nebo ze státních institucí.</p> <p>Pan předseda poděkoval panu Ing. Hladkému za představení rozpočtových opatření a otevřel diskusi.</p> <p>Pan Bc. Pavel Strolený konstatuje, že nerozumí tomu, jaká je informační hodnota tohoto bodu, když už jednotlivá opatření byla schválena. Očekával by, že Rada PK Výboru předloží věci, které se teprve budou projednávat. Paní JUDr. Krejsová připomíná, že se jedná pouze o informaci na vědomí, navíc rozpočtová opatření jsou plně v kompetenci Rady PK. Pan Bc. Strolený opakuje, že nechápe informační hodnotu toho, co jsme se teď dozvěděli.</p> <p>Pan předseda reaguje tím, že pokud Výbor během svého zasedání upozorní na sporný bod, pak je možné problematiku znovu řešit a může dojít i ke stažení příslušného bodu ze ZPK.</p>

		<p>Paní JUDr. Krejsová podotýká, že rozpočtová opatření Výbor neschvaluje, ale bere pouze na vědomí. Rozpočtová opatření se mění velmi často a předkládají se Radě PK na stůl, aby se finanční prostředky mohly poslat konkrétnímu adresátovi.</p> <p>Pan Bc. Strolený připomíná, že některá rozpočtová opatření se budou schvalovat na ZPK a ta známa jsou. Paní JUDr. Krejsová vysvětluje, že rozpočtová opatření jsou možná jen v rámci rozpočtu, který ZPK schválilo.</p> <p>Pan Ing. Hladký vysvětluje, že každé usnesení schvalované ZPK, se kterým souvisí nějaké finanční výdaje, má doložky o tom, že částka je krytá rozpočtem kraje.</p> <p>Pan Bc. Strolený podotýká, že Finanční výbor podle jeho zkušenosti jedná předem. Paní JUDr. Krejsová vysvětluje, že obce to mají jinak, ve chvíli, kdy jedná Výbor ZPK, tak ta rozpočtová opatření ještě neznáme.</p> <p>Pan Ing. Chroust vstupuje do diskuse se svou zkušeností z Finanční komise, kde zavedli tradici, že komise schvaluje dopředu věci pouze tehdy, když se schvaluje něco, co se týká změny v rozpočtu. Paní JUDr. Krejsová reaguje, že zde se rozpočet neupravuje, rozpočtová opatření nesouvisí se změnou v rozpočtu kraje.</p> <p>Pan předseda ukončuje diskusi a nechává hlasovat o tom, že bereme uvedená rozpočtová opatření na vědomí.</p> <p><i>Pro: 11 Proti: 0 Zdržel se: 0</i></p> <p>Pan předseda poděkoval Ing. Hladkému za čas strávený ve Výboru a přípravu podkladů. Pan Ing. Hladký ještě připomněl materiál, který přinesl členům Výboru na stůl. Jedná se o informační materiál k převodům výnosů daní do rozpočtu PK 2021 s meziročním porovnáním. K tomuto materiálu nebyl vznesen žádný dotaz, pan předseda tedy přechází k dalšímu bodu.</p>
5	I+D	<p>5. Kontrola plnění předchozích usnesení FV ZPK</p> <p>Předseda Finančního výboru Mgr. Jiří Pek přešel ke kontrole plnění usnesení Finančního výboru ze zasedání ze dne 14. 1. 2020. Podle usnesení 10/20 z 1. zasedání Finančního výboru byl panu předsedovi uložena úkol ve věci zaznamenávání jmenovitého hlasování. Pan předseda nechal členům Výboru před jeho zasedáním zaslat svoji emailovou komunikaci s právníky ohledně jmenného hlasování. Pan předseda shrnuje obsah komunikace, připomíná, že ve Výboru dosud nepanuje jednoznačná shoda ve věci jmenného hlasování, zákon to nezakazuje, problém není ani s jednacím řádem. Pan Mgr. Milan Švarc, pověřenec pro ochranu osobních údajů, na osobní schůzce s panem předsedou uvedl, že pokud se Výbor na jmenném hlasování jednoznačně shodne, pak je to možné zrealizovat.</p> <p>Paní JUDr. Krejsová podotýká, že komunikaci s právníkem pochopila</p>

trochu jinak a to tak, že by to nedoporučoval, protože jednání Výboru jsou neveřejná. Veřejná správa funguje tak, že smí jen to, co jí zákon ukládá.

Pan Ing. Zdeněk Mádr upozorňuje na to, že s tím souvisí spousta rizik a nic nového to nepřináší. Připomíná, že Zastupitelé potřebují podklad pro své hlasování a tím je zaručená i jistá objektivnost.

Pan Bc. Strolený souhlasí s panem Ing. Mádrem. Každý tu hlasuje sám za sebe, ze zákona se jedná o neveřejná jednání, pak by se neměly poskytovat ani adresné výstupy. Pokud by to mělo být jinak, pak by i jednání Rady PK měla být uvedena jmenovitě.

Pan Ing. et Ing. Nový zastává obdobný názor jako pan Ing. Mádr – výbory jsou orgány, kde sedí odborníci v příslušném oboru, a neměli bychom hlasovat v souladu se stranickou příslušností. Je pro neveřejné hlasování.

Pan Ing. Chroust se připojuje. Argumentů tu již padlo dost. Paní Mgr. Štěrbová se připojuje, právní stanovisko z emailové komunikace pochopila také jinak a připomíná, že se jedná o poradní orgán ZPK, které mají své jednací řády. Pan předseda reaguje, že s jednacím řádem problém není, jmenné hlasování tam není nějak specifikováno, jde o naši shodu v této věci a připomíná, že jsme do těchto funkcí byli zvoleni veřejností a kdo se bojí mluvit veřejně, pak je na zvážení, zda v takové funkci setrávat. Jmenné hlasování již funguje třeba v Chrudimi, v některých městských částech Prahy nebo v Plasích. Vzhledem k tomu, že to funguje i jinde, nevidím v tom právní problém. Nemyslím si, že by někdo jmenné hlasování jakkoliv napadl.

Paní JUDr. Krejsová připomíná, že již většina členů Výboru má negativní stanovisko ve věci jmenného hlasování.

Pan Ing. Chroust nesouhlasí s tím, jak je jednání Výboru vedeno. Pan Ing. Mádr s panem Ing. Chroustem souhlasí a podotýká, že by byl rád, abychom se takové rétorice o tom, kdo ve Výboru má, či nemá být, vyvarovali.

Paní JUDr. Krejsová podotýká, že přece všichni před sebou hlasujeme veřejně, ale nechceme ten výstup jmenně.

Pan předseda ještě do diskuse vyzývá pana Bc. Lukeše. Pan Bc. Lukeš potvrzuje, že právní stanovisko v emailové komunikaci vnímá stejně jako kolegové. Osobně nemá problém hlasovat jmenně, protože hlasuje podle svého nejlepšího vědomí a svědomí. Otázka je, zda se nezamyslet nad změnou jednacího řádu a to je pak na ZPK. Uvádí možnost předložit návrh o jmenném výstupu ostatním výborům.

Pan Ing. Šejvar konstatuje, že pokud má být výstupem jmenný seznam o hlasování, otázkou je, co s tím seznamem budeme dělat, k čemu to je a proč. Pro pana Ing. Šejvara osobně je spíše důležité, jak jako Výbor pracujeme a jaká doporučení předkládáme ZPK.

Pan předseda poděkoval všem za jejich názory, tento bod ponechává bez usnesení a přechází k dalšímu bodu jednání.

6

I+D

6. Usnesení 215/20 Rady PK – vyřazení dlouhodobého hmotného majetku pořízeného pro regionální infocentrum

Předseda Finančního výboru Mgr. Jiří Pek přidal do dnešního programu bod o vyřazení dlouhodobého hmotného majetku pořízeného pro regionální infocentrum. Pan předseda shrnul, že se jedná o odkup majetku, jehož zůstatková cena byla 77 619,-, prodán byl za pouhých 1000,-. Pan ředitel Mgr. Leščinský panu předsedovi na osobní schůzce potvrdil, že běžně se majetek nabízí našim příspěvkovým organizacím.

Slova se ujala paní JUDr. Krejsová, která je současně i členkou Rady PK a vysvětluje, že šlo o majetek instalovaný v infocentru v nemovitosti patřící panu Rubnerovi. Spolu s krajským infocentrem zde sídlila i bavorská kancelář. Krajské infocentrum z pohledu cestovního ruchu byl spíše problém, lidé nevěděli, jestli mají jít do městského nebo regionálního infocentra. Regionální infocentrum bylo provozováno kanceláří hejtmána, od jara bylo však kvůli covid-19 zavřené. Nájemní smlouva končí na konci ledna 2021, tudíž se vyčerpala a byla uzavřena na dobu určitou s paní Simonou Fink ze zmíněné bavorské kanceláře. Ta projevila zájem o odkup některého vybavení prostor, které je tu spojeno napevno s interiérem. Nenabízelo se tedy již našim organizacím, protože by bylo poškozené. Majetek byl znalecky oceněn na 41 500,-, jelikož se jedná o nepotřebný majetek, likvidační komise vyjádřila souhlas s vyřazením a prodejem. Pan kolega Špoták na Radě PK vyzval ostatní členy Rady PK, abychom projevili přátelské gesto a ponechali kolegům z Bavorska vybavení za symbolických 1000,-.

Pan předseda připomíná, že je zde seznam k likvidaci a seznam k odkupu, kde je například televize Panasonic.

Paní JUDr. Krejsová vysvětluje, že ZPK rozhoduje o majetku od 200 000,-, toto bylo v kompetenci Rady PK a na základě návrhu pana Špotáka byla kupní smlouva odsouhlasena a majetek převeden.

Pan Ing. Šejvar nezpochybňuje, co je v usnesení zapsáno, ale otázkou je, proč se nejednalo s péčí řádného hospodáře, jaký je vlastně postup? Paní JUDr. Krejsová vysvětluje, že existuje směrnice o tom, jak se nakládá s majetkem kraje. Samotný majetek se nabízí organizacím, případně probíhá veřejná dražba nebo je vypsána výzva o odkoupení majetku. Toto byla ale jiná situace. Ten majetek je instalován přímo do prostoru, kdybychom ho tam nenechali, pak bychom bavorské kanceláři znemožnili fungování. Rada PK byla připravena odhlasovat odkup za 41 500,-, ale pan Špoták vyjádřil přátelské gesto vůči bavorským kolegům.

Pan Bc. Strolený vznesl dotaz, zda tam ten majetek zůstal? Upozorňuje, že to celé mělo být v kompetenci ZPK, protože zůstatková cena majetku byla cca 232 000,-.

Pan Ing. Šejvar upozorňuje na to, že účetní zůstatková cena neříká nic o skutečné ceně. Pro něj je důležité to, co říká znalec. Jestliže něco někam zabudují, tak předpokládám, že v nájemní smlouvě bude, jak

		<p>se s tím majetkem bude pak nakládat. Je to řetězec informací, technicky se jedná o neúplné podklady. Pan Ing. Šejvar navrhuje, aby kolegové vysvětlili, jak se postupuje v odprodeji movitého majetku.</p> <p>Pan Bc. Lukeš doplňuje, že se jedná spíše o ekonomickou likvidaci, to znamená, že majetek v prostoru zůstane, ale účetně se zlikviduje. Upozorňuje, že materiály nejsou úplně dobře zpracovány.</p> <p>Pan předseda uzavírá diskusi a nechává hlasovat o tom, že bereme tento bod na vědomí:</p> <p><i>Pro: 11 Proti: 0 Zdržel se: 0</i></p>
7	D	<p>7. Různé</p> <p>Pan předseda Mgr. Jiří Pek otevřel bod různé. Pan předseda zmínil, že na dalším jednání bychom měli připravit plán kontrol a vybízí tedy členy Výboru o zasílání námětů ke kontrole.</p>
8	J	<p>8. Závěr</p> <p>Pan předseda ukončil jednání a poděkoval všem přítomným za účast a aktivitu.</p>

O-organizační, P-k projednání, I-informativní, D-diskusní, R-různé, J-jiné

Přílohy

Číslo	Název přílohy
1	Usnesení z 2. zasedání Finančního výboru ZPK dne 25. 1. 2021.
2	Prezenční listina.

Zápis byl vyhotoven dne 26. 1. 2021.

Mgr. Petra Štěpánová

.....
zapisovatel

JUDr. Marcela Krejsová

.....
ověřovatel zápisu

Mgr. Jiří Pek

.....
předseda výboru



Finanční výbor Zastupitelstva Plzeňského kraje

Usnesení ze zasedání

Příloha č. 1 zápisu z 2. zasedání FV ZPK dne 25. 1. 2021

Číslo	Typ	Text	Stav									
11/20	S	Finanční výbor Zastupitelstva Plzeňského kraje schválil pověřeného ověřovatele zápisu 2. zasedání Finančního výboru dne 25. 1. 2021, a to paní JUDr. Marcelu Krejsovou. <table border="1"><tr><td><i>Pro:</i></td><td></td><td>9</td></tr><tr><td><i>Proti:</i></td><td></td><td>0</td></tr><tr><td><i>Zdržel se:</i></td><td></td><td>0</td></tr></table>	<i>Pro:</i>		9	<i>Proti:</i>		0	<i>Zdržel se:</i>		0	
<i>Pro:</i>		9										
<i>Proti:</i>		0										
<i>Zdržel se:</i>		0										
12/20	S	Členové Finančního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje schválili rozšířený program zasedání Výboru. <table border="1"><tr><td><i>Pro:</i></td><td></td><td>11</td></tr><tr><td><i>Proti:</i></td><td></td><td>0</td></tr><tr><td><i>Zdržel se:</i></td><td></td><td>0</td></tr></table>	<i>Pro:</i>		11	<i>Proti:</i>		0	<i>Zdržel se:</i>		0	
<i>Pro:</i>		11										
<i>Proti:</i>		0										
<i>Zdržel se:</i>		0										
13/20	B	Finanční výbor ZPK bere na vědomí informaci o předběžném výsledku hospodaření kraje za rok 2020. <table border="1"><tr><td><i>Pro:</i></td><td></td><td>11</td></tr><tr><td><i>Proti:</i></td><td></td><td>0</td></tr><tr><td><i>Zdržel se:</i></td><td></td><td>0</td></tr></table>	<i>Pro:</i>		11	<i>Proti:</i>		0	<i>Zdržel se:</i>		0	
<i>Pro:</i>		11										
<i>Proti:</i>		0										
<i>Zdržel se:</i>		0										
14/20	S	Finanční výbor ZPK bere na vědomí informaci o rozpočtových opatřeních. <table border="1"><tr><td><i>Pro:</i></td><td></td><td>11</td></tr><tr><td><i>Proti:</i></td><td></td><td>0</td></tr><tr><td><i>Zdržel se:</i></td><td></td><td>0</td></tr></table>	<i>Pro:</i>		11	<i>Proti:</i>		0	<i>Zdržel se:</i>		0	
<i>Pro:</i>		11										
<i>Proti:</i>		0										
<i>Zdržel se:</i>		0										

15/20	S	Finanční výbor ZPK bere na vědomí informaci o vyřazení dlouhodobého hmotného majetku pořízeného pro regionální infocentrum.	11 0 0
		<i>Pro:</i>	
		<i>Proti:</i>	
		<i>Zdržel se:</i>	

B-bere na vědomí, U-ukládá, J-jmenuje, S-schvaluje, D-doporučuje

Vyhotoveno dne 26. 1. 2021

Mgr. Petra Štěpánová

JUDr. Marcela Krejsová

Mgr. Jiří Pek

.....
zapisovatel

.....
ověřovatel usnesení

.....
předseda výboru