



# Finanční výbor Zastupitelstva Plzeňského kraje

## Zápis z 4. zasedání ze dne 22. 3. 2021

---

**Číslo zasedání** 4  
**Datum konání** 22. 3. 2021  
**Místo konání** online  
**Zapisovatel** Mgr. Petra Štěpánová

### Prezence

**Přítomni** předseda: Mgr. Jiří Pek

členové:

Ing. Zdeněk Mádr  
Ing. et Ing. Miloš Nový  
Bc. Pavel Strolený  
Mgr. Svatava Štěřbová  
Ing. Miroslav Mach  
Ing. Petr Šejvar

**Omluveni** JUDr. Marcela Krejsová, Jan Látka, Bc. Karel Lukeš, Ing. Václav Chroust

**Hosté**

**Na vědomí** Odbor kancelář ředitele KÚPK (kopie - prezenční listina)

## Program

1. Zahájení a procedurální náležitosti
2. Plán kontrol členů Finančního výboru na rok 2021
3. Různé
4. Závěr

## Zápis z jednání

Číslo	Typ	Text
1	O	<p><b>1. Zahájení a procedurální otázky</b></p> <p>Předseda Finančního výboru Mgr. Jiří Pek uvítal přítomné členy a v 15:00 zahájil jeho on-line zasedání. V době zahájení bylo přítomno 7 členů, výbor tedy byl usnášeníschopný. Ověřovatelem zápisu byl zvolen Ing. Miloš Nový, který ověří oba zápisy najednou (z minulého i tohoto týdne).</p> <p><i>Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 1</i></p> <p>Navržený program byl jednomyslně schválen.</p> <p><i>Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0</i></p>
2	P	<p><b>2. Plán kontrol členů Finančního výboru ZPK</b></p> <p>Předseda Finančního výboru konstatoval, že z důvodu neschválení Plánu kontrol na posledním jednání Finančního výboru, byl tento bod znovu zařazen na program jednání. Členové výboru obdrželi e-mailem opravený návrh plánu kontrolních akcí Finančního výboru na rok 2021 ihned po skončení minulého výboru. Návrh obsahoval 4 konkrétní kontrolní akce (ve spolupráci s odbory KÚPK). Předseda Finančního výboru poděkoval nepřítomné JUDr. Krejsové za zaslání připomínek. Vzhledem k těmto připomínkám požádal předseda výboru o stanovisko odbor právní a legislativní. Stanovisko vedoucího odboru právního a legislativního Mgr. Hajšmana bylo členům výboru zasláno 2 dny před on-line zasedáním. Předseda Finančního výboru otevřel diskusi k tomuto bodu.</p> <p>O slovo se přihlásil Ing. Šejvar, který připomněl, co Mgr. Hajšman zmínil ve svém stanovisku. Konkrétně: „...je třeba dbát výše uvedeného ustanovení § 25 odst. 1 zák. č. 255/2012 Sb., kontrolní řád. Kontroly by tedy měly být plánovány v souladu s kontrolami krajského úřadu tak, aby kontrolované osoby nebyly v krátkém časovém úseku nepřiměřeně zatěžovány stejným druhem kontroly.“</p>



		<p>Předseda výboru reagoval s tím, že právě v souladu s výše citovaným stanoviskem jsou navržené kontroly v plánu souběžně s příslušnými odbory KÚPK.</p> <p>Do diskuse se připojil Ing. Mádr, který se účastnil kontrol Finančního výboru v minulém volebním období, s poznámkou o formální podobě provedených kontrol s minimální přidanou hodnotou, neboť po odborné stránce tyto kontroly probíhaly ze strany jednotlivých odborů KÚPK. K tomuto názoru se připojili Bc. Strolený a Ing. Nový.</p> <p>Bc. Strolený navrhl, aby se výbor zabýval spíše investicemi a zkoumal spíše věcnou správnost, zda finanční prostředky kraje byly použity v souladu se schválenými investicemi z hlediska jejich účelu a výše finančních prostředků.</p> <p>Mgr. Štěrbová souhlasila s tím, aby se Finanční výbor spíše zabýval finančními toky v rámci samosprávy.</p> <p>Předseda Finančního výboru ukončil tento bod a nechal hlasovat o tom, <i>zda Finanční výbor Zastupitelstva Plzeňského kraje schvaluje plán kontrolních akcí výboru na rok 2021 a Zastupitelstvu Plzeňského kraje doporučuje tento plán schválit.</i></p> <p><i>Pro:1 Proti: 2 Zdržel se: 4</i></p> <p><i>Usnesení nebylo přijato.</i></p>
3	D	<p><b>3. Různé</b></p> <p>Ing. Šejvar se ještě vrátil k předchozímu bodu. Podle jeho názoru by Finanční výbor měl dávat podněty Krajskému úřadu, co má být předmětem kontroly. Dále by měl kontrolovat investiční akce s tím, že v případě pochybností bude dán podnět k přešetření dané investiční akce prostřednictvím příslušných odborů Krajského úřadu.</p> <p>Předseda výboru toto kvitoval a dodal, že záměrem mělo být provést první rok kontrol souběžně s jednotlivými odbory Krajského úřadu, aby členové Finančního výboru získali v provádění kontroly potřebnou praxi, a poté se mohli zaměřit na obsáhlejší a samostatné kontroly (např. obcí).</p> <p>Bc. Strolený opět připomněl investice. Ideální je pracovat s přehledem investičních akcí (za rok a půl zpět), kdy krajské finanční prostředky byly poskytnuty obcím, nechat si předložit podklady a ve spolupráci s ekonomickým odborem rozhodnout, zda jsou v pořádku.</p> <p>Předseda Finančního výboru připomněl, že nepřichází s něčím novým, ale že pokračuje v trendu z minulého volebního období viz kontrola školy v Klatovech, kterou provedl Ing. Mádr. Ing. Mádr podotkl, že provedená kontrola byla formální a v mnohém se dublovala s kontrolou ze strany Krajského úřadu. Ing. Nový dodal, že se žádných kontrol v minulém volebním období neúčastnil, neboť se nepovažuje za odborníka schopného kontrolovat formální povinnosti</p>

		<p>kontrolovaných subjektů. Podle Ing. Nového je Finanční výbor poradním a kontrolním orgánem zastupitelstva, tzn. pomáhá svými odbornými stanovisky těm zastupitelům, kteří nemají potřebné ekonomické znalosti. Ing. Nový dodal, že chápe, že předseda Finančního výboru se inspiroval činností výboru v minulých volebních obdobích, přičemž připustil, že v minulosti ne vše probíhalo úplně správně.</p> <p>Ing. Šejvar ještě připomenul, že Finanční výbor by neměl kontrolovat např. cestovní příkazy, ale akce, které měly výrazný zásah do rozpočtu kraje nebo kde lze předpokládat (např. z dřívějších zkušeností) nějaké pochybení.</p> <p>Předseda Finančního výboru následně ukončil diskusi s tím, že na příštím zasedání Finančního výboru budou navrženy ke kontrole obce či instituce, které zatím nebyly kontrolovány. Po nalezení vhodného termínu bude členům Finančního výboru zaslána pozvánka.</p>
4	J	<p><b>4. Závěr</b></p> <p>Předseda Finančního výboru Mgr. Jiří Pek ukončil jednání a poděkoval všem přítomným za online účast a vedenou diskusi. Zároveň požádal členy výboru, aby své případné podněty či připomínky zasílali před jednáním Finančního výboru tak, jako např. JUDr. Krejsová, neboť činnost Finančního výboru tímto bude výrazně usnadněna.</p>

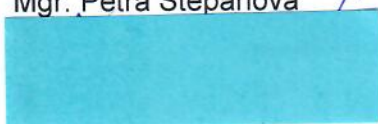
O-organizační, P-k projednání, I-informativní, D-diskusní, R-různé, J-jiné

## Přílohy

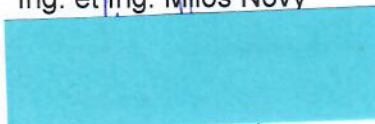
Číslo	Název přílohy
1	Usnesení z 4. zasedání Finančního výboru ZPK dne 23. 3. 2021.
2	Prezenční listina.

Zápis byl vyhotoven dne 23. 3. 2021.

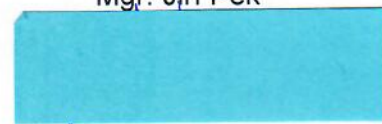
Mgr. Petra Štěpánová



Ing. et Ing. Miloš Nový



Mgr. Jiří Pek







## Finanční výbor Zastupitelstva Plzeňského kraje

### Usnesení ze zasedání

Příloha č. 1 zápisu z 4. zasedání FV ZPK dne 22. 3. 2021 (online)

Číslo	Typ	Text	Stav
20/21	S	Finanční výbor Zastupitelstva Plzeňského kraje schválil pověřeného ověřovatele zápisu 4. zasedání Finančního výboru dne 22. 3. 2021, a to pana Ing. et Ing. Miloše Nového.	
		<i>Pro:</i>	6
		<i>Proti:</i>	0
		<i>Zdržel se:</i>	1
21/21	S	Členové Finančního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje schválili program zasedání Výboru.	
		<i>Pro:</i>	7
		<i>Proti:</i>	0
		<i>Zdržel se:</i>	0

B-bere na vědomí, U-ukládá, J-jmenuje, S-schvaluje, D-doporučuje

Vyhotoveno dne 23. 3. 2021

Mgr. Petra Štěpánová



Ing. et Ing. Miloš Nový



Mgr. Jiří Pek



