



ZASTUPITELSTVO PLZEŇSKÉHO KRAJE

Zápis ze zasedání

Číslo zasedání:	5
Datum a hodina konání:	14.06.2021 od 10:00 hod. v sídle KÚPK (skutečné zahájení od 10:05 hod.)
Přítomni:	42, dle prezenční listiny (Ing. Marie Pošarová příchod v 10.08 hod.)
Omluveni:	Petr Fišer, František Konvář, Jan Látka
Hosté:	dle prezenční listiny (bod č. 65, bod č. 76 - vedoucí odboru právního a legislativního KÚPK Mgr. Daniel Hajšman; bod č. 74 - ředitelka SPŠS a SOŠ profesora Švejcara, Plzeň Ing. Konopová, koordinátorka projektu Ing. Bejčková)
Příloha:	usnesení ZPK č. 253/21 – 363/21

Nejedná se o doslovný přepis

Zahájení, úvodní formality

Zasedání zahájila a vedla hejtmanka doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D.

Přivítala všechny přítomné a nechala zkontrolovat počet zastupitelů v sále.

Sdělila, že u prezence měli všichni k dispozici respirátor, na stole dezinfekci, občerstvení je k dispozici v předsálí tak, aby vyhovovalo dnešním hygienickým předpisům. Požádala všechny o dodržování rozestupů.

Upozornila, že zasedání je vysíláno živě online přenosem a zároveň je z něj pořizován videozáznam.

Konstatovala, že z dnešního jednání se omluvili zastupitelé Jan Látka, Petr Fišer a František Konvář, že je dosud přihlášeno 41 zastupitelů a zastupitelstvo je usnášeníschopné.

Hejtmanka: Na začátek připomenou povinnost hlásit případný střet zájmů podle § 34 zákona č. 129/2000 Sb. o krajích. Dovoľte mi, abych Vás seznámila s tím, že zápis z minulého ZPK byl ověřen a nebyly k němu vzneseny žádné připomínky.

Přistoupíme ke schválení programu dnešního zasedání. Upozorňuji, že všichni máte na stole nový bod č. 111: Schválení návratné finanční výpomoci u projektu Základní školy a Mateřské školy, Tachov, Petra Jilemnického 1995, příspěvkové organizace zřizované Plzeňským krajem, podaného v rámci 86. výzvy Integrovaného regionálního operačního programu. Předkladatelem tohoto bodu je náměstek Mgr. Rudolf Salvetr. Otevírám k programu rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám o programu hlasovat, včetně zařazení nového bodu č. 111.

Hlasování o programu:

Pro 39, proti 0, zdržel se 0, přítomno 42 (hlasovalo 39 zastupitelů)

Program je schválen

Schválený program:

Zahájení, úvodní formality

1. Volba předsedících Krajského soudu v Plzni - doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D.
2. Zpráva o činnosti Rady Plzeňského kraje - doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D.
3. Roční zpráva o stavu požární ochrany v Plzeňském kraji za rok 2020 - doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D.
4. Rozdělení dotací na činnost Sdružení hasičů Čech, Moravy a Slezska v Plzeňském kraji - doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D.
5. Poskytnutí dotací z rozpočtu kraje z dotačního programu „Podpora jednotek sborů dobrovolných hasičů obcí Plzeňského kraje v roce 2021“ - doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D.
6. Individuální dotace pro obec Borovno na nákup cisternové automobilové stříkačky - doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D.
7. Poskytnutí dotací v rámci dotačního programu Podpora obcí Plzeňského kraje při zajišťování bezpečnosti 2021 - doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D.
8. Změna účelu čerpání dotace pro obec Kařez - doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D.
9. Prodloužení termínů dotace Stodská nemocnice, a.s. - doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D.
10. Prodloužení termínů dotace pro obec Tlučná - doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D.
11. Poskytnutí dotací z dotačního titulu Zachování prodejen v malých obcích Plzeňského kraje 2021 - Ing. Josef Bernard
12. Obec Nečtiny - žádost o prominutí vrácení dotace - Ing. Josef Bernard
13. Obec Modrava - prodloužení závazných termínů - Ing. Josef Bernard
14. Poskytnutí dotací z dotačního titulu Úprava lyžařských běžeckých tras 2020/2021 - Ing. Josef Bernard
15. Stavba roku Plzeňského kraje 2020 - Ing. Josef Bernard
16. Poskytnutí individuálních dotací - Ing. Josef Bernard
17. Poskytnutí dotací na stavbu nebo rekonstrukci požární zbrojnice v roce 2021 - 1. část - Ing. Josef Bernard

18. Dotační titul Odstraňování havarijních stavů a naléhavé potřeby obcí Plzeňského kraje 2021 - schválení dotací - Ing. Josef Bernard
19. Prodloužení termínů realizace projektů a termínu čerpání dotace - Ing. Josef Bernard
20. Městys Stráž – žádost o udělení souhlasu k vložení vodárenského zařízení do majetku dobrovolného svazku obcí Vodohospodářské sdružení obcí západních Čech - Ing. Josef Bernard
21. Poskytnutí dotací z Dotačního programu Variantní studie odkanalizování obcí a zásobování pitnou vodou 2021 a uzavření veřejnoprávních smluv – 2. část - Ing. Josef Bernard
22. Poskytnutí dotace z Dotačního programu překládací stanice odpadu – podpora výstavby (2021) a uzavření veřejnoprávní smlouvy - Ing. Josef Bernard
23. Poskytnutí dotací v rámci dotačního programu Adaptační opatření v ochraně přírody 2021 - Ing. Josef Bernard
24. Poskytnutí dotací z Dotačního programu vodohospodářské infrastruktury 2021 - Ing. Josef Bernard
25. Poskytnutí účelové dotace Regionální radě regionu soudržnosti Jihozápad a uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí účelové dotace - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek
26. Závěrečný účet Plzeňského kraje a řádná účetní závěrka účetní jednotky Plzeňský kraj za rok 2020 - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek
27. Bezúplatný převod pozemku v k. ú. Černošín - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov x město Černošín - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek
28. Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Bojanovice pod Rabím - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x město Rabí - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek
29. Bezúplatný převod pozemku v k. ú. Chodová Planá, středisko Tachov x městys Chodová Planá - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek
30. Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Nový Kramolín, středisko Domažlice x obec Nový Kramolín - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek
31. Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Horažďovice - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x město Horažďovice - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek
32. Bezúplatný převod pozemku v k. ú. Kařez - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x obec Kařez - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek

33. Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Lužany u Přeštic - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-jih x obec Lužany - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek
34. Bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Klenčí pod Čerchovem – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x městys Klenčí pod Čerchovem - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek
35. Bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Petrovice u Domažlic – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x obec Újezd - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek
36. Bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Mutěnin – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x ČR – Státní pozemkový úřad - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek
37. Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Kyšice u Plzně – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-město x ČR – Správa železnic, s. o. - bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Kyšice u Plzně - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek
38. Bezúplatné nabytí pozemků – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje x ČR - Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek
39. Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Vlčov - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x obec Černíkov - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek
40. Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Mířkov - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x obec Mířkov - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek
41. Bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Kralovice u Rakovníka - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x město Kralovice - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek
42. Bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Štítary nad Radbuzou – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x ČR – Povodí Vltavy, s. p. - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek
43. Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x obec Vejprnice - bezúplatné nabytí, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Vejprnice - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek
44. Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov x obec Svojšíň, bezúplatné nabytí pozemků, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Svojšíň - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek
45. Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice a Klatovy x ČR – Ředitelství silnic a dálnic ČR - bezúplatné nabytí, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Staňkov-město a Skránčice - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek

46. Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň - město x statutární město Plzeň, bezúplatné nabytí pozemků, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Valcha - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek
47. Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x obec Výrov, bezúplatné nabytí pozemku a bezúplatný převod pozemků v k. ú. Výrov u Kralovic - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek
48. Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x obec Všehrady, bezúplatné nabytí pozemků a bezúplatný převod pozemků v k. ú. Všehrady u Kralovic - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek
49. Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x město Kašperské Hory, bezúplatné nabytí pozemků a bezúplatný převod pozemků v k. ú. Kašperské Hory - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek
50. Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x obec Myslovice, bezúplatné nabytí pozemku a bezúplatný převod pozemků v k. ú. Myslovice - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek
51. Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x obec Loza, bezúplatné nabytí pozemků a bezúplatný převod pozemků v k. ú. Loza - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek
52. Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x město Třemošná, bezúplatné nabytí pozemků a bezúplatný převod pozemků v k. ú. Třemošná a Záluží u Třemošné - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek
53. Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-jih x obec Letiny - bezúplatné nabytí, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Letiny - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek
54. Bezúplatné nabytí nemovitostí U Jam 14, Plzeň – Základní umělecká škola Plzeň, Sokolovská 54, Plzeň 323 00 x statutární město Plzeň - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek
55. Výkup pozemků v k. ú. Strýčkovice – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x AP, MP - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek
56. Výkup pozemku v k. ú. Postřekov – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x JS - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek
57. Výkup pozemků v k. ú. Janovice nad Úhlavou – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x AG, LH, KL, AŠ, VP - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek
58. Výkup pozemků v k. ú. Klatovy – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x AH, JH, DK, JF - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek

59. Výkup pozemku v k. ú. Dolní Lhota u Klatov – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x VS - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek
60. Výkup pozemků v k. ú. Svrčovec – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x VCh, VK, VŠ - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek
61. Výkup části pozemku v k. ú. Ostrov u Stříbra, uzavření smlouvy o budoucí smlouvě kupní – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov x VA - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek
62. Výkup pozemků v k. ú. Malechov – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x JM, JB a BB - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek
63. Výkup pozemku v k. ú. Druztová - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x JŠ - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek
64. Pozemkové úpravy – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice, k. ú. Kvíčovice; středisko Klatovy, k. ú. Městíště u Děpolic - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek
65. Uzavření Dodatku č. 5 ke smlouvě o budoucí smlouvě kupní ve věci výstavby nové galerijní budovy pro prezentaci sbírek Západočeské galerie v Plzni - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek
66. Zrušení usnesení ZPK č. 89/20 ze dne 21.12.2020 - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek
67. Poskytnutí investiční dotace z programu/titulu „Podpora vybudování a modernizace sportovišť v roce 2021“ - Mgr. Rudolf Salvetr
68. Poskytnutí neinvestiční dotace z dotačního programu/titulu „Podpora mezinárodní spolupráce dětí a mládeže v roce 2021“ - Mgr. Rudolf Salvetr
69. Poskytnutí neinvestiční dotace z programu „Podpora preventivních aktivit a výchovy k toleranci“ titulu „Podpora poskytovatelů primární prevence rizikového chování v Plzeňském kraji v roce 2021“ - Mgr. Rudolf Salvetr
70. Poskytnutí neinvestiční dotace z dotačního programu/titulu „Podpora volnočasových aktivit dětí a mládeže v roce 2021“ - Mgr. Rudolf Salvetr
71. Poskytnutí neinvestiční dotace z programu/titulu „Podpora tělovýchovy a sportu v roce 2021“ - Mgr. Rudolf Salvetr
72. Dodatek ke zřizovací listině Základní umělecké školy, Plzeň, Sokolovská 54 - Mgr. Rudolf Salvetr
73. Schválení návratné finanční výpomoci u projektu Střední průmyslové školy, Klatovy, nábřeží Kpt. Nálepky 362, příspěvkové organizace zřizované Plzeňským krajem, podaného v rámci 57. výzvy Integrovaného regionálního operačního programu - Mgr. Rudolf Salvetr

74. Návrh návratná finanční výpomoc (NFV) - schválení druhé NFV pro projekt Střední průmyslové školy strojnické a Střední odborné školy profesora Švejcara, Plzeň, Klatovská 109 - Mgr. Rudolf Salvetr
75. Schválení návratné finanční výpomoci u projektu Základní školy a Odborné školy, Horšovský Týn, Nádražní 89, příspěvkové organizace zřizované Plzeňským krajem, podaného v rámci 86. výzvy Integrovaného regionálního operačního programu - Mgr. Rudolf Salvetr
76. Schválení 1. navýšení návratné finanční výpomoci u projektu Základní školy, Plzeň, Podmostní 1 - Mgr. Rudolf Salvetr
77. Dotační programy v oblasti památkové péče pro rok 2021 - poskytnutí dotací - PhDr. Marek Ženíšek, Ph.D.
78. Dodatek č. 1 ke smlouvě o poskytnutí účelové dotace s Plzeňskou filharmonií, obecně prospěšnou společností - PhDr. Marek Ženíšek, Ph.D.
79. Podpora kultury v Plzeňském kraji pro rok 2021 - poskytnutí dotací - PhDr. Marek Ženíšek, Ph.D.
80. Uzavření Veřejnoprávní smlouvy o příspěvku na zajištění dopravní obslužnosti veřejnou linkovou dopravou území Karlovarského kraje - Ing. Pavel Čížek
81. Program a scénář jednání valné hromady společnosti POVED s. r. o. a delegování kraje na tuto valnou hromadu - Ing. Pavel Čížek
82. Schválení navýšení celkové maximální částky NFV projektu „II/191 Janovice – Nýrsko“ - Ing. Pavel Čížek
83. Poskytnutí individuální účelové dotace obci Křenovy na vybudování dílčí části mezinárodní dálkové cyklotrasy CT 3 mezi obcemi Semošice a Křenovy na k. ú. Křenovy - Ing. Pavel Čížek
84. Aktualizace koncepce cykloturistiky a cyklo dopravy v Plzeňském kraji - Ing. Pavel Čížek
85. Podpora výstavby cyklostezek, cyklotras a specializované doprovodné cyklistické infrastruktury v Plzeňském kraji v roce 2021 - poskytnutí dotací - Ing. Pavel Čížek
86. Pověření SOHZ - sociální služby - Rudolf Špoták
87. Dokumenty k poskytování finančních prostředků pro rok 2022 - sociální služby - Rudolf Špoták
88. Dodatek č. 1 Prohlášení o vzájemné spolupráci - Rudolf Špoták
89. Program podpory sociálních služeb v Plzeňském kraji 2021 - rozdělení dotací - Rudolf Špoták

90. Projekt „Přístavba a rekonstrukce DSP Kralovice“ - záměr podání žádosti v rámci Integrovaného regionální operačního programu REACT-EU - Rudolf Špoták
91. Projekt „Přístavba a rekonstrukce DSP Kralovice“ - záměr podání žádosti do Programu 013 310 - Rudolf Špoták
92. Dotace statutárnímu městu Plzeň na provoz evakuačního krizového střediska pro lidi bez domova - Rudolf Špoták
93. Poskytnutí dotace z dotačního programu Finanční podpora výstavby a rozšiřování metropolitních sítí v Plzeňském kraji 2021 - 2. kolo - Pavel Hais
94. Dodatek č. 4 Zřizovací listiny Centrálního nákupu, příspěvkové organizace - Pavel Hais
95. Zpráva o činnosti Výboru pro legislativu, bezpečnost a záchranný systém Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Vladimír Kroc
96. Plán činnosti Výboru pro legislativu, bezpečnost a záchranný systém Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2021 - Ing. Vladimír Kroc
97. Zpráva o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje - Mgr. Jiří Pek
98. Plán kontrolní činnosti Finančního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje na II. pololetí roku 2021 - Mgr. Jiří Pek
99. Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje - Petr Vanka
100. Zpráva o činnosti Výboru pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Vladimír Tichý
101. Zpráva o činnosti Výboru pro zdravotnictví Zastupitelstva Plzeňského kraje - MUDr. Richard Pikner, Ph.D.
102. Zpráva o činnosti Výboru pro dopravu Zastupitelstva Plzeňského kraje - Mgr. Jan Šašek
103. Zpráva o činnosti Výboru pro kulturu, památkovou péči a cestovní ruch Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Libor Pícka
104. Zpráva o činnosti Výboru pro sport Zastupitelstva Plzeňského kraje - Jiří Uhlík, MBA
105. Zpráva o činnosti Výboru pro sociální věci ZPK - Bc. Jitka Kylišová
106. Zpráva o činnosti Výboru pro investice a majetek Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Jiří Hanousek

107. Zpráva o činnosti Výboru pro životní prostředí, zemědělství a evropské záležitosti ZPK - Mgr. Radka Trylčová
108. Zpráva o činnosti Výboru pro partnerské regiony, vnější vztahy a marketing Zastupitelstva Plzeňského kraje - Michal Šašek
109. IZ - Informativní zpráva o finančním hospodaření Plzeňského kraje - aktuální stav - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek
110. IZ - Informativní zpráva o financování škol a školských zařízení zřizovaných Plzeňským krajem a obcemi v Plzeňském kraji finančními prostředky ze státního rozpočtu - Mgr. Rudolf Salvetr
111. Schválení návratné finanční výpomoci u projektu Základní školy a Mateřské školy, Tachov, Petra Jilemnického 1995, příspěvkové organizace zřizované Plzeňským krajem, podaného v rámci 86. výzvy Integrovaného regionálního operačního programu - Mgr. Rudolf Salvetr (nový bod)
112. Dotazy, podněty a připomínky členů ZPK
113. Diskuse, různé

Závěr

Návrh na ověřovatele zápisu:

Karpíšek – navrhuje Mgr. Jana Šaška a Petra Kovaříka.

Oba navržení s nominací souhlasí.

Hejtmanka - dává hlasovat o ověřovatelích zápisu.

Hlasování o ověřovatelích zápisu:

Pro 40, proti 0, zdržel se 0, přítomno 42 (hlasovalo 40 zastupitelů)

Ověřovatelé zápisu byli zvoleni

0:08:43

1. bod programu

Volba přisedících Krajského soudu v Plzni - doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D.

Hejtmanka: Předseda Krajského soudu v Plzni nás požádal o projednání volby přisedících Mgr. Jany Kašákové a Petra Skaly. Oba navržení předložili všechny nezbytné doklady. Máte je k dispozici v podkladových materiálech. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 40, proti 0, zdržel se 0, přítomno 42 (hlasovalo 40 zastupitelů)

Usnesení č. 253/21 je přijato

2. bod programu

Zpráva o činnosti Rady Plzeňského kraje - doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D.

Hejtmanka: Jedná se o zprávu za období od 29. března 2021 do 30. května 2021. Zpráva, kterou jste dostali, je velmi podrobná, přesto bych chtěla z této zprávy vyzdvihnout zejména pravidelná jednání, a těmi byla:

Jednání Krizového štábu Plzeňského kraje – v tomto období se krizový štáb sešel celkem 6x. Zařadila jsem zde i poslední jednání, a to bylo v pátek 11. 6. 2021. Pokud se epidemická situace nezhorší, tak bychom se měli sejít nejdříve na konci srpna, kde bychom měli projednat testování dětí ve školách.

Dále se pravidelně scházela koordinační skupina pro vakcinační strategii.

Probíhala i jednání Rady Asociace krajů. Naposledy byla dne 8. 6. v Praze. Věnovali jsme se zejména programu REACT-EU.

Pravidelně každé úterý probíhala videokonferenčně porada hejtmanů s premiérem a ministrem zdravotnictví.

Rada Plzeňského kraje zasedala 3x, jednou mimořádně a dvakrát řádně, 24. 5. se uskutečnila tisková konference.

Proběhla dvě videokonferenční jednání se starosty ORP, dne 19. 5 a 20. 5. jsme s náměstkem Karpíškem navštívili všechny starosty ORP a poděkovali jim za koordinaci a spolupráci, kterou ve spolupráci s Plzeňským krajem v období pandemie zvládali.

Dne 7. 4. se uskutečnila tisková konference k zahájení očkovací kampaně v prostorách velkokapacitního očkovacího centra.

Od 28. 4. – 8. 5. se členové Rady, včetně mě, účastnili pietních aktů, kdy jsme si připomínali konec 2. světové války.

Dne 14. 4. proběhlo videokonferenčně jednání s Obchodní a průmyslovou komorou Regensburg.

Uskutečnilo se jednání s Asociací soukromého zemědělství, na kterém jsem byla přítomna s náměstkem Bernardem.

Dne 29. 4. proběhla videokonferenčně jednání Krajského shromáždění Národní rady zdravotně postižených, kterého jsem se zúčastnila s náměstkem Špotákem.

Dne 11. 5. jsme společně s primátorem města Plzně Mgr. Baxou v rámci akce pořádané Fakultní nemocnicí v Plzni „Srdce pro sestry“ poděkovali zdravotním sestřím II. interní kliniky ve FN a na Borech.

Dne 12. 5., kdy je Mezinárodní den ošetřovatelství, jsem se setkala se členkami České asociace sester Plzeňského kraje a se zástupkyněmi ze všech nemocnic a zařízení v našem kraji. V tomto sále jsem jim pak poděkovala za jejich práci. V tento den pak Plzeňský kraj uspořádal pro všechny sestry, a to nejen z našich nemocnic,

ale i v našich sociálních zařízeních, pro zdravotnické záchranáře, jako poděkování za jejich práci, zvládnutí epidemické situace, online přenos, který probíhal z DEPO 2015.

Dne 15. 5. jsem se zúčastnila zahájení lázeňské sezóny v Konstantinových Lázních, kdy jsem měla osobní příležitost poděkovat i Konstantinovým Lázním, které se zapojily v době, kdy neměly svůj provoz v lázních, do očkování a velmi intenzivně očkovaly na Plzni-severu a v Tachově.

Všem složkám IZS, informačnímu centru v Plzeňském Prazdroji, informačnímu centru TOTEM, všem nemocnicím, které sídlí v našem Plzeňském kraji, KHS v Plzni jsme zaslali děkovné dopisy, které se týkaly zvládnutí epidemické situace, poděkovali jsme také všem ředitelkám a ředitelům v sociálních zařízeních, které sídlí na území Plzeňského kraje, zaslali jsme dopisy všem ředitelům a ředitelkám škol středních, vyšších, ale i vysokým.

Minulý týden 9. 6. proběhlo zde na krajském úřadě významné jednání Komise Rady AKČR pro zdravotnictví, kterého se účastnili všichni radní pro zdravotnictví ze všech krajů z České republiky. Na jednání přijali pozvání náměstkyně ministra zdravotnictví ČR Ing. Rögnerová a generální ředitel VZP ČR Ing. Kabátek. Projednávali jsme kompenzační vyhlášku a přípravu úhradové vyhlášky. Jednání bylo velmi úspěšné. Zúčastnil se ho i náměstek Špoták, kdy jsme koordinovali zdravotně sociální problematiku.

Dne 3. 6. proběhlo jednání s odborovými organizacemi pro sociální oblast a zdravotnictví.

To jsou vyňaté důležité informace. Ve zprávě o činnosti máte podrobně všechny akce, kterých jsme se jako členové Rady Plzeňského kraje zúčastnili. Otevírám rozpravu.

0:18:52

Valenta: Děkuji paní hejtmance za to, jak se zachovala, když odstoupila z funkce poslankyně Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky a narušila tak kumulaci dvou uvolněných funkcí, což by měl dělat každý zastupitel Plzeňského kraje. K dotazu: Zajímalo by mě, jak probíhá komunikace v Radě Plzeňského kraje, protože jsem v poslední době zaznamenal dvě negativní zprávy. Jedna z nich byla, že Vás Váš náměstek oslovuje prostřednictvím médií, veřejného dopisu a informuje vás o krizové situaci v plzeňském zdravotnictví. Nepřipadá mně normální, že když dva nejvyšší činitelé Plzeňského kraje, takovýmto způsobem mezi sebou komunikují. Pak mi nepřipadá úplně normální, když další Váš náměstek, kolega Karpíšek podává trestní oznámení na koaličního zastupitele za Piráty. Myslíte si, že takováto úroveň a forma komunikace je odpovídající důležitosti orgánu, jako je Rada Plzeňského kraje?

Hejtmanka: I mě velmi zaskočilo to, co se objevilo, pokud jde o zdravotnictví, byl vyjmenován, nebyl podepsán, mezi lidmi, kteří tento dopis měli zaslat všem médiím, náměstek Hais. Intenzivně jsme se tomu věnovali. Náměstek podal trestní oznámení na neznámého pachatele s tím, že bylo jeho jméno v této situaci zneužito. Pokud jde o náměstka Karpíška, tak se určitě k tomu vyjádří sám.

Karpíšek: Zastupitel Valenta má špatné informace. Trestní oznámení nepodávám. Řeším v občanskoprávní rovině svoji urážku. Myslím si, že i politici by měli mít nějaká pravidla a po soudu chci, aby stanovil tu hranici. Přestože jsem politik a musím očekávat nějaký větší zájem a komunikaci o mé osobě, tak si myslím, že i lži a urážky mají nějakou hranici, a ať ji nastaví soud. Nemyslím si ale, že je to předmětem jednání zastupitelstva. Je to můj osobní občanskoprávní spor.

Zarzycký: Mám tři dotazy. První dotaz: Zaznamenal jsem, paní hejtmanko, v médiích, že jsme uplatnili sankci vůči společnosti Arriva zhruba 6 mil. Kč. Chci se zeptat, jestli je to pravda, jestli je ta sankce již zaplacená a jestli jsem v té své predikci, kterou jsem zde zhruba před tři čtvrtě rokem avizoval, dostal za pravdu, že společnost Arriva neplnila své závazky, a proto ta kompenzace, nebo chcete-li sankce, byla uplatněna.

Druhá otázka: Pročítal jsem si některé materiály, které vypořádávají rozdělování dotací. Jedna z nich je vypořádávání sportovních dotací. Chci se zeptat, paní hejtmanko, proč, když máte zastupitelstvem, radou řádně zvolené orgány, jako je například sportovní výbor, je následně zřízena hodnotící komise a proč legitimně zvolený orgán, v tomto případě sportovní výbor, nedostává vůbec materiály k projednání. Za výbor dáváte statisíce korun měsíčně, aby se ti lidé vlastně chodili koukat například na atletický stadion, který je v majetku města Plzně. Chci se zeptat, proč nejsou ty materiály projednávány řádně, jakým způsobem vznikají nominace a o kolika penězích se tímto velmi nestandardním způsobem rozhoduje.

Třetí otázka: Dostal jsem na sociální síť podnět nějakého člověka. Ptá se mi, zda bychom se dokázali přeptat Vás, potažmo členů rady, potažmo ostatních příspěvkových a dalších organizací na to, zda máte poradce, zda máte placené poradce a zda by bylo možné je identifikovat. Poprosil bych proto, abych dostal do 30-ti dnů odpověď na následující dotaz: Chtěl bych vědět, zda jsou placeni poradci a najati přímo hejtmanstvím, potažmo Vámi paní hejtmanko, nebo některými členy rady, kolik jich je, jestli některé poradce používáte pro své dceřiné nebo příspěvkové organizace, a byl bych rád, kdyby k nim byla doplněna politická příslušnost a případně, kdo je nominoval - ÚKOL ZE ZÁPISU. Když jsem si pročítal některé zástupce v orgánech, i v poradních výborech, tak je tam například jméno bývalé náměstkyně pro školství Mgr. Bartošové, ale KDU-ČSL není součástí této koalice. Proto se ptám, jakým způsobem tyto nominace vznikají, jestli jsou ryze odborné, případně, kdo je jmenoval.

Hejtmanka: Odpověď na třetí otázku zašleme písemně. A Vy mi pošlete ten dotaz také písemně? Ano? Děkuji.

Čížek: Co se týká společnosti Arriva. Víte, že jsme zde několikrát o tom diskutovali, protože faktem bylo, že v začátcích, čili před rokem, došlo k tomu, že nebyly některé spoje odjety. Společnost Arriva jsme dali seznam neodjetých spojů a požadavek uplatnění sankce. Delší dobu se bránili tím, a myslím si, že i oprávněně, že měli určitý počet řidičů v autoškolách těsně před vyjetím, ale protože covid jim zrušil autoškoly, tak nemohli dokončit kvalifikaci, a tudíž měli v tu dobu nedostatek řidičů, než je stáhli z jiných oblastí Čech. Po prostudování smluv jsme ale nakonec tyto argumenty neuznali a sankci za neodjeté spoje jsme dali v plné výši. Společnost říká, že sankce je neadekvátní a pravděpodobně se bude bránit soudně. Částka bude stažena. Je to připraveno. Jsou dvě formy. Jedna je neposkytnutí zálohy na tento

měsíc, nebo stržení ze zálohy. Druhá forma je pravděpodobnější - stržení té částky z bankovní záruky, pravděpodobně půjdeme touto cestou.

Hejtmanka: K otázce sportovních dotací dávám slovo náměstkovi Karpíškovi.

Karpíšek: Víím, že na městě to máte trochu jinak. Zde byly ustaveny výbory jako odborné poradní orgány Zastupitelstva Plzeňského kraje s tím, že tradičně je tady vždycky pro všechny dotační programy, které byly vypisovány, Radou Plzeňského kraje jmenovány hodnotící komise, které mají pouze doporučující charakter. Výbor se zabývá a měl by se zabývat nějakou koncepční činností. Měl by monitorovat situaci v kraji, v tomto případě v oblasti sportu a event. doporučovat věci, které by měly být k podpoře a následně pak promítnuty do těch dotačních programů. Na Radě jsme se domluvili na nějakých pravidlech nominací do hodnotících komisí nejen ve sportu. Tato pravidla dodržujeme. Vždycky tam má zástupce i opozice a na druhé straně je tam i nominant toho konkrétního odborného výboru. Takto je to nastaveno. Může se Vám to zdát třeba nesprávné, ale to je otázka úhlu pohledu a názoru.

Zarzycký: Komise jste rušili s tím, že jste říkali, že jsou takové vlastně ideologické a u výboru jste použil formulaci, odborný. Jeho stanovisko by mělo být neměnné pro rozhodování kraje. Takto jste to přímo definovali. Jestli si dobře pamatuji kdo je členem tohoto odborného orgánu, tak je tam například p. Sequens za Piráty, který je zastupitel. Pokud zde je, tak aby mi p. Sequens řekl, co si myslí o takto transparentně rozdělovaných veřejných prostředcích. Nesouhlasím s tím, že je tam odborná hodnotící komise, kde je zástupce opozice. Pokud myslíte pana Stručka, který není podle mého názoru zástupce opozice, byť by se tak mohla ČSSD tvářit, tak to není politická nominace. Pokud jsem si dobře nastudoval materiály, tak je tam pan Struček jakýsi zástupce mládežnického hokejového svazu nebo tak něčeho, což kdyby byla pravda, tak bych se pak ptal, proč má mít mládežnický hokej výhodu v rámci rozdělování dotací před dalšími 150 nebo 180 veřejně známými sporty. Podle mého názoru tam tedy zástupce opozice není, jsou tam zástupci pouze koalice.

Hejtmanka – uděluje slovo předsedovi Výboru pro sport p. Uhlíkovi.

Uhlík: Nebyli jsme si prohlížet atletický stadion, ale byli jsme se seznámit s činností Atletické akademie, jako budeme navštěvovat veškeré akademie. Program činnosti sportovního výboru jste schvalovali na lednovém zastupitelstvu.

0:35:15

Vanka: Měl bych dotaz k nemocnicím Plzeňského kraje. Nedávno jsme volili do Domažlické nemocnice pana Liškáře jako člena představenstva. Dočetl jsem se, že pan Liškář byl pod panem Čunkem jako specialista na sjednocování nemocnic. Byl za stejným účelem přijat i sem? Druhý dotaz: Na sociálních sítích se ohledně Sušické nemocnice dozvídám, že jsou dvě varianty – jedna varianta Sušické nemocnice počítá s tím, že by ta nemocnice měla být pod městem a kraj by měl dodávat pouze nějaké finanční prostředky. Další variantou je, že bychom si tu nemocnici vzali my a provozovali ji prostřednictvím Klatovské nemocnice. Chtěl jsem se zeptat, jestli jsme se již na nějakou variantu dostali nebo jestli se o tom ještě rozmýšlí a rozhoduje.

Hejtmanka: Pokud jde o pana Liškáře, tak ten je hlavně špičkový ekonom, a pokud se pohyboval v některých nemocnicích, tak tyto nemocnice byly v černých číslech.

Byl přijatý do Domažlické nemocnice zejména proto, aby zde řídil ekonomiku. Bude také vypomáhat s tím, aby naše nemocnice snižovaly ztrátu, kterou v současné době v oblasti hospodaření mají. Druhá věc - Sušická nemocnice. Dne 25. 5. jsme měli zde v sále jednání se zástupci občanské iniciativy města Sušice a zároveň s lidmi, kteří organizují v Sušici referendum. Jednali jsme s nimi o tom, že byla dopracována zpráva, do které dodával Ing. Provalil (zástupce krajských nemocnic ve společnosti Sušická nemocnice s.r.o. za účelem provedení analýzy stavu této společnosti) další informace a materiály, byla schválena členy pracovní skupiny a říkali jsme, že jí budeme předkládat na jednání Rady 28. 6. Když jsme v té diskusi hovořili, tak jsme jim řekli, že nám z toho vychází dvě varianty. Jedna je, že aby ta nemocnice zůstala součástí města Sušice a kraj na základě dohody by na ni přispíval, například na pohotovosti apod. Byli zde i zástupci města Sušice, starosta, místostarosta, zástupci Sušické nemocnice, a projednávali jsme to, za jakých okolností bychom byli schopni tu nemocnici provozovat.

0:43:24

Valenta: Mám dvě reakce a jednu otázku. Nejprve bych se vrátil k otevřenému dopisu a zeptal bych se náměstka Haise, když tedy ten dopis nesignoval a podal trestní oznámení, co říká na obsah samotného toho dopisu, který se jmenuje Otevřený dopis ke snaze zabránění zhroucení zdravotní péče v nemocnicích Plzeňského kraje. Jestli s tím jeho obsahem jako náměstek hejtmanky souhlasí. Druhá reakce je na pana Karpíška. Vaše občanskoprávní spory mě nezajímají. Jde ale o to, že vytváříte jistý obrázek celého zastupitelstva dovnitř celé České republiky, a jestli se takovýmto způsobem budete k sobě chovat, tak to má sekundárně vliv i na disfunkci celé Rady Plzeňského kraje. Otázka: Paní hejtmanko, v jaké fázi jsou trestní oznámení na Rokycanskou nemocnici pro nehospodárnost, která podali někteří zaměstnanci té nemocnice? Chtěl bych také znát konkrétní situaci k tomu, jak ordinoval opilý lékař na chirurgické ambulanci v Domažlické nemocnici.

Hejtmanka: Pokud jde o opilého lékaře v Domažlické nemocnici, tak tam byl na dohodu o provedení práce a již tam nepracuje. Byl s ním okamžitě rozváznán pracovní poměr. Trestní oznámení na Rokycanskou nemocnici - pokud je Plzeňský kraj dotázán v rámci trestního oznámení, tak na dotaz odpovídáme, ale v případě Rokycanské nemocnice jsme zatím nebyli dotazováni.

Hais – k otevřenému dopisu: Moje jméno je tam vědomě podepsané, ale ten dopis je účelově interpretován trochu jinak. Problém je ten, že byl ten dopis následně poupravený a předaný médiím a zneužit.

Javorský: Věřím, že jediné možné zachování zdravotnictví v Sušici je, že ji převezme kraj.

0:50:40

Strolený: Chtěl bych požádat, jestli by bylo možné u bodu, kde rozdělujeme dotace, nebo kdy máme nějaké strategické rozhodnutí, aby tam přímo u těch bodů bylo uvedeno stanovisko výboru. Myslím si, že výbory byly ustanoveny hlavně kvůli tomu, aby dávaly nějakou podporu nám zastupitelům (reakce paní hejtmanky na tuto žádost je na straně č. 17 zápisu). Druhá věc: V bodě č. 65 bychom se měli zabývat znovu galerijní budovou pro sbírky Západočeské galerie v Plzni. Nejsem proti tomu, pouze bych byl rád, kdybych se dozvěděl, jestli je to již nějaká konečná fáze, to znamená, že se již budeme zabývat jen novou výstavbou galerie U Zvonu anebo je tam ještě druhá varianta, kterou podával bývalý hejtman Bernard, že se na to použijí městské lázně v Plzni.

Hejtmanka: Odpověď k bodu č. 65 zazní při projednávání bodu č. 65.

0:53:24

Pošarová: Můj dotaz směřuje k oblasti Tachovska, kde není dětská pohotovost. V poslední době byla zrušena dětská pohotovost i v Mariánských Lázních, takže tato velká oblast nemá tuto službu. Řeší to kraj nějakým způsobem? Druhá věc: V Plané je rychlá záchranná služba a sanitky jsou v určitém areálu, kde odebírají elektřinu. Prosím, zda by mi byla poskytnuta, nebo všem zastupitelům, smlouva na odběr elektřiny, protože kdyby náhodou došlo k výpovědi z jedné strany, tak tím pádem bude oblast Tachovska úplně bez záchranné služby - ÚKOL ZE ZÁPISU.

Hejtmanka: Udělám to. Odpovím i s dětskou pohotovostí. Řešili jsme to s Mgr. Karáskem. Napíše Vám, jak je to daleko.

0:54:44

Zarzycký: Prosím, aby mi bylo, paní hejtmanko, odpovězeno od Vás, nebo od pana náměstka Salvetra nebo od pana Uhlíka jako předsedy Výboru pro sport, ale zejména mě zajímá názor a vyzývám znovu pana Sequense, aby se vyjádřil, jestli je spokojen s tím, jako zastupitel Pirátské strany, že nedostává vůbec žádné materiály k projednání.

0:57:50

Salvotr: Skutečně řadu let je zde ustanovena komise, která dává návrh na rozdělení podpory, ať už to jsou rekonstrukce nebo na podporu pravidelné sportovní činnosti. Musím k tomu říci, že je to návrh té komise a to konečné rozhodnutí v případě některých částek je na Radě Plzeňského kraje, pokud přesahují určitou výši, tak je to na zastupitelstvu. Co považuji za velmi podstatné je, že ta komise se snaží pokrýt celý Plzeňský kraj po jednotlivých oblastech a ty prostředky jsou poměrně rovnoměrně v kraji, nebo ten návrh tohoto rozdělení je poměrně rovnoměrný, s tím, že pochopitelně na tu centrální část Plzeňského kraje, nechci říci pouze na město Plzeň, na tu centrální část přichází těch peněz o něco více. Princip, proč se tím komise takto dlouhodobě zabývá je podpořit rozvoj sportovních aktivit v rámci Plzeňského kraje.

1:00:43

Pressl: Přišel mi email, kde se jeden zaměstnanec Stodské nemocnice dotazuje, proč, když Plzeňský kraj zainvestoval úpravnu vody v částce 3,8 mil. Kč bez DPH a ta technologie byla vyměněná v prosinci minulého roku, do současného dne stále Stodská nemocnice používá vodu z vodovodů a tímto vzniká každý měsíc Stodské nemocnici škoda ve výši 60 tis. Kč - ÚKOL ZE ZÁPISU.

Hejtmanka: Pověřím náměstka Karpíška. Prověří to a odpoví Vám.

Zarzycký: Děkuji panu Salvetrovi za odpověď. Nezpochybňuji komisi, ptám se a nikdo mi neodpovídá na to, proč tolerujeme orgán, který nedostává žádné materiály.

Hejtmanka: Komise je pouze poradní, nerozhoduje, měla by předkládat výboru to, co projedná.

1:03:50

Šefl: Dne 13. 5. jsme byli u Vás s kolegou Presslem a kolegou Kovaříkem, kde jsme upozorňovali na problémy, které jsou ve Stodské nemocnici. Nedostali jsme od té doby žádnou reakci, odpověď. Další věc: Chtěl jsem se zeptat, jestli se v této věci

něco udělalo a event. co se udělalo. Jsem zastupitel města Holýšova. Holýšov je 7 km od Stoda. Sleduji dění ve Stodské nemocnici. Nemalá část zaměstnanců Stodské nemocnice jsou občané Holýšova, občané Holýšova se jezdí do Stodské nemocnice léčit. Informace, které v Holýšově kolují, jsou pro mě dost znepokojivé. Jedna z posledních informací, kterou jsem se dozvěděl, je to, že ve Stodské nemocnici dva lidé vyskočili z okna, z toho jeden svému zranění podlehl. Dozvěděl jsem se, že ředitel Zábranský k tomu nechtěl zavolat policii. Nevím, jestli jsou takové informace pravdou. Když jsem se ptal lidí, které ze Stodské nemocnice znám, tak mi bylo řečeno, že nemohou poskytovat žádné informace, protože jim měl pan ředitel údajně nějakým způsobem vyhrožovat, že pokud se to dostane ven, tak, že za to budou sankcionováni. Chtěl jsem se zeptat, jestli o tom víte a co s tím budete dělat.

Hejtmanka: Pokud jde o tu nešťastnou událost, která se stala ve Stodské nemocnici, věděla jsem o ní hned ten den, pan ředitel mě informoval. Vzhledem k tomu, že je předmětem vyšetřování, tak se dále k ní vyjadřovat nemohu. Pokud jde o tu předchozí otázku, tak jsem okamžitě po našem jednání, které bylo, naplnila dohodu, kterou jsme udělali. Domluvili jsme se s paní náměstkyní ve Fakultní nemocnici, ta požádala paní Müllerovou, která byla i o víkendu na jednání s hlavní sestrou Stodské nemocnice. Následně proběhla další jednání. Setkala jsem se i s panem ředitelem. Paní Müllerová mě informovala, že postupnými kroky budou některé věci s hlavní sestrou na pracovišti v nemocnici ve Stodě realizovat. Budou se stýkat pravidelně a budou se snažit, aby došlo ke zklidnění situace. Slíbili mi, že do konce tohoto týdne, což je do pátku, mi podají informaci, jak některá opatření realizovali. Ráda Vám poskytnu další informace, jakmile na konci tohoto týdne situaci po těch třech týdnech vyhodnotíme.

Pressl: Myslím si, že nebude problém pouze v hlavní sestře, ale i v řediteli Zábranském pro jeho arogantní až šikanózní jednání. Jestli by nebylo vhodnější tento problém vyřešit pověřením nějakého dočasného předsedy představenstva apod.

Hejtmanka: Pane zastupiteli, na jednání s panem ředitelem jsem nebyla sama. Byl tam předseda představenstva holdingu, místopředseda představenstva a i náměstek Karpíšek jako předseda dozorčí rady holdingu. Řediteli Zábranskému jsme řekli o všech informacích, které máme. Informovala jsem ho o tom, že mám stížnosti, které se týkaly i jeho chování a že bych byla ráda, aby situaci ve Stodské nemocnici zklidnil, že není možné, abychom takové reakce lidí, kteří v té nemocnici pracují, dostávali.

1:13:16

Valenta: Na předminulém zastupitelstvu jsem se ptal na nákup kraje antigenních testů firmou KAISER. Majitel této firmy, který žije mimo Plzeňský kraj, neznám ho, tak tvrdil, že nabízel kraji lacinější a kvalitní testy, než kraj následně koupil. Byla mi explicitně slíbena odpověď. Jak to dopadlo? Chtěl bych odpověď na moji otázku, kterou jsem kladl před čtyřmi měsíci – ÚKOL ZE ZÁPISU.

Hejtmanka: Podíváme se na to a odpověď Vám zašleme – odpověď zajistí náměstek Hais.

1:14:38

Záhoř: Musím se přiznat, že odpověď panu Zarzyckému na záležitosti předkládání materiálů do zastupitelstva mě nemile překvapila. Mlčením se problému a určité nesystematičnosti nezbavíme. Vráťm se k záležitosti, o které jsme si tady povídali,

a to je firma Arriva a pokuty. Požádal bych pana Čížka, aby mi poslal seznam prohřešků, které jsou vymáhány vůči firmě Arriva. Rád bych si udělal kontrolu, zda tam jsou i záležitosti, které jsme třeba urgovali my nebo mí kolegové starostové, zda jsou tam zaneseny všechny prohřešky, a zda ta sankce odpovídá skutečnosti. Paní hejtmanko, směřem k technickým průkazům firmy Arriva. V rámci smluvního vztahu tam byl požadavek na dodávku určitého počtu autobusů k prokázání. Prokázalo se to pouze dodáním ofocených technických průkazů. Poskytli jste mi je, ale přislíbila jste mi odpověď v tom smyslu, že bude udělaná fyzická kontrola, zda ty technické průkazy odpovídaly autobusům v barvách Plzeňského kraje - ÚKOL ZE ZÁPISU

Hejtmanka: Domluvili jsme se, že tu fyzickou kontrolu uděláme, ale vzhledem k té situaci tak, jak jsme o ní hovořili v únoru, nebylo možné ji do současné doby prověřit. Prověříme to. Náměstek Čížek to ví. Váš podnět jsem mu sdělila a domluvili jsme se, že by bylo dobré, aby k té fyzické kontrole došlo.

Paní hejtmanka rovněž reagovala na podnět zastupitele Stroleného (strana č. 14 zápisu): Do podkladů, které jsou na zastupitelstvo, by mělo být uváděno i vyjádření daného výboru.

1:17:23

Pikner: Chtěl jsem se zeptat zastupitele Pressla, zda má nějaký osobní zájem na Stodské nemocnici či nikoliv a s tím související diskuse a komentáře k současnému stavu.

Pressl: Všeobecné se ví, že ve Stodské nemocnici pracuje moje paní, k čemuž jsem se přihlásil hned při prvním jednání zastupitelstva. Zajímalo by mě, proč se zaměstnanci neobrací na Vás, MUDr. Piknere. Chápu, že jsem byl v trochu komplikované situaci, ale já v tuto chvíli bojuji za všechny tyto lidi.

Hejtmanka: Odpovím panu zastupiteli. Vážila jsem si toho, že jste za mnou přišli se zastupitelem Šeflem. Myslím si, že se tomu opravdu věnujeme. Snažím se, abychom tam situaci zklidnili. Nezasťírám, že ta situace není jednoduchá. Všechna jednání, která měla dosud proběhnout, tak proběhla, a řešíme to dále. Pokud jde o získávání dalšího zdravotního personálu, tak také proběhla jednání s Centrem lidských zdrojů, dokonce je příslib, že tam nastoupí i letošní absolventky z domažlické zdravotnické školy. Vnímám tu situaci jako velmi vážnou, budu se jí věnovat a rozumím tomu, že ta situace i pro občany z okolních obcí není jednoduchá. Ty informace nejsou všechny pravdivé, některé jsou zavádějící, některé naopak mohou být třeba horší. Pojďme to řešit uvnitř té nemocnice tak, abychom zklidnili situaci v poskytování péče právě občanům z tohoto okolí.

Pikner: S kolegou Šeflem jsme měli poslední zdravotní výbor a to již ty problémy běžely, dokonce bylo po zasedání s paní hejtmankou, a nezmínil se o tom ani slovem. Musíte si tedy ve své vlastní straně najít nějaký způsob, jak budete komunikovat i směrem na zdravotní výbor a věřte tomu, že stejně jako paní hejtmanka, jsme připraveni to řešit. Byla tam odborná rada, jakýsi audit, který v tuto chvíli probíhá, a zatím ty věci jsou ve smyslu, že se řeší řada problémů, které tam vznikly a vznikaly hlavně v minulosti a ředitel Záborský je v tuto chvíli řeší. Věřím, že řadě lidí se to nemusí líbit. V řadě nemocnic, bohužel musíme říci, že jsou dneska lidé, kteří ne vždycky úplně stačí na požadavky současného moderního zdravotnictví a kvality, kterou potřebujeme zabezpečit.

Hejtmanka: Nikdo další se v rámci tohoto bodu nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 33, proti 0, zdržel se 2, přítomno 41 (hlasovalo 35 zastupitelů)

Usnesení č. 254/21 je přijato

1:23:45

3. bod programu

Roční zpráva o stavu požární ochrany v Plzeňském kraji za rok 2020 - doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D.

Hejtmanka - odkazuje na předložený materiál, včetně přílohy. Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 40, proti 0, zdržel se 0, přítomno 42 (hlasovalo 40 zastupitelů)

Usnesení č. 255/21 je přijato

4. bod programu

Rozdělení dotací na činnost Sdružení hasičů Čech, Moravy a Slezska v Plzeňském kraji - doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D.

Hejtmanka – přednáší návrh usnesení (ZPK schvaluje poskytnutí účelově určených dotací dle bodu I. návrhu usnesení). Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 42, proti 0, zdržel se 0, přítomno 42 zastupitelů

Usnesení č. 256/21 je přijato

5. bod programu

Poskytnutí dotací z rozpočtu kraje z dotačního programu „Podpora jednotek sborů dobrovolných hasičů obcí Plzeňského kraje v roce 2021“ - doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D.

Hejtmanka – přednáší návrh usnesení (ZPK bere na vědomí zápis z jednání hodnotící komise, schvaluje poskytnutí dotací v celkové výši 16 508 532 Kč a uzavření veřejnoprávních smluv). Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 41, proti 0, zdržel se 1, přítomno 42 zastupitelů

Usnesení č. 257/21 je přijato

6. bod programu

Individuální dotace pro obec Borovno na nákup cisternové automobilové stříkačky - doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D.

Hejtmanka – přednáší návrh usnesení (ZPK bere na vědomí žádost obce Borovno a schvaluje poskytnutí této individuální účelové dotace). Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 42, proti 0, zdržel se 0, přítomno 42 zastupitelů
Usnesení č. 258/21 je přijato

7. bod programu

Poskytnutí dotací v rámci dotačního programu Podpora obcí Plzeňského kraje při zajišťování bezpečnosti 2021 - doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D.

Hejtmanka – přednáší návrh usnesení (ZPK bere na vědomí zápis z jednání hodnotící komise a schvaluje poskytnutí účelových finančních dotací v celkové výši 7 409 029 Kč dle bodu II. návrhu usnesení). Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 42, proti 0, zdržel se 0, přítomno 42 zastupitelů
Usnesení č. 259/21 je přijato

8. bod programu

Změna účelu čerpání dotace pro obec Kařez - doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D.

Hejtmanka – přednáší návrh usnesení (ZPK bere na vědomí žádost obce Kařez a smlouvu dle bodu I. návrhu usnesení; ZPK schvaluje změnu účelu čerpání dotace a uzavření dodatku č. 1 dle bodu II. návrhu usnesení). Otevírá rozpravu.

Bozděch: Víme, v jaké připravenosti je změna žádosti o dotaci? Jak daleko je obec Kařez s přípravou kamerového systému?

Hejtmanka: Obec deklarovala, že připravená je. Z důvodu epidemické situace, která byla, a s tím spojenými omezeními, neměla ale možnost zajistit setkávání osob a díky tomu nemohla realizovat. Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 42, proti 0, zdržel se 0, přítomno 42 zastupitelů
Usnesení č. 260/21 je přijato

9. bod programu

Prodloužení termínů dotace Stodská nemocnice, a.s. - doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D.

Hejtmanka – přednáší návrh usnesení (ZPK bere na vědomí žádost Stodské nemocnice, a.s., smlouvu a dodatek č. 1 dle bodu I. návrhu usnesení; ZPK schvaluje prodloužení lhůt do 30. 8. 2021 a do 30. 9. 2021 a schvaluje uzavření

dotatku č. 2 dle bodu II. návrhu usnesení). Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 39, proti 0, zdržel se 1, přítomno 42 (hlasovalo 40 zastupitelů)
Usnesení č. 261/21 je přijato

10. bod programu

Prodloužení termínů dotace pro obec Tlučná - doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D.

Hejtmanka – přednáší návrh usnesení (ZPK bere na vědomí žádost obce Tlučná a veřejnoprávní smlouvu dle bodu I. návrhu usnesení; ZPK schvaluje prodloužení lhůt do 31. 8. 2021 a do 30. 9. 2021, a schvaluje uzavření dodatku č. 1 dle bodu II. návrhu usnesení). Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 39, proti 0, zdržel se 1, přítomno 42 (hlasovalo 40 zastupitelů)
Usnesení č. 262/21 je přijato

1:37:27

11. bod programu

Poskytnutí dotací z dotačního titulu Zachování prodejen v malých obcích Plzeňského kraje 2021 - Ing. Josef Bernard

Bernard – sděluje, že tato dotace se týká obcí do 500 obyvatel, resp. obcí do 1000 obyvatel, které žádají o dotaci pro prodejnu nacházející se v její části obce s počtem obyvatel do 250. Přednáší návrh usnesení (ZPK bere na vědomí příslušné usnesení Rady Plzeňského kraje, ZPK schvaluje poskytnutí dotací v celkové výši 3 076 tis. Kč dle přílohy č.1 a schvaluje uzavření smluv). Informuje, že celková alokace postačuje na to, aby byla poskytnuta dotace všem obcím, tedy 86 kamenným a 3 pojízdným prodejnám.

Hejtmanka - otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 39, proti 0, zdržel se 0, přítomno 42 (hlasovalo 39 zastupitelů)
Usnesení č. 263/21 je přijato

12. bod programu

Obec Nečtiny - žádost o prominutí vrácení dotace - Ing. Josef Bernard

Bernard: Dotace byla obci Nečtiny přidělena na vybudování kotců pro psy. Obec nestihla v příslušném termínu projekt dokončit. Podle smlouvy a podle dotačních pravidel by byla povinna vrátit celou částku 400 000 Kč. Předmětnou žádost o prominutí vrácení dotace jsme projednali v Radě a **navrhujeme variantu A**, to znamená, abychom částečně prominuli vrácení dotace, obec z poskytnuté dotace ve výši 400 000 Kč vrátí na účet Plzeňského kraje částku 100 000 Kč.

Hejtmanka: Otevírám rozpravu.

Šefl: V důvodové zprávě se uvádí, že každoročně dojde v tomto dotačním titulu ke stejnému problému s pozdní úhradou faktur u několika obcí, do současné doby obce své pochybení uznaly a dotaci vrátily. Chci se zeptat, proč jsme změnili přístup k obci Nečtiny a nepostupovali tak, jako u ostatních obcí. To znamená, aby vrátili celou dotaci.

Bernard: Pochybení jsou různá. Někdy není projekt vůbec realizován. Víme, že jsme prožívali pandemii a tyto okolnosti jsme částečně zohlednili. Navrhujeme variantu A. Je na každém zastupiteli, aby navrhl některou z dalších variant, které jsou v materiálu popsány.

Hejtmanka: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 39, proti 0, zdržel se 1, přítomno 42 (hlasovalo 40 zastupitelů)

Usnesení č. 264/21 je přijato

13.bod programu

Obec Modrava - prodloužení závazných termínů - Ing. Josef Bernard

Bernard: Jedná se o akci Výstavba hasičské zbrojnice. Zde je jasné zavinění dodavatele. Ověřovali jsme si to. Tímto usnesením bychom schválili prodloužení termínů, přičemž nové termíny jsou uvedeny v bodě II. návrhu usnesení (30. 11. 2021 a 31. 8. 2022).

Hejtmanka: Otevírám rozpravu.

Záhoř: Chtěl bych vědět, jakým způsobem pochybila ta firma a zda tam byly vymáhány sankční poplatky.

Bernard: Firma nesplnila termíny a jako zdůvodnění dala pandemickou situaci. Jestli to chcete písemně, můžeme předložit.

Hejtmanka: Vypořádali jsme připomínku. Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 39, proti 0, zdržel se 1, přítomno 42 (hlasovalo 40 zastupitelů)

Usnesení č. 265/21 je přijato

14.bod programu

Poskytnutí dotací z dotačního titulu Úprava lyžařských běžeckých tras 2020/2021 - Ing. Josef Bernard

Bernard – přednáší návrh usnesení (ZPK schvaluje poskytnutí dotací v celkové výši 356 000 Kč a uzavření smluv dle bodu II. návrhu usnesení). Doplnuje, že dotace se týkají pěti obcí – Hamry, Modrava, Horská Kvilda, Prášily a Železná Ruda.

Hejtmanka – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 41, proti 0, zdržel se 0, přítomno 42 (hlasovalo 41 zastupitelů)

Usnesení č. 266/21 je přijato

15.bod programu

Stavba roku Plzeňského kraje 2020 - Ing. Josef Bernard

Bernard: V tomto bodě Zastupitelstvo Plzeňského kraje schvaluje žádost o dotaci pro Krajskou hospodářskou komoru v Plzeňském kraji ve výši 250 000 Kč a uzavření smlouvy dle přílohy č. 2 návrhu usnesení. Krajská hospodářská komora v Plzeňském kraji je významným organizátorem soutěže Stavba roku Plzeňského kraje. Letos organizujeme již 18. ročník. Celkové náklady akce jsou 660 000 Kč.

Hejtmanka: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 39, proti 0, zdržel se 1, přítomno 42 (hlasovalo 40 zastupitelů)

Usnesení č. 267/21 je přijato

16.bod programu

Poskytnutí individuálních dotací - Ing. Josef Bernard

Bernard – komentuje písemné podkladové materiály, kterými se Zastupitelstvu Plzeňského kraje navrhuje schválit poskytnutí dotací, a to obci Tlučná ve výši 2 mil. Kč na akci „Generální rekonstrukce Lékařského domu Tlučná“, městu Holýšov ve výši 3 mil. Kč na akci „Rekonstrukce silničního mostu ev. č. 0264-2 přes řeku Radbuzu v Holýšově – II. etapa“ a obci Postřekov ve výši 3 mil. Kč na Rekonstrukci stravovacího pavilonu ZŠ Postřekov, a schválit uzavření smluv dle bodu II. návrhu usnesení).

Hejtmanka – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 41, proti 0, zdržel se 0, přítomno 42 (hlasovalo 41 zastupitelů)

Usnesení č. 268/21 je přijato

17.bod programu

Poskytnutí dotací na stavbu nebo rekonstrukci požární zbrojnice v roce 2021 - 1. část - Ing. Josef Bernard

Bernard: Jedná se o standardní dotační titul. V této první části, zastupitelstvu předložím ještě v září další část, bychom měli poskytnout obci Merklín a městu

Kašperské Hory dotace v souhrnné výši 2 691 464 Kč dle přílohy č. 2 návrhu usnesení.

Hejtmanka: Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 40, proti 0, zdržel se 0, přítomno 41 (hlasovalo 40 zastupitelů)

Usnesení č. 269/21 je přijato

18. bod programu

Dotační titul Odstraňování havarijních stavů a naléhavé potřeby obcí Plzeňského kraje 2021 - schválení dotací - Ing. Josef Bernard

Bernard: Na základě tohoto usnesení bychom měli schválit 42 ze 75 přijatých žádostí dle přílohy č. 2 návrhu usnesení. Navrhují se schválit i náhradní akce a uzavření smluv dle přílohy č. 3 návrhu usnesení. Alokaci 10 mil. Kč navyšujeme o 2 mil. Kč rozpočtovým opatřením (bod č. 6 důvodové zprávy).

Hejtmanka: Otevírám rozpravu.

Záhoř: Jsou tam různé dotační tituly, některé zcela jasné, ale pak tam jsou takové záležitosti, jako havarijný stav z dlouhodobého zatékání vody. Havarijní stavy tedy v podstatě slouží k tomu, že odstraňujeme dlouhodobé zanedbávání péče. Vnímám to správně?

Bernard: V komisi, kde byli zařazeni i zástupci opozičních stran, jsme se snažili odstranit všechny žádosti, jako je právě zanedbaná údržba. Příčina toho havarijního stavu, který může škodit, může být ale i dlouhodobá. Ano, někdo to zanedbával, ale teď to došlo do okamžiku, kdy se s tím musí něco dělat. Může tam ale být i nárazově nějaká havárie. Snažili jsme se poctivě jednotlivé žádosti obodovat a takto jsme je vyhodnotili. Pokud máte nějaký konkrétní návrh na případné vyřazení nějaké žádosti, řekněte ho. Může to zde i okomentovat příslušný vedoucí odboru.

Konstatováno, že na dalším komentáři není trváno.

Hejtmanka: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 41, proti 0, zdržel se 0, přítomno 42 (hlasovalo 41 zastupitelů)

Usnesení č. 270/21 je přijato

19. bod programu

Prodloužení termínů realizace projektů a termínu čerpání dotace - Ing. Josef Bernard

Bernard – přednáší návrh usnesení (ZPK bere na vědomí žádosti obcí dle bodu I. návrhu usnesení, ZPK schvaluje prodloužení termínu realizace do 31. 7. 2021 žadateli obci Hradec na Projekt na vodovodní přivaděč Holýšov – Hradec, prodloužení termínu realizace do 31. 8. 2021 žadateli obci Všekary na Zpracování

projektové dokumentace a prodloužení termínu čerpání poskytnuté finanční dotace do 30. 9. 2021 a termínu pro doložení průběžného finančního vypořádání dotace do 7. 10. 2021 žadateli obci Pasečnice na projekt Pasečnice-Kanalizace a ČOV, Pasečnic-vodovod).

Hejtmanka - otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 40, proti 0, zdržel se 0, přítomno 42 (hlasovalo 40 zastupitelů)

Usnesení č. 271/21 je přijato

20. bod programu

Městys Stráž – žádost o udělení souhlasu k vložení vodárenského zařízení do majetku dobrovolného svazku obcí Vodohospodářské sdružení obcí západních Čech - Ing. Josef Bernard

Bernard: Materiál se týká žádosti městyse Stráž, kterému v minulosti Plzeňský kraj poskytl dotaci na vodohospodářskou infrastrukturu. Podle platné smlouvy a dotačních pravidel, v případě, že bude vkládat nebo měnit vlastnictví této infrastruktury, musí požádat Plzeňský kraj o souhlas. Tímto návrhem usnesení bychom vzali na vědomí žádost městyse Stráže a schválili vložení vodárenského zařízení městyse Stráž do majetku Vodohospodářského sdružení obcí západních Čech.

Hejtmanka: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 41, proti 0, zdržel se 0, přítomno 42 (hlasovalo 41 zastupitelů)

Usnesení č. 272/21 je přijato

21. bod programu

Poskytnutí dotací z Dotačního programu Variantní studie odkanalizování obcí a zásobování pitnou vodou 2021 a uzavření veřejnoprávních smluv – 2. část - Ing. Josef Bernard

Bernard – odkazuje na předložený materiál, včetně příloh (poskytnutí dotací v celkové výši 86 000 Kč žadatelům dle přílohy č. 1 (obec Ledce, obec Zahrádka, obec Mohelnice)

Hejtmanka - otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 41, proti 0, zdržel se 0, přítomno 42 (hlasovalo 41 zastupitelů)

Usnesení č. 273/21 je přijato

22. bod programu

Poskytnutí dotace z Dotačního programu překládací stanice odpadu – podpora výstavby (2021) a uzavření veřejnoprávní smlouvy - Ing. Josef Bernard

Bernard: V roce 2017 nechal Plzeňský kraj zpracovat studii, která řeší logistiku svážení odpadu na území našeho kraje. Ve studii byla vytipována tři místa v kraji, kde by měl být zajišťován místní svoz odpadů vždycky z daného území kraje. Ta místa jsou Rokycany, Černošín a Lazce. Tímto návrhem usnesením Zastupitelstvo Plzeňského kraje bere na vědomí zápis z jednání hodnotící komise, schvaluje částku ve výši 10 mil. Kč na Překládací stanici směsného komunálního odpadu Rokycany, schvaluje uzavření veřejnoprávní smlouvy dle přílohy č. 2 a mně ukládá příslušnou smlouvu podepsat.

Hejtmanka: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 41, proti 0, zdržel se 0, přítomno 42 (hlasovalo 41 zastupitelů)

Usnesení č. 274/21 je přijato

23. bod programu

Poskytnutí dotací v rámci dotačního programu Adaptační opatření v ochraně přírody 2021 - Ing. Josef Bernard

Bernard – komentuje písemný podkladový materiál, kdy mimo jiné uvádí, že Rada Plzeňského kraje ve své působnosti schválila 20 žádostí, Zastupitelstvu Plzeňského kraje doporučila schválit 51 žádostí, celková alokace činí 4 mil. Kč.

Přednáší návrh usnesení (ZPK schvaluje poskytnutí dotací ve výši 2 687 000 Kč žadatelům dle přílohy č. 2, uzavření příslušných veřejnoprávních smluv, neschvaluje poskytnutí dotací žadatelům uvedeným v příloze č. 4 návrhu usnesení a ukládá se podepsat příslušné smlouvy).

Hejtmanka - otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 42, proti 0, zdržel se 0, přítomno 42 zastupitelů

Usnesení č. 275/21 je přijato

24. bod programu

Poskytnutí dotací z Dotačního programu vodohospodářské infrastruktury 2021 - Ing. Josef Bernard

Bernard – komentuje písemný podkladový materiál, kdy mimo jiné uvádí, že celkem bylo doručeno 69 žádostí s tím, že doporučeno bylo 27 žadatelů ke schválení). Přednáší návrh usnesení (ZPK schvaluje poskytnutí finančních prostředků v celkové výši 81 343 000 Kč formou dotace z rozpočtu Plzeňského kraje a ukládá podepsat příslušné smlouvy).

Hejtmanka - otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 38, proti 0, zdržel se 0, přítomno 42 (hlasovalo 38 zastupitelů)

Usnesení č. 276/21 je přijato

2:03:15

V 11.53 hodin vyhlášena přestávka.

V 12.10 pokračováno v zasedání ZPK.

2:08:45

25.bod programu

Poskytnutí účelové dotace Regionální radě regionu soudržnosti Jihozápad a uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí účelové dotace - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek

Karpíšek: Jedná se o poskytnutí účelové dotace Regionální radě regionu soudržnosti Jihozápad na financování nekrytých závazků RRRSJ. Řešením financování nekrytých závazků regionálních rad se zabývá i usnesení vlády České republiky. Dotace je navrhována ve výši 2 mil. Kč.

Hejtmanka: Otevírám rozpravu.

Vanka: Kdy je plánován konec této instituce?

Karpíšek: Předpoklad je ke konci letošního roku.

Hejtmanka: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 37 zastupitelů)

Usnesení č. 277/21 je přijato

26.bod programu

Závěrečný účet Plzeňského kraje a řádná účetní závěrka účetní jednotky Plzeňský kraj za rok 2020 - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek

Karpíšek – přednáší úvodní slovo k předkládaným materiálům. Sděluje, že závěrečný účet Plzeňského kraje za rok 2020 byl ve Finančním výboru doporučen Zastupitelstvu Plzeňského kraje ke schválení. Odkazuje na přílohy.

Hejtmanka: Otevírám rozpravu.

Krejsová - upozorňuje na přílohu - Zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření Plzeňského kraje za rok 2020 a sděluje, že kontrolou MF nebyla zjištěna žádná závada.

Karpíšek – v této souvislosti děkuje JUDr. Marcele Krejsové, která měla investice v minulém roce na starosti. Poděkování směřuje i pracovníkům odboru ekonomického.

Hejtmanka – konstatuje, že nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 36, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 36 zastupitelů)

Usnesení č. 278/21 je přijato

2:16:10

Karpíšek: Navrhuji sloučení bodů č. 27 – č. 53 (bezúplatné majetkové transakce mezi obcemi, státními institucemi a Plzeňským krajem) ke společnému projednání (rozprava + hlasování).

Hejtmanka: Nikdo nemá námitku. Dávám hlasovat o sloučení bodů č. 27 – č. 53 ke společnému projednání (rozprava + hlasování).

Hlasování o sloučení bodů č. 27 – č. 53:

(rozprava + hlasování):

Pro 38, proti 1, zdržel se 0, přítomno 42 (hlasovalo 39 zastupitelů)

Návrh je přijat

27. bod programu

Bezúplatný převod pozemku v k. ú. Černošín - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov x město Černošín - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek

Karpíšek – odkazuje na předložené materiály pod body č. 27 – č. 53. Uvádí, že se jedná o bezúplatné nabytí nebo bezúplatný převod pozemků především v rámci údržby, výstavby a rekonstrukcí silnic II. a III. třídy a na to eventuálně navazujících staveb a majetkoprávních vypořádání.

Hejtmanka. Otevírám rozpravu ke sloučeným bodům č. 27 – č. 53, nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat o bodech č. 27 – č. 53.

Společné hlasování o přijetí usnesení:

Pro 40, proti 0, zdržel se 0, přítomno 42 (hlasovalo 40 zastupitelů)

Usnesení č. 279/21 – č. 305/21 jsou přijata

28. bod programu

Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Bojanovice pod Rabím - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x město Rabí - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 27)

Usnesení č. 280/21 je přijato

29. bod programu

Bezúplatný převod pozemku v k. ú. Chodová Planá, středisko Tachov x městys Chodová Planá - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 27)

Usnesení č. 281/21 je přijato

30. bod programu

Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Nový Kramolín, středisko Domažlice x obec Nový Kramolín - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 27)

Usnesení č. 282/21 je přijato

31. bod programu

Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Horažďovice - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x město Horažďovice - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 27)

Usnesení č. 283/21 je přijato

32. bod programu

Bezúplatný převod pozemku v k. ú. Kařez - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x obec Kařez - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 27)

Usnesení č. 284/21 je přijato

33. bod programu

Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Lužany u Přeštic - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-jih x obec Lužany - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 27)

Usnesení č. 285/21 je přijato

34. bod programu

Bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Klenčí pod Čerchovem – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x městys Klenčí pod Čerchovem - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 27)

Usnesení č. 286/21 je přijato

35. bod programu

Bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Petrovice u Domažlic – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x obec Újezd - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 27)
Usnesení č. 287/21 je přijato

36. bod programu

Bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Mutěnin – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x ČR – Státní pozemkový úřad - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 27)
Usnesení č. 288/21 je přijato

37. bod programu

Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Kyšice u Plzně – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-město x ČR – Správa železnic, s. o. - bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Kyšice u Plzně - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 27)
Usnesení č. 289/21 je přijato

38. bod programu

Bezúplatné nabytí pozemků – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje x ČR - Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 27)
Usnesení č. 290/21 je přijato

39. bod programu

Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Vílov - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x obec Černíkov - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 27)
Usnesení č. 291/21 je přijato

40. bod programu

Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Mířkov - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x obec Mířkov - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 27)
Usnesení č. 292/21 je přijato

41. bod programu

Bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Kralovice u Rakovníka - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x město Kralovice - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 27)
Usnesení č. 293/21 je přijato

42. bod programu

Bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Štítary nad Radbuzou – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x ČR – Povodí Vltavy, s. p. - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 27)

Usnesení č. 294/21 je přijato

43. bod programu

Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x obec Vejprnice - bezúplatné nabytí, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Vejprnice - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 27)

Usnesení č. 295/21 je přijato

44. bod programu

Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov x obec Svojšíň, bezúplatné nabytí pozemků, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Svojšíň - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 27)

Usnesení č. 296/21 je přijato

45. bod programu

Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice a Klatovy x ČR – Ředitelství silnic a dálnic ČR - bezúplatné nabytí, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Staňkov-město a Skránčice - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 27)

Usnesení č. 297/21 je přijato

46. bod programu

Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň - město x statutární město Plzeň, bezúplatné nabytí pozemků, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Valcha - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 27)

Usnesení č. 298/21 je přijato

47. bod programu

Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x obec Výrov, bezúplatné nabytí pozemku a bezúplatný převod pozemků v k. ú. Výrov u Kralovic - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 27)

Usnesení č. 299/21 je přijato

48. bod programu

Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x obec Všebrdy, bezúplatné nabytí pozemků a bezúplatný převod pozemků v k. ú. Všebrdy u Kralovic - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 27)
Usnesení č. 300/21 je přijato

49. bod programu

Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x město Kašperské Hory, bezúplatné nabytí pozemků a bezúplatný převod pozemků v k. ú. Kašperské Hory - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 27)
Usnesení č. 301/21 je přijato

50. bod programu

Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x obec Myslovice, bezúplatné nabytí pozemku a bezúplatný převod pozemků v k. ú. Myslovice - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 27)
Usnesení č. 302/21 je přijato

51. bod programu

Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x obec Loza, bezúplatné nabytí pozemků a bezúplatný převod pozemků v k. ú. Loza - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 27)
Usnesení č. 303/21 je přijato

52. bod programu

Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x město Třemošná, bezúplatné nabytí pozemků a bezúplatný převod pozemků v k. ú. Třemošná a Záluží u Třemošné - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 27)
Usnesení č. 304/21 je přijato

53. bod programu

Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-jih x obec Letiny - bezúplatné nabytí, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Letiny - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 27)
Usnesení č. 305/21 je přijato

54. bod programu

Bezúplatné nabytí nemovitostí U Jam 14, Plzeň – Základní umělecká škola Plzeň, Sokolovská 54, Plzeň 323 00 x statutární město Plzeň - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek

Karpíšek – komentuje písemný podkladový materiál, upozorňuje na podmínky převodu, které jsou popsány v návrhu usnesení.

Hejtmanka - otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 41, proti 0, zdržel se 0, přítomno 42 (hlasovalo 41 zastupitelů)

Usnesení č. 306/21 je přijato

Karpíšek: Navrhuji sloučení č. 55 – č. 63 (výkupy pozemků) ke společnému projednání (rozprava + hlasování).

Hejtmanka: Nikdo nemá námitku. Dávám hlasovat o sloučení bodů č. 55 – č. 63 ke společnému projednání (rozprava + hlasování).

Hlasování o sloučení bodů č. 55 – č. 63:

(rozprava + hlasování):

Pro 39, proti 0, zdržel se 1, přítomno 42 (hlasovalo 40 zastupitelů)

Návrh je přijat

55. bod programu

Výkup pozemků v k. ú. Strýčkovice – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x AP, MP - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek

Karpíšek – odkazuje na písemné podkladové materiály pod body č. 55 – č. 63. Uvádí, že se jedná především o výkupy pozemků pod silnicemi ve vlastnictví Plzeňského kraje za ceny, za které PK standardně vykupuje (40 Kč/m², 50 Kč/m² apod.) U bodu č. 61 upozorňuje na vyšší kupní cenu (380 Kč/m²). Podotýká, že se jedná o výkup pro zcela novou výstavbu. Výše kupní ceny vychází z požadavku prodávajícího.

Hejtmanka - otevírá rozpravu ke sloučeným bodům č. 55 – č. 63, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat o bodech č. 55 – č. 63.

Společné hlasování o přijetí usnesení:

Pro 41, proti 0, zdržel se 0, přítomno 42 (hlasovalo 41 zastupitelů)

Usnesení č. 307/21 – č. 315/21 jsou přijata

56. bod programu

Výkup pozemku v k. ú. Postřekov – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x JS - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 55)

Usnesení č. 308/21 je přijato

57. bod programu

Výkup pozemků v k. ú. Janovice nad Úhlavou – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x AG, LH, KL, AŠ, VP - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 55)
Usnesení č. 309/21 je přijato

58. bod programu

Výkup pozemků v k. ú. Klatovy – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x AH, JH, DK, JF - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 55)
Usnesení č. 310/21 je přijato

59. bod programu

Výkup pozemku v k. ú. Dolní Lhota u Klatov – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x VS - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 55)
Usnesení č. 311/21 je přijato

60. bod programu

Výkup pozemků v k. ú. Svrčovec – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x VCh, VK, VŠ - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 55)
Usnesení č. 312/21 je přijato

61. bod programu

Výkup části pozemku v k. ú. Ostrov u Stříbra, uzavření smlouvy o budoucí smlouvě kupní – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov x VA - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 55)
Usnesení č. 313/21 je přijato

62. bod programu

Výkup pozemků v k. ú. Malechov – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x JM, JB a BB - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 55)
Usnesení č. 314/21 je přijato

63. bod programu

Výkup pozemku v k. ú. Druztová - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x JŠ - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 55)
Usnesení č. 315/21 je přijato

64. bod programu

Pozemkové úpravy – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice, k. ú. Kvíčovice; středisko Klatovy, k. ú. Městiště u Děpolic - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek

Karpíšek – krátce komentuje písemný podkladový materiál (v důsledku pozemkové úpravy dochází k navýšení výměr pozemků ve vlastnictví Plzeňského kraje, které jsou předány k hospodaření Správě a údržbě silnic Plzeňského kraje).

Hejtmanka - otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 41, proti 0, zdržel se 0, přítomno 42 (hlasovalo 41 zastupitelů)

Usnesení č. 316/21 je přijato

2:24:50

65. bod programu

Uzavření Dodatku č. 5 ke smlouvě o budoucí smlouvě kupní ve věci výstavby nové galerijní budovy pro prezentaci sbírek Západočeské galerie v Plzni - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek

Karpíšek: V tomto bodě se jedná o prodloužení smlouvy, resp. dodatkem prodloužení termínu, kdy by měla být realizována smlouva kupní na výstavbu nové galerijní budovy. Je to takto předkládáno po dohodě s městem Plzní. Pokud se dostaneme k tomu, že by výstavba nové galerijní budovy byla zahájena, tak bychom museli uzavřít s městem Plzní jiný typ smlouvy. Zde je dodatek, kdy je nám dán ten nejzazší termín, kdy by měla být výstavba galerie zahájena. Ve smlouvě a v dodatku je, že by měla být do konce roku 2023 dokončena, což všichni víme, že je nereálné, ale abychom mohli pokračovat v přípravných pracích, především dokončení prováděcí dokumentace a v zajištění finančních zdrojů mimo rozpočet Plzeňského kraje. Požádal bych Vás o podporu tohoto usnesení.

Hejtmanka: Otevírá rozpravu. Slíbili jsme zastupiteli Strolenému odpověď. Uděluji slovo náměstkovi Bernardovi.

Bernard: Ta záležitost byla vyřešena už při sestavování koaliční smlouvy, když došlo v koalici k dohodě, to znamená, že hledáme pro budovy bývalých lázní alternativní řešení k využití pro jiné organizace. V koaliční smlouvě je, že se pokusíme postavit novou budovu.

Záhoř: V současné době uzavíráme dodatek smlouvy č. 5 a v podstatě všichni víme, že do roku 2023 to nelze stihnout. Psát tam termín, o kterém vím už předem, že je nedosažitelný, si myslím, že je trochu liché. Další věc - v článku II. 2. návrhu usnesení, Podmínky prodeje, bylo původně: „budoucí kupující je povinen nejpozději do 31. 12. 2020 dokončit stavbu“ Beru to trochu ze svého pohledu jako určitou vázací podmínku. Ten termín jsme tady nějakým způsobem propásli. Ty dodatky a ta smlouva je stále platná nebo není? Potřeboval bych vědět právní názor.

Karpíšek: Pokud je předkládán k uzavření dodatek č. 5, tak to znamená, že všechno před tím je samozřejmě platné. Ten dodatek je k platné smlouvě. Všichni víme, že je

neréálné, abychom do roku 2023 postavili Západočeskou galerii, přesto tento dodatek je důležitý v tom, abychom měli k tomu pozemku nějaký právní vztah a mohli jsme pokračovat v přípravných pracích. V okamžiku, kdy bychom sehnali zdroje tak, jak jsme avizovali, jak máme i v koaliční smlouvě, abychom mohli tuto výstavbu zahájit, museli bychom s městem Plzní uzavřít jiný typ smlouvy a tento v podstatě nahradit.

Záhoř: Tomu všemu rozumím. Jedná se mi o jedinou věc. Vzhledem k tomu, že tady byla povinnost do 31. 12. 2020 dokončit stavbu, tak bych pochopil, kdybychom dodatek č. 5 dělali před tímto termínem. Nyní se ptám, zda v této chvíli, jestliže tam dojde k nějaké termínové prodlevě, se dá tímto způsobem pokračovat anebo bychom museli udělat nový právní akt.

Karpíšek: Bereme, že je ta smlouva platná a že tím můžeme zhojit nedodržení toho termínu, protože jsme do toho termínu již zahájili jednání o podmínkách dodatku č. 5. Dostává se to na zastupitelstvo až teď, protože jsme museli čekat, za jakých podmínek to bude projednáno u vlastníka, to je u města Plzeň.

Strolený: Děkuji za odpověď a chtěl bych se zeptat, kolik jsme dosud již vynaložili na přípravy tohoto projektu a jestli víme, jestli máme nějaký předpoklad, kolik nás budou tyto přípravné práce stát – ÚKOL ZE ZÁPISU.

Hejtmanka: Můžeme zprávu připravit.

Karpíšek: Částku Vám dám dohromady.

Valenta: Poprosil bych upřesnění od náměstka Bernarda, když říkal, že „hledáme možnost dalšího uplatnění budovy bývalých městských lázní“. Myslím si, že budova bývalých městských lázní je soukromý majetek. Tak jak hledáte možnost uplatnění té budovy?

Bernard: Může Vám být darována, můžeme ji odkoupit, protože podle mne nemá v soukromých rukou to správné využití.

Zarzycký: V tomto materiálu mi říkáte, že původní plán předvolebního slibu na to, že by byla galerie umístěna v městských lázních, již padnul a jediný materiál, na kterém je shoda v rámci této koalice, je budování v trojúhelníku naproti Zvonu. Nemyslím si, že rok 2023 je meta, která se dá stihnout. Myslím si, že v tu chvíli celý ten projekt padá, v tu chvíli tedy ani rétorika, která byla v předvolebních kláních ve smyslu lázní a ve smyslu Západočeské galerie U Zvonu, nepadne na úrodnou půdu. K soukromému vlastnictví: To je nedotknutelné. Víím, že tam probíhaly nějaké komunikace o vykoupení nemovitostí. Myslím si, že ta poslední číslovka, která padla, byla sto šedesát, sto osmdesát milionů korun. Pokud by tohle bylo reálné, tak bych chtěl znát také názor druhé strany v koalici, jestli na ten výkup máte vůbec kapacitu.

Bernard: Je koaliční smlouva, která jasně říká náš přístup k výstavbě nové budovy galerie. Byly tam dané podmínky, za kterých Plzeňský kraj tuto stavbu bude realizovat. Dneska máme před sebou i podmínky časové a čekáme, jestli se to podaří či nepodaří. Pakliže bychom získali půl miliardy ze strany státu, popřípadě jiných donátorů, tak si myslím, že by byla škoda tu budovu nepostavit. Pokud vznikne

nějaká studie, pokud vznikne nějaký názor na budovy v lázních, tak určitě budete první, kteří budou s tímto projektem seznámeni.

Pressl: Tento bod byl projednáván na Výboru pro investice a majetek, který je poradním orgánem Zastupitelstva Plzeňského kraje a tento bod nebyl výborem schválen a doporučen ke schválení Zastupitelstvu Plzeňského kraje.

Šefl: Očekával jsem, že se zde někdo kompetentní z krajského úřadu vyjádří k dotazu, zda smlouva, kde nebyl splněn předmět smlouvy v termínu, který byl tou smlouvou určený, ještě dále platí nebo neplatí.

vedoucí odboru právního a legislativního Mgr. Hajšman: Je to otázka smluvní volnosti. Pokud smluvní strany daly najevo svoji vůli uzavřít dodatek ke stávajícím podmínkám tak, jak jsou nastaveny, tak to je možné i po termínu. Není to v rozporu s občanským zákoníkem ani s jinými právními předpisy, které by se k tomu vztahovaly. Myslím si, že to takto může být uzavřeno.

Karpíšek: V podstatě zopakuji to, co řekl Mgr. Hajšman. Není to žádná smlouva, která by byla vázána něčím dalším. Je to smluvní volnost dvou smluvních stran, které se dohodly a dohodly se ještě před termínem 31. 12., že dále budou jednat o uzavření a obsahu dodatku č. 5 a ten je po projednání v orgánech města Plzně projednán v orgánech Plzeňského kraje. Znovu říkám, že do roku 2023 určitě nebude galerie postavena, přesto potřebujeme mít nějaký právní vztah k tomu pozemku, abychom mohli pokračovat v pracích a v okamžiku, kdy budou peníze, nebo bychom sehnali i jiné než vlastní zdroje, a rozhodli bychom se pro realizaci výstavby této budovy, budeme muset uzavřít smlouvu s městem Plzní novou a obě dvě smluvní strany o tom ví.

Ženíšek: Majetková stránka tady byla vysvětlena. Chtěl bych se ale ohradit k výroku typu, že je ten projekt mrtvý, nebo že nemá šanci atd. Myslím si, že není naší vinou, že ten projekt se dokončuje až teď nebo za tohoto vedení. Ta galerie na novou budovu čeká sedmdesát let a ten projekt je starý deset let, takže představa o tom, že jsou v současné chvíli nějakým špatným způsobem vynaloženy finanční prostředky nebo že je to nějaká hurá akce ze strany kraje, tak je naprosto lichá. Tato koalice pokračuje podle koaliční smlouvy a děláme všechno pro to, aby ty finanční prostředky byly, nebo resp. jich bylo co nejvíce.

Krejsová: Chtěla bych upozornit, že záměr výstavby nové budovy Západočeské galerie není jen, že si to napíšeme do koaliční smlouvy. O tom bylo rozhodnuto v roce 2010, když se vybral vítězný návrh a na základě toho dosud platného usnesení se vlastně dělaly všechny ty přípravné práce, takže není možné ani říci, že by se utrácely peníze bez vědomí zastupitelstva. To usnesení stále platí a je z jara 2010.

Zarzycký: Náměstek Ženíšek nyní řekl: „Není to naše chyba, že ta projektová dokumentace není dokončena.“ Čí je to chyba, pane náměstku?

Ženíšek: Co se týká prodlevy toho, že projektová dokumentace není v současné chvíli na stole. Podle vysoutěžených architektů je důvodem ta část, která se týká interiéru a měla by být vyhotovena na podzim v září a důvodem byla pandemie.

Můžete se tomu smát. Na druhou stranu je to tak asi jediná odpověď, kterou od těch lidí, které si platíte, dostanete. To nic ale nemění na tom, co jste zde řekl Vy, že ten projekt je mrtvý nebo že to nemá šanci na další pokračování. Čekal bych od představitelů města Plzně, že budou rádi, že kraj dělá všechno pro to, aby ta budova byla.

Krejsová: Asi umím odpovědět na to, proč není dokončena projektová dokumentace. Stavební povolení bylo získáno v srpnu 2016 a mně se bohužel nepodařilo od roku 2016 až do konce roku našeho volebního období prosadit, aby se na interiér zadala a dokončila prováděcí dokumentace tak, aby se mohlo vypsát výběrové řízení. To se podařilo až na sklonku našeho mandátu. Takže asi je to moje chyba.

Zarzycký: Není to Vaše chyba, JUDr. Krejsová. Chtěl jsem jen, aby to náměstek Ženíšek definoval. Pochopil jsem, že nechcete říci žádné konkrétní jméno. Říkáte, že za to může minulá koalice, ve které jste nebyli, protože jste byli jako TOP 09 v opozici. Neřekl jsem, že je to mrtvý projekt. Řekl jsem, že si myslím, že to expirovalo. Kolegům šlo primárně o to, aby se řeklo, jestli to překlopení smluv je právně nezávadné nebo je lepší tu smlouvu ukončit, prohlásit jí za expirovanou a říci, že by bylo nejjednodušší zveřejnit nový záměr. Galerie myslím si z mého pohledu nebude, byť nemohu říci, jestli jí fandím nebo nefandím. Je to opravdu složité téma. Myslím si, že pokud zde dáváte na schválení materiál a zároveň říkáte, že to vlastně neprojde, tak Vám to nemusíme hlasovat, protože vlastně je to jedno.

Bernard: Všichni se těšíme na novou galerii. Jestli se podaří získat dotační prostředky, tak by to byla škoda ji nepostavit. Nerozumím jedné věci. Minimálně již čtyři roky máme dokumentaci, která nám nebrání v tom žádat jakoukoliv dotaci. Nevím co je problém. Teď se jen dodělává dokumentace pro provedení stavby a interiéry, jinak jsme léta vybaveni dokumentací, která nám nebrání žádat si o dotační prostředky.

Záhoř: Pane Bernarde, souhlasíme s Vámi. Když se zde hlasovalo o pokračování galerie, tak jsme byli také pro. Pane Ženíšku, to, že se projektanti vymlouvají na covid, protože pracují doma na home office, to beru jako lichou výmluvu. Pro nás pracuje spousta kanceláří a vím, jakým způsobem fungovaly. Myslím si, že je to spíše otázka nastavení termínů, smluv atd., ale jinak si myslím, že celé zastupitelstvo historicky tuto záležitost podporovalo a pouze se zde nějakým způsobem poslední dobou začaly skloňovat lázně v rámci volebních nebo nevolebních částí. Chci se zeptat ohledně těch městských lázní. Zvažujete zadat nějakou studii na soukromý objekt, který není v majetku Plzeňského kraje, pane Bernarde?

Bernard: Ano.

Hejtmanka: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 25, proti 0, zdržel se 12, přítomno 42 (hlasovalo 37 zastupitelů)

Usnesení č. 317/21 je přijato

66. bod programu

Zrušení usnesení ZPK č. 89/20 ze dne 21. 12. 2020 – Ing. Mgr. Pavel Karpíšek

Karpíšek – komentuje písemné podkladové materiály (kupující již nemá zájem o odkoupení předmětného pozemku).

Hejtmanka – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 42, proti 0, zdržel se 0, přítomno 42 zastupitelů

Usnesení č. 318/21 je přijato

2:53:10

67. bod programu

Poskytnutí investiční dotace z programu/titulu „Podpora vybudování a modernizace sportovišť v roce 2021“ - Mgr. Rudolf Salvetr

Salvetr – přednáší úvodní slovo k předkládaným materiálům (dotace po jednotlivých oblastech rozděleny rovnoměrně).

Hejtmanka – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 41, proti 0, zdržel se 1, přítomno 42 zastupitelů

Usnesení č. 319/21 je přijato

68. bod programu

Poskytnutí neinvestiční dotace z dotačního programu/titulu „Podpora mezinárodní spolupráce dětí a mládeže v roce 2021“ - Mgr. Rudolf Salvetr

Salvetr: Věc poněkud složitější v tom, že těžko se mohou děti alespoň v té první části roku fyzicky setkávat, nicméně se jedná i o projekty, které byly přesunuty do virtuálního prostoru. Jsem rád, že se tyto mezinárodní spolupráce zcela nepřerušily.

Hejtmanka: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 41, proti 0, zdržel se 0, přítomno 41 zastupitelů

Usnesení č. 320/21 je přijato

69. bod programu

Poskytnutí neinvestiční dotace z programu „Podpora preventivních aktivit a výchovy k toleranci“ titulu „Podpora poskytovatelů primární prevence rizikového chování v Plzeňském kraji v roce 2021“ - Mgr. Rudolf Salvetr

Salvetr – odkazuje na předložený materiál, včetně přílohy č. 1 (podpora Pedagogicko-psychologické poradny v Plzni).

Hejtmanka - otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 39, proti 0, zdržel se 1, přítomno 41 (hlasovalo 40 zastupitelů)

Usnesení č. 321/21 je přijato

70. bod programu

Poskytnutí neinvestiční dotace z dotačního programu/titulu „Podpora volnočasových aktivit dětí a mládeže v roce 2021“ - Mgr. Rudolf Salvetr

Salvetr – přednáší úvodní slovo k předkládaným materiálům (podpora 72 subjektů napříč Plzeňským krajem).

Hejtmanka - otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 41, proti 0, zdržel se 0, přítomno 41 zastupitelů

Usnesení č. 322/21 je přijato

71. bod programu

Poskytnutí neinvestiční dotace z programu/titulu „Podpora tělovýchovy a sportu v roce 2021“ - Mgr. Rudolf Salvetr

Salvetr – krátce komentuje písemný podkladový materiál a uvádí, že k podpoře tělovýchovy a sportu se vedla debata na počátku dnešního zastupitelstva (bod č. 2, Zpráva o činnosti RPK).

Hejtmanka - otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 41, proti 0, zdržel se 0, přítomno 41 zastupitelů

Usnesení č. 323/21 je přijato

72. bod programu

Dodatek ke zřizovací listině Základní umělecké školy, Plzeň, Sokolovská 54 - Mgr. Rudolf Salvetr

Salvetr – odkazuje na předložený materiál, včetně přílohy (doplnění zřizovací listiny o předmětné nemovitosti).

Hejtmanka - otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 42, proti 0, zdržel se 0, přítomno 42 zastupitelů

Usnesení č. 324/21 je přijato

73.bod programu

Schválení návratné finanční výpomoci u projektu Střední průmyslové školy, Klatovy, nábřeží Kpt. Nálepky 362, příspěvkové organizace zřizované Plzeňským krajem, podaného v rámci 57. výzvy Integrovaného regionálního operačního programu - Mgr. Rudolf Salvetr

Salvetr: Tento bod se týká poskytnutí návratné finanční výpomoci Střední průmyslové škole v Klatovech, která se před lety se svým projektem Vybudování polytechnického centra SPŠ Klatovy, umístila mezi náhradníky v rámci IROP. Jak dobíhají tyto evropské programy, tak alokované prostředky umožnily z náhradníků udělat příjemce. Projektové ceny se od té doby změnily, a proto je zde navrženo poskytnutí návratné finanční výpomoci.

Hejtmanka: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 39, proti 0, zdržel se 1, přítomno 42 (hlasovalo 40 zastupitelů)

Usnesení č. 325/21 je přijato

3:02:02

74.bod programu

Návratná finanční výpomoc (NFV) - schválení druhé NFV pro projekt Střední průmyslové školy strojnické a Střední odborné školy profesora Švejcara, Plzeň, Klatovská 109 - Mgr. Rudolf Salvetr

Salvetr: Tento bod se týká Střední průmyslové školy strojnické a Střední odborné školy profesora Švejcara, Plzeň. Je to obdobný případ, byť trochu jiný. Jiný zejména svým rozsahem, finanční náročností a pak také tím, že se ten projekt rozběhl a narazilo se tam na složitosti v podkrovní části, kde by se dělaly sondy i před samotným zahájením stavby, tak část se tam vybourávala a musely se poté sondy dělat znovu, když se ty prostory odhalily. Nositelem projektu je škola ve spolupráci se stavebními, technickými dozory atd. Je zde s námi ředitelka této školy, která ovšem projekt převzala po svém předchůdci. Pokud budete mít dotazy, tak je připravena Vám dát podrobné vysvětlení z denního provozu.

Hejtmanka: Otevírám rozpravu.

Záhoř: V tomto směru jsem dnes komunikoval s náměstkem Salvetrem. Na začátku hned uvádím, že zakázku provádí firma, se kterou město Stříbro s největší pravděpodobností povede soudní spor. Před chvílí jsem se dozvěděl od pana Salvetra, že byl dělán řádně průzkum krovu atd. Vzhledem k tomu, že se jedná o záležitost zhruba dva, maximálně tři roky starou, tak si myslím, že některé věci byly podceněny, a jestli na začátku projektanti udělali všechny potřebné průzkumy a nezbytnou práci tak, aby byla prováděcí dokumentace udělaná řádně, aby podchytila co nejvíce těchto variant. Dále, jestli ve výkazech výměr nebyly položky uvedeny, tak na základě jakých cen se v současné době bude dělat nacenění víceprací. Navíc jsem si přečetl, že se tam budou dělat nové dlažby, opravovat portál a jsou tam další takové věci. Ptám se, jestli jsou všechny ty věci absolutně nezbytné, aby se v rámci této výstavby prováděly, jestli někdo provedl fyzickou kontrolu.

Dostáváme se v tuto chvíli do situace, kdy může být spousta položek nevysoutěžených, čili ta cena bude určitě dražší, než kdyby prošla soutěží. Uvědomuji si pro nás jednou špatnou věc. Je tam dotační titul a jakékoliv zdržení by pro nás také mohlo být velice zásadní. Potřeboval bych vědět, jestli pro to mohu hlasovat a mám hlasovat. Jakým způsobem jsou tam ošetřeny veškeré tyto aspekty a jakým způsobem jsou ty vícepráce, méněpráce vyhodnocovány. To, že tam máte dozor, který Vám to potvrdil, mě úplně stačit nebude. V tom případě bych chtěl znalecké posouzení projektové dokumentace, jestli měla veškeré náležitosti či neměla a popřípadě bych chtěl znalecké posouzení od těch víceprací, méněprací, zda byly nebo nebyly objektivně potřeba.

Salvetr: Těžko asi zodpovím, jak byla provedena tato záležitost tři roky zpátky, nicméně na škole jsme s paní ředitelkou to staveniště procházeli laickým okem. Podstatná je nejen záležitost dotace, ale pak rozsah té rekonstrukce vzhledem k tomu, že škola toho potřebuje hodně udělat během prázdnin tak, aby mohla probíhat výuka. Těch složitostí je tam tedy více. Pochopitelně nemělo by to přesáhnout nějakou cenu, nebo aby tam probíhaly věci, které jste tu naznačil, nicméně záležitosti propojení těch dvou budov, které možná část těch víceprací obsahují, dává určitou logiku, aby se do toho nemuselo případně po nějakých měsících nebo v brzkých letech zase zasahovat.

3:08:46

ředitelka SPŠS a SOŠ profesora Švejcara, Plzeň, Ing. Jarmila Konopová: Vrátila bych se k počátkům toho projektu, protože škola se skládá ze dvou budov, staré a nové. Stará budova byla ve velmi špatném stavu, střechu na obou budovách máme v havarijním stavu. Bylo tam spousta věcí, které se nedaly odhalit před tím, než ta stavba začala. Každý týden máme kontrolní den, kterého se zúčastňuje celý tým, protože tohle není v mých silách jako ředitelky školy, abych všechno ohlížela. Už předchozí pan ředitel chtěl, aby všechno bylo transparentní, aby všechno bylo správné, proto jsme sestavili tým, který se skládá z technického dozoru, koordinátora BOZP a máme i koordinátorku projektu paní Ing. Bejčkovou, která je u toho od zrodu. Všechny ty věci tam probíráme. Jsou schválené od technického dozoru. Víím, že jste říkal, že Vám to nebude stačit. Žádný odborný posudek zde nemám, protože jsme ho nedělali. Nezdálo se nám, že by byl úplně důvod tohle dělat, protože firma zatím pracuje tak, jak má. Nejsou s ní žádné problémy. Je to tam opravdu o těch mimořádných událostech, které byly objeveny v průběhu stavby, a které se nedaly nějakým způsobem předjímat. Děly se i sondy, které šly dělat, protože se to všechno dělalo za běhu školy.

3:11:42

Záhoř: Do kdy je termín dokončení stavby?

ředitelka SPŠS a SOŠ profesora Švejcara, Plzeň, Ing. Jarmila Konopová: Termín dokončení stavby je příští rok v prosinci.

Záhoř: Takže máme poměrně spousta času. Tohle jsou záležitosti, které se objevily měsíc a půl zpátky?

ředitelka SPŠS a SOŠ profesora Švejcara, Plzeň, Ing. Jarmila Konopová: Ne úplně všechny. Některé už i dříve.

Záhoř: Některé práce jsou z toho již provedeny?

ředitelka SPŠS a SOŠ profesora Švejcara, Plzeň, Ing. Jarmila Konopová: Ano, některé jsou již provedeny.

3:12:21

Šefl: Mělo by se jednat o firmu MIRAS. Je to správně?

ředitelka SPŠS a SOŠ profesora Švejcara, Plzeň, Ing. Jarmila Konopová: Ano, je to firma, která byla vysoutěžena.

Šefl: Mám osobní zkušenost s touto firmou. V Holýšově dělala rekonstrukci zdravotního střediska. Chtěl bych upozornit na to, že ta firma jedná velice neseriózním způsobem.

3:13:25

Ing. Bejčková, koordinátorka projektu: Jako projektový manažer mám s nimi velmi negativní zkušenost na jiných projektech, a naprosto s Vámi souhlasím. Právě proto, když se dělala zadávací dokumentace s Centrálním nákupem, tak jsme se domluvili, protože jsme očekávali, že takováto firma se do tohoto výběrového řízení může přihlásit, a udělala nejen velmi přísná zadávací dokumentace, ale udělala se přísná smlouva o dílo, která je přísná nejen v jednotlivých penalizacích, ale je přísná v časovém harmonogramu. Časový harmonogram je dílčím způsobem penalizován, což znamená, že tu firmu opravdu tlačí k tomu, aby to dílo bylo realizováno a bylo hotovo tak, jak by hotovo mělo být. Zatím musím říci, že funguje tak, jak by podle toho harmonogramu fungovat měla.

Pak jste se ptal na cenovou hladinu. Kvůli tomu, že je to z dotace, tak oni musí to, co už mají vysoutěženo, ohodnotit cenou, kterou mají ze smlouvy, a to, co není součástí soupisu prací v té smlouvě, tak musí být v cenové úrovni kursu, kdy byla podepisována smlouva. Takže se nemusíte bát, že by tam byly jakékoliv navýšené ceny, nebo bychom cokoli navyšovali na dnešní hodnoty. To v žádném případě. A v případě, že je to něco, co není položkou kursu, tak je povinnost udělat průzkum trhu, a to se dělá ze třech nabídek. Vezme se v místě a čase tři nabídky, a z toho se vybere ta nejnižší cena. Zatím se nám nestalo, že bychom tuto situaci měli, ale pokud by byla, tak bychom jí řešili takto.

Řešil jste tady, že máme dost času v rámci projektu, protože končíme 10. 12. 2022. Úplně nemáme. První důvod je ten, že časový harmonogram je hodně natlačený vzhledem k rozsahu celé stavby, protože máme starou budovu, novou budovu. Další věc je ta, že pokud bychom tady došli k tomu, nebo Vy byste došli k tomu, že by se tam dělaly různé průzkumy a nějak by se ta stavba zastavila, tak v rámci té smlouvy o dílo nevíme, jak bychom to řešili, protože opravdu mají striktně penalizovaný harmonogram. Krom toho by to narušilo i práce v rámci harmonogramu, a to z toho důvodu, že některé jsou striktně dávány na léto a některé na zimu, aby se zachoval chod školy a zachovaly se ke stavbě technologické postupy a jednotlivé činnosti, které na sebe navazují.

3:16:45

Krejsová: Dodavatel stavby se soutěžil v době, kdy to bylo v mé kompetenci a kolega Záhoř si jistě pamatuje, že jsme měli spolu na to téma několik jednání. Nebyli jsme šťastní, že nám to vyhrála firma MIRAS, ale bohužel jsme neměli jak je vyřadit z výběrového řízení, protože všechno doložili a měli nejvstřícnější cenu. A jestli si vzpomínáte, pane zastupiteli Záhoři, bavili jsme se, že jediná šance by mohla být ta, že jiný veřejný zadavatel by mohl nám napsat dopis s tím, jaké špatné zkušenosti s tou firmou má a my bychom ho tím pádem mohli vyřadit. K tomu jsem ale potřebovala Vaši součinnost, ale ten papír od Vás ze Stříbra nikdy nedorazil.

3:17:39

Záhoř: Ten papír jsem Vám nemohl zaslat, protože právní akt ze strany města Stříbra, čili vypovězení smluv bylo až posléze, co proběhlo výběrové řízení. Zeptám se. Všechny věci charakteru nových dlažeb, portálu atd. jsou nezbytné záležitosti, které musí být prováděny k té činnosti nebo je to nad rámec toho, a říkáme si, aby to bylo celé najednou?

3:18:48

Ing. Bejčková, koordinátorka projektu: Všechny ty věci, které se tam provádí a které se dělají jakoby i dodatečně, jsou v rámci praktičnosti a funkčnosti té budovy, když už se celá rekonstruuje.

Záhoř: Ve smlouvě o dílo jsou vícepráce, méněpráce. Kdy se mohou tyto práce provádět? Slyšel jsem od paní ředitelky, že už před schválením v rámci zastupitelstva.

Ing. Bejčková, koordinátorka projektu: Co se týká toho, že se provádí ještě před tím, než je uzavřený dodatek, to si myslím, že paní ředitelka řekla omylem, protože to tak není. V žádném případě, ani ve stavebním deníku ani v jakémkoliv jiném dokumentu nemůžete mít napsané práce, které nejsou ještě zasmluvněny. To všichni víme. Takže to je věc, kterou si myslím, že v rámci úplně ne technické znalosti paní ředitelky, to jí nechci hanit, ale spíše ji omlouvám, řekla něco, co si myslela, ale není tak. Nejsou dělány práce, které nemáme zasmluvněny, protože to není možné.

Zahoř: Děkuji.

3:21:10

Valenta: Chtěl bych se zeptat paní ředitelky. Zaujala mi informace, že tato školská instituce disponuje internátem. O tom nevím.

ředitelka SPŠS a SOŠ profesora Švejcara, Plzeň, Ing. Jarmila Konopová: Byl tam internát, fungoval, teď nejsem schopná říci, do které doby. Část internátu pak byla předělána na učebny pro SOŠ.

Uhlík: V osmdesátých letech tam byl internát ve staré budově a spadal pod Střední průmyslovou školu strojnickou.

Záhoř: Chci poděkovat paní ředitelce za vysvětlení. Stačí mi to. Určitě to podpořím. Nebylo to směrem k firmě MIRAS. Uvedl jsem to jen na začátek, poněvadž jsem se cítil trochu ve střetu zájmů. Nepotřeboval jsem nic jiného, než technické informace a jsem rád, že to kolegyně vedou tímto směrem.

Hejtmanka: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 38, proti 0, zdržel se 0, přítomno 41 (hlasovalo 38 zastupitelů)

Usnesení č. 326/21 je přijato

3:24:58

75.bod programu

Schválení návratné finanční výpomoci u projektu Základní školy a Odborné školy, Horšovský Týn, Nádražní 89, příspěvkové organizace zřizované Plzeňským krajem, podaného v rámci 86. výzvy Integrovaného regionálního operačního programu - Mgr. Rudolf Salvetr

Salveř: Tento bod je obdobou bodu ř. 73 (NFV SPř Klatovy), také postup z náhradníka mezi potencionální příjemce dotace.

Hejtmanka: Otevířám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Konřím rozpravu a dávář hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 38, proti 0, zdržel se 0, přítomno 41 (hlasovalo 38 zastupitelů)

Usnesení ř. 327/21 je přijato

76. bod programu

Schválení 1. navýšení návratné finanční výpomoci u projektu Základní školy, Plzeň, Podmostní 1 - Mgr. Rudolf Salveř

Salveř: Jedná se o řádost Základní školy v Podmostní ulici v Plzni na navýšení prostředků pro realizaci bezbariéřového přístupu do školy z důvodu nárůstu ceny stavby.

Hejtmanka: Otevířám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Konřím rozpravu a dávář hlasovat.

Zjiřtěno, ře do rozpravy se přihlásil zastupitel Záhōř.

Hlasování bylo spuřtěno

Pro 12, proti 0, zdržel se 0, přítomno 41 zastupitelů - zmatečné hlasování

Záhōř: V této řádosti a v některých jiných jsem zaznamenal, ře se reflektuje na vyšří ceny materiálů. Můžeme schválit navýšení zdůvodněné zvýšením ceny materiálů v rámci zastupitelstva, když byla zveřejněna smlouva, zadávací podmínky a veřkeré tyto záležitosti, aniž bychom porušili řákon o zadávání veřejných zakázek?

Hajřman: Přiznám se, ře dotazu příliš nerozumím.

Záhōř: Naše organizace soutěží na cenu, nějakým způsobem je podporujeme, je tam soutěř, zadávací podmínky, výkaz výměř, ocenění práce, materiály. Ve chvíli, kdy zdůvodnění zvýšených nákladů směřuje ke zvýšení ceny vlastně díky materiálům, může to zadavatel, resp. orgán, který nějakým způsobem zadavatele podporuje schválit, aniž by dořlo k poruřění té soutěže a těchto záležitostí?

Hajřman: Rozumím dotazu. Jde o to, jestli ta změna smlouvy i změna ceny může být v souladu se řákonem o zadávání veřejných zakázek. Do deseti procent navýšení ceny se to bere jako nepodstatná změna smlouvy, která je možná a pakliže by to navýšení bylo vyšří než deset procent, což teď nevím přesně, v tomto konkrétním případě nemám takové informace, tak by musely být splněny podmínky pro vícepráce, to znamená nějaká ta nepředvídatelnost, případně nějaké ty změny, ale pokud by to bylo pouze materiálově, tak by to asi mohl být problém, ale neumím to říci konkrétně k této situaci.

Hejtmanka: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Konří rozpravu a dávář hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 32, proti 0, zdržel se 3, přítomno 41 (hlasovalo 35 zastupitelů)

Usnesení č. 328/21 je přijato

3:30:34

77.bod programu

Dotační programy v oblasti památkové péče pro rok 2021 - poskytnutí dotací - PhDr. Marek Ženíšek, Ph.D.

Ženíšek – přednáší návrh usnesení (ZPK se navrhuje schválit poskytnutí účelových neinvestičních dotací žadatelům v rámci programu „Zachování a obnova kulturních památek Plzeňského kraje“ v celkovém objemu finančních prostředků ve výši 18 330 000 Kč, dále se navrhuje schválit poskytnutí dotací žadatelům v rámci programu „Obnova historického stavebního fondu v památkových rezervacích a zónách a staveb drobné architektury; kopie sochařských děl v exteriéru; podpora tvorby plánů ochrany na území Plzeňského kraje“ v celkovém objemu finančních prostředků ve výši 1 380 000 Kč). Sděluje, že žadatelé jsou uvedeni v přílohách č. 2 a č. 3 návrhu usnesení.

Hejtmanka - otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 39, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 39 zastupitelů)

Usnesení č. 329/21 je přijato

78.bod programu

Dodatek č. 1 ke smlouvě o poskytnutí účelové dotace s Plzeňskou filharmonií, obecně prospěšnou společností - PhDr. Marek Ženíšek, Ph.D.

Ženíšek: Zastupitelstvu Plzeňského kraje se předkládá ke schválení Dodatek č. 1 smlouvy o poskytnutí účelové finanční dotace určené na činnost Plzeňské filharmonie, obecně prospěšné společnosti v letech 2020 a 2021. Tímto dodatkem smlouvy změníme způsob stanovení maximální intenzity podpory tak, že výše podpory poskytované v roce 2021 Plzeňským krajem nesmí přesáhnout částku, která je nezbytná k pokrytí provozních ztrát za příslušné období. Tím se předejde riziku případné nutnosti vracení části dotace za rok 2021.

Hejtmanka: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 31, proti 0, zdržel se 5, přítomno 40 (hlasovalo 36 zastupitelů)

Usnesení č. 330/21 je přijato

79.bod programu

Podpora kultury v Plzeňském kraji pro rok 2021 - poskytnutí dotací - PhDr. Marek Ženíšek, Ph.D.

Ženíšek: V tomto bodě se Zastupitelstvu Plzeňského kraje navrhuje schválit poskytnutí účelových neinvestičních dotací žadatelům v rámci programu Podpora kultury v Plzeňském kraji pro rok 2021 v celkové výši 875 000 Kč dle přílohy č. 2 návrhu usnesení.

Hejtmanka: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 37, proti 0, zdržel se 2, přítomno 40 (hlasovalo 39 zastupitelů)

Usnesení č. 331/21 je přijato

3:35:00

80. bod programu

Uzavření Veřejnoprávní smlouvy o příspěvku na zajištění dopravní obslužnosti veřejnou linkovou dopravou území Karlovarského kraje - Ing. Pavel Čížek

Čížek: V tomto případě postupujeme recipročně. Jeden kraj objednává danou linku a druhý kraj mu hradí kilometry, které jsou na jeho území.

Hejtmanka: Otevírám rozpravu.

Jan Šašek – informuje, že body, které jsou dnes z oblasti dopravy projednávány (č. 80 – č. 85) projednal Výbor pro dopravu na svém posledním zasedání, kdy s navrženými usneseními vyjádřil souhlas a doporučil Zastupitelstvu Plzeňského kraje tyto schválit.

Hejtmanka: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 34, proti 0, zdržel se 0, přítomno 36 (hlasovalo 34 zastupitelů)

Usnesení č. 332/21 je přijato

81. bod programu

Program a scénář jednání valné hromady společnosti POVED s. r. o. a delegování kraje na tuto valnou hromadu - Ing. Pavel Čížek

Čížek – přednáší návrh usnesení (ZPK schvaluje program a scénář jednání valné hromady společnosti POVED s. r. o. a delegování Mgr. Dušana Pakandla, jako zástupce Plzeňského kraje, na jednání valné hromady).

3:38:15

Komentuje činnost organizace POVED s.r.o. Uvádí, že tato organizace v poměrně malém počtu pracovníků vytváří obrovské odborné zázemí pro Plzeňský kraj, zmiňuje například jednotlivé integrované jízdné, nového autobusového dopravce a s ním spojené změny – nové dopravní řešení celého kraje.

Vyjadřuje se k požadavku zastupitele Záhoře, strana č. 16 - 17 zápisu: V soutěži na veřejného dopravce jsme neuváděli, kolik má mít dopravce autobusů, to bylo pouze orientační. Dopravce si to měl vypočítat sám, protože on je pokutován z naší strany, když by překračoval kapacitu, kdyby se mu lidé na linkách nevešlí. Dopravce

tedy sám definoval velikosti autobusů, předložil to a ještě nám předložil technické průkazy jako navíc, kolik jich měl. Ty autobusy jsem všechny viděl, když se nám předávaly z výroby a počet odpovídal.

3:43:40

Hejtmanka: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 35, proti 0, zdržel se 0, přítomno 37 (hlasovalo 35 zastupitelů)

Usnesení č. 333/21 je přijato

82. bod programu

Schválení navýšení celkové maximální částky NFV projektu „II/191 Janovice – Nýrsko“ - Ing. Pavel Čížek

Čížek – komentuje odůvodnění navýšení celkové maximální částky NFV (bod č. 2 důvodové zprávy).

Hejtmanka - otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 36, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 (hlasovalo 36 zastupitelů)

Usnesení č. 334/21 je přijato

83. bod programu

Poskytnutí individuální účelové dotace obci Křenovy na vybudování dílčí části mezinárodní dálkové cyklotrasy CT 3 mezi obcí Semošice a Křenovy na k. ú. Křenovy - Ing. Pavel Čížek

Čížek – komentuje písemný podkladový materiál (poskytnutí individuální účelové dotace obci Křenovy ve výši 4,9 mil. Kč, celkové náklady 5,324 mil. Kč, v možnosti obce je uvolnit částku 424 000 Kč, jedná se o malou obec, nebyla by schopna řešit větší spoluúčasť).

Hejtmanka - otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 34, proti 0, zdržel se 0, přítomno 37 (hlasovalo 34 zastupitelů)

Usnesení č. 335/21 je přijato

84. bod programu

Aktualizace koncepce cykloturistiky a cyklodopravy v Plzeňském kraji - Ing. Pavel Čížek

Čížek – sděluje, že tato koncepce opakovaně prošla jednáním Výboru pro dopravu. Děkuje cyklokoordinátorovi za vykonanou práci. Informuje, že bylo vytipováno 800 km nejdůležitějších mezinárodních nebo nadregionálních cyklostezek, Nejsou to

cyklostezky turistické, jsou především dopravní, to znamená, že by měly sloužit k dopravě do práce, nebo na větší vzdálenost. Teprve na tyto cyklostezky pak budou navazovat cyklostezky obcí k nějakým zajímavým turistickým cílům.

Hejtmanka – otevírá rozpravu.

Javorský – děkuje Plzeňskému kraji za rozvoj cykloturistiky a cyklodopravy.

Hejtmanka - konstatuje, že se nikdo další do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 33, proti 0, zdržel se 0, přítomno 37 (hlasovalo 33 zastupitelů)

Usnesení č. 336/21 je přijato

85.bod programu

Podpora výstavby cyklostezek, cyklotras a specializované doprovodné cyklistické infrastruktury v Plzeňském kraji v roce 2021 - poskytnutí dotací - Ing. Pavel Čížek

Čížek – komentuje písemné podkladové materiály (žádosti s celkovým požadavkem více než 36 mil. Kč, rozděleno 27 mil. Kč – původní finanční alokace 20 mil. Kč, dodatečně poskytnuté finanční prostředky 7 mil. Kč).

Hejtmanka - otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 33, proti 0, zdržel se 0, přítomno 36 (hlasovalo 33 zastupitelů)

Usnesení č. 337/21 je přijato

3:53:30

86.bod programu

Pověření SOHZ - sociální služby - Rudolf Špoták

Špoták – sděluje, že v tomto bodě se jedná o uzavření pověření výkonem služby obecného hospodářského zájmu na období od 1. 7. 2021 do 31. 12. 2021 s poskytovatelem sociální služby Vital Life, z.s. a o uzavření Dodatku č. 1 dle bodu I. návrhu usnesení.

Hejtmanka - otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 32, proti 0, zdržel se 0, přítomno 36 (hlasovalo 32 zastupitelů)

Usnesení č. 338/21 je přijato

87.bod programu

Dokumenty k poskytování finančních prostředků pro rok 2022 - sociální služby - Rudolf Špoták

Špoták – přednáší návrh usnesení (Zastupitelstvo Plzeňského kraje schvaluje Zásady Plzeňského kraje k řízení o poskytnutí vyrovnávací platby na zajištění poskytování sociální služby formou neinvestiční dotace nebo neinvestičního příspěvku na provoz pro rok 2022 dle přílohy č. 1 návrhu usnesení; Metodiku pro poskytování dotací; Vzor Pověření výkonem služby/služeb obecného hospodářského zájmu dle přílohy č. 3 návrhu usnesení.

V příloze č. 2 (Metodika) na straně č. 3 upozorňuje na chybné číslování č. 3 – 5 namísto správného č. 1 – 3.

Hejtmanka - otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 30, proti 0, zdržel se 0, přítomno 36 (hlasovalo 30 zastupitelů)

Usnesení č. 339/21 je přijato

88. bod programu

Dodatek č. 1 Prohlášení o vzájemné spolupráci - Rudolf Špoták

Špoták: Bod č. 88 se týká Dodatku č.1 Prohlášení o vzájemné spolupráci mezi statutárním městem Plzeň a Plzeňským krajem k plánové výstavbě takzvaného Mokrého domu ve Wenzigově ulici v Plzni. Pokud by město Plzeň obdrželo dotaci na tuto investiční akci, tak pak se bude Plzeňský kraj finančně podílet na provozování tohoto zařízení, které si myslím, že je pro tuto sociální skupinu velice potřeba.

Hejtmanka: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 31, proti 0, zdržel se 0, přítomno 37 (hlasovalo 31 zastupitelů)

Usnesení č. 340/21 je přijato

89. bod programu

Program podpory sociálních služeb v Plzeňském kraji 2021 - rozdělení dotací - Rudolf Špoták

Špoták – sděluje, že se tento dotační program podařilo navýšit téměř o 50 %. Děkuje, že se tyto prostředky podařilo v rozpočtu najít. Upozorňuje na bod II. 1. a bod III. návrhu usnesení, kde je chybně uveden rok 2020 namísto správného 2021.

Hejtmanka - otevírá rozpravu.

Karpíšek – hlásí střet zájmů.

Hejtmanka – konstatuje, že nikdo další se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 34, proti 0, zdržel se 0, přítomno 36 (hlasovalo 34 zastupitelů)

Usnesení č. 341/21 je přijato

90. bod programu

Projekt „Přístavba a rekonstrukce DSP Kralovice“ - záměr podání žádosti v rámci Integrovaného regionální operačního programu REACT-EU - Rudolf Špoták

Špoták: Bod č. 90 úzce souvisí s bodem č. 91. Bod č. 90 se týká záměru podání žádosti v rámci Integrovaného regionální operačního programu REACT-EU. V bodě č. 91 se jedná o záměr podání žádosti do Programu MPSV 013 310. Vysvětlím, proč zde schvalujeme oba dva záměry. Přesné určení programu REACT-EU, a to kterých programů se to bude týkat, které věci budeme moci na tento projekt použít, teď nějakým způsobem analyzujeme, protože byl před pár dny teprve vyhlášen. Víme jen, že se dotace budou rozdělovat klikací formou. Pro sociální oblast je alokováno něco přes dvě miliardy korun a je tam 85% možnost získání dotace. Pokud by tato varianta nevyšla, tak budeme žádat do standardního titulu MPSV.

Hejtmanka: Otevírám rozpravu.

Grüner: Investice, která má být v DSP Kralovice je něco okolo dvou set milionů korun. REACT-EU je zastropován na 60 mil. Kč. Kdybychom dostali 85 % z 60 mil. Kč, tak je to jen na část. Vítám proto i tu druhou možnost. Možná by se ten projekt dal rozdělit na dvě etapy nebo na dvě části tak, aby se dokázalo dosáhnout na oba dotační tituly.

Špoták: Díky předcházejícímu vedení Plzeňského kraje tato organizace naspořila na investičním fondu 100 mil. Kč. Nyní se snažíme získat investice na tu část, která bude nad tím.

Hejtmanka: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 34, proti 0, zdržel se 1, přítomno 36 (hlasovalo 35 zastupitelů)

Usnesení č. 342/21 je přijato

91. bod programu

Projekt „Přístavba a rekonstrukce DSP Kralovice“ - záměr podání žádosti do Programu 013 310 - Rudolf Špoták

Hejtmanka: Bod č. 91 byl představen. Otevírám k tomuto bodu rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 34, proti 0, zdržel se 0, přítomno 36 (hlasovalo 34 zastupitelů)

Usnesení č. 343/21 je přijato

92. bod programu

Dotace statutárnímu městu Plzeň na provoz evakuačního krizového střediska pro lidi bez domova - Rudolf Špoták

Špoták: Evakuační krizové středisko zřídilo statutární město Plzeň v období od 10. 2. do 20. 2. 2021 v DEPO 2015, kdy ČR čelila mrazivým teplotám. Se statutárním městem Plzeň jsme se dohodli, že se budeme podílet 50 %, což je ve zmíněných materiálech 145 000 Kč.

Hejtmanka: Otevírám rozpravu.

Čížek: Počítá město Plzeň do budoucna v zimních měsících s něčím podobným nebo to byla jen jednorázová akce?

Baxa: Děkuji za ten příspěvek, byť ještě tedy nebyl formálně odhlasován, ale věřím, že k tomu dojde. Poukázal bych na materiál, který byl schválen tři body zpátky, a týká se Dodatku k prohlášení o spolupráci mezi městem Plzní a Plzeňským krajem, kdy bych odpověděl tak, že v současné době dochází díky intenzivní komunikaci mých kolegů, radního Šloufa a náměstka Špotáka, i příslušných úředníků k rozšíření spolupráce na poli sociálních služeb a v rámci toho budování nové infrastruktury počítáme i s tím, že bychom se postarali o lidi bez domova, kdyby taková krizová situace nastala. Ty domy samozřejmě ještě nebudou v příští zimní sezóně hotové, ale nyní jsme si již efektivně vyzkoušeli, jak ve spolupráci s neziskovými organizacemi takovou pomoc řídit a budeme to takto určitě dělat i dále.

Hejtmanka: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 33, proti 0, zdržel se 0, přítomno 35 (hlasovalo 33 zastupitelů)

Usnesení č. 344/21 je přijato

Hejtmanka: Dovolte mi, abych se z dalšího jednání omluvila. Předala bych řízení náměstkovi Bernardovi, a to z toho důvodu, že od 14.00 hodin začíná jednání vlády s hejtmany krajů ČR.

Od 13.55 hodin řídí zasedání Zastupitelstva Plzeňského kraje náměstek Ing. Josef Bernard.

4:08:44

93. bod programu

Poskytnutí dotace z dotačního programu Finanční podpora výstavby a rozšiřování metropolitních sítí v Plzeňském kraji 2021 - 2. kolo - Pavel Hais

Hais: Zastupitelstvo Plzeňského kraje tímto návrhem usnesení bere na vědomí informaci RPK o vypsání tohoto titulu, zápis z jednání odborné komise, informaci RPK z 24. 5. 2021, že rozhodla o navýšení objemu finančních prostředků a doporučení RPK schválit poskytnutí účelové dotace. Následně schvaluje poskytnutí účelové dotace dle uvedené tabulky a uzavření jednotlivých smluv o poskytnutí účelové dotace, včetně rastrové veřejnoprávní smlouvy. Následně ukládá mně zajistit ve spolupráci s odborem informatiky uzavření smluv o poskytnutí účelové dotace s městy a podepsání těchto smluv.

Bernard: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 33, proti 0, zdržel se 0, přítomno 34 (hlasovalo 33 zastupitelů)
Usnesení č. 345/21 je přijato

94. bod programu**Dodatek č. 4 Zřizovací listiny Centrálního nákupu, příspěvkové organizace - Pavel Hais**

Hais – přednáší návrh usnesení (úprava zřizovací listiny v souvislosti se změnou názvu organizace na „Centrální nákup Plzeňského kraje, příspěvková organizace“).

Bernard – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 32, proti 0, zdržel se 0, přítomno 34 (hlasovalo 32 zastupitelů)
Usnesení č. 346/21 je přijato

4:12:16

Bernard – uděluje slovo náměstkovi Karpíškovi.

Karpíšek - navrhuje projednat a hlasovat o zprávách o činnosti z jednotlivých výborů najednou. Sděluje, že návrh se netýká Plánu činnosti Výboru pro legislativu, bezpečnost a záchranný systém ZPK (od č. 96) a Plánu kontrolní činnosti Finančního výboru ZPK (bod č. 98). Odkazuje na písemné podkladové materiály pod body č. 95, č. 97, č. 99 – č. 108.

Bernard: Nikdo nemá námitku. Dávám hlasovat o sloučení bodů č. 95, č. 97, č. 99 – č. 108 (rozprava + hlasování).

Hlasování o sloučení bodů č. 95, č. 97, č. 99 – č. 108:**(rozprava + hlasování)**

Pro 28, proti 0, zdržel se 2, přítomno 33 (hlasovalo 30 zastupitelů)
Návrh je přijat

95. bod programu**Zpráva o činnosti Výboru pro legislativu, bezpečnost a záchranný systém Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Vladimír Kroc**

Bernard – otevírá společnou rozpravu k bodům č. 95, č. 97, č. 99 – č. 108.

Karpíšek: Měl bych jedno technické upravení ve zprávě o činnosti Finančního výboru ZPK, kde je přílohou zápis ze zasedání výboru (bod č. 97). Projednávali jste návrh kontrol a navrhovali mimo jiné kontrolu v Plasích a ve Velharticích. V závěrečném usnesení se ale uvedeno, že budou kontrolní skupiny v obci Vejprnice, což si neprojednali. Správně by tam mělo být Velhartice. Prosím o opravu.

Bernard: V bodě č. 97 to bude opraveno tak, jak bylo řečeno.

Pek: Šlo zde o tiskovou chybu. Kontroly proběhnou v Plasích a ve Velharticích.

Bernard: Nikdo další se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat o bodech č. 95, č. 97, č. 99 – č. 108.

Společné hlasování o přijetí usnesení:

Pro 32, proti 0, zdržel se 0, přítomno 33 (hlasovalo 32 zastupitelů)

Usnesení č. 347/21 – 358/21 jsou přijata

96. bod programu

(Plán činnosti Výboru pro legislativu, bezpečnost a záchranný systém Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2021 - Ing. Vladimír Kroc) - bod č. 96 byl projednán za blokem informativních zpráv výborů – viz strana č. 55 zápisu

97. bod programu

Zpráva o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje - Mgr. Jiří Pek

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 95)

Usnesení č. 348/21 je přijato

98. bod programu

(Plán kontrolní činnosti Finančního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje na II. pololetí roku 2021 - Mgr. Jiří Pek) - bod č. 98 byl projednán za blokem informativních zpráv výborů – viz strana č. 55 zápisu

99. bod programu

Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje - Petr Vanka

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 95)

Usnesení č. 349/21 je přijato

100. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Vladimír Tichý

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 95)

Usnesení č. 350/21 je přijato

101. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro zdravotnictví Zastupitelstva Plzeňského kraje - MUDr. Richard Pikner, Ph.D.

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 95)
Usnesení č. 351/21 je přijato

102. bod programu

**Zpráva o činnosti Výboru pro dopravu Zastupitelstva Plzeňského kraje -
Mgr. Jan Šašek**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 95)
Usnesení č. 352/21 je přijato

103. bod programu

**Zpráva o činnosti Výboru pro kulturu, památkovou péči a cestovní ruch
Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Libor Pícka**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 95)
Usnesení č. 353/21 je přijato

104. bod programu

**Zpráva o činnosti Výboru pro sport Zastupitelstva Plzeňského kraje - Jiří Uhlík,
MBA**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 95)
Usnesení č. 354/21 je přijato

105. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro sociální věci ZPK - Bc. Jitka Kylišová

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 95)
Usnesení č. 355/21 je přijato

106. bod programu

**Zpráva o činnosti Výboru pro investice a majetek Zastupitelstva Plzeňského
kraje - Ing. Jiří Hanousek**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 95)
Usnesení č. 356/21 je přijato

107. bod programu

**Zpráva o činnosti Výboru pro životní prostředí, zemědělství a evropské
záležitosti ZPK - Mgr. Radka Trylčová**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 95)
Usnesení č. 357/21 je přijato

108. bod programu

**Zpráva o činnosti Výboru pro partnerské regiony, vnější vztahy a marketing
Zastupitelstva Plzeňského kraje - Michal Šašek**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 95)

Usnesení č. 358/21 je přijato

96. bod programu

**Plán činnosti Výboru pro legislativu, bezpečnost a záchranný systém
Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2021 - Ing. Vladimír Kroc**

Kroc – krátce komentuje písemné podkladové materiály a odkazuje na přílohu.

Bernard - otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 32, proti 0, zdržel se 0, přítomno 33 (hlasovalo 32 zastupitelů)

Usnesení č. 359/21 je přijato

98. bod programu

**Plán kontrolní činnosti Finančního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje
na II. pololetí roku 2021 - Mgr. Jiří Pek**

Pek: Finanční výbor se shodnul na tom, že provedeme dvě kontroly. Jedna z nich bude ve Velharticích a druhá v Plasích.

Bernard: Otevírám rozpravu.

Karpíšek: Chtěl bych Vás požádat o zvážení, jestli v této době posílat ještě další kontrolu na obce, které se myslím potýkají se spoustou provozních věcí kolem pandemie. Dostávají účelovou dotaci, musí ji vyúčtovat, kontrolují to profesionální úředníci. Možná by bylo vhodné se při plánu kontrol domlout se členy Finančního výboru, jaké věci chtějí zkontrolovat úřadem a pak s těmi protokoly nějakým způsobem pracovat, ale nechodit znovu na obce a zatěžovat je s dalšími kontrolami. Zvažte to prosím při dalším plánování kontrolní činnosti.

Pek: Ve Finančním výboru jsme se dohodli, že tímto směrem, jak nastínil náměstek Karpíšek, budeme postupovat do budoucna.

Bernard: Nikdo další se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 23, proti 0, zdržel se 4, přítomno 32 (hlasovalo 27 zastupitelů)

Usnesení č. 360/21 je přijato

109. bod programu

IZ - Informativní zpráva o finančním hospodaření Plzeňského kraje - aktuální stav - Ing. Mgr. Pavel Karpíšek

Karpíšek – sděluje, že se jedná o průběžnou informaci o tom, jak se plní rozpočet Plzeňského kraje. Upozorňuje na písarskou chybu v tabulce uvedené ve znění informativní zprávy, Celkový přehled bilance plnění příjmů a výdajů rozpočtu PK k 30. 4. 2021. Je zde uveden rok 2020 namísto správného roku 2021.

Bernard – žádá v materiálu opravit na rok 2021. Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 32, proti 0, zdržel se 0, přítomno 33 (hlasovalo 32 zastupitelů)

Usnesení č. 361/21 je přijato

110. bod programu

IZ - Informativní zpráva o financování škol a školských zařízení zřizovaných Plzeňským krajem a obcemi v Plzeňském kraji finančními prostředky ze státního rozpočtu - Mgr. Rudolf Salvetr

Salvetr: Je zde popsáno víceméně to, jak jsou poskytovány státní finance na kraj, rozpisem pak na ORP na jednotlivé školy, samozřejmě podle určitých parametrů. Připomínám, že do regionálního školství základního a předškolního vzdělávání jdou prostředky na platy, provozní výdaje jsou záležitostí zřizovatelů.

Bernard: Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 33, proti 0, zdržel se 0, přítomno 33 zastupitelů

Usnesení č. 362/21 je přijato

111. bod programu

Schválení návratné finanční výpomoci u projektu Základní školy a Mateřské školy, Tachov, Petra Jilemnického 1995, příspěvkové organizace zřizované Plzeňským krajem, podaného v rámci 86. výzvy Integrovaného regionálního operačního programu - Mgr. Rudolf Salvetr (nový bod)

Salvetr – komentuje písemné podkladové materiály (postup z náhradníků do zařazení mezi úspěšné žadatele o IROP dotaci, projekt se týká rekonstrukce tříd).

Bernard - otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 29, proti 0, zdržel se 1, přítomno 31 (hlasovalo 30 zastupitelů)

Usnesení č. 363/21 je přijato

4:24:39

112. Dotazy, podněty a připomínky členů ZPK

Karpíšek: Chtěl bych poděkovat paní hejtmance a kolegům, kteří pracovali v krizovém štábu za to, jak se ta situace zvládla. Myslím si, že je to nastaveno tak, abychom se společně s pandemií vypořádali.

Ptáček: Chtěl jsem vyzvat zastupitele Plzeňského kraje k tomu, aby dodržovali kodex zastupitele Plzeňského kraje, zvláště článek 5 Etického kodexu člena Zastupitelstva Plzeňského kraje, který bych Vám rád přečetl:

Zastupitel vykonává pouze jednu veřejnou funkci jako uvolněnou, za níž je poskytována odměna z veřejných prostředků. V případě výkonu více uvolněných funkcí učiní zastupitel neodkladně, nejpozději však do 3 měsíců od vzniku tohoto stavu, kroky k jeho odstranění. Uvolněnou veřejnou funkci se rozumí veřejná funkce uvolněného člena orgánů Plzeňského kraje, uvolněného člena orgánů zastupitelstva města či obce, poslance Parlamentu ČR a senátora Parlamentu ČR.

Netýká se to tedy pouze těch, co mají uvolněné funkce na kraji. Týká se to všech, kteří mají dvě uvolněné funkce. Prosil bych proto zastupitele, aby se tímto řídili a chovali se eticky.

Šefl: Mám dotaz na kolegu Ženíška. Díky vlastní nepozornosti jsem se nestačil přihlásit s otázkou k bodu č. 77, který se týká dotačních programů na památkovou péči pro rok 2021. Bude ještě v letošním roce vyhlášeno nějaké další kolo nebo je to již všechno?

Ženíšek: Vyhlášeno nové kolo nebude, ale tak, jako každý rok někteří z těch, co jim byla například udělena nižší částka, než předpokládali, peníze nepřijmou a z tohoto zbytku budeme podle náhradníků, jak bylo schváleno v rámci tohoto dotačního titulu, pokračovat. Nejsem nyní ještě schopen říci, jak to bude velký obnos.

Valenta - zmiňuje podnět občana, který se týká biotopu u obce Úherce (mokřad). Cituje z dopisu, kde tento občan popisuje problémy, které tam nastaly (stavění bobří hráze, zaplavení polí soukromého zemědělce, podmáčení dálnice D5, záležitost týkající se firmy DIOSS). Žádá o komentář náměstka Ing. Bernarda.

Bernard – uvádí, že o problémech, které jsou tam popsány, neví. Projekt považuje za jeden z nejlepších projektů z hlediska výstavby přírodních prvků pro zadržování vody v krajině. Doporučil zastupiteli Valentovi návštěvu tohoto mokřadu a nabídl zastupitelům, že je tam, pokud budou mít zájem, doprovodí. Dále sdělil: „Dopis mi dejte, rád na něj odpovím.“

Šefl: Chtěl bych se vrátit k tomu, co zde bylo projednáváno v bodě č. 2 Zpráva o činnosti Rady Plzeňského kraje, neboť jsem byl svými kolegy pokárán za to, že jsem zastupiteli Piknerovi neodpověděl na jeho dotaz, proč jsem si situaci ve Stodské nemocnici neřešil na Výboru pro zdravotnictví, jehož jsem členem. Snažím se tedy odpovědět předsedovi Výboru pro zdravotnictví MUDr. Piknerovi: Bylo mi řečeno, že ředitel Stodské nemocnice Ing. Zábranský je také členem TOP 09 a nemá smysl to brát na zdravotní výbor. Obrátil jsem se proto na paní hejtmanku, neboť k ní mám větší důvěru, než k předsedovi Výboru pro zdravotnictví, který je podle mne nechci říct, že ve střetu zájmů, ale určité subjektivní zájmy by tam mohly být.

Karpíšek – komentář v souvislosti s dotazem zastupitele Valenty: Je to skutečně mimořádná věc, která se tam u té dálnice zřídila. Budeme to, pokud se tam něco objeví, pečlivě sledovat. Pamatuji si historii té dálnice, od začátku tam mají problémy, takže se do toho nenecháme zatáhnout. Mokřad je tam vyhlášen poměrně krátkou dobu, ale ty technické problémy dálnice jsou tam v podstatě od začátku.

Pikner - komentář k příspěvku zastupitele Šefla: Výbor pro zdravotnictví má jedenáct (11) členů. O jakémkoliv navrženém bodu k projednání rozhodují samozřejmě všichni ostatní, takže i kdybych byl ve střetu zájmů, tak je tam jistě řada dalších kolegů, kteří by to Vaše hlasování podpořili. Pokud to tam nechcete řešit, tak spíše zvažte, jestli jste tím vhodným kandidátem, který by ve zdravotním výboru měl zasedat za Vaši stranu. Nekáral jsem Vás, jen jsem říkal, že je pro mě s podivem, že jste takovouto věc na zdravotním výboru neotevřeli, protože přesně k tomu zdravotní výbor slouží. Pokud byste měl pocit, že mám nějaký střet zájmů apod., tak se toho bodu mohl ujmout například místopředseda zdravotního výboru, který by to jistě rád učinil.

Baxa: Dovolil bych si kolegy z ANO upozornit na to, že zde není v tuto chvíli přítomna paní hejtmanka, která má v gesci zdravotnictví a řešit téma zdravotnictví bez její přítomnosti, mi připadá nefér. Máte právo jakýmkoliv způsobem zde vystupovat, ale využijte té situace, až tady bude paní hejtmanka a kladte otázky za její přítomnosti. Druhá věc - nebyl jsem dostatečně pozorný při projednávání všech bodů náměstka Ženíška. Chtěl bych mu poděkovat za velice vstřícný, aktivní přístup k řešení problematiky Plzeňské filharmonie, která se dostala nikoliv vlastní vinou do komplikované situace. Náměstek Ženíšek velice promptně a funkčně našel řešení, které umožňuje dále uskutečňovat velice vítanou a velkorysou podporu Plzeňského kraje na provoz Plzeňské filharmonie. Děkuji.

Šefl: Chtěl jsem říci kolegovi Piknerovi, že jeho jsem nekáral, řekl jsem, že mí kolegové mě kárali za to, že jsem jemu, MUDr. Piknerovi, neodpověděl na dotaz, proč jsem věc Stodské nemocnice nevzal na Výbor pro zdravotnictví. Druhá věc - chtěl bych reagovat na to, co říkal kolega Baxa. Nechci zde řešit zdravotnictví, pouze jsem chtěl odpovědět předsedovi zdravotního výboru.

Pressl: Na únorovém zastupitelstvu jsem vznášel dotaz. Týkal se odměn pro zdravotnický personál a benefity. Chtěl bych se připomenout, abychom také jako kraj poděkovali zdravotníkům, nejen stát.

Bernard: Bude zapsáno. Dostanete informaci o odměnách zdravotnických pracovníků.

113. Diskuse, různé

Ten bod bez příspěvku.

Závěr

Náměstek Ing. Josef Bernard končí dnešní zasedání. Sděluje, že další zasedání Zastupitelstva Plzeňského kraje se bude konat dne 6. 9. 2021. Děkuje zastupitelům za spolupráci a loučí se s nimi.

ZPK končí v 14.22 hodin
Zvukový záznam pořízen
Zapsala: Renáta Hubková

Vyhotoveno v Plzni dne 21. června 2021

doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D.
hejtmarka

Petr Kovařík
ověřovatel zápisu

Mgr. Jan Šašek
ověřovatel zápisu

Přehled přítomnosti

celkem registrováno: 42

Martin Baxa: přítomen
Josef Bernard: přítomen
Jan Bozděch: přítomen
Pavel Čížek: přítomen
Milada Emmerová: přítomen
Petr Fišer: ---
Ivo Grüner: přítomen
Pavel Hais: přítomen
Jiří Hanousek: přítomen
Milan Chaloupka: přítomen
Pavel Javorský: přítomen
Pavel Karpíšek: přítomen
František Konvář: ---
Petr Kovařík: přítomen
Marcela Krejsová: přítomen
Vladimír Kroc: přítomen
Jitka Kylišová: přítomen
Jan Látka: ---
Ilona Mauritzová: přítomen
Michaela Opltová: přítomen
Jiří Pek: přítomen
Libor Picka: přítomen
Richard Pikner: přítomen
Marie Pošarová: přítomen
Karel Pressl: přítomen
Martin Ptáček: přítomen
Miloslava Rutová: přítomen
Rudolf Salvetr: přítomen
Drahuše Sekmilerová: přítomen
Filip Sequens: přítomen
Pavel Strolený: přítomen
Jan Šašek: přítomen
Michal Šašek: přítomen
Martin Šebesta: přítomen
Kamil František Šefl: přítomen
Rudolf Špoták: přítomen
Vladimír Tichý: přítomen
Eva Trůková: přítomen
Radka Trylčová: přítomen
Jiří Uhlík: přítomen
Jiří Valenta: přítomen
Petr Vanka: přítomen
Martin Záhoř: přítomen
Roman Zarzycký: přítomen
Marek Ženíšek: přítomen