



ZASTUPITELSTVO PLZEŇSKÉHO KRAJE

Zápis ze zasedání

Číslo zasedání:	14
Datum a hodina konání:	13.06.2022 od 10.00 hod. v sídle KÚPK
Přítomni:	44, dle prezenční listiny (Mgr. Rudolf Salvetr, Drahuše Sekmilerová, Martin Šebesta – příchod v 10.08 hod. Ing. Vladimír Tichý příchod v 10.31 hod.)
Omluveni:	1, Bc. Filip Sequens
Hosté:	dle prezenční listiny (JUDr. Michal Bouřa, MBA, vedoucí odboru investic a majetku KÚPK – bod č. 90; Mgr. Martin Plíhal, vedoucí odboru životního prostředí KÚPK – bod č. 55)
Příloha:	usnesení ZPK č. 736/22 – 830/22

Nejedná se o doslovný přepis

Zahájení, úvodní formality

Zasedání zahájil a vedl hejtman Rudolf Špoták.

Přivítal všechny přítomné, nechal zkontrolovat počet zastupitelů v sále. Sdělil, že momentálně je registrováno 30 zastupitelů a zastupitelstvo je usnášeníschopné.

Upozornil, že zasedání je vysíláno živě online přenosem a zároveň je z něj pořizován videozáznam.

Připomněl povinnost hlásit případný střet zájmů podle § 34 zákona č. 129/2000 Sb. o krajích, a konstatoval, že zápis z minulého zasedání Zastupitelstva Plzeňského kraje byl ověřen, podepsán a nikdo k němu nevznesl žádnou námítku. Dále konstatoval, že z dnešního jednání se omluvil zastupitel Bc. Filip Sequens.

Hejtman: Nyní bude následovat hlasování o dvou ověřovateli zápisu. Po dohodě předsedů zastupitelských klubů bych si dovolil navrhnout JUDr. Milana Chaloupku, MBA, LL.M., a Mgr. Jana Šaška.

Oba návrhy s nominací souhlasí.

Hejtman: Dávám hlasovat o ověřovateli zápisu.

Hlasování o ověřovateli zápisu:

Pro 38, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 zastupitelů

Ověřovateli zápisu byli zvoleni

+ zastupitelka Trylčová Pro - vzhledem k nefunkční hlasovací jednotce slovně uvedla, že souhlasí s navrženými ověřovateli zápisu (strana č. 3_stopáž 0:25:54)

0:16:56

Hejtman: Nyní přistoupíme ke schválení programu dnešního zasedání. Na stole máte materiály ke třem novým bodům, a to bodu č. 93: Poskytnutí účelové dotace TJ SLAVIA VŠ Plzeň, z.s., bodu č. 94: Schválení navýšení celkové maximální částky NFV u projektu „II/232 Stabilizace svahu hranice okr. PS/RO“ a bodu č. 95: Uzavření Dodatku č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí účelové dotace č. 190092021 - město Dobřany. Tyto tři body navrhuji zařadit na program dnešního zasedání Zastupitelstva Plzeňského kraje. Má někdo další návrhy na doplnění nebo změnu programu?

0:17:56

Karpíšek: Navrhuji v rámci programu změnu. **Navrhuji bod č. 73**, Zpráva o činnosti Rady Plzeňského kraje, i vzhledem k tomu, jak je v písemné podobě velmi stručná, abychom o ní mohli diskutovat, **předřadit bodu č. 4**, za bod Volba předsedy Kontrolního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje.

0:18:55

Picka – hlásí případný střet zájmů v bodech č. 7, č. 8, č. 42, č. 46, č. 64, č. 67, č. 68 a č. 70.

0:19:18

Trylčová – hlásí technický problém při hlasování, nefunkční hlasovací jednotka. K předloženému programu dnešního zasedání Zastupitelstva Plzeňského kraje uvádí: Nesouhlasím, aby Zpráva o činnosti Rady Plzeňského kraje byla v té podobě, v jaké je, to znamená předložená jako bod vzadu. Ve všech dobách, které zde byly, byla zpráva o činnosti rady jakoby zásadním dokumentem a byla na začátku. Jsem členkou několika zastupitelstev a musím říci, že je to velmi netradiční, zvláštní přístup, že nechce samozvaná vláda kraje informovat o tom, co dělá. Překvapil mě i obsah zprávy o činnosti rady. Obsahem zprávy o činnosti rady je jeden papír, na kterém je uvedeno, kdy se rada scházela, a že se sešla sedmkrát a projednala 281 usnesení. Myslím si, že byste měli podávat za svoji činnost nějaký rastr, jste vlastně zaměstnanci jako ostatní, a to, jestli jste někde byli nebo nebyli a kde jste vystupovali, nás přece velmi zajímá. Co se týká bodů usnesení. Samozřejmě nás také zajímá především jako opozici, ale i jako občany, co děláte, kde jste, protože někteří z vás máte řadu funkcí, tak co jste činili nebo nečinili. Možná bych se ještě zeptala, jestli jsme dneska slyšet, protože mi říkali občané, kteří se chtěli dívat na naše vysílání, že minulé zastupitelstvo nebylo vysíláno online. Ptám se, jak to tedy je. Nesouhlasím s tím, aby zpráva o činnosti rady byla v této podobě a ještě jako jeden z posledních bodů. Je mi jasné, že nás nechcete jako opozici připustit k tomu, že bychom se mohli na něco ptát, ale od toho jste tady a na to musíte být zvyklí. Jakým způsobem přistoupíte ke zprávě o činnosti rady, jak bude obsažená a co se všechno z ní občan bude moci dozvědět?

0:23:56

Hejtman: Poprosil bych o dodržování času. Byl jsem upozorněn z IT, že je Vaše jednotka rozbitá. Můžeme to vyřešit tím, že se posadíte na místo vedle, kde je jednotka v pořádku. Chtěl bych se Vás pak zeptat, až skončím, ohledně hlasování o volbě ověřovatelů zápisu, jestli pouze Vaše hlasování uvedeme pro zápis, či pokud ho požadujete za zmatečné a budeme hlasovat o ověřovatelích zápisu opětovně. Co se týká streamu, resp. vysílání online zastupitelstva, tak na minulém zastupitelstvu byly problémy, IT proto učinilo kroky navýšením serveru a kapacity, to znamená, že v dnešní době by nás mohlo již sledovat až dva tisíce jednotlivých uživatelů, což se nepředpokládá, a že ta kapacita bude dostačující. Mám informaci, že momentálně online běží a je v pořádku. Nyní bych se, paní zastupitelko chtěl

zeptat, zda Vaše předcházející hlasování uvedeme pouze pro zápis, či ho budete chtít označit za zmatečné a budeme hlasovat opětovně.

0:25:54

Trylčová: Pokud bude moje hlasování jako souhlas, že jsem chtěla odsouhlasit ověřovatele zápisu, tak ano, můžeme to takto udělat a nemusí být prohlášeno hlasování za zmatečné. Do budoucna bych chtěla sedět zde na tom místě, tak jestli mi dáte, pane hejtmane slib, že příští zasedání bude opraveno, nebo uděláte taková opatření k tomu, abych nemusela zbytečně narušovat průběh našeho jednání.

Hejtman: Je to samozřejmě technika. Myslím si, že všichni s tím máme zkušenosti, proto je těch míst zde více, aby se těmto věcem mohlo zabránit. Předpokládám, že IT tu jednotku vymění tak, aby mohla být příště použita. **Poprosil bych pro zápis doplnit do předcházejícího hlasování, že zastupitelka Trylčová hlasovala Pro.**

0:27:03

Grüner: Ode mne zní také apel na vedení Plzeňského kraje. Celá řada z vás je neuvolněných členů. Vedete Plzeňský kraj, máte k tomu další funkce. Ve chvíli, když dostaneme materiál, který je o jedné stránce, nemáme žádné informace, kdo kde byl, co se děje. V rámci Ukrajiny mi tam chybí třeba bod, který by nám osvětlil, jak to je, protože vnímáme z celé řady obcí, že je problém, že odchází, protože nemají vyhovující ubytování, přechází nám, Strašice atd. Čekal jsem, že o tom budete informovat právě v materiálu o fungování Rady Plzeňského kraje. Chci poprosit, jestli bychom opravdu ten bod nemohli dát na začátek. Osobně si myslím, že ani média zde nebudou do pozdních odpoledních či večerních hodin a bylo by asi dobré, abychom měli informace o tom, nejen pro nás, ale i pro lidi, které zastupujeme, co vedení kraje dělá.

Hejtman: Mám to brát jako diskusní příspěvek? Není to návrh na zařazení nového bodu?

Grüner: Pokud nebude informace podána na začátku v rámci fungování tak, jak jsme na to byli zvyklí, tak bych byl rád, abychom tento bod zařadili. Myslím si, že o tom máte velké informace a že to zajímá nejen opozici, ale i občany Plzeňského kraje.

Hejtman: Beru to tedy jako návrh na zařazení nového bodu, to znamená bodu č. 96. Poprosil bych zastupitele Grünera, pokud na tom trvá. Jak by měl ten bod znít?

Grüner: Netrvám na tom, aby byl bod č. 96 nebo kolik, ale prosím Vás o to, abyste ten bod, který byl vždycky na začátku zastupitelstva, to znamená informace o jednání Rady Plzeňského kraje, zařadili opravdu dopředu, a v rámci toho tam poprosím o tu informaci. Není asi potřeba, abychom k tomu vytvářeli další body. Na konci tohoto jednání zde celá řada z nás nebude, protože máme i jiné funkce a musíme se odebrat někam jinam, ale hlavně média zde nebudou.

Hejtman: Pokud ten dotaz v rámci jakéhokoliv bodu, popřípadě diskuse, na jednání zastupitelstva bude, tak na něj rád odpovím.

0:30:37

Bozděch - hlásí střet zájmů v bodech č. 7, č. 11 a č. 54.

0:30:54

Valenta: Dovolte mi, abych zareagoval stejně jako kolegyně Trylčová z ODS na přesunutí bodu Zpráva o činnosti Rady Plzeňského kraje na závěr našeho jednání. Také se mi to vůbec nelíbí. Kolegyně Trylčová v podstatě zopakovala to, co jsem říkal na začátku volebního období v té předchozí koalici, že mi i jejich zpráva o činnosti rady připadala velice formální a nic neříkající. Přestal jsem se s tím v podstatě zaobírat a víceméně veškerou svoji zastupitelskou činnost si nyní organizuji podle sebe svým vlastním dohledáváním jednotlivých bodů, co rada a její členové dělají. Nesouhlasím také s tím, aby to bylo na konci jednání. Byl bych rád, aby to bylo vždy pokud možno co nejobšrněji, nejdetailněji a na úvodu jednání. Nemůžeme vycházet vstříc těm, kteří mají hodně funkcí, jak zde řekl kolega Grüner, že musí jít někam jinam vykonávat jiné funkce, to je pro mě absolutně nepřijatelné. Člen zastupitelstva zde musí sedět, a jestli dělá nějakou jinou funkci, tak si musí sám pak zvážít, jestli na ty funkce stačí. Jestli zde budou nebo nebudou sedět novináři, až zde budeme projednávat v pozdních odpoledních hodinách třeba tu zprávu, tak to není přece relevantní, není to důležité.

0:32:39

Javorský – hlásí střet zájmů v bodě č. 67.

0:32:55

Hejtman: O slovo se hlásí zastupitelka Trylčová. Jen pro záznam: Přesto, že nám svítí čtyřka, tak je to teprve podruhé.

Trylčová: Děkuji, že jste na to upozornil. Ano, dnes mluvím podruhé. Chtěla bych zareagovat na kolegu Valentu. Srovnávat zprávu o činnosti rady předchozího vedení pod vedením hejtmanky Mauritzové s touto zprávou o činnosti rady, kterou máme předloženou jako bod č. 96, nehledě na to, že je to až jedna z posledních zpráv, co se týká obsahu, to skutečně nelze, protože tam byly velmi důkladné informace o tom, co se konalo, co se dělalo. Navíc v té době nás postihla epidemie covidu a tam byly důkladné informace, kdo s kým jednal, kdy se s kým sešel, krizový štáb. Paní hejtmanka na to velmi pečlivě dbala. Jak říkám, i z těch předchozích vedení kraje jsem nezaznamenala, že by takto arogantní zápis, to ani nemohu nazývat zápisem, by byl předkládán zastupitelům. Je to opravdu pohrdání, jestli to takto má být do budoucna. Určitě jste se na tom shodli, a jak s námi vyběhnete, že to bude zpráva až na konci, mnozí z vás zde nebudou z nějakých důvodů, nebudu to komentovat, ale pro to, abyste odzbrojili možná média, protože je před volbami, a nás, abychom si nemohli k tomu něco říci, tak ano, ale avizuji, že se budu ptát na to, co rada během té doby dělala, protože mám také připomínky k některým bodům, které jsou k nedonalezení anebo je velmi těžké zjistit, co tím chtěl autor říci. Budu se ptát na jednotlivé body z jednotlivých rad a bude mi zajímat to, kdo co jak dělal. Zajímá nás, kdo jste kdy s kým jednal, co jste slibovali, z jaké kompetence, chceme plán činnosti, co jste jednotlivě vy uvolnění členové zastupitelstva dělali. Takže ano, budu dlouhá, budu možná překračovat časový limit, ale je to tak důležité, že si myslím, že nejsme zde přece nějaké schvalovací monstrum, které bude jednohlasně odsouhlasovat, co zde někdo navrhne nebo řekne.

0:36:41

Hejtman: Paní zastupitelko, říkala jste, že budete v diskusích překračovat čas. Bohužel nebudete moci. Pokud by se zastupitelstvo vymezovalo v rámci jednacího řádu svým usnesením, tak samozřejmě by to bylo možné, to s Vámi souhlasím, bohužel musíme postupovat podle jednacího řádu, proto budeme muset dodržovat nejen Vy, ale i všichni ostatní zastupitelé časy vystoupení tak, jak nám je určuje jednací řád. Každopádně pokud někomu nevyhovuje desátá hodina, můžeme po vzájemné diskusi třeba předsedů klubů to přesunout na osmou, popřípadě sedmou hodinu

ranní, aby ten prostor pro diskusi, jak o ni hovoříte, byl dostatečný. Jak zde říkal zastupitel Grüner, spousta lidí má další povinnosti, tak pokud tento požadavek bude, tak ho prosím směřujte na předsedu vašeho zastupitelského klubu, a určitě ho projednáme. Nemohu asi hovořit za ostatní, ale té dřívější hodině, řekněme osmé, sedmé hodině ranní, bych se určitě vůbec nebránil. Pak máme spoustu času diskutovat o veškerých bodech zařazených na jednání zastupitelstva.

0:38:21

Záhoř - hlásí střet zájmů k bodu č. 6, č. 7 a č. 11.

0:38:38

Ptáček: Chtěl bych paní kolegyni upozornit, že na jednání zastupitelstva 14. 2., které ještě organizovala předchozí rada, byl zařazen bod Zpráva o činnosti Rady Plzeňského kraje těsně před blok zpráv z výborů.

0:39:08

Vavříčka – hlásí střet zájmů k bodům č. 11 a č. 55.

0:39:25

Karpíšek – reakce na příspěvek zastupitele Ptáčka: Připomínám Vám, že 14. 2. to skutečně bylo a bylo to na základě vaší žádosti, kdy jste koalici smlouvu vypověděli, a na základě žádosti pana Špotáka, kterému jsme vyhověli, tehdy měl na starosti oblast sociálních věcí, aby byly projednány věci a hned na začátku bylo avizováno, že je to výjimečná situace. To jen tedy pro oživení paměti. Používejte věci nejen tak, jak se vám to hodí, ale jak opravdu jsou.

0:40:12

Valenta: Pane hejtmane, musím zopakovat, že pro mě je zcela nepřijatelné, abychom jako orgán, jako celek, ustupovali multifunkcionářům, to znamená, jestli budeme zastupitelstvo překládat na šestou, sedmou ranní, to neznámá, že ti multifunkcionáři tady budou, protože oni ty funkce vykonávají i v ranních hodinách. Tohle zastupitelstvo je suverén, všichni jsme zde zvoleni, všichni musíme pracovat na sto procent a nemůžeme kumulovat funkce tak, aby to narušovalo chod jednání zastupitelstva, resp. aby to časově poškozovalo naše kolegy.

0:40:45

Hejtman: Pane kolego, mohu s Vámi souhlasit, na druhou stranu jsem chtěl ukázat dobrou vůli. Pokud by to bylo na nějaké shodě předsedů zastupitelských klubů, tak si myslím, že je to věc, kterou by rada určitě projednala. Váš názor respektuji. Pokud by byl někomu z časových důvodů lepší ten čas dřívější, tak jsme té diskusi o tom připraveni.

0:41:22

Vanka: Musím se přiznat, že když jsme k tomu bodu řekli, že bude přeřazen, tak jsem byl s tím docela spokojen z toho důvodu, že někdy diskutujeme o bodech zastupitelstva při bodu činnosti rady a pak dochází de facto ke dvojí diskusi a časově je to jednání pak malinko delší než by možná mohlo být. Takže z mého pohledu to, že vlastně odbudeme body zastupitelstva a pak se k nim v bodě o činnosti rady již nemusíme vracet, by mělo být daleko rychlejší a efektivnější.

0:41:46

Šašek Michal: Mám pouze technickou poznámku. Jestli by ty vaše střety zájmů nešly předem nějak zaznamenat, třeba papírově, protože se zde tím zbytečně zdržujeme.

0:42:20

Hejtman: Bude se to týkat zvláště starostů, místostarostů, kteří zde budou. Pokud by tomuto návrhu zastupitele Michala Šaška vyhověli, a dali ho dopředu, tak pak bychom se museli zeptat právního oddělení, zda by pouze stačilo, abych jako předsedající přečetl tyto jednotlivé zájmy, nebo jestli je potřeba, aby je vyjádřil přímo

dotyčný, kterého se to týká. Mgr. Hajšman (vedoucí OPL KÚPK) na mě kýve, že by stačilo, abych je jako předsedající předsunul. **Pojďme se dohodnout neformálně.** Pokud vy, kteří při shledání programu jednání zastupitelstva tušíte, že byste zde mohli mít případný střet zájmů, a budeme mít o to zájem v rámci zrychlení a nekoordinování pak té jednotlivé diskuse, která odbíhá od toho tématu, které zde je, tak **mi můžete do sekretariátu doručit jednotlivé body, kde shledáváte případný střet zájmů** s tím, že bych při představování programu a jeho schvalování to en bloc přečetl. **Pokud někdo trvá na tom, že to chce ohlásit sám, tak mu v tom samozřejmě nemůžeme bránit.**

0:44:15

Krejsová: Chtěla bych oponovat náměstku Vankovi, aby nedocházelo k duplicitě, když se ty body již zde diskutují. Rada ale přece má jiné kompetence než zastupitelstvo a většina těch bodů je schválena radou a už do zastupitelstva nejdu, a ty nás zajímají, co vlastně rada schválila za usnesení, co je k tomu vedlo, abychom měli přehled. Takže není pravda, že by došlo k duplicitě při diskusi, protože mnoho těch bodů do zastupitelstva vůbec nesměruje.

0:44:55

Hejtman: To souhlasím, na druhou stranu velká většina bodů, které jsou zde předkládány, tak již prošly zasedáním rady.

0:45:18

Šašek Jan: Podpořím kolegy, kteří zde mluvili ve smyslu toho vašeho návrhu, který je zde dnes poprvé, kdy je Zpráva o činnosti Rady Plzeňského kraje předložena jako bod č. 73. Přiznám se, že v tomto jsem za sebe konzistentní, také jsem už nějakou dobu v zastupitelstvu. Přiznám se, že mě vadily věci nebo organizační úpravy, když se zprávy z výborů zastupitelstva projednávají, a to už nějaká tradice je, až na závěr, byť se týkají vlastně bodů, které projednáváme, zastupitelé by měli mít informace, jakým způsobem projdou třeba těmi výbory, protože k tomu mohou mít nějaké návrhy nebo úpravy, až po nějaké dnes blokové projednávání těch zpráv, ale dobře. Nikdy se ale zde nestalo tedy, vyjma jednoho mimořádného jednání, které zde bylo připomenuto jako mimořádné, aby skutečně ta zpráva byla odsunuta až de facto na závěr našeho jednání a skutečně do toho bloku zpráv a možná byste pak v tom bodě ještě navrhli, aby to bylo en bloc projednáváno bez konkrétního projednávání toho bodu. Troufal bych si říci, přesto, že zde zaznamenáváme určité nové pořádky, že tohle bude tradice, která narušena nebude. Byl jsem tím velmi nemile překvapený, když je to takto na návrhu programu z vaší strany předneseno. Čekal bych tedy pak, pokud to zde někdo i zdůvodní a bude mít alespoň tu snahu nám obeznámit, proč to tak je. Jediný, kdo s tím vystoupil, je náměstek Vanka, kdy řekneme nějaké časové hledisko, které zmiňuje, mě neuklidňuje. To se omlouvám, to vidím prostě jinak. Mimo jiné, a už to zde bylo také předneseno, že vy přece jako rada projednáváte daleko větší množství materiálu, než který jde pak reálně do zastupitelstva. Ta výkonná činnost, to pensum materiálu, je tedy úplně jiné než se reálně pak dostane do zastupitelstva. Takže z tohoto důvodu bych i já vás rád požádal o to, abyste podpořili tu změnu programu, aby ta tradice, která zde byla od začátku kraje, byla zachována a skutečně zpráva o činnosti Rady Plzeňského kraje byla jedním z prvních materiálů projednáváných na zastupitelstvu, aby to byl takový obecný bod o vaší činnosti, vaší agendě a i nějakých možných našich připomínkách, které máme, ať už jsou z naší činnosti anebo jsme třeba oslovováni občany kraje a měli bychom ty věci zde přednášet a nějakým způsobem mít možnost vám je sdělovat. To je můj pohled na tuto věc. Opravdu mě to nemile překvapilo a byl bych rád, kdybyste tuto změnu, buď nějak jaksí pořádně vysvětlili anebo podpořili tu změnu, aby ten bod programu byl přesunut na začátek.

0:49:10

Hejtman: Vážím si, pane zastupiteli toho, že jste říkal, že pro vás časové hledisko nehraje roli, což jsem rád. Vnímám to úplně stejně. Bohužel jsou zde kolegové, kteří to vnímají jinak. Ty body byly k sobě také přesunuty z toho důvodu, že spolu charakterově souvisí, to znamená, že pokud se podíváte na body č. 73 – č. 87, tak jsou to vše zprávy o činnosti, zprávy o činnosti rady, zprávy o činnosti výborů. Každopádně je zde nějaký neformální návrh, který zatím nebudu říkat oficiálně, že bychom blok zpráv o činnosti mohli celý přesunout dopředu, s tím, že ho určitě jako rada nebudeme chtít rozdělovat, protože to spolu souvisí. Je to činnost, činnost rady, činnost jednotlivých výborů a tyto věci spolu úzce souvisí. Předkládám, že se o tom nebudeme přít. Až skončí diskuse, tak vyhlásím přestávku na poradu předsedů zastupitelských klubů, kteří jsou členové Rady Plzeňského kraje, pokud bychom uvažovali tak, přesouvali bychom kompletně blok zpráv o činnosti, protože si myslím, že jednoznačně spolu tyto body charakterově souvisí.

0:50:58

Karpíšek: Dovolím si, pane hejtmane s Vámi nesouhlasit. Souvisí spolu pouze v tom, že je tam napsáno, že je to zpráva o činnosti, ale vzhledem ke kompetenci výborů a kompetenci rady spolu souvisí víceméně velice úzce. To, jestli si zastupitel před zasedáním zastupitelstva důkladně přečte materiály v zastupitelstvu, může si k tomu dohledat i stanovisko toho příslušného výboru, zda to tam bylo projednáno nebo ne. Skutečně si ale myslím, že zpráva o činnosti rady, která má úplně jiné kompetence, by měla být předržena celému zastupitelstvu, protože ne vždycky všechny věci, které jsou projednávány v radě, jsou automaticky zařazené na následující zastupitelstvo, a řada věcí se projednává v radě více. Je to směřování, nějaký směr, který chce rada pak předložit zastupitelstvu, ale není to hned na to následující. Tak abychom projednali zprávu o jednání z rady o tom, kam se vedení kraje chce ubírat a pak jsou jednotlivé body, kam už ty výsledky své práce předkládá ke schválení zastupitelstvu, protože jsou v kompetenci zastupitelstva. Může si každý zastupitel v té zprávě toho výboru dohledat, jestli se k tomu výbor vyjádřil nebo ne, ale jednání rady o směřování vedení kraje, kam chce, si myslím, že by na začátku toho jednání mělo být.

0:52:41

Hejtman: Každopádně i přes to, že jsou tam body, které projednala rada, a jsou v kompetenci zastupitelstva, tak to jednoho dne na tom zastupitelstvu skončí a budeme moci o tom diskutovat tak, jako tak. Takže tuto poznámku za mě osobně beru jako irelevantní.

0:52:56

Grüner: Ve vedení kraje opozice nemá žádné zastoupení, takže ve výborech tam tu informaci můžeme mít, ale z vedení rady, to znamená z rady kraje, žádné informace nemáme. Proto je to rozlišné, proto je to jinak. Zpráva o činnosti rady je přece zpráva o činnosti lidí, kteří nejsou v opozici, my nemáme žádné informace, kdybychom je měli, pak máte pravdu, že pak je to shodné, ale takto bohužel. Myslím si, že by opravdu bylo vhodné, abychom ty informace dokázali projednat na začátku, a znovu vás o to prosím.

0:53:40

Valenta: Musím souhlasit s oběma svými předřečníky, to znamená, s kolegou Grünerem, kolegou Karpíškem, protože tam se jedná o činnosti výborů, které zřizuje zastupitelstvo, jsou to pomocné orgány zastupitelstva, to znamená, že předsedové výboru mohou být klidně z opozice, tak nevím, jak úzkou souvislost to má s činností rady, která je vyloženě složená z koaličních zastupitelů. Princip chování výboru může být úplně odlišný, než požaduje třeba Rada Plzeňského kraje, takže to spolu

v podstatě souviset vůbec nemusí. Nechal bych to tedy tak, jak to bylo dosud, nebo jaký zde byl úzus od vzniku krajů, to znamená zpráva o činnosti rady hned na začátku a výbory bych nechal na konci. To je můj čistě subjektivní názor.

0:54:33

Šašek Jan: Trochu mi vadí, že zjednodušujete ten materiál, který se jmenuje Zpráva o činnosti Rady Plzeňského kraje, vysloveně na tu formální stránku projednávání bodů z toho samotného jednání a řekněme jejich výstupů, usnesení a věcí, které buď některé přejdou do zastupitelstva, nebo některé ani nepřejdou. Možná to vidím špatně, ale pokud si vybavím předchozí zastupitelstva nebo předchozí hejtmany, mimo jiné i paní hejtmanku Mauritzovou, tak přece snahou i toho bodu bylo informovat o agendě té rady, vytáhnout dvě, tři velké zásadní věci a skutečně nejen nás, ale prostřednictvím zastupitelstva informovat veřejnost o věcech, které se projednávají, připravují. Mohou to být i projekty mohou to být i krizová období, jako je tomu dneska, o čem zde mluvil zastupitel Grüner, mě by také některé věci související s migrační krizí zajímaly a myslím si, že byste tento bod mohl využít, abyste informoval o tom, jaké věci jsou nebo budou činěny a pokud to opravdu zjednodušujete jen na nějaký formální výstup, kde si máme přečíst výsledky několika zasedání rady kraje, tak se přiznám, že mi to mrzí a je to odklon od toho zažitého mechanismu a způsobu informování nejen zastupitele Plzeňského kraje, ale i občanů prostřednictvím tohoto bodu. To je moje výhrada k tomu, jestli to chápu tak, jak ten bod chcete nastavit. Myslím si, že by bylo fajn, abychom se vrátili nebo zůstali u toho principu, který byl doposud, že ten bod byl jak z vaší strany obecnější o činnosti a agendě Plzeňského kraje, tak i ze strany nás zastupitelů, abychom v tomto bodě se případně mohli věnovat věcem, které se týkají Plzeňského kraje. Pak je otázkou, jestli se to má jmenovat Zpráva o činnosti Rady Plzeňského kraje nebo to má být nějaký obecný bod, ve kterém bychom se mohli věnovat obecným tématům v Plzeňském kraji. To je moje připomínka k tomuto.

0:57:17

Hejtman: Vypozoroval jsem již zde, a někteří z vás to jmenovitě řekli, zastupitelka Trylčová, zastupitel Grüner, nyní již Vy, že se samozřejmě budete ptát a k tomu, to je naprosto logické, tento bod slouží. Tam je to správné místo diskuse, kdy se můžeme o tom bavit, a předpokládám, že já osobně i členové rady budeme na vaše jednotlivé dotazy odpovídat. Pokud bude možné je zde odpovědět na plénu, tak samozřejmě učiníme, pokud to nebude možné a bude si to potřeba vyžádat nějaké hlubší materiály, tak odpovíme písemně. Tento bod k tomu slouží a to není potřeba se zde o tom přít.

0:58:37

Pikner: Děkuji za vstřícnost, kterou máte ve smyslu přesunutí toho bodu zpět na začátek, protože považuji opravdu za důležité, aby některé body, včetně s ohledem na činnost rady, případně i jednotlivých výborů byly projednány na začátku a omezí se tím zase naopak podle mne diskuse k řadě jiných bodů, protože to již bude předjednáno a předdiskutováno dopředu. Čili rozumím tomu vašemu názoru, že se to může spojit s výbory. V naší minulosti víme, že projednávání zprávy o činnosti výborů bylo relativně krátké a že ta hlavní klíčová informace byla právě ze zprávy o činnosti rady. Pevně věřím, že k tomu dojde a že ta klíčová část projednávání, a to je zpráva o činnosti rady, se přesune na začátek jednání před vlastní schvalování různých usnesení.

0:59:38

Hejtman: Děkuji kolegovi Piknerovi. Každopádně se i shodneme na tom, že spousta věcí, které prošly radou, byly projednávány i ve výborech. To znamená, že v podstatě i v rámci diskuse ty úhly pohledu na jednotlivé problematiky a body se určitě

ztotožňují. Zde si budu stát na tom, že určitě to můžeme v rámci diskuse o těchto bodech spojit.

1:00:01

Pek: Myslím si, že je úplně jedno, jestli je na začátku nebo na konci informativní zpráva z rady. Jsem zvyklý například z komunálu, že zprávy z rady nedostáváme, ani když rada proběhla dva měsíce před tím.

1:00:25

Trylčová: Vystupuji potřetí a zařízení již ukazuje správně. Pane hejtmane, předpokládám, že nechcete, abych si myslela, že nechápete nebo nechcete pochopit, proč zde toužíme, aby zpráva o činnosti rady byla tak, jako vždycky bývala, to znamená na začátku. Proč o to tak usiluji. Jednoduše. Během těch bodů, kterých je před tím sedmdesát dva, můžeme schválit něco, k čemu bychom potřebovali větší informaci. To, co již bylo schváleno například v radě a pak až posléze bude vlastně tento bod předkládán. Přijde mi to nepochopitelné. Je nutné, abyste se takto chovali? Ze 42. schůze Rady Plzeňského kraje máme usnesení, v pozvánce bod č. 1 Due diligence TWB Praha. Když rozkliknu tento materiál, tak je zde jen smlouva o poskytování právní pomoci a víc nic. Chtěla bych k tomu vědět, o co se jedná, co to bylo. Prosím řekněte nám něco více, nedávejte nám to až na konec. Ty zprávy ani podklady nejsou takové, abychom mohli zprávu o činnosti rady mít až jako jeden z posledních bodů.

1:02:45

Hejtman: Nepředpokládám, že byste se nezeptala v rámci projednávání bodů, které projednává zastupitelstvo, a čekala až na radu. To se mi nechce věřit, že by si zastupitel dovolil hlasovat o bodu, o kterém by neměl dostatečné informace. Předpokládám, že pokud budeme řešit nějaký bod, ať už bude zpráva o činnosti rady kdekoliv, že by se k němu zastupitel nezeptal v tom daném bodu. Někdy to má dokonce i větší efekt, protože se bavíme o případné problematice toho jednotlivého bodu a určitě nebudeme čekat až na zprávu rady. Ten efekt bývá třeba i opačný, když se na začátku zastupitelstva diskutuje o věci týkající se problematiky rady a ten bod je již dávno vzadu a třeba i někteří zastupitelé zde nejsou, i takový efekt to může mít, opačný. Předpokládám ale, že pokud v zastupitelstvu se projednává bod, ke kterému zastupitel chce získat informaci a chce se ptát, tak že si to určitě neschovává až na nějaký bod později v zastupitelstvu a zeptá se na něj ihned.

1:04:11

Zarzycký: Samozřejmě je to tak, že pokud by někdo měl obavu a neměl znalost toho konkrétního bodu, tak o něm nemůže hlasovat a vždy se v tom dotčeném bodu může zastupitel ptát. Co se týká té celé debaty. Nazývejme věci pravými jmény. Jde zde přece o to, že chcete tu teatralnost a to gesto hlavně za přítomnosti novinářů. Nemám s tím problém, ale jste to zejména vy, kteří vždy musí kumulovat řadu funkcí, pan ministr kýve, a většinou se omlouváte ze zastupitelstva za hodinu, dvě, tři hodiny, myslím, že ani dnes tomu nebude jinak. Takže lze skutečně jen předpokládat, že jako zastupitelé řádně zvolení občany, nikoli samozvaní, jak říkala zastupitelka Trylčová, ale řádně zvolení zastupitelé, zde budete trávit celou dobu zastupitelstva. Pokud tomu tak je, tak přestaňme debatovat o těchto margináliích, protože se toho bodu dočkáte a můžete na něj reagovat řádně tak, jak je navěšen, ale není to vůbec o tom, že byste neměli dostatek informací. Ptejte se, vyžádejte si materiály z rady kraje, nejsou tajné, ale myslím, že teď vyčítáte něco, co standardem nebylo. V opozici jsem zde seděl, tak vím, jak probíhal bod jednání rady a zde přece docházelo k tomu, že se strojově předčítal ten program tak, jak byl navěšen a debata sloužila k naprosto jiné argumentaci, nesouvisející s jednáním rady. Ten bod se standardně používá k tomu, abyste mohli debatovat, a o to nepřijdete. Budete to mít

pouze v čase déle, tak prosím vyčkejte a věnujte práci občanům tak, jak jste byli zvoleni, vyčkejte tu celé zastupitelstvo.

1:06:20

Hejtman: Když si historicky vzpomenu na to, jakým způsobem se schvalovaly body v zastupitelstvu, tak si myslím, že za takových patnáct minut bychom u bodu Zpráva o činnosti Rady Plzeňského kraje již mohli být.

1:06:39

Krejsová: Dá se předpokládat, že řeknu, že nesouhlasím s tím, co říkal kolega náměstek Zarzycký a i před tím Vy, pane hejtmane. Zákon o krajích přece jasně říká, jaké kompetence má rada a jaké kompetence má zastupitelstvo. Body na zastupitelstvu jsou ty, které se týkají schvalování rozpočtu, schvalování závěrečného účtu, zcizování, převody a nabývání majetku, zakládání firem či příspěvkových organizací. To jsou kompetence, které má zastupitelstvo, a dary a dotace nad 200 000 Kč, ale všechny ostatní, rozpočtová opatření, dary a dotace do 200 000 Kč, zvyšování příspěvků vlastním organizacím, to všechno dělá rada a to je to, co bychom rádi věděli, v jaké oblasti rada schválila usnesení, která zde nejsou projednávána, protože to není v kompetenci zastupitelstva, ale máme právo vědět, které body, která usnesení v kompetenci rady, byla přijata.

1:08:04

Michal Šašek: Svůj dotaz budu směřovat na náměstka Zarzyckého. Jste spokojen s tím, jak je napsána zpráva rady kraje? Když zde mluvíte o kumulaci funkcí, tak tím, jak jsem v období, kdy byl covid seděl na druhé straně, tak jsem kolikrát viděl, že v závěru jednání Zastupitelstva Plzeňského kraje jste nebyl.

1:08:37

Karpíšek: Reaguji také na vystoupení náměstka Zarzyckého. Byla to od nás víceméně nabídka, abyste celou řadu věcí mohli vysvětlit, protože výstupy, které jsou někde na sociálních sítích anebo bohužel jen v krátkosti v médiích, zavání určitým kutilstvím a věřím, že to má racionální podtext a nějaký smysl. Zeptám se. Když tak argumentujete, proč pravděpodobně nechcete vyhovět mému návrhu, aby byl tento bod přeřazen? Bojíte se, abychom se vás ptali před novináři? Jestli ne, tak jaký je v tom problém? Tu diskusi jsme už dávno mohli ukončit.

1:09:26

Hejtman: Jak říkám, už jsme u toho bodu mohli být. Řekl jsem zde neformálně jakýsi návrh s tím, že na to budu potřebovat přerušit zastupitelstvo. Diskuse bohužel pokračuje a nechci a nebudu přerušovat. Budeme diskutovat dále.

1:10:13

Mauritzová: Musím se ohradit proti tomu, že bych zde nějakou zprávu strojově přečítala. Zprávu o činnosti zpracovává odbor hejtmána a s Ing. Bednářovou jsem vždycky pak z této zprávy o činnosti, která byla udělaná, dávala dohromady tu část, kterou jsem vám pak zde na zastupitelstvu přednášela, to znamená to, co jsem sama aktivně vyzdvihovala a vždycky jsme spolu v tom množství aktivit, které kraj měl, hledaly ty, na které jsme chtěly upozornit. Tento bod nebyl nikdy jednoduchý, protože jsem věděla, když bylo ANO v opozici, že se bude ptát, že bude mít určité dotazy. Pamatuji si i na to, kdy jsem odpovídala, proč budeme například vyvěšovat litevskou vlajku. Byl to legitimní dotaz, velice ráda jsem na to odpověděla. Věřím tomu, že pan hejtman se také snaží, aby ty informace, které jsou, byly lidem, kteří jsou online přihlášení, přednášeny. Snažila jsem se, abyste v té době věděli, kolik bylo například zasedání krizového štábu, jestli jsme jednali s vládou, jestli se setkávala Asociace krajů, k jakým závěrům došla, mluvila jsem zde s vámi o tom, jestli zasedala Bezpečnostní rada Plzeňského kraje apod. Nebrala jsem to tedy jako výčet a mrzí mi, pokud jste si z toho, co jsem si vždy velmi intenzivně

s Ing. Bednářovou a se svým sekretariátem pro vás z toho množství zpráv, které se tam vyskytovaly, připravila, bral jako stylové přednášení. Pak jsem chtěla říci, že když jsem diskutovala o tom, jestli by bylo možné, aby zpráva o činnosti rady byla jinde, před zprávami o výborech, tak mi tenkrát bylo odpovězeno: „My jsme ale zvyklí v obcích, že máme tuto zprávu na začátku.“ Přiznávám, že jsem se tím také zabývala, ale zároveň zdůrazňuji, že skutečně v té zprávě jsem se z toho velkého množství aktivit, které tam byly, snažila vyzdvihnout ty, o kterých jsem si myslela, že jsou důležité, aby i v online prostoru pro občany Plzeňského kraje zazněly.

1:12:56

Hejtman: Musím zastupitelku Mauritzovou podpořit, protože jsem byl také jeden z těch, spolu s ní, kteří jsme byli toho názoru, že by to mělo být v jednom bloku s výbory.

1:13:27

Zarzycký: Jak říkala doc. Mauritzová, že jsou zvyklí z komunálu, tak pan Pek říkal, že ve Vejprnicích to tak nefunguje. Co se týká novinářů. Víím, že naši novináři jsou nejen vysoce erudovaní, ale zároveň nezávislí a oni si na ty informace počkají. Moje debata k vám směřovala jen, abyste zůstali v práci, za kterou jste honorováni, abyste to vydrželi, protože informace vám nezapíráme, ptejte se, na co chcete, odpovíme vám, a vůbec v žádném případě neodebíráme ten bod na projednání, pouze říkáme, že ho budeme projednávat v rámci toho bloku na konci. Teď bude zřejmě debata o tom, jestli hlasováním vyjádříme souhlas či nikoliv. Zbytečně apelujete na to, že se vám ztratí kompetence a možnosti ptát se. Tak to není. Tady se pouze v čase mění, a ten bod se dává na konec tak, abychom dokázali první projednat body zastupitelské a až následně body informativních zpráv a dalších. Osobně s tím nemám žádný problém. Vůbec se, pane senátore Karpíšku nebojím, že se budete ptát, ptejte se, nicméně vydržte v té práci. Nenapadal jsem pana ministra, říkal jsem pouze, apeloval jsem, že opakovaně od 14. 2. odešel nejpozději po obědě ze Zastupitelstva Plzeňského kraje.

1:15:11

Hejtman: Pan ministr zde mimo mikrofon avizuje, že ho povinnosti opět odvedou jinam.

1:15:26

Záhoř: Hodně věcí mi vzal z úst náměstek Zarzycký. Také si nejsem vědom, že bychom chtěli zamlčet jakoukoliv informaci. Určitě odpovíme. Všechna usnesení máte k dispozici a nemyslím si, že ten dojem, který chcete vytvořit, že vám stávající koalice chce zamlčet jakékoliv informace, je správný. Nechceme vám nic zamlčet. Rádi vám odpovíme. Jedná se pouze o časovou souslednost, kdy v jakém bodu v rámci zastupitelstva. Zde není to, že by byla z naší strany nevěle odpověď. Navíc jsem přesvědčen, že všichni znáte záležitosti, tak víte, že se můžete podívat do zápisu rady, pokud si to chcete důkladně nastudovat. Možnosti máte tedy zcela naprosto otevřené v rámci zákona o krajích.

1:16:23

Šašek Michal: Budu reagovat na náměstka Zarzyckého. Zajímalo by mi, jestli jste spokojen s tou formou, s jakou byla napsána ta zpráva. Dotaz vznáším podruhé a naposledy.

1:17:18

Zarzycký: Budu reagovat na předsedu dozorčí rady dopravních podniků. Pane zastupiteli, jsem spokojen s tím, jak je materiál předložen. Nebudu se vyjadřovat k té formě, ale v tom čase mi to přijde naopak přínosné.

1:18:25

Hejtman: Zastupitelka Trylčová se hlásí počtvrté, ale přesto jí dávám slovo.

Trylčová: Chtěla jsem se zeptat, kdy bude odpovězeno mému kolegovi na jeho dotazy.

1:18:50

Hejtman: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Nyní vyhlásím přestávku do 11.05 hod.

V 10.59 hod. vyhlášena přestávka.

V 11.07 hod. pokračováno v zasedání Zastupitelstva Plzeňského kraje.

1:24:30

Hejtman: Pokračujeme v jednání. Do diskuse je přihlášen náměstek Zarzycký. Uděluji mu slovo.

Zarzycký: Vlastně nevím, jestli to nyní mohu říci, aby to neznělo jako napadání, protože nikoho napadat nechci, ale když pan ministr říkal a kýval na mne, že musí zase o obědě opustit zastupitelský sál, tak bych Vás poprosil, pane hejtmane o předřazení informativní zprávy, která se dotýká výstavby nové budovy Západočeské galerie v Plzni a zároveň mapuje celý ten proces od samého vzniku toho nápadu, až po to, že jsme si nechali udělat analýzu na novou cenu, která počítá nejen s vývojem komodit na trhu, ale také s inflací a dalšími okolnostmi. Myslím si, že je nezbytné, aby u projednání tohoto materiálu byl pan ministr. Poprosím Vás proto, abychom bod č. 90, podle původního číslování (Informativní zpráva o projektu Výstavba nové budovy Západočeské galerie v Plzni, příspěvkové organizace) předřadili jako bod č. 5 **(návrh na předřazení bodu č. 90 bodu č. 5)**

1:25:47

Hejtman: Beru to jako návrh. Dávám slovo ministru Baxovi.

Baxa: Náměstek Zarzycký mluví o tom, že určitě odcházím před třináctou hodinou. Tak ano, pane hejtmane, tímto se pro všechny zastupitele i všechny přihlížející chci omluvit z jednání zastupitelstva před třináctou hodinou, a to z toho důvodu, že ve třináct hodin začíná oficiálně volební kampaň koalice SPOLU pro volby do Zastupitelstva města Plzně. Děkuji za přijetí mé omluvy.

1:27:50

Hejtman: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu.

Nejprve budeme hlasovat **o návrhu na předřazení bodu č. 90:** Informativní zpráva o projektu Výstavba nové budovy Západočeské galerie v Plzni, příspěvkové organizace, **bodu č. 5.**

Druhé hlasování bude **o návrhu na předřazení bodu č. 73:** Zpráva o činnosti Rady Plzeňského kraje, **bodu č. 4.**

Třetí hlasování bude **o návrhu na zařazení nových bodů č. 93, č. 94 a č. 95.**

Dávám hlasovat o návrhu na předřazení bodu č. 90: Informativní zpráva o projektu Výstavba nové budovy Západočeské galerie v Plzni, příspěvkové organizace, bodu č. 5.

Hlasování o předřazení bodu č. 90 bodu č. 5:

Pro 44, proti 0, zdržel se 0, přítomno 44 zastupitelů

Návrh je přijat

Hejtman: Dávám hlasovat o návrhu na předřazení bodu č. 73: Zpráva o činnosti Rady Plzeňského kraje, bodu č. 4.

Hlasování o předřazení bodu bod č. 73 bodu č. 4:

Pro 17, proti 11, zdržel se 14, přítomno 44 (hlasovalo 42 zastupitelů)

Návrh není přijat

Hejtman: Dávám hlasovat o návrhu na zařazení nových bodů č. 93, č. 94 a č. 95.

Hlasování o zařazení nových bodů č. 93, č. 94 a č. 95:

Pro 42, proti 0, zdržel se 0, přítomno 44 (hlasovalo 42 zastupitelů)

Návrh je přijat

Hejtman: Dávám hlasovat o programu jako celku, to znamená s těmito schválenými úpravami.

Hlasování o upraveném programu:

Pro 40, proti 0, zdržel se 2, přítomno 44 (hlasovalo 42 zastupitelů)

Upravený program je schválen

Schválený program:

Zahájení, úvodní formality

1. Změna uvolněných funkcí členů Zastupitelstva Plzeňského kraje - Rudolf Špoták
2. Změna ve Výboru pro partnerské regiony, vnější vztahy a marketing Zastupitelstva Plzeňského kraje - Rudolf Špoták
3. Volba předsedy Kontrolního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje - Rudolf Špoták
4. Dotace obcím na dočasné nouzové přístřeší pro uprchlíky z Ukrajiny - Rudolf Špoták
90. IZ – Informativní zpráva o projektu Výstavba nové budovy Západočeské galerie v Plzni, příspěvkové organizace - Mgr. Roman Zarzycký
5. Individuální dotace OKHE 2022 - Rudolf Špoták
6. Poskytnutí dotací v rámci dotačního programu Podpora obcí Plzeňského kraje při zajišťování bezpečnosti 2022 - Rudolf Špoták
7. Poskytnutí dotací z rozpočtu kraje z dotačního programu „Podpora jednotek sborů dobrovolných hasičů obcí Plzeňského kraje v roce 2022“ - Rudolf Špoták
8. Rozšíření kamerové sítě „Systém sběru informací o průjezdu a měření rychlosti vozidel na území Plzeňského kraje“ - Rudolf Špoták

9. Poskytnutí dotace spolku Euroregion Šumava - jihozápadní Čechy, z. s. - Petr Vanka
10. Poskytnutí dotací z dotačního titulu Úprava lyžařských běžeckých tras 2021/2022 - Petr Vanka
11. Dotační titul Odstraňování havarijních stavů a naléhavé potřeby obcí Plzeňského kraje 2022 - schválení dotací - Petr Vanka
12. Poskytnutí individuální neinvestiční dotace DSO Čistírna - zájmové sdružení obcí Město Touškov, Kozolupy, Bdeněves - Petr Vanka
13. Poskytnutí dotací z dotačního programu Finanční podpora datového fondu technické mapy v Plzeňském kraji 2022 - Petr Vanka
14. Závěrečný účet Plzeňského kraje a řádná účetní závěrka účetní jednotky Plzeňský kraj za rok 2021 - Mgr. Roman Zarzycký
15. Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Domažlice - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x město Domažlice - Mgr. Roman Zarzycký
16. Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Čížice a Štěnovický Borek - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-jih x obec Čížice - Mgr. Roman Zarzycký
17. Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Lochousice - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x obec Lochousice - Mgr. Roman Zarzycký
18. Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Mešno a k. ú. Kornatice - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x ČR - Správa železnic, s. o. - Mgr. Roman Zarzycký
19. Bezúplatné nabytí pozemků – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje x ČR – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových - Mgr. Roman Zarzycký
20. Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Opolenec a Bohdašice - SÚS PK, středisko Klatovy x ČR - Lesy České republiky, s. p. - Mgr. Roman Zarzycký
21. Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Opolenec - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x město Kašperské Hory - Mgr. Roman Zarzycký
22. Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň - město x statutární město Plzeň, bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Doubravka, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Doubravka - Mgr. Roman Zarzycký

23. Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov x město Tachov, bezúplatné nabytí pozemků a bezúplatný převod pozemků v k. ú. Tachov - Mgr. Roman Zarzycký
24. Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x město Úterý, bezúplatné nabytí pozemků a bezúplatný převod pozemků v k. ú. Úterý - Mgr. Roman Zarzycký
25. Výkup pozemků v k. ú. Čepice – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x JK - Mgr. Roman Zarzycký
26. Výkup pozemku v k. ú. Vřeskovice – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x LL - Mgr. Roman Zarzycký
27. Výkup pozemku v k. ú. Křenice – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x PM - Mgr. Roman Zarzycký
28. Výkup pozemku v k. ú. Loza – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x JH - Mgr. Roman Zarzycký
29. Výkup pozemků v k. ú. Dobruška – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x ČV - Mgr. Roman Zarzycký
30. Výkup pozemku v k. ú. Přetín – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x MP - Mgr. Roman Zarzycký
31. Výkup pozemků v k. ú. Nalžovské Hory – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x AGROMAP s. r. o. - Mgr. Roman Zarzycký
32. Výkup pozemků v k. ú. Rabí - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x ED - Mgr. Roman Zarzycký
33. Výkup pozemků v k. ú. Bohdašice - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x ACh, MJ, KS, MS - Mgr. Roman Zarzycký
34. Výkup pozemků v k. ú. Přetín - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x JE - Mgr. Roman Zarzycký
35. Výkup pozemku v k. ú. Rabí - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x MK, SK - Mgr. Roman Zarzycký
36. Výkup pozemku v k. ú. Křenice - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x LP, VP - Mgr. Roman Zarzycký
37. Nabytí bytové jednotky č. 1700/20 na adrese Toužimská 1700/15, Bolevec, Plzeň - Dětský domov, Nepomuk, U Daliborky 278, 33501 Nepomuk, příspěvková organizace x Plzeňský kraj - Mgr. Roman Zarzycký

38. Směna pozemků v k. ú. Petrovice nad Úhlavou a v k. ú. Novákovice – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x Jednotné zemědělské družstvo „Budovatel“ se sídlem v Janovicích - Mgr. Roman Zarzycký
39. Pozemkové úpravy – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice, k. ú. Chodov u Domažlic; středisko Klatovy, k. ú. Žiznětice - Mgr. Roman Zarzycký
40. Dokumenty k poskytování finančních prostředků - sociální služby - Martin Záhoř
41. Program podpory projektů mezigeneračních komunitních, mateřských a rodičovských center v Plzeňském kraji 2022 - rozdělení dotací - Martin Záhoř
42. Program podpory sociálních služeb v Plzeňském kraji 2022 - rozdělení dotací - Martin Záhoř
43. Individuální projekt „Podpora sociálních služeb v Plzeňském kraji 2021 - 2022“ - dodatky ke smlouvám - Martin Záhoř
44. Program a scénář jednání valné hromady společnosti POVED s. r. o. a delegování kraje na tuto valnou hromadu - Ing. Pavel Čížek
45. Žádost obce Hejná o poskytnutí individuální účelové dotace na vybudování dílčí části dálkové cyklotrasy č. 12 mezi obcí Žichovice a Velké Hydčice - Ing. Pavel Čížek
46. Podpora výstavby cyklostezek, cyklotras a specializované cyklistické infrastruktury v Plzeňském kraji v roce 2022 - poskytnutí dotací - Ing. Pavel Čížek
47. Dodatek č. 41 ke Zřizovací listině organizace Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, p. o. - Ing. Pavel Čížek
48. Dodatek č. 3 ke Statutu Fondu dopravy Plzeňského kraje - Ing. Pavel Čížek
49. Schválení navýšení celkové maximální částky NFV u projektů „II/230 Nepomuk-Přeštice, napřímení silnice II/230 mezi Týništěm a Újezdem“, „Most ev.č. 193-012 za obcí Trpísty“, „II/230 Stříbro – dálnice D5, úsek 2“ - Ing. Pavel Čížek
50. Prodloužení termínů realizace projektů - Ing. Josef Bernard
51. Schválení poskytnutí finančního daru a uzavření darovací smlouvy s Českou republikou – Agenturou ochrany přírody a krajiny České republiky - Ing. Josef Bernard
52. Poskytnutí individuálních dotací na podporu provozu zoologických zahrad v roce 2022 - Ing. Josef Bernard

53. Poskytnutí dotace z Dotačního programu Variantní studie odkanalizování obcí a zásobování pitnou vodou 2022 a uzavření veřejnoprávní smlouvy – 2. část - Ing. Josef Bernard
54. Poskytnutí dotací v rámci dotačního programu Adaptační opatření v ochraně přírody 2022 - Ing. Josef Bernard
55. Poskytnutí dotací z Dotačního programu vodohospodářské infrastruktury 2022 - Ing. Josef Bernard
56. Poskytnutí individuálních dotací na podporu dočasné péče o toulavá a opuštěná zvířata na území Plzeňského kraje - Ing. Josef Bernard
57. Poskytnutí individuální dotace pro obec Jarov na vyhotovení projektové dokumentace projektu „Vodovod Jarov – napojení na Dobříč“ - Ing. Josef Bernard
58. Schválení poskytnutí návratné finanční výpomoci nemocnicím - Pavel Hais
59. Schválení poskytnutí návratné finanční výpomoci Zdravotnické záchranné službě Plzeňského kraje, příspěvkové organizaci - Pavel Hais
60. Poskytnutí neinvestiční dotace z dotačního programu/titulu „Podpora volnočasových aktivit dětí a mládeže v roce 2022“ - Ing. Vladimír Kroc
61. Schválení poskytnutí návratné finanční výpomoci Střední škole živnostenské a Základní škole, Planá, příspěvkové organizaci zřizované Plzeňským krajem - Ing. Vladimír Kroc
62. Schválení uzavření smlouvy o poskytnutí finančního daru Nadačnímu fondu Podpora technického vzdělávání v Plzeňském kraji - Ing. Vladimír Kroc
63. Změna usnesení Zastupitelstva Plzeňského kraje č. 710/22 ze dne 4. dubna 2022 - Ing. Vladimír Kroc
64. Mikrogranty Plzeňského kraje na podporu a oživení kulturních a uměleckých aktivit pro rok 2022 - poskytnutí dotací - Ing. Libor Picka
65. Poskytnutí účelové dotace v oblasti kultury – město Hartmanice - Zhůří pomník 2022 - Ing. Libor Picka
66. Podpora tvorby audiovizuálních děl v Plzeňském kraji - poskytnutí dotací - Ing. Libor Picka
67. Podpora aktivit v rámci oblastního a lokálního destinačního managementu v Plzeňském kraji pro rok 2022 - rozdělení dotací - Ing. Libor Picka
68. Prodloužení termínů pro realizaci projektů a pro předložení finančního vypořádání dotací poskytnutých z dotačního programu Podpora rozvoje

cykloturistiky a cyklistické dopravy v Plzeňském kraji pro rok 2021 - Ing. Libor Picka

69. Podpora literární tvorby a publikační činnosti 2022 - poskytnutí dotací - Ing. Libor Picka
70. Nákup knižního fondu knihoven v Plzeňském kraji pro rok 2022 - poskytnutí dotací - Ing. Libor Picka
71. Poskytnutí peněžitého daru na obnovu kostela Nanebevzetí Panny Marie v Přešticích - Ing. Libor Picka
72. Dotační program „Podpora péče o pomníky, válečné hroby a pietní místa na území Plzeňského kraje“ pro rok 2022 - poskytnutí dotací - Ing. Libor Picka
73. Zpráva o činnosti Rady Plzeňského kraje - Rudolf Špoták
74. Zpráva o činnosti Výboru pro partnerské regiony, vnější vztahy a marketing Zastupitelstva Plzeňského kraje - Pavel Javorský
75. Zpráva o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje - Bc. Pavel Strolený
76. Zpráva o činnosti Výboru pro kulturu, památkovou péči a cestovní ruch Zastupitelstva Plzeňského kraje - Jan Látka
77. Zpráva o činnosti Výboru pro legislativu, bezpečnost a záchranný systém Zastupitelstva Plzeňského kraje - Mgr. Bc. Kamil František Šefl
78. Zpráva o činnosti Výboru pro veřejné zakázky Zastupitelstva Plzeňského kraje - Mgr. Jiří Pek
79. Zpráva o činnosti Výboru pro investice a majetek Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Jiří Hanousek
80. Zpráva o činnosti Výboru pro digitalizaci, IT a Otevřený kraj Zastupitelstva Plzeňského kraje - JUDr. Milan Chaloupka, MBA, LL.M.
81. Zpráva o činnosti Výboru pro životní prostředí, zemědělství a evropské záležitosti Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D.
82. Zpráva o činnosti Výboru pro zdravotnictví Zastupitelstva Plzeňského kraje - Bc. Karel Pressl
83. Zpráva o činnosti Výboru pro sociální věci Zastupitelstva Plzeňského kraje - Bc. Jitka Kylišová
84. Zpráva o činnosti Výboru pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Vladimír Tichý

85. Zpráva o činnosti Výboru pro dopravu Zastupitelstva Plzeňského kraje - Petr Fišer
86. Zpráva o činnosti Výboru pro regionální rozvoj Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Jan Vavříčka
87. Zpráva o činnosti Výboru pro sport Zastupitelstva Plzeňského kraje - Jiří Uhlík, MBA
88. IZ - Externí právní stanovisko k dodržování právních předpisů - Rudolf Špoták
89. IZ - Informativní zpráva o finančním hospodaření Plzeňského kraje - aktuální stav - Mgr. Roman Zarzycký
90. **Předřazen bodu č. 5** (IZ - Informativní zpráva o projektu Výstavba nové budovy Západočeské galerie v Plzni, příspěvkové organizace - Mgr. Roman Zarzycký)
91. IZ - Nepřijetí neinvestiční dotace z programu/titulu „Podpora mezinárodní spolupráce dětí a mládeže v roce 2022“ - Ing. Vladimír Kroc
92. IZ - Informativní zpráva o financování škol a školských zařízení zřizovaných Plzeňským krajem a obcemi v Plzeňském kraji - Ing. Vladimír Kroc
93. Poskytnutí účelové dotace TJ SLAVIA VŠ Plzeň, z.s. - Ing. Vladimír Kroc (nový bod)
94. Schválení navýšení celkové maximální částky NFV u projektu „II/232 Stabilizace svahu hranice okr. PS/RO“ - Ing. Pavel Čížek (nový bod)
95. Uzavření Dodatku č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí účelové dotace č. 190092021 - město Dobřany - Ing. Pavel Čížek (nový bod)
96. Dotazy, podněty a připomínky členů Zastupitelstva Plzeňského kraje
97. Diskuse, různé

Závěr

1:31:23

1. bod programu

Změna uvolněných funkcí členů Zastupitelstva Plzeňského kraje - Rudolf Špoták

Hejtman – přednáší úvodní slovo k předkládaným materiálům (Zastupitelstvo Plzeňského kraje stanoví s účinností od 14. 6. 2022, jako funkci neuvolněnou: Mgr. Roman Zarzycký, náměstek hejtmána pro oblast ekonomiky, investic a majetku, a s účinností od 14. 6. 2022 jako funkci uvolněnou: Bc. Karel Pressl, předseda Výboru pro zdravotnictví Zastupitelstva Plzeňského kraje). Otevírám rozpravu.

1:32:02

Zarzycký: Dovolte mi, pane hejtmane, abych Vám poděkoval na úvod tohoto materiálu, že jste vyslyšel moji žádost a předřadil, možná proti původnímu plánu, tento bod dopředu. Je to určitý symbol toho, že si neděláme z Etického kodexu, který

jsme podepsali jako zastupitelé Plzeňského kraje, cár papíru, že ho myslíme vážně. U nás, tím myslím nejen hnutí ANO, ale i u kolegů, kteří jsou nezávislí, není obvyklé, že bychom kumulovali více placených funkcí. Měli jste bohužel možnost sledovat místy až trapné, z tohoto pohledu, zastupitelstvo města, které díky tomuto bodu ztratilo zhruba tříhodinový čas. Nicméně, jsou zde i zastupitelé, kteří na městě Plzni působí, takže se obrátím nejen na kolegy v krajské koalici, abyste mě v tomto materiálu podpořili tak, abych setrval ve funkci prvního náměstka primátora a v tomto případě se zbavil plně placené funkce tak, jak předpokládá Etický kodex, který chci plnit. V mezích jsem měl s ministrem Baxou jednání. Ujišťoval mě o tom, že by byl pro schválení už na Zastupitelstvu města Plzně, nicméně jeho kolegové měli jiný názor, tak bych možná teď vyzval všechny tři zastupitele, nejen ministra Baxu, ale doc. Mauritzovou, místostarostku Trůkovou, aby zvážili podporu tohoto materiálu, protože pakliže je to pravda a pan ministr chtěl podpořit mě v tomto kontextu už na zastupitelstvu města, tak nyní nebrání nic tomu, aby se připojili ke krajské koalici. Kolegům z krajské koalice se omlouvám, že jsem přetáhl 90 dní kumulace, nicméně jak zákon předpokládá, i jednací řád, nemohu se toho zbavit sám svým rozhodnutím, to bych udělal obratem, ale potřebuji k tomu kolektivní validování. Prosím vás tedy, abyste mi vyšli vstříc. Děkuji.

1:34:18

Valenta: Tento krok náměstka Zarzyckého plně podporuji a schvaluji. Samozřejmě, neměli bychom kumulovat funkce, ale ani uvolněné ani neuvolněné. Na západ od nás je poměrně běžné, že se tyto linie zastupitelstev, regionálních, komunálních i celostátních, nekumulují. Na upřesnění panu náměstkovi. Říkal jste, že nechcete kumulovat placené funkce, ale i ty neuvolněné jsou placené, byť trochu jinak.

1:35:03

Baxa: Ten návrh rozhodně podpořím. Myslím si, že je to správný krok. Náměstek Zarzycký jen ještě nedodal jednu podstatnou informaci, která zazněla na Zastupitelstvu města Plzně. Vzhledem k tomu, že se hnutí ANO stalo součástí koalice, která otevřeně vystupuje proti kumulaci funkcí, určitě na dalším jednání zastupitelstva pak uděláme nějaký přehled o tom, jak jednotliví koaliční zastupitelé toto dodržují, tak jsem dával náměstkovi Zarzyckému radu, která je v podstatě jednodušší, než toto složité manévrování – uvolněný x neuvolněný, aby se té funkce v rámci vedení města vzdal. To on ale nevyslyšel, a pořád dokola tam jen říkal, že chce být uvolněný, neuvolněný, uvolněný, neuvolněný. Myslím si, že problematika pak díky jeho vystupování už byla tak komplikovaná, že někteří zastupitelé netušili o co náměstkovi Zarzyckému jde, tak jsem do toho vnesl světlo právě tím, že by bylo vlastně nejjednodušší, kdyby se té funkce prvního náměstka primátora města Plzně vzdal. On tomu ale nevyhověl a tuto, řekl bych, velice užitečnou radu nevyslyšel.

1:36:18

Zarzycký: Náměstek Záhoř mě upozornil, že jsem neřekl plně placených funkcí, tak „plně“ doplňuji, zastupiteli Valento. Co se týká toho, jestli ANO proklamuje nebo neproklamuje. ANO předkládalo, předkladatelem byla Jana Vildumetzová, která říkala, že zákon uplatní 60% korekci příjmu u zastupitele, potažmo voleného statutárního zástupce, například města, který je zároveň poslancem či senátorem. Tento zákon tedy skutečně předkládalo hnutí ANO, není to v rozporu a říkal jsem, že chci splnit Etický kodex. Jediná mantra v tomto případě je splnění Etického kodexu, což chci udělat a žádám vás o podporu. Je pravdou, ano, ministr Baxa takto vystupoval a byl to hlavně on, proč jsme se o tři hodiny na zastupitelstvu zpozdili.

1:37:33

Grüner: Osobně jsem naprosto přesvědčen, že neuvolněné fungování v rámci kraje není možné. Potřebujete přece rozhodovat o zásadních věcech, a nejen města Plzeň. Město Plzeň je jedna z 501 obcí a měst Plzeňského kraje. Rozumím tomu, že politická funkce si žádá některé věci, na druhou stranu by to vždycky mělo být tak, že ta důležitější funkce by měla být uvolněná a ta méně důležitá, a omlouvám se za to, že v této chvíli vidím jako méně důležitou funkci prvního náměstka jednoho z nejkrásnějších měst v České republice, jako tu druhořadou. Pro mne, aby se fungovalo v neuvolněném módu, je velký problém, zvláště v době, která je dnes. Když vidíte, jaké problémy se na občany Plzeňského kraje a celé České republiky, ale i Evropy, a možná i světa, ženou, tak si myslím, že práce by měla být opravdu na sto procent odvedená a jsem přesvědčen, že to nelze, aby se obě dvě strany, někde možná i další funkce, které jsou v rámci zastupitelských kompetencí jednotlivých kolegů ve vedení kraje, daly zvládnout. Možná na to máte jiný názor, je na to právo, ale pro mne je to hodně těžké říci, že tahle funkce je lepší nebo důležitější než ta druhá.

1:39:18

Zarzycký: Krátká replika na zastupitele Grünera. Nemohu vlastně říci, že by mi překvapovalo, že má jiný názor, ale tam bych se nerad dotkl doc. Emmerové, které si vážím, protože v řadě případů ČSSD zde podporuje teze programového průsečíku koalice Spolu. Chci říci jednu věc. Řekl jsem a všichni asi víte, i to bylo publikováno, že kandiduji jako lídr města. Toto opatření je dočasné a dočasné tak, že po komunálních volbách se ukáže, jakým způsobem se bude vůbec vyvíjet nejen v Plzni koalice, ale další fungování na Plzeňském kraji. Rozhodně nemám v plánu kumulovat funkce. Teď je pro mě prioritní splnit závazek, který jsem učinil vůči svým kolegům v zastupitelstvu a vůči občanům, a to je splnění Etického kodexu, o to vás žádám, a samozřejmě je na vás a hlasováním vyjádříte, zda s tím souhlasíte či nikoliv.

Hejtman: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 43, proti 0, zdržel se 0, přítomno 44 (hlasovalo 43 zastupitelů)

Usnesení č. 736/22 je přijato

1:41:00

2. bod programu

Změna ve Výboru pro partnerské regiony, vnější vztahy a marketing Zastupitelstva Plzeňského kraje - Rudolf Špoták

Hejtman – přednáší návrh usnesení (Zastupitelstvo Plzeňského kraje bere na vědomí rezignaci RNDr. Stanislava Haviara, Ph.D., na funkci člena Výboru pro partnerské regiony, vnější vztahy a marketing Zastupitelstva Plzeňského kraje a volí Evu Šrámkovou do funkce členky Výboru pro partnerské regiony, vnější vztahy a marketing Zastupitelstva Plzeňského kraje). Odkazuje na podkladové materiály, ve kterých je k dispozici rezignace RNDr. Haviara a souhlas s kandidaturou na funkci člena výboru. Otevírá rozpravu.

1:41:47

Trylčová: Nejen k tomu bodu, ale i k výborům jako takovým, mám poznámku. Vzhledem k tomu, že došlo k poměrně rozsáhlé výměně členů výborů, tak bych poprosila, **abychom dostali nějaký ucelený přehled všech zástupců výborů, včetně informací z jaké jsou politické strany.** Konkrétně zde jsem nenašla

v podkladech, kdo je paní Šrámková a z jaké je politické strany, tak jestli nám ji můžete stručně představit.

Hejtman: Přehled výborů je na našich webových stránkách. Pokud není možné si otevřít web, tak to můžeme zaslat, teď nevím, jestli v emailové formě, jestli je dostačující odkaz, nebo jestli v papírové formě, co bude pro vás lepší, ale to bych asi pak směřoval na organizační oddělení, zda pošle odkaz či pokud to dáme v písemné formě. RNDr. Haviar byl nominantem Pirátské strany a Eva Šrámková je taktéž nominantkou za Pirátskou stranu.

odbor kancelář ředitele – zaslat přehled všech členů výborů, včetně politické strany –
úkol ze zápisu

Hejtman: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 42, proti 0, zdržel se 1, přítomno 44 (hlasovalo 43 zastupitelů)

Usnesení č. 737/22 je přijato

1:43:48

3. bod programu

Volba předsedy Kontrolního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje - Rudolf Špoták

Hejtman: Jedinou nominací, kterou jsem zatím obdržel, byla z pera předsedy zastupitelského klubu ODS+TOP 09, předsedy Karpíška, a byla na nominantku Evu Trůkovou. Žádnou jinou nominací jsem zatím neobdržel. Otevřel bych diskusi, popřípadě bychom vzali na vědomí některé z dalších návrhů na předsedu Kontrolního výboru ZPK a pak bychom u případných navržených vyslovovali souhlas. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu. Žádám zastupitelku Evu Trůkovou o vyslovení souhlasu s nominací do funkce předsedkyně Kontrolního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje.

Eva Trůková: Souhlasím s nominací do funkce předsedkyně Kontrolního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje.

Hejtman: Dávám hlasovat o volbě Evy Trůkové do funkce předsedkyně Kontrolního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje.

Hlasování o volbě Evy Trůkové:

Pro 40, proti 2, zdržel se 1, přítomno 44 (hlasovalo 43 zastupitelů)

Eva Trůková byla zvolena do funkce předsedkyně Kontrolního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje

Hejtman gratuluje Evě Trůkové ke zvolení do funkce předsedkyně Kontrolního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje.

Usnesení č. 738/22 je přijato

1:46:06

4. bod programu

Dotace obcím na dočasné nouzové přístřeší pro uprchlíky z Ukrajiny - Rudolf Špoták

Hejtman: Mým rozhodnutím bylo ukládáno starostům obcí s rozšířenou působností na území Plzeňského kraje zajistit dočasná nouzová přístřeší pro uprchlíky. Je to uvedeno v příloze č. 1. Zároveň budeme schvalovat dotaci ve výši 200 Kč na ubytování poskytnuté v dočasném nouzovém přístřeší pro jednu osobu na jednu noc až do výše 2 400 000 Kč každé této obci, které jsou v návrhu usnesení vyjmenované (statutární město Plzeň, město Rokycany, město Domažlice, město Klatovy, město Tachov).

Chtěl bych říci, že současná situace se vyvinula tak, že dočasné přístřeší, které slouží pro uprchlíky v době, než se jim podaří získat vízum, to je asi ta věc, kterou bych pak následně vysvětlil, popřípadě do doby, než jim je nalezeno ubytování v rámci Plzeňského kraje, tzv. nouzové ubytování standardního typu, protože toto nouzové přístřeší je v podstatě dá se říci „tělocvična“ pro nouzové přespání. Většinou se tam uprchlíci zdržují řádově jednu až dvě noci, kdy je jim možno zajistit jiný typ ubytování. Momentálně máme toto standardní nouzové přístřeší ve třech místech. Jsou to: Plzeň, Rokycany a Domažlice. S obcemi Klatovy a Tachov je v rámci krizového řízení domluveno, že v případě, že by narostl extrémní počet uprchlíků v rámci Plzeňského kraje, tak jsou schopny do 24 hod. zprovoznit toto nouzové přístřeší. Jelikož se ale jedná o tak „průtokový systém“, tak se dá říci, že opravdu lidé v těchto zařízeních setrvávají několik málo nocí. Obyvatelé těchto zařízení jsou převážně romští uprchlíci z Ukrajiny či Maďarska. Vysvětlím to. Protože je tam vážné podezření, a v několika desítkách případů se to v rámci České republiky stalo, že se jedná o uprchlíky nikoliv z Ukrajiny, ale že to jsou uprchlíci maďarské národnosti, to znamená, nemají nárok na víza a nemají nárok ani na humanitární dávku poskytnutou Českou republikou. U těchto uprchlíků je zahájena lustrace, to znamená ověření toho, jestli to jsou opravdu občané Ukrajiny nebo jestli to jsou občané státu Evropské unie, v tomto případě Maďarska. Bohužel díky maďarské straně, která přestala být více a více efektivní, se tato lustrace z 24 hodin dostala, rekord máme asi 80 hodin. Znamená to, že bohužel tato situace je velmi neutěšená, ministr Baxa na mě zde kýve, protože předpokládám, že to bylo na plénu jednání vlády, protože ministr Rakušan i policejní prezident se pokouší v tom dělat maximum, ale bohužel zde je ten míček na straně Maďarska, které v této situaci příliš nechce spolupracovat. Ten proces je tedy takový, že lidé jsou umístěni do nouzového přístřeší, kde vyčkávají na lustraci, ta trvá řádově tři až pět dní, podle té situace, až dostaneme odpověď z Maďarska, pak následně je jim vyhotoveno vízum a dostávají přes úřad humanitární dávku. Co se týká romských uprchlíků, tak přibližně 90 % z nich se vrací zpátky na Ukrajinu. To je koloběh, který zde zažíváme. Plzeňský kraj, přestože má největší počet uprchlíků po Praze a středních Čechách na jednoho obyvatele, tak situaci zvládá velice dobře. Pokud si vezmete v rámci integrace, tak v České republice je dnes zaměstnáno okolo 65 000 uprchlíků, kteří přišli z Ukrajiny, z toho asi 8 700 je zaměstnáno jen v Plzeňském kraji. Takže opravdu více jak 10 %. Zde opravdu klobouk dolů. Chtěl bych zde na dálku smeknout poklonu řediteli Novotnému, krajskému řediteli Úřadu práce, protože to, jakým způsobem dokážeme s firmami a i s úřadem práce integrovat uprchlíky, tak si myslím, že je to věc, na kterou můžeme být v rámci Plzeňského kraje velice hrdí. Jedna z dalších věcí, která se v rámci nouzového přístřeší udála, byla ta, že jsme prostřednictvím krizového řízení a Ústředního krizového štábu požádali o dodání ze státních

hmotných rezerv na stavbu stanového městečka v Nových Domcích. Momentálně se má situace tak, že prověřujeme, poté, co jsme dostali technickou specifikaci, jakým způsobem by stanové městečko v Nových Domcích mělo vypadat, tak prověřujeme, zda opravdu bude využit areál Nových Domků. Zatím musím říci podle mého osobního názoru, že ta infrastruktura tím, že ta budova není dlouho používána, asi nebude úplně pro stavbu toho stanového městečka vhodná. Každopádně budeme popřípadě zvažovat jiné lokality v rámci Plzeňského kraje, pokud k tomu vůbec dojde. Chtěl bych vysvětlit, proč jsme o to požádali. Bylo to z toho důvodu, o kterém jsem již hovořil, a to byla ta lustrace z maďarské strany. Pokud se podaří Ministerstvu vnitra a policejnímu prezidentovi zrychlit tu lustraci tak, jak byla před čtrnácti dny zpátky, to znamená na 24 – 48 hodin, tak jsme přesvědčeni o tom, že stanové městečko nebude potřeba a dokážeme to v rámci těch nouzových přístřeší, které zde jsou a jsou zde dokonce vyjmenované, tak je budeme schopni zvládnout. Toto byla ta alternativa, kterou bychom nutně potřebovali, pokud by se lustrace z hlediska maďarské strany opravdu reálně prodloužila na 70 – 80 hodin ne-li více, a pak by se nám opravdu to množství romských uprchlíků hromadilo a museli bychom pro ně zajistit adekvátní kapacity. Myslím si, že jsem v rámci nouzového přístřeší řekl vše. Tohoto bodu jsem využil k tomu, abych o té situaci stručně poreferoval. Pokud máte jakékoliv dotazy, velice rád v rámci tohoto bodu zodpovím. Otevírám rozpravu.

1:54:54

Grüner: Jsem rád, že jste využil tohoto bodu. Chci Vám za to poděkovat, nejen za tu informaci, ale za to, co pro tuto problémovou situaci v Plzeňském kraji děláte. Jsem rád, že ty problémy nezůstávají především na těch malých obcích, protože ve chvíli, když do Strašic přicestuje čtyřikrát tolik občanů, ať už maďarských či ukrajinských, tak je to pro to město obrovská zátěž. Chci poděkovat kraji a Vám především za to, že jste se postaral, aby ten problém byl nějak realizován a byl umenšen.

1:55:34

Hejtman: Děkuji za ty Strašice. Chtěl bych ilustrovat to, s čím se potýkáme v rámci romských uprchlíků. Přicestovalo do Plzně přibližně 34 romských uprchlíků, kteří měli vyřízena víza a byli umístěni do Strašic. Bylo to 34 osob, na které naprosto regulérně bylo to zařízení adaptováno, a bylo naprosto v pořádku. Protože ubytovatel, který má Strašice na starosti, tam nemá službu 24+7 žádného správce, dojíždí tam pouze třikrát týdně, takže tam přijel a dozvěděl se, že místo 34 osob je tam 60 osob. Přijel další den a bylo jich tam 80 a nakonec ve finále jich tam bylo 120. Byly různě po pozemku, různě v té budově, takže jsme udělali lustraci a bylo zjištěno, že ubytování v tomto daném objektu má zajištěno pouze těch 34 lidí. U ostatních lidí byly zajištěny jiné ubytovací lokality, které byly nahlášené v rámci České republiky. Byla to Bělá-Jezová, Vyšní Lhoty, myslím, že tam byl i Severočeský kraj (Litvínov), takže různě po republice. Jelikož ubytovatel odmítl pokračovat, protože není schopen zajistit to ubytování, tak se tito lidé přesouvali na Nové Domky. V rámci Nových Domků z těch 34 lidí postupně tak, jak dostali dávky, tak někteří z nich sedli do vozidel taxislužby a odjeli z Nových Domků směrem Praha a zbylo jich tam osm, kteří ještě neměli vyplacené dávky a ti byli přesunuti, právě kvůli vyplacení dávek do Pekla, kde byla vyplacena další dávka, z těch osmi nakonec zbyli čtyři a ty budeme buď o víkendu anebo dnes umisťovat do standardního našeho nějakého zařízení. Tímto bych chtěl popsat a ilustrovat ten koloběh, jak běží.

1:59:22

Valenta: Chtěl jsem se zeptat čistě teoreticky. Jak bude kraj pracovat, resp. obce budou pracovat, nebo mohly by pracovat, se skupinou lidí, u kterých se lustrací zjistí, že jsou státními občany Maďarska, ale jsou bez prostředků, zůstanou tady, protože

jsou vlastně občané Evropské unie a nikdo je nemůže násilím přestěhovat zpátky do Maďarska. Jak kraj bude zejména po té sociální oblasti s nimi pracovat, protože to mohou být početné skupiny, a samozřejmě bude se na ně nabalovat trestná činnost.

2:00:09

Hejtman: Nemáme zatím informace ohledně trestné činnosti. Tato situace je složitá v tom, že je to člověk, kterému nemůžete nic nařizovat, protože je to občan EU, a pokud je to člověk bez přístřeší, tak se v podstatě dostává na úroveň jakoby českého člověka, to znamená, že tam hodně spolupracujeme s neziskovým sektorem. Zde musím neziskovému sektoru smeknout klobouk, protože se s touto skupinou jakoby nikdy nesetkali, a opravdu bojují, co to jde. Souhlasím ale s Vámi, pane kolego, že toto je v rámci České republiky velký problém. Musím zaklepat, že v rámci Plzeňského kraje to není tak jakoby značné, ale zde to bude otázka, která primárně bude muset být směřována na stát, jakým způsobem to bude komplexně řešit. Kraj úzce spolupracuje se sociálními odbory jednotlivých ORP, popřípadě s neziskovými organizacemi, ale to jsou maximální věci, které pro to můžeme udělat. Víím, že ta situace je složitá, ale musíme bojovat těmi zbraněmi, které máme k dispozici.

2:02:01

Pikner: Chtěl bych se zeptat, jaká je obecně situace s podporou nebo zabezpečením uprchlíků z Ukrajiny u oblasti Plzeňského kraje. Bavili jsme se nyní o té krizové situaci, tomu rozumím, jak se to vyřešilo, na druhou stranu máme zde deset, dvanáct tisíc uprchlíků, kteří k nám přišli, převážně to jsou matky s dětmi. Plzeňský kraj nezvolil ani na krátkou dobu podporu ve smyslu dopravy, což mi mrzí, na druhou stranu se chci zeptat, co s nimi dále. Po pěti měsících vyprší placení zdravotního pojištění pro dospělé, to se odhlasovalo minulý týden v Parlamentu, čili existuje nějaká aktivní koordinace třeba podpory zaměstnanosti, protože především u matek s dětmi, pokud to jsou děti mladšího věku, bavíme se šest a méně, nebo šest až osm, kromě zabezpečení školní docházky budeme muset pro ně časem zabezpečit nějakou práci, která většinou bude ne na osmihodinové směny v různých montovnách, ale budeme muset hledat nějaké krátkodobější úvazky apod. Připravuje Plzeňský kraj nějaké podpory? Tohle si myslím, že není v šanci v zařízení obcí, viz například naše obec, kde je v tuto chvíli okolo sedmnácti uprchlíků, jsou tam matky s dětmi, jistě by byly ochotny pracovat, ale má to vždycky nějaké své limity.

2:03:37

Hejtman: Myslím si, že na to není krátká jen obec, že je na to krátký i kraj. Pokud to má být nějaká strategická a cílená podpora pro firmy, tak to musí být věc, která musí přijít z vládní úrovně. Říkal jsem, že z 65 tis. uprchlíků, kteří jsou zaměstnáni v České republice, je zaměstnáno 8,5 tis. v Plzeňském kraji. Takže z hlediska zaměstnávání si myslím, že Plzeňský kraj je na té top 1 a má být na to právem hrdý. Souhlasím, že zaměstnávání matek s dětmi tím, že je to velké procento, bude problém. Zde bude otázka, jestli centrální vláda přistoupí k nějaké podpoře, protože pochybuji, že budeme moci vyčlenit stovky milionů na to, abychom podporovali podniky na to, aby zaměstnávaly matky s dětmi a vytvářely pro ně pracovní místa. To si myslím, že ani není úkolem kraje. Situace ohledně matek s dětmi, jako zápisy do školek, škol, zápisy pro ukrajinské děti probíhají od začátku června dle zákona do poloviny července, ale podle informací z jednotlivých zřizovatelů, to znamená z jednotlivých obcí, vííme, že asi 98 % zápisů by mělo být hotovo do konce června. Pak budeme řešit to, co již zmiňovala vláda, ministr Rakušan, tzv. pozitivní motivaci stěhování uprchlíků v rámci relokace. Řeknu příklad: zde v Plzni není kapacita

ve školách, přestože pro to, a zde musím pochválit Magistrát města Plzně, David Šlouf, Lucie Kantorová dělají maximum pro to, aby dokázali kapacity navýšit, ale přesto se může stát, že nejsou, a zde máme jiné město, například Domažlice, kde jsou volné kapacity ve školách a jako Plzeňský kraj si tam budeme alternativně snažit hledat ubytování, aby se tam mohli přesunout. To jsou věci, které budeme dělat v rámci škol. Myslím, že strategie na zaměstnávání matek s dětmi zde už chybí několik let v rámci centrální úrovně. Kraj pracuje úzce i s Hospodářskou komorou atd. To jsou ty věci, kdy budeme muset nějakým způsobem pomoci, ale nemyslím si, že Plzeňský kraj by měl být ten, který strategicky bude řešit situaci zaměstnávání matek s dětmi. Můžeme na to mít ale samozřejmě jiný názor.

2:07:15

Čížek: Doplnil bych, že Plzeňský kraj pro Ukrajince respektoval všechny státní slevy, které byly, to znamená například pět dní po získání víza ježdění zdarma, u vlaku to bylo dlouhé období, kdy mohli jezdit zdarma a je to pak na účet kraje, protože nám nikdo nic jiného nedá. Od samého počátku jsme se snažili zvýhodnit hlavně děti, protože to matkám s dětmi pomůže. Platí to dodnes a od začátku to bylo respektováno tak, že do 18ti let jezdí ukrajinské děti a mládež zdarma. To platí pořád. Tolik k dopravě. Máte pravdu, že nyní nastává ta složitější fáze, protože v různých městech a obcích je řada ukrajinských rodin a je třeba přejít z ubytování typu ubytovna na nějaké trvalejší, protože všechna data říkají, že když někde někdo zůstane v zemi tři měsíce, tak velké procento se vrátí, ale když někdo zůstane rok, tak se už výrazně zvyšuje počet lidí, kteří zůstanou v té zemi, ve které nyní částečně pobývají. V naší obci (Spálené Poříčí) máme asi 13 registrovaných lidí, a tam budeme řešit ty problémy tím, že ministerstvo vypsaló dotace na případné adaptace nebytových prostor pro byty pro Ukrajince. Je to asi udržitelnost tři roky, takže si myslím, že řada obcí na to může zareagovat. Částky nejsou úplně tak nízké ani vysoké, jsou prostě odpovídající nějaké rekonstrukci nebytových prostor. To je tedy úkol pro města a obce. Myslím si, že obce a města zapracovaly velice dobře, co se týká škol, protože u nás, kromě snad Plzně, ta kapacita ve školách byla, takže se hodně dětí umístilo. Problém budou nyní školky. Do 15. 7. si stát chce vyhodnotit, kolik skutečně ukrajinských dětí má zájem o umístění, především se jedná o předškoláky, kde je to povinnost obcí. Zde má Plzeňský kraj problém, protože obecně už před tím, než přišli Ukrajinci, tak potřeboval navýšit kapacity v mateřských školách. Bohužel naše ORP jsou v nižších kategoriích potřeby, takže až budou dotační prostředky, tak se obávám, že velice málo mateřských školek vznikne v Plzeňském kraji.

2:10:44

Pikner: Dovolím si komentář k námětku Čížkovi. Není pravda, že u Plzeňského kraje poskytování dopravy zdarma vyvolává další náklady. Ten autobus už je vypravený, zaplacený, je jedno, jestli v něm jede deset nebo patnáct cestujících. Náklady by to vyvolávalo pouze v případě, že byste přidávali spoje. Přejde mi, že jste trochu nekompetentní ve své funkci, pokud nejste schopni si tohle spočítat. Město Plzeň si to spočítalo dostatečně dobře. Doufám, že i k ostatním problémům nepřístupujete se stejnou nekompetentností jako s touto. Zde si myslím, že to byla jen nevěla.

2:11:39

Čížek: Plzeňský kraj už před lety přešel na tzv. brutto režim, to znamená, že dopravci platíme každý kilometr, který odjede, všechny náklady máme valorizovány na celých deset let a příjmy z tržeb jsou příjmem kraje. Každý kdo jede zdarma, tak vlastně nezaplatí a o to musí Plzeňský kraj zaplatit více. Na tento režim jsme přešli postupně všude, jak v železniční tak v autobusové dopravě. Státní sleva se týkala drah, ta se netýkala autobusů. Z našeho poskytneme slevu dětem do 18ti let, čili všichni,

kdo do 18ti let nezaplatí to poloviční jízdné, jako naše děti, tak to je na úkor Plzeňského kraje.

2:12:43

Pikner: Jestli něco můžeme o tom mluvit, tak se sníží příjmy, které nikdy nebyly v plánu, protože nikdo neplánoval to, že zde bude nějaká ukrajinská krize a budou to doplácet cizinci, kteří zde neměli vůbec v autobusech jezdit, nebylo s nimi počítáno. Čili naprosto záměrně, podle mého názoru, matete pojmy, žádné náklady navíc vám nevznikají, pouze vám klesají potencionální příjmy od lidí, se kterými jste zde nikdy nepočítali.

2:13:39

Čížek: Reagovali jsme v řadě případů na to, že jsme posilovali spoje, přidávali, například Nové Domky apod., kde obec řekla, že se tam přistěhovaly ukrajinské děti a nemají školní autobus, tak jsme ho zavedli. Takže i to probíhalo, ale to nijak neprezentují. To je náš běžný provoz, který přizpůsobujeme potřebám lidí, autobusovou dopravu například.

2:14:23

Pikner: Pokud jste, pane náměstků takto vstřícný a neprezentujete se tím, tak bych Vás **žádal o písemnou zprávu, kde jste spoje navýšili, kde to bylo na žádost obce, přímo bych chtěl kopii žádosti té obce, že je to z důvodu ukrajinských uprchlíků**, abyste zdeklaroval to, co jste zde řekl, protože na základě Vašich předchozích vyjádření nemám důvěru, že to, co říkáte, je pravda.

odbor dopravy a silničního hospodářství KÚPK – vypracovat písemnou zprávu k navýšení spojů z důvodu ukrajinských uprchlíků – **úkol ze zápisu**

2:14:51

Záhoř: Cílem každého veřejného hospodáře je eliminovat náklady na nějakou službu. Jestliže mohu mít vyšší výtěžek a nebudu muset doplácet v rámci veřejné služby, tak je to asi normální postup v rámci správného hospodáře. Neumím to jinak komentovat. Z Vašeho pohledu můžete tímto způsobem samozřejmě argumentovat, na druhou stranu doplatek ze strany veřejného hospodáře se tím snižuje, myslím si, že je to v konceptu tak, jak je to nastavené.

2:15:42

Jan Šašek: Pane hejtmane, vrátím se k nouzovému ubytování, osobní zkušenost nebo poznámku na Váš také osobní návrh nebo připomínku. Město Rokycany je jedno ze tří, resp. možná ze dvou po Plzni, které je v tomto aktivní. Máme ochotu a vůli pomáhat, byť nám to přináší nějaké problémy, ale pomáháme. Na druhou stranu vnímal jsem teď informace o tom, že lokalita tzv. Nových Domků na Tachovsku, může být lokalitou, která by tomu režimu nouzového ubytování mohla sloužit. Neznám ji, nikdy jsem tam nebyl, nevím, jaká je kapacita. Trochu mě zarazila informace od Vás, že je to Váš osobní názor, že to není lokalita asi k tomu vhodná. Byl bych rád, pokud to tak je, aby Plzeňský kraj hledal nějakou jinou lokalitu, která by k tomu mohla sloužit, i dlouhodobě pokud možno, protože z naší vlastní zkušenosti k nouzovému ubytování poskytujeme tělocvičnu, což je prostor, který slouží i k jiným účelům, dopoledne základní školy pro tělocviky, přes poledne jsou to další sportovní organizace a večer je to všestrannost našeho rokycanského Sokola. Jsme schopni ten prostor vyblokovat, všichni chápeme, že je potřeba, na druhou stranu, byl bych rád, pokud by kraj vymyslel nějakou jinou lokalitu, kde by to nouzové ubytování do budoucna mohlo být a mohlo by sloužit, abychom tyto prostory, které jako obce nebo města máme, mohly sloužit ke standardním účelům a i z toho důvodu, že asi nikdo nevíme, jak dlouho bude ta situace komplikovaná a bude pro nás všechny nepříjemná. To je jen moje osobní poznámka.

2:18:08

Hejtman: Vážím si spolupráce s městem Rokycany, kde jste místostarostou. Myslím si, že ta spolupráce funguje velice dobře. Situace nouzových přístřeší bude záviset na lexu Ukrajina, který se blíží do Sněmovny. Tímto bych chtěl všechny přítomné poslance poprosit o podporu tohoto návrhu, protože pokud by k tomu nebyla přijata příslušná legislativa, tak všechna tato nouzová přístřeší z hlediska krajů, naše krajské asistenční centrum v podstatě ze dne na den 30. 6. skončí, a samozřejmě se bavíme o tom, že nebude prodloužen nouzový stav. V rámci těch lokalit tomu naprosto rozumím. Ta pozice je vždycky taková, že všichni souhlasíme s tím, že by uprchlíkům mělo pomoci, ale hlavně ať je to v sousední vesnici. To nebylo, pane zastupiteli vůbec na Vás, jen říkám, že když jsme hledali ty lokality a úplně stejná byla vždycky otázka, proč to musí být zrovna tady. Proto se snažíme najít lokalitu, která bude jednak méně zatížená, takže zde mohu i říci zastupitelům města Plzně, že bylo dohodnuto a bylo sděleno městu Plzně, že určitě ta lokalita by nebyla na území města Plzně, protože koncentrace uprchlíků ve velkých městech je opravdu obrovská. Pokud by to tedy nebyly Nové Domky, a byla by to nová lokalita, tak jediné, co mohu říci, že určitě to nebude město Plzeň a budeme hledat jinou lokalitu. Té Vaší poznámce, pane kolego, ale rozumím a děkuji za ni.

2:20:28

Bernard: Náměstkou Čížku, jste samozřejmě vysoce kompetentní. Není žádná jiná oblast Plzeňského kraje, která by se tak radikálně zlepšila, jako je oblast veřejné dopravy. Začal bych minulostí, když nás předchozí dopravci neoprávněně okrádali o 260 mil. Kč a Vy jste byl v čele boje s těmi dopravci a ty peníze jste pro Plzeňský kraj vymohl nazpět. Využívám tuto příležitost k tomu, abych Vám za Vaši práci poděkoval, když vidím, že někdo jiný bezskrupulózně a bez argumentů ji pomlouvá.

2:21:26

Hejtman: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat o bodu č. 4.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 43, proti 0, zdržel se 0, přítomno 43 zastupitelů

Usnesení č. 739/22 je přijato

2:22:15

90. bod programu

IZ - Informativní zpráva o projektu Výstavba nové budovy Západočeské galerie v Plzni, příspěvkové organizace - Mgr. Roman Zarzycký

Zarzycký: V materiálech, které jste dostali řádně a včas, je informativní zpráva, která mapuje celou genesi výstavby nové budovy Západočeské galerie v Plzni. Požádal jsem odbor investic a majetku, aby znovu dal do informativní zprávy a do té formy celou historii od počátku vůbec tohoto nápadu budovat v Plzni, v historické části Plzně, Západočeskou galerii. Na úvod říkám, že tento materiál neslouží k jakémukoliv zavržení projektu nebo nějakému dalšímu rozhnívání vztahů napříč koalicí, opozicí, případně i jiných subjektů. V tuto chvíli ale mohu říci, a je to v tom explicitně napsáno, že výstavba Západočeské galerie je bez dotačních peněz Ministerstva kultury pro kraj velkým soustem. Všechno, co znáte jako zastupitelé, kteří zde sedáváte několik volebních období, máte popsáno až do bodu b). Bod b) se dotýká části projektové dokumentace, která, říkám za sebe svůj osobní názor, je velmi nekvalitně provedená. Také jsme její část reklamovali. Požádali jsme architekty o dopracování tohoto závazku a předpokládám, že našemu požadavku vyhoví. Co se týká geneze jako takové, tak v mezičase jsme získali dotaci

od Ministerstva kultury. Proto jsem rád, že je zde i ministr kultury Baxa. Máme mimořádnou příležitost mít v tomto regionu ministra kultury, což nikdy nebylo. Na takto významném projektu, na kterém dále trváme, že je to přínosem, nechceme rušit nic v té historii, nicméně, jak říkám, máme příležitost, že tu máme ministra kultury a budeme se určitě chtít, já konkrétně, zeptat na to, jaké máme zdrojování, jaké máme možnosti, protože víte, že závazkem minulé koalice bylo nějaké kofinancování. To bylo deklarováno pouze v koaliční smlouvě. V mezidobě jsme dostali dotaci zhruba 170 mil. Kč, což je 15 % z celkových uznatelných nákladů, které činily v době podání žádosti právě tuto sumu. Požádal jsem Ing. arch. Glosera a jeho tým z ČVUT, aby nám tuto okolnost validovali a přepočítali s ohledem na to, co se děje na trhu nejen s vývojem komodit, ale obecně jaká je inflace, přepočítali míru, řekněme akceschopnosti, možnost, jak můžeme přistoupit k dotaci, jestli ji máme možnost získat, jaká je vůbec cena, protože ta cena se mezitím v čase velmi liší. Dlouhodobě jsme slyšeli, ještě jako opoziční zastupitelé, že předpoklad je někde devět set, pak devět set padesát milionů, pak byla řada usnesení. Dneska mohu říci, že cenová úroveň přepočítaná z úrovně rozdílů cen roku 2021 je přehodnocena s ohledem na to, že inflace má index ve výši, a teď byl zveřejněn, tuším v pátek nebo ve čtvrtek, celkový dohad kolem 16 %, tak tam pracujeme s okolnostmi, kdy máte minimální částku při tzv. příznivém modelu a při tzv. pesimistickém scénáři. Dá se říci, že v zásadě už pesimistický scénář v době přípravy a zpracování tohoto materiálu počítal s nárůstem cen kolem 14 %, nyní v tuto chvíli, právě pro okolnosti, které byly zveřejněny minulý týden, inflace již dosahuje 16 %, je velmi pravděpodobné, reprezentuji nyní svůj názor, nikoli tu studii, že cena bude v pesimistickém scénáři někde kolem 1,5 mld. Kč. Máte to tam zmapováno. Pro mě je osobně velmi překvapivé, že celý materiál, a domnívám se, že je to proti tomu, jakým způsobem například ještě náměstek Ženíšek prezentoval celou tu stavbu a studii, i tu projektovou část, je bez movitého zařízení. Měl jsem za to vždy jako zastupitel, a myslím si, že jste mi to sdělovali opakovaně v historii, že součástí těchto prostředků na financování galerie U Zvonu je i movité vybavení. Zaznívalo to, jsem o tom přesvědčen, nejen na úrovni zastupitelstva, ale i obecně to padalo v mediálních vyjádřeních. Říkám, že ta cena je bez zařízení, bez movitého majetku. Máme nějaký předpoklad, který vychází z projektové dokumentace, ten je v několika desítkách milionů korun. Zároveň ještě máme nad rámec toho některé prostředky jako autorské dozory atd. Obecně ale mohu říci, že dnes můj odhad je 1 500 mil. Kč plus movité zařízení. Využijí tedy toho, pane hejtmane, že je zde ministr Baxa. Je nutné si říci, že jsme si v tuto chvíli neřekli, že budeme tento projekt jakkoliv zastavovat. Chtěl bych se zeptat pana ministra, jestli by mohl dát veřejný příslib, že se tomu bude věnovat v nějaké době. Pakliže jsme zatím získali dotaci 170 mil. Kč, tak za sebe říkám a je to můj názor neprojednaný s kolegy z koalice, že Plzeňský kraj má naprosto jiné priority, nemůže si to v tuto chvíli dovolit, nicméně pokud získáme kofinancování z národního zdrojů větší než 170 mil. Kč, tak bych se chtěl pana ministra zeptat, co pro to udělá, v jaké době se dozvíme vyjádření tak, abychom splnili to, co jste ještě v minulé koalici deklarovali i veřejně, že pokud získáme kofinancování, podle vaší koaliční smlouvy to bylo tuším ve výši 40 % nebo 45 %, pane hejtmane, nepamatují si přesně, alokace z národních zdrojů nebo z národních titulů, tak město Plzeň přistoupí k tomu, že vám poskytne pozemky. Zatím je to rozhodnuto tak, že jednáme s náměstkem Šloufem o tom, že pozemky stále město drží pro tuto významnou stavbu a potřeboval bych při tvorbě rozpočtu vědět, protože již společně s kolegy pracujeme na metodickém postupu, nebo už je vlastně metodický pokyn dán, bude prezentován v tomto týdnu vedoucím nejen odboru, ale

také příspěvkovým organizacím, jako závazný metodický pokyn, jaké národní zdroje pro tento region jsme schopni získat, a co předpokládáme tak, abychom splnili to rozhodování na úrovni municipality ve vztahu k Plzeňskému kraji, že bude nutné ještě udělat, v jakých krocích a zejména kdy se dozvíme, že v rozpočtu národním, teď myslím, konkrétně v položkové kapitole Ministerstva financí, budeme moci získat prostředky. Můj předpoklad je, vzhledem k tomu, že ta studie je provedena velmi sofistikovaně, má několik stovek stran, že bychom potřebovali, pane ministře, zhruba někde něco mezi šesti set padesáti až sedmi sty padesáti miliony a potřeboval bych k tomu Vaše vyjádření, jestli jsme to schopni získat.

2:30:35

Hejtmán: Otevírám rozpravu. Zrekapituluji. Moc si vážím toho, že zde pana ministra máme, který je velkým podporovatelem kultury. Doplním věc, která zde padla a ještě ji dopřesním. V minulé koaliční smlouvě bylo 40 % celkových nákladů je potřeba sehnat nikoliv z národních zdrojů, ale z externích zdrojů. To znamená, že přijde-li město Plzeň a bude-li nějaký sta milion chtít do toho přispět, budeme jediné rádi. Tím, že koaliční smlouva neplatí, nebo i tak nemá žádný závazný parametr pro zastupitelstvo, tak jediné co máme, tak to je usnesení z minulého volebního období, usnesení zastupitelstva, že je potřeba sehnat z externích zdrojů minimálně 480 mil. Kč, což vlastně bylo počítáno u částky, teď řeknu necelou miliardou, asi 960 mil. Kč. Takže než bychom s materiálem validace této procentní sumy vůči nově zjištěným a vypočítaným cenám šli do zastupitelstva, a diskutovali o tom, tak nám přišlo solidní říci tuto informativní zprávu, za kterou náměstkou Zarzyckému a jeho týmu děkuji, otevřít diskusi, jakým způsobem se k tomu staví Ministerstvo kultury prostřednictvím svého ministra, jakým způsobem se k tomu staví i ostatní zastupitelé, abychom případně na příštím nebo přespříštím zastupitelstvu mohli teoreticky validovat, revokovat toto usnesení, aby odpovídalo nově zjištěným cenám a v podstatě bychom dodrželi tu kontinuitu předcházejícího zastupitelstva i předcházející koalice.

2:33:25

Valenta: Dovolil bych si, pane hejtmáne, Vaším prostřednictvím obrátit se na náměstkou Zarzyckého, jako předkladatele této zprávy. Pane náměstkou, ve Vašem prohlášení mě zaujala formulace, že projektová dokumentace byla velice nekvalitně zpracována. Mohl byste mi k tomu říci nějaké podrobnosti? Určitě byly do této projektové dokumentace vloženy nemalé finanční prostředky, tudíž jinak řečeno, Vaše myšlenka je, že byly v podstatě vyhozeny oknem?

2:34:10

Krejsová: Chtěla bych se vrátit k tomu, co říkal náměstek Zarzycký, který začal svůj příspěvek tím, že mluvil o počátku nápadu. Kdybychom mluvili o nápadu, tak nápad pochází z 19. století. Potřeba vystavět tu budovu je skutečně delší než sto let. Možná, že ale nemáte na mysli dosud platná usnesení Zastupitelstva Plzeňského kraje. Jedno z usnesení se týkalo vypsání mezinárodní architektonické soutěže, čímž zastupitelstvo říká, že je nutné vystavět tuto budovu a následné usnesení Zastupitelstva Plzeňského kraje, které potvrdilo výběr vítězného návrhu a následně schvalovalo v podstatě všechny formální i neformální práce vedoucí a směřující k vydání stavebního povolení. To všechno stálo nějaké prostředky. Mluvíte o krajské galerii. Západočeská galerie v Plzni je název příspěvkové organizace, ale my se bavíme o výstavbě budovy pro potřeby Muzea výtvarného umění. To je třeba si také uvědomit, protože tím, že nevytvoříme podmínky pro činnost Muzea výtvarného umění, tak vlastně porušujeme zákon o ochraně předmětů sbírkové povahy. Není to tedy nápad postavit ten dům, je to naše povinnost.

2:36:13

Zarzycký: Budu reagovat na zastupitele Valentu. Pane Valento, zde můžete reagovat na mě napřímo, nemusíte prostřednictvím předsedajícího, není to Sněmovna. reakce na příspěvek JUDr. Krejsové: Mluvil jsem skutečně o nápadu, protože to je nápad. Myslel jsem tím nápad, který konkrétně lokalizuje tuto skutečnost do intravilánu obce, konkrétně do té stavby U Zvonu a že je to významná potřeba nejen kraje, to nijak nezpochybnuji. Celý můj příspěvek je o tom, že jste zde v pozici zastupitelů, konkrétně koaličních, ještě před půl rokem tvrdili, že ta celková investice je v řádech 950 mil. Kč. Pak jste to zpřesnili na celkem očekávanou, z hlediska vývoje komodit, myslím 1,2 mld. Kč. Následně jsem přistoupil, než budeme připravovat rozpočet Plzeňského kraje k tomu, že jsme si ještě přizvali nějakou entitu, kdo dokáže validovat, což podle mého názoru ČVUT nepochybně je, i přes to, co zde minule říkal zastupitel a poslanec Ženíšek. Tato entita přišla s názorem, že inflace byla v době zpracování položkového rozpočtu někde na úrovni 12 % - 14 %, následně minulý týden se vyhlásila inflace až 16 %, tak říkám, že bych se chtěl dotázat pana ministra na to, jaké máme možnosti získat dotace z externích a národních zdrojů, zejména proto, abych dokázal nechat dobře, kvalifikovaně, a co možná nejlépe pro občany, zpracovat rozpočet Plzeňského kraje. Zapomněl jsem na odpověď pro pana Valentu k projektové dokumentaci. Myslím si, že je to velmi dobře popsáno. Od samého počátku je tam JUDr. Bouřa. Poprosil bych, pane hejtmane, aby JUDr. Bouřa řekl, jakou část projektu jsme reklamovali a do kdy by nám měla projekční kancelář zpracovaný materiál dodat.

2:39:33

Ženíšek: Dovolte mi tři poznámky. Děkuji za tu informativní zprávu od pana náměstka. Myslím si, že ty částky, které jsou tam v těch pozitivních nebo i v pesimistických scénářích, jsou asi očekávatelné nebo, že jsme předpokládali, že k tomu závěru asi dojde. První poznámka: Po celou dobu byla cena počítána včetně movitého vybavení. Pokud je to jinak, nebo se tam něco změnilo, tak bych to rád viděl třeba písemně. Druhá poznámka: U dotace 15 % Ministerstva kultury nemáte pravdu. Ano, počítalo se to tak, jak byla poslána žádost, zároveň ale platí, že 15 % bude vypočítáváno až z toho celkového, kolik to nakonec bude stát. Je to dotace až poté, nikoliv teď dopředu. Třetí poznámka: Udivuje mě trochu způsob projednávání tohoto bodu. Očekával bych, když je to informativní zpráva koalice nebo není podepsána koaliční smlouva, tak těch, kdo v kraji vládou, že nás budou informovat o tom, jaké jsou závěry ze schůzek s exekutivou České republiky, kolik takových schůzek proběhlo, zda pan hejtmán nebo pan náměstek byl třeba již na ministerstvu kultury nebo financí a nikoliv, že se zde na zastupitelstvu budete ptát zastupitele Baxy. Je zde v rovině zastupitele Plzeňského kraje. Také se Vás, pane náměstku, neptám, kolik Vy, jako první náměstek na městě Plzni dáte, nebo jste ochoten dát na tento projekt za Plzeň. Jste zde jako náměstek Plzeňského kraje, tudíž tohle bych asi rozlišoval. Připomínám tedy dvě poznámky. Skutečně **rád bych viděl ohledně té ceny, co zde pan náměstek řekl, že nebylo započítáno movité vybavení, včetně dozoru – úkol ze zápisu.**

2:41:57

Hejtmán: Sám za sebe se tím, že je zde zastupitel ministrem, chlubím. Říkám, že konečně dostaneme krajskou galerii do Plzně, protože máme plzeňského ministra, který dýchá tělem i duší za kulturu. Rozumím tomu, že zde asi nebudete chtít diskutovat s náměstkem Zarzyckým jako šéfem představenstva dopravních podniků o tom, jak jezdí v Plzni tramvaje, ale tím, že tato věc je spojena, tak bych to nerad rozdělával. Je to věc, na kterou jsem hrdý, protože mi ukažte zastupitelstva krajů v České republice, která mají to právo, že mají ve svém plénu ministra. Respektuji to, pane zastupiteli, ale koukám na to obráceně.

2:43:06

Krejsová: Upřesnil jste, že nápad jste myslel tak, že jako nápad umístit tuto stavbu právě do intravilánu města Plzně. Chtěla bych Vám říci, že tu historickou paměť mám, byla jsem u toho, kdy Útvar koncepce rozvoje Magistrátu města Plzně několik let pracoval na vyhledávací studii, kam by se tato budova pro účely výstavby Muzea výtvarného umění pro potřeby Západočeské galerie v Plzni dala umístit. Následně v roce 2002, ono se to potkávalo časově, si jistě pamatujete, jaké povodně byly a že v tom místě stával pavlačový dům, který byl v té povodni narušen staticky a musel být stržen, a protože v tu chvíli se vyrojilo spoustu nápadů, co by na tom místě tu budovu mohlo nahradit, protože z urbanistického hlediska ten prostor má být zastavěn. Byla vyhlášena tematická soutěž, veřejná architektonická, z níž jednoznačně vyplynulo, že pozemek U Zvonu je tím nejvhodnějším místem pro výstavbu budovy pro potřeby Západočeské galerie. Jen, že ty nápady nejsou, jakože se vylíhly v hlavě zde někomu na zastupitelstvu, ale že to má skutečně dlouhodobou historii, protože ta potřeba vystavět budovu, kde by byly jednak depozitáře, výstavní prostor, zázemí pro restauratery, je tady skutečně mnoho desítek let.

2:45:00

Baxa: Počkám, až se vyjádří radní pro kulturu a pak budu souhrnně reagovat.

2:45:30

Valenta: Dovolil bych si, opět Vaším prostřednictvím, pane hejtmane, protože řídíte schůzi, nikoliv náměstek Zarzycký, požádat náměstka předkladatele, aby mi rozšířeně odpověděl k té nekvalitně zpracované dokumentaci. Zajímalo by mi, možná pak na to odpoví pan Bouřa, jestli vznikla kraji tímto nekvalitním zpracováním nějaká finanční škoda, nebo jestli se ta dokumentace bude, tzv. opravovat v rámci nějakých garancí. Pak ještě připojím poznámku k panu ministrovi nebo zastupiteli Baxovi. Myslím si, že ministr kultury je, jsme za to rádi, že je u nás v kraji, ale na druhé straně je zde pouze zastupitelem Plzeňského kraje a nejsem si jistý, jestli může nyní za ministerstvo zde cokoli slibovat, protože je gesčně zodpovědný za celou Českou republiku a neměl by upřednostňovat z titulu své funkce zájmy Plzeňského kraje, ale zájmy České republiky, a zde vidíte, opět narážím na střet, kumulaci funkcí.

2:46:53

Hejtman: Pan ministr zde kýval, což nebylo vidět v záznamu, že může slibovat.

2:47:03

Picka: Dovolil jsem si zhruba před měsícem pana ministra obejít, protože si myslím, že tak významná stavba, jako je galerie v Plzni, pokud by měla být zařazená do státního rozpočtu, musí být zařazena do kapitoly Všeobecná pokladní správa, vyjmenovaná stavba ve státním rozpočtu, a touto kapitolou vládne jediný člověk, ministr financí. Jeho kanceláři jsem telefonoval a přál jsem si s ním sjednat schůzku, abychom mohli o tomto tématu začít jednat, protože vím, že to nebude jednoduché, musí být shoda celé vlády. Zhruba po dvou dnech mi bylo ale bohužel sděleno, že pan ministr takovéto aktivity nepřijímá, že přijímá pouze zahraniční návštěvy, abych připravil ještě jeden dotaz na ředitele odboru přípravy rozpočtu. Tam jsem se taktéž neobešel, takže bych se po dnešním jednání zastupitelstva pokusil domluvit s ministrem kultury, zda bych se u ministra financí nemohl objednat. Tolik k tomu, co jsme pro to udělali. Tento můj názor razím dlouhodobě. Když jsem byl předseda Výboru pro kulturu, památkovou péči a cestovní ruch, diskutovali jsme o tomto s panem Ženíškem, který slíbil, že tyto věci budeme řešit. Věřím tomu, že naším společným zájmem je tu galerii vyřešit. Takový drobný posun pro všechny, kteří toto téma poslouchají. Podařilo se spojit ředitelku na Klenové a ředitele Galerie k tomu, abychom některé depozitní věci, které nás nejvíce trápí, uložily do depozitářů

na Klenové, které se nám podařilo uvolnit díky tomu, že jsme na Klenové vytvořili nový depozitář. Tato shoda je mezi oběma řediteli, je i posvěcena odborem, tak si myslím, že toto proběhne. Udělali jsme tedy alespoň krůček k záchraně jednotlivých předmětů a nyní pracujeme dále na velkém kroku této možnosti financování. Musí to být vyjmenovaná stavba státního rozpočtu, jinak to není možné.

2:50:34

Baxa: Chci předestřít, že navzdory, co říkal zastupitel Valenta i to, co říkal kolega Ženíšek, jsem připraven reagovat na věci i z titulu funkce ministra. Musí, ale říci, že po vystoupení radního Picky, svoje komentáře a jakoukoliv debatu k tomu uskutečňovat nebudu, protože si musí vedení Plzeňského kraje ujasnit, jestli chce téma Západočeské galerie v Plzni řešit s mým ministerstvem, které dosud schválilo tu dotaci tak, jak bylo dohodnuto, bez ohledu na všechny vnější okolnosti, nebo s Ministerstvem financí České republiky. Panu radnímu nemohu jakkoliv bránit v tom, aby konal podle svého uvážení, oslovoval ministra financí, posléze ředitele některého z odborů na Ministerstvu financí, pak mě náměstek Zarzycký říká, že chce slyšet ode mě jako od ministra kultury, tak až si pánové ujasníte, zdůrazňuji toto velmi vážné téma, na kterém, myslím si, že nejen v péči o sbírky Západočeské galerie v Plzni i samotné prezentaci, ale i obecně kulturní veřejnosti v našem městě a v našem kraji záleží, tak pak jsem připraven jednat, ale za těchto okolností, vlastně to ani nemohu nějak komentovat, protože mi není pak jasné, co bych komentovat měl.

2:52:20

Karpíšek: Jen v krátkosti, chci se pak o tom bavit při jednání rady. Jsem rád, že tato zpráva byla předložena, že o ní můžeme diskutovat teď. V tuto chvíli mi velmi překvapuje, že stejná osoba, která zde tuto informativní zprávu předkládá a myslím odpovědně mluví o tom, že Plzeňský kraj bez nějaké další pomoci se do ní asi úplně pouštět nemůže a že i fundování architekti, kteří zpracovávali studii, nejsou schopni u nové stavby v tuto chvíli odhadnout náklady a během několika měsíců se tyto náklady mění a neustále vyvíjí, že pak, mám to pouze z médií, jestli je to pravda nebo není, podporuje návrh ekonomického nesmyslu kupovat nějakou budovu ve městě Plzni, tím mám na mysli staré lázně, do které nemáme ani pořádně nějakou náplň, vykřikovat fundované odhady nákladů na její rekonstrukci, když vidíme, že to není možné ani u stavby. Pevně věřím v to, že to je pouze nějaký rétorický výkřik před komunálními volbami, že to může přinést nějaké hlasy a že to racionálně uvažující a především odpovědný zastupitel nemůže myslet vážně.

2:54:00

Hejtman: Je otázka, jestli odpovědný zastupitel je schopen pustit se do stavby, kde by Plzeňský kraj dával 1,5 mld. Kč ze svého rozpočtu. To je ale otázka na to, jak kdo tu rozpočtovou odpovědnost vnímáme.

2:54:13

Zarzycký: My máme shodu, pane ministře o tom jednání a o té lince jako takové. Máme shodu v tom, že radní Picka v tuto chvíli skutečně jednal se správcem rozpočtu a zároveň řekl v závěru svého rozhovoru, že bude jednat s Vámi o té věci, které se to přímo dotýká. Osobně mám ten názor, a je to můj soukromý názor, že Vy pro galerii města Plzně nedokážete alokaci poskytnout, a proto jsem chtěl, aby ta výzva vůči Vám zde zazněla veřejně, protože jsem se díval na strukturu, mandatorní výdaje ministerstva. Nicméně ten exkurz je opravdu širokospektrální k dotazu senátora Karpíška a může být jednou z příčin při tom výpočtu také to, co jsem zmiňoval a na co bude odpovídat za pár okamžiků JUDr. Bouřa, o té nekvalitně zpracované projektové dokumentaci. Skutečně jsme reklamovali, JUDr. Bouřa vám řekne, v jakém rozsahu a do kdy je termín, pro který by měli zpracovatelé projektové dokumentace reagovat. Stále trvám na tom, že je to nápad,

ať vznikl, jak vznikl. Jestli byl institucionální nebo gesční nebo politický, je to v zásadě jedno, ale vždycky u dobré myšlenky, jak říká JUDr. Krejsová, je dobrý nápad, a protože jste ten dobrý nápad měli, tak mi dovoluňte, abych si držel tu linku stále stejně, a to je to inverzní posouzení ve smyslu předložení a schválení faktického pokynu nejen radou, ale zastupiteli Plzeňského kraje už někdy před půl rokem, ještě když byla platná minulá koalice, protože jste podmíněně v rámci vašeho koaličního prohlášení říkali, že pokud bude externí zdroj čtyřicet nebo čtyřicet pět procent, tak Plzeňský kraj, tehdy náměstek Karpíšek, zařadí do struktury projednávání rozpočtu tento zdroj i z našich, myslím tím plzeňsko-krajských zdrojů. Město Plzeň do toho vkládá pozemky. Je to programové prohlášení městské koalice, které bude expirovat za tři měsíce. To znamená, říkám, a koukám se na to znovu obráceně, bez hnutí ANO jste si zde schválili, že dostanete 40 % z externích zdrojů. Ty teď nejsou, vidím na 170 mil. Kč, stavbu vidím na 1,5 mld. Kč a z tohoto předpokladu, který se jmenuje pesimistický, po tom, jak se vyvíjí národní inflace, indexace materiálu, cena komodit a dalších vstupů, si troufnu říci, že v materiálu zmíněný pesimistický scénář se pro nás stává tím nejoptimističtějším a předpokládám, že jednáním nejen gesčního radního Picky s Ministerstvem kultury, se správcem rozpočtu a s dalšími, kteří se podílí na přípravě té rozpočtové kapitoly, dojdeme k nějakému mechanismu, kdy nám sdělíte, jaké prostředky z externích zdrojů můžeme dostat. Prostřednictvím pana Ženíška, který teď u té diskuse není, to otáčíte na to, abych řekl, kolik dám peněz, ale ten vámi předschválený status a úzus je, že první seženete zdroje, ty budou národní nebo externí a poté půjdete za městem Plzní a řeknete, my už to máme zakotveno do rozpočtu, tak nám prosím dejte pozemky a následně se bude pokračovat. Pane ministře, to není o tom, že zde dnes chceme cokoli vyřknout. Říkáme, že jsme si to nechali zmapovat, struktura, zpracování, erudice Hynka Glosera je podle mého názoru nadstandardní, jsou tam autority z ČVUT nezpochybnitelné, to znamená, dnes vidím na 1,5 mld. Kč a říkám za sebe, nikoliv za koalici, za sebe, že to je výdaj, který si Plzeňský kraj v tuto chvíli nemůže dovolit a za sebe říkám, že ten materiál neslouží k torpédování materiálu tak, aby byla dotčena jakákoliv myšlenka JUDr. Krejsové, ale je to o tom, abyste zavnímali, že se doba změnila, a z vašich 850 mil. Kč se stalo 1,5 mld. Kč v dobrém případě a chci, abychom využili toho, že Martin Baxa je ministrem kultury a společně s radním Pickou, se mnou a dalšími, jsme došli nejpozději do 31. 7. k nějakému sdělení, které bude validní, abychom mohli pracovat se zpracovateli rozpočtu.

2:59:17

Hejtman: Chci říci, že právě proto je tato informativní zpráva zprávou informativní a v usnesení budeme brát pouze na vědomí. Je to velice důležitý projekt, projekt na generace dopředu, budou do toho vkládány finanční prostředky, které určitě nejsou malé pro Plzeňský kraj, proto jsme si mysleli, že je velice dobře otevřít diskusi nejen na plénu zastupitelstva, ale i diskusi ve veřejném prostoru, zda Plzeňský kraj se vydá společně s Ministerstvem kultury, s městem Plzní touto cestou. Není to žádné usnesení, které něco přijímá, je to informativní zpráva, která tuto situaci otevírá, i Ministerstvo kultury si může říci, za jakých podmínek je na tom ochotno či není ochotno kooperovat. Je to svébytný státní orgán jako každý jiný.

3:00:30

Bernard: Chci poděkovat za velmi zevrubnou zprávu, která mi konečně dala jasný obrázek o tom, jak jsme na tom s projektem Západočeské galerie. Z pesimistické varianty se nám stala varianta optimistická, takže na rovinu zde říkám, že se pod náklady 1 550 mil. Kč nedostaneme, s tím vývojem inflace co máme. Nyní jsme zde vedli docela dlouhou debatu na mimořádně důležitý projekt, jak to zde bylo nazváno, a zjistili jsme něco, je nějaký návrh? Ten problém se jmenuje 1 600 mil. Kč. Máme

dotaci, když na to dá něco město Plzeň, možná 250 mil. Kč, tak si pojdme na rovinu říci, jestli zde někdo je, kdo chce navrhnout hlasování tohoto zastupitelstva, že do toho projektu půjdeme, bez toho, abychom neměli zabezpečené kvalitní kofinancování alespoň ve výši těch čtyřiceti procent. Pojdme věcně navrhnout řešení, která povedou k tomu, že tento projekt zrealizujeme. Bohužel jsem zde nezaslechl ani jediný návrh, který by byl takto konkrétní.

Na pana Karpíška – budu citovat z koaličního prohlášení, které podepsal: „Podpoříme vybudování environmentálního centra v prostorách budovy městských lázní v Plzni. Pro využití budovy bude zpracovaná studie proveditelnosti a následně projekt pro její multifunkční využití, včetně zázemí pro Plzeňskou filharmonii. Na základě provedené studie vedení Plzeňského kraje odkoupí budovu za cenu stanovenou znalcem a započne její postupnou přestavbu.“ Chci tím jen naznačit, že to je jedna z věcí, kdy se mimořádně shodneme na prioritních cílech, které byly i v minulé koaliční smlouvě a znovu opakuji, nikdo ten projekt nenabourává, opravdu máme zde vůli ten projekt zrealizovat, ale potřebujeme konkrétní návrhy a opatření, jak na to, ne exkurze do 19. století.

3:03:10

JUDr. Michal Bouřa, MBA, vedoucí odboru investic a majetku KÚPK: K dotazu zastupitele Valenty: Žádná škoda Plzeňskému kraji nevznikla. Vyskytly se v projektové dokumentaci určité vady. Reklamace probíhá standardním způsobem. Vznikli jsme pět připomínek, pět reklamací, z toho pan projektant čtyři už opravil, poslední pátá si vyžaduje trochu delšího času, do měsíce by mělo být hotovo. Podléhá to standardnímu procesu. Většina projektových dokumentací obsahuje nějaké vady, na které se přijde někdy později, někdy dříve.

3:04:16

Grüner: Byť bylo řečeno, že exkurz zpátky by nebyl vhodný, tak si myslím, že naopak. Celý tento boj o galerii vznikl především tím, že město Plzeň chtělo na Evropské hlavní město kultury. V té době byly vyčleněny finanční prostředky na galerii v evropských fonděch, 92,5 % kofinancování, to znamená, že Plzeňský kraj by platil jen zbytek do 100 %. V té chvíli byl ten projekt reálný. Bohužel tím, že se v tom prostoru našly nějaké artefakty, tak se celý proces u povolování stavebního povolení prodloužil za horizont možného čerpání evropských dotací. To, co mi dnes bylo tou zprávou řečeno, kterou zde přečetl kolega Zarzycký. Je zřejmé, že Plzeňský kraj ve chvíli, kdy sto čtyřicet nebo sto padesát milionů zřejmě necháme v Sberbank a další finanční prostředky na provoz našich zařízení budou narůstat tím, jak se zvyšuje cena energií, tím, že budeme muset zřejmě i v našich organizacích přidat lidem finanční prostředky na to, aby mohli vůbec zvládnout svůj život v situaci, která je, to znamená přidat jim platy, byť celá většina finančních prostředků především do školství jde ze státního rozpočtu, nicméně i ostatní organizace, které jsou v gesci Plzeňského kraje, budou potřebovat další finanční prostředky na mzdy, a myslím si, že tento projekt bez toho, aniž bychom dostali nějaké zahraniční zdroje, to znamená zdroje EU, zdroje ze státního rozpočtu, kde si myslím, že také těch peněz není úplně přehršle, a že 40 % z 1,5 mld. Kč, možná 1,6 mld. Kč, i kdyby se ministr kultury stavěl na hlavu, tak asi nedostane. Zatím jen slyším, že se bude na Ministerstvu kultury škrtat. V roce 2008, kdy ČSSD převzala vedení Plzeňského kraje, byl tento projekt prioritou, protože jsme chtěli pomoci kraji, nejen těm sbírkám, ale i městu k tomu, aby bylo úspěšné v rámci hlavního města kultury.

3:06:56

Hejtman: Ano, bohužel tu neskutečnou příležitost, která byla tehdy v 92,5 % financování, jsme bohužel propásli z objektivních důvodů, a přestože byla tato velká

příležitost propásnuta, tak pak se už v tom vleku jelo dále a bývalý náměstek Grüner ví, o čem hovořím.

3:07:26

Valenta: Poděkoval bych JUDr. Bouřovi, ale nebylo mi úplně odpovězeno, na co jsem se ptal ve své první otázce, kterou jsem směřoval na náměstka Zarzyckého, který tvrdil, že ta dokumentace byla velice nekvalitně zpracována a JUDr. Bouřa řekl, že v pěti bodech se to reklamuje. **Mě by zajímalo, v jakých bodech se to reklamuje, a proč, když projektová dokumentace vyhovovala dosud, proč nevyhovuje dnes.**

3:08:02

Zarzycký: Říkal jsem, pane zastupiteli Valento, že se jedná o můj soukromý názor, že ta projektová dokumentace je nekvalitní mi potvrdili experti z ČVUT, protože některé věci, které chtěli kvalifikovaně vypočítat, tak se to pro ty závady nepodařilo. Museli se opakovaně dotazovat na součinnost. Součinnost byla poskytnuta. Žádná škoda nevznikla, to Vám JUDr. Bouřa potvrdil. Určitou část projektových dokumentací jsem i jako stavař v životě viděl a troufnu si říct, že tato není ta nejostřejší tužka v penále. To je vše, co jsem chtěl říci. Pokud máte další dotazy, tak je prosím identifikujte písemně a já Vám na ně písemně prostřednictvím odboru investic a majetku odpovím. **JUDr. Bouřa bude také připraven Vám písemně poskytnout odpověď i na to, na co jste se ptal před chvilkou - úkol ze zápisu.**

Pan ministr už odešel, tak se té odpovědi nedočkám. Skutečně potřebuji, aby mi někdo při stavbě rozpočtu ve struktuře uvedl, jestli máme možnost získat externí zdroje a jak velké budou. Ten projekt se prostě vyvinul a je významně dražší. Je téměř dvojnásobně dražší, než kdy jste se rozhodli mít tento nápad. Myslím si, že v tuto chvíli nejsme schopni najít alokaci na zdrojích, které se týkají Plzeňského kraje, 1,3 mld. Kč. I kdybych vzal za své, že 170 mil. Kč máme kofin již potvrzený a i kdybych vzal na vědomí tvrzení poslance Ženíška, že alokace se bude vyvíjet ve stejném poměru, jako bude konečná fáze cenotvorby, tak i přesto si myslím, že s ohledem na to, že máme spoustu jiných priorit, je nutné tuto znalost mít. V tuto chvíli, jak říkal náměstek Bernard a říkal jsem to už v úvodu, kdy jsem mluvil o té zprávě jako takové, z toho nejpesimističtějšího scénáře se nám v tuto chvíli stal ten neoptimističtější a budeme někde skutečně za hranou 1,5 mld. Kč plus movité zařízení. Víte, co je za to dotací do příspěvkových organizací? Budeme se bavit v intencích 1,6 mld. Kč, 1,7 mld. Kč s vybavením.

3:11:25

Strolený: Původně jsem vystupovat nechtěl, protože asi budu konsistentní v tom, že mě se ten nápad realizovat budovu tímto způsobem vůbec nelíbí. Je to ale můj osobní názor. Doplním jen řeč čísel a opravím svého krajského předsedu. Nemluvíme o dvojnásobku, ale o trojnásobku peněz, které by měl Plzeňský kraj v tomto případě de facto investovat, protože z původních 450 mil. Kč se nám stalo téměř 1,5 mld. Kč, o kterých bychom měli rozhodnout, že vystavíme novou budovu, kdy za tyto peníze, jak říkal náměstek Zarzycký, se nechá postavit hromada jiných věcí. Koneckonců si myslím, že původní rozpočet na západní okruh Plzně byl také někde kolem 1,5 mld. Kč, a když si vezmu postavit budovu, která se mi osobně líbí, budiž, ale která bude nějakým způsobem sloužit jako depozitum a výstavní síň, tak mi to připadá jako neúčelné. Ano, pokud seženeme čtyřicet až čtyřicet pět procent kofinancování, můžeme o tom uvažovat, i tak to bude téměř jedna miliarda. Je to jedna miliarda z veřejných peněz, to bychom si měli asi před tím uvědomit.

3:13:07

Bernard: Ještě jako zastupitel dodám, že ten projekt je navíc zastaralý. Za ta léta opravdu zastaral, postrádá environmentální aspekty, některou účelovost. Chtěl jsem ale hlavně zareagovat na poznámku zastupitele Grünera, a teď jako předseda Rozpočtového výboru Poslanecké sněmovny a relativně vás uklidnit, protože jsme měli jednání s ČNB právě o věci Sberbank. Z jednání vyplynulo, že tato banka je velice likvidní, to znamená, že veškeré prostředky této banky se zmrazily. Ačkoliv se prezidiu ČNB nechtělo říkat to procento výtěžnosti, které by bylo možné dosáhnout z prostředků, které tam jsou dnes zamrazené, tak odhaduji, že 30 % bychom mohli ztratit z té částky, kterou jsme tam měli uloženou a 70 % bychom mohli dostat nazpět.

3:14:33

Hejtman: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat o bodu č. 90 (Informativní zpráva o projektu Výstavba nové budovy Západočeské galerie v Plzni, příspěvkové organizace).

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 35, proti 0, zdržel se 1, přítomno 41 (hlasovalo 36 zastupitelů)
Usnesení č. 740/22 je přijato

Hejtman: Upozorňuji, že budu číst body tak, jak byly v podkladových materiálech, to znamená, že nyní máme v podkladových materiálech bod č. 5.

3:15:34

5. bod programu

Individuální dotace OKHE 2022 - Rudolf Špoták

Hejtman – přednáší návrh usnesení (ZPK bere na vědomí žádost Sdružení občanů EXODUS, z.s., a schvaluje poskytnutí dotace ve výši 200 000 Kč na pokrytí nákladů projektu „Nekomerční zpřístupňování nedostupných českých samizdatových a exilových periodik“). Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 33, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 33 zastupitelů)
Usnesení č. 741/22 je přijato

3:16:30

6. bod programu

Poskytnutí dotací v rámci dotačního programu Podpora obcí Plzeňského kraje při zajišťování bezpečnosti 2022 - Rudolf Špoták

Hejtman – odkazuje na předložený materiál. Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 33, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 33 zastupitelů)
Usnesení č. 742/22 je přijato

3:17:35

7. bod programu

Poskytnutí dotací z rozpočtu kraje z dotačního programu „Podpora jednotek sborů dobrovolných hasičů obcí Plzeňského kraje v roce 2022“ - Rudolf Špoták

Hejtman – přednáší návrh usnesení (ZPK bere na vědomí zápis z jednání hodnotící komise, schvaluje poskytnutí dotací v celkové výši 15 197 243 Kč, uzavření veřejnoprávních smluv dle bodu II. 2. a) – c) návrhu usnesení, ZPK neschvaluje poskytnutí dotací žadatelům v rámci přílohy č. 2 návrhu usnesení). Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 35, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 (hlasovalo 35 zastupitelů)

Usnesení č. 743/22 je přijato

8. bod programu

Rozšíření kamerové sítě „Systém sběru informací o průjezdu a měření rychlosti vozidel na území Plzeňského kraje“ - Rudolf Špoták

Hejtman – přednáší návrh usnesení (ZPK schvaluje poskytnutí účelových finančních dotací, a to městu Tachov v celkové výši 280 410 Kč a městu Kdyně v celkové výši 278 784 Kč). Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 35, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 (hlasovalo 35 zastupitelů)

Usnesení č. 744/22 je přijato

3:20:28

9. bod programu

Poskytnutí dotace spolku Euroregion Šumava - jihozápadní Čechy, z. s. - Petr Vanka

Vanka: Tento bod se týká poskytnutí účelové neinvestiční dotace ve výši 350 000 Kč spolku Euroregion Šumava - jihozápadní Čechy, z. s. Další částkou ve výši 330 000 Kč se podílí i Jihočeský kraj. Jedná se o dlouhodobý způsob financování. Finanční krytí je zajištěno z rozpočtu Plzeňského kraje.

Hejtman: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 36, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 (hlasovalo 36 zastupitelů)

Usnesení č. 745/22 je přijato

3:21:43

10. bod programu

Poskytnutí dotací z dotačního titulu Úprava lyžařských běžeckých tras 2021/2022 - Petr Vanka

Vanka - přednáší úvodní slovo k předkládaným materiálům (poskytnutí dotací z dotačního titulu Úprava lyžařských běžeckých tras 2021/2022 v celkové výši 426 000 Kč, žádost o dotaci podaly 4 obce, celkově vyčleněna částka 500 000 Kč). Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 (hlasovalo 37 zastupitelů)

Usnesení č. 746/22 je přijato

3:22:44

11.bod programu

Dotiční titul Odstraňování havarijních stavů a naléhavé potřeby obcí Plzeňského kraje 2022 - schválení dotací - Petr Vanka

Vanka - přednáší úvodní slovo k předkládaným materiálům (poskytnutí finančních dotací v souhrnné výši 18.000.000 Kč). Odkazuje na předložený materiál, včetně příloh.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 35, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 (hlasovalo 35 zastupitelů)

Usnesení č. 747/22 je přijato

3:23:52

12.bod programu

Poskytnutí individuální neinvestiční dotace DSO Čistírna - zájmové sdružení obcí Město Touškov, Kozolupy, Bdeněves - Petr Vanka

Vanka – komentuje písemné podkladové materiály (havarijní stav ČOV ve Městě Touškově, nebylo možné žádost o dotaci podat do standardních dotačních programů – žadatelem mohla být pouze obec).

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 (hlasovalo 37 zastupitelů)

Usnesení č. 748/22 je přijato

3:25:20

13.bod programu

Poskytnutí dotací z dotačního programu Finanční podpora datového fondu technické mapy v Plzeňském kraji 2022 - Petr Vanka

Vanka - přednáší úvodní slovo k předkládaným materiálům (realizace projektu související s tvorbou a správou Digitální technické mapy Digitální mapy veřejné správy Plzeňského kraje – poskytnutí dotace městu Nýrsko a městu Domažlice dle bodu II. návrhu usnesení).

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 36, proti 0, zdržel se 0, přítomno 37 (hlasovalo 36 zastupitelů)

Usnesení č. 749/22 je přijato

3:26:33

Náměstek Zarzycký požádal o vyhlášení přestávky.

Hejtman vyhlašuje přestávku od 13.00 do 13.15 hod.

V 13.17 hod. pokračuje zasedání Zastupitelstva Plzeňského kraje.

14. bod programu**Závěrečný účet Plzeňského kraje a řádná účetní závěrka účetní jednotky Plzeňský kraj za rok 2021 - Mgr. Roman Zarzycký**

Zarzycký: Každý rok předkládáme Radě a Zastupitelstvu Plzeňského kraje výsledky hospodaření předchozího roku. Materiály byly předloženy a projednány na Finančním výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje dne 23. 5. 2022. Celkový obrat za rok 2021 dosáhl výše 19,8 mld. Kč, je vykázán přebytek hospodaření ve výši necelých 330 mil. Kč, disponibilní zůstatek běžných účtů je vyčíslen na částku 425,1 mil. Kč. Tato částka bude po schválení závěrečného účtu převedena do rezervního fondu. Součástí podkladu je také závěrečná zpráva z provedeného přezkoumání hospodaření kraje Ministerstvem financí, a to bez zjištěných chyb a nedostatků. Schválení v orgánech kraje podléhá i sestavení účetní závěrky, včetně účetních výkazů k 31. 12. Vše je podrobně popsáno v tabulkách a grafech v příloze návrhu usnesení.

Hejtman: Otevírám rozpravu.

3:39:45

Bc. Strolený, předseda Finančního výboru ZPK: Tak, jak přednesl pan náměstek, tak zprávou se zaobíral Finanční výbor dne 23. 5. 2022, kdy přijal usnesení, které máte v informativní zprávě (bod č. 75). Tímto usnesením Finanční výbor ZPK doporučuje Zastupitelstvu Plzeňského kraje Závěrečný účet Plzeňského kraje pro rok 2021 schválit.

3:40:07

Krejsová: Touto cestou bych chtěla poděkovat odboru ekonomickému KÚPK, protože to, že kontrola hospodaření Plzeňského kraje za rok 2021, kterou vykonává Ministerstvo financí, odbor kontroly, je bez ztráty kytičky, je zásluha ekonomického odboru.

3:40:50

Zarzycký: Děkuji JUDr. Krejsové. Je to přesně tak, jak říká. Poděkoval bych celému týmu Ing. Hladkého, protože jak říká paní doktorka, bez ztráty kytičky, není zásluha moje, ale zejména kolegů úředníků, kteří svoji práci vykonávají perfektně.

3:41:35

Hejtman: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 33, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 (hlasovalo 33 zastupitelů)

Usnesení č. 750/22 je přijato

3:42:02

Hejtman: Navrhuji sloučení bodů č. 15 – 24 (bezúplatné majetkové transakce) ke společnému projednání (rozprava + hlasování). Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu. Dávám hlasovat o sloučení bodů č. 15 – 24 ke společnému projednání (rozprava + hlasování).

Hlasování o sloučení bodů č. 15 – 24:**(rozprava + hlasování):**

Pro 34, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 (hlasovalo 34 zastupitelů)

Návrh je přijat

15.bod programu

Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Domažlice - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x město Domažlice - Mgr. Roman Zarzycký

Zarzycký: Děkuji za spojení těchto materiálů. Vždy se jedná o bezúplatné převody pozemků s obcemi, Českou republikou. Pozemky jsou pod silnicemi ve vlastnictví Plzeňského kraje, nebo pod chodníky, zelenými plochami atd. Vše je vždy explicitně vypsáno v důvodových zprávách.

Hejtman: Otevírám rozpravu ke sloučeným bodům č. 15 – 24. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat o bodech č. 15 – 24.

Společné hlasování o přijetí usnesení:

Pro 34, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 (hlasovalo 34 zastupitelů)

Usnesení č. 751/22 – 760/22 jsou přijata

16.bod programu

Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Čížice a Štěnovický Borek - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-jih x obec Čížice - Mgr. Roman Zarzycký

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 15)

Usnesení č. 752/22 je přijato

17.bod programu

Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Lochousice - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x obec Lochousice - Mgr. Roman Zarzycký

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 15)

Usnesení č. 753/22 je přijato

18.bod programu

Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Mešno a k. ú. Kornatice - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x ČR - Správa železnic, s. o. - Mgr. Roman Zarzycký

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 15)

Usnesení č. 754/22 je přijato

19.bod programu

Bezúplatné nabytí pozemků – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje x ČR – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových - Mgr. Roman Zarzycký

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 15)

Usnesení č. 755/22 je přijato

20.bod programu

Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Opolenec a Bohdašice - SÚS PK, středisko Klatovy x ČR - Lesy České republiky, s. p. - Mgr. Roman Zarzycký

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 15)
Usnesení č. 756/22 je přijato

21.bod programu

Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Opolenec - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x město Kašperské Hory - Mgr. Roman Zarzycký

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 15)
Usnesení č. 757/22 je přijato

22.bod programu

Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň - město x statutární město Plzeň, bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Doubravka, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Doubravka - Mgr. Roman Zarzycký

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 15)
Usnesení č. 758/22 je přijato

23.bod programu

Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov x město Tachov, bezúplatné nabytí pozemků a bezúplatný převod pozemků v k. ú. Tachov - Mgr. Roman Zarzycký

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 15)
Usnesení č. 759/22 je přijato

24.bod programu

Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x město Úterý, bezúplatné nabytí pozemků a bezúplatný převod pozemků v k. ú. Úterý - Mgr. Roman Zarzycký

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 15)
Usnesení č. 760/22 je přijato

3:44:38

Hejtman: Navrhuji sloučení bodů č. 25 – 36 (výkupy pozemků) ke společnému projednání (rozprava + hlasování). Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu. Dávám hlasovat o sloučení bodů č. 25 – 36 ke společnému projednání (rozprava + hlasování).

Hlasování o sloučení bodů č. 25 – 36:

(rozprava + hlasování):

Pro 35, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 (hlasovalo 35 zastupitelů)

Návrh je přijat

25.bod programu

Výkup pozemků v k. ú. Čepice – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x JK - Mgr. Roman Zarzycký

Zarzycký: Obecně se dá říci, že body č. 25 – 36 se týkají výkupů pozemků pod silnicemi Plzeňského kraje. Podrobnosti o výši kupních cen jsou v materiálech vždy popsány. Většinou vykupujeme za 40 Kč/m² či 50 Kč/m² někde 80 Kč/m² nebo 100 Kč/m² dle požadavku vlastníka. Kupní cena je nám na konci tohoto roku refundována ze strany Ministerstva financí ve výši 60 Kč/m² a 100 Kč/m².

Chtěl bych zmínit bod č. 31, který je trochu specifický. Je to výkup plus případné vyvlastnění. Obecně tam platí velmi problematické jednání s vlastníkem pozemku v k. ú. Nalžovské Hory, společností AGROMAP s.r.o. Zde byla vlastníkovi nabídnuta cena 200 Kč/m², nicméně nám nereaguje na nabídku a místo toho posílá advokáta a předžalobní upomínky. Schvalujeme výkup 200 Kč/m² a když nebude reagovat, schvalujeme získání pozemků vyvlastněním. Mělo by to být zapsané dle posudku. Náš posudek máme, cena je zhruba 76 Kč/m². Mohu říci, že podobná zkušenost je i v místní obci, v municipalitě. Tento stejný subjekt velmi podobným způsobem postupuje i v jednání s obcí Nalžovské Hory.

Hejtman: Otevírám rozpravu ke sloučeným bodům č. 25 – 36. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat o bodech č. 25 – 36.

Společné hlasování o přijetí usnesení:

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 (hlasovalo 37 zastupitelů)

Usnesení č. 761/22 – 772/22 jsou přijata

26.bod programu

Výkup pozemku v k. ú. Vřeskovice – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x LL - Mgr. Roman Zarzycký

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 25)

Usnesení č. 762/22 je přijato

27.bod programu

Výkup pozemku v k. ú. Křenice – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x PM - Mgr. Roman Zarzycký

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 25)

Usnesení č. 763/22 je přijato

28.bod programu

Výkup pozemku v k. ú. Loza – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x JH - Mgr. Roman Zarzycký

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 25)

Usnesení č. 764/22 je přijato

29.bod programu

Výkup pozemků v k. ú. Dobruška – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x ČV - Mgr. Roman Zarzycký

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 25)
Usnesení č. 765/22 je přijato

30.bod programu

Výkup pozemku v k. ú. Přetín – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x MP - Mgr. Roman Zarzycký

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 25)
Usnesení č. 766/22 je přijato

31.bod programu

Výkup pozemků v k. ú. Nalžovské Hory – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x AGROMAP s. r. o. - Mgr. Roman Zarzycký

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 25)
Usnesení č. 767/22 je přijato

32.bod programu

Výkup pozemků v k. ú. Rabí - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x ED - Mgr. Roman Zarzycký

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 25)
Usnesení č. 768/22 je přijato

33.bod programu

Výkup pozemků v k. ú. Bohdašice - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x ACh, MJ, KS, MS - Mgr. Roman Zarzycký

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 25)
Usnesení č. 769/22 je přijato

34.bod programu

Výkup pozemků v k. ú. Přetín - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x JE - Mgr. Roman Zarzycký

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 25)
Usnesení č. 770/22 je přijato

35.bod programu

Výkup pozemku v k. ú. Rabí - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x MK, SK - Mgr. Roman Zarzycký

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 25)
Usnesení č. 771/22 je přijato

36.bod programu

Výkup pozemku v k. ú. Křenice - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x LP, VP - Mgr. Roman Zarzycký

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 25)
Usnesení č. 772/22 je přijato

3:47:43

37. bod programu

Nabytí bytové jednotky č. 1700/20 na adrese Toužimská 1700/15, Bolevec, Plzeň - Dětský domov, Nepomuk, U Daliborky 278, 33501 Nepomuk, příspěvková organizace x Plzeňský kraj - Mgr. Roman Zarzycký

Zarzycký: V tomto bod se jedná o nabytí bytové jednotky a její předání k hospodaření příspěvkové organizaci Plzeňského kraje Gymnázium Luďka Pika, Plzeň. Dětský domov Nepomuk má ve svém vlastnictví byt v Plzni, který získal v rámci dědictví. Byt se bezúplatně převádí do vlastnictví Plzeňského kraje a kraj jej svěřuje k hospodaření právě Gymnázium Luďka Pika v Plzni. Tímto se sjednotí celkový charakter vlastnictví, kdy Plzeňský kraj téměř ze sta procent vlastní nemovité věci a svěřuje je zřizovací listinou k hospodaření konkrétním organizacím.

Hejtman: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 (hlasovalo 37 zastupitelů)
Usnesení č. 773/22 je přijato

3:49:05

38. bod programu

Směna pozemků v k. ú. Petrovice nad Úhlavou a v k. ú. Novákovice – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x Jednotné zemědělské družstvo „Budovatel“ se sídlem v Janovicích - Mgr. Roman Zarzycký

Zarzycký: V tomto bodě se jedná o směnu pozemků mezi Správou a údržbou silnic Plzeňského kraje (SÚS PK), která je zde zastupovaná Plzeňským krajem a zemědělským družstvem. Směňujeme stejné výměry pozemků. Směna bude bez doplatku. Kraj nabývá pozemek pod silnicí a družstvo pozemky, které jsou vhodné pro zemědělství a SÚS PK je nepotřebuje.

Hejtman: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 (hlasovalo 37 zastupitelů)
Usnesení č. 774/22 je přijato

3:50:11

39. bod programu

Pozemkové úpravy – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice, k. ú. Chodov u Domažlic; středisko Klatovy, k. ú. Žiznětice - Mgr. Roman Zarzycký

Zarzycký: V rámci těchto pozemkových úprav dochází k úpravám výměr pozemků ve vlastnictví Plzeňského kraje. Týká se rovněž silničních pozemků, se kterými hospodaří SÚS PK.

Hejtman: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 38, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 (hlasovalo 38 zastupitelů)

Usnesení č. 775/22 je přijato

3:51:18

40.bod programu**Dokumenty k poskytování finančních prostředků - sociální služby - Martin Záhoř**

Záhoř: Dostáváme se ke standardnímu programu, ve kterém se jedná o poskytování finančních prostředků dle § 101a zákona o sociálních službách. Do 31. 7. musí podat Plzeňský kraj žádost, a proto musíme schválit Zásady Plzeňského kraje k řízení o poskytnutí vyrovnávací platby, Metodiku pro poskytování dotací v rámci dotačního programu „Podpora sociálních služeb dle § 101a zákona o sociálních službách, Plzeňský kraj“ a Vzor Pověření výkonem služby/služeb obecného hospodářského zájmu, tak je předloženo v materiálu.

Hejtman: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 34, proti 0, zdržel se 0, přítomno 37 (hlasovalo 34 zastupitelů)

Usnesení č. 776/22 je přijato

3:52:37

41.bod programu**Program podpory projektů mezigeneračních komunitních, mateřských a rodičovských center v Plzeňském kraji 2022 - rozdělení dotací - Martin Záhoř**

Záhoř – přednáší návrh usnesení (Zastupitelstvo Plzeňského kraje bere na vědomí zápis z jednání Komise, schvaluje dotace, které byly mimo rámec možnosti rozhodnutí Rady Plzeňského kraje, schvaluje uzavření smluv a ukládá mé osobě tyto věci vypořádat).

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 35, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 (hlasovalo 35 zastupitelů)

Usnesení č. 777/22 je přijato

3:53:44

42.bod programu**Program podpory sociálních služeb v Plzeňském kraji 2022 - rozdělení dotací - Martin Záhoř**

Záhoř – přednáší úvodní slovo k předkládaným materiálům (k rozdělení zhruba 19 mil. Kč neinvestičních a 5 mil. Kč investičních dotací, ZPK bere na vědomí zápis z jednání Komise, schvaluje poskytnutí dotací dle návrhu Komise, uzavření smluv a ukládá mé osobě vyřízení záležitosti).

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 35, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 (hlasovalo 35 zastupitelů)

Usnesení č. 778/22 je přijato

3:54:49

43.bod programu

Individuální projekt „Podpora sociálních služeb v Plzeňském kraji 2021 - 2022“ - dodatky ke smlouvám - Martin Záhoř

Záhoř – přednáší úvodní slovo k předkládaným materiálům (umožnit navýšit položku na energie o více než 15 %, uzavření dodatku č. 3 s Diakonií ČCE – středisko Západní Čechy a se Sdružením občanů EXODUS, z.s.)

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 (hlasovalo 37 zastupitelů)

Usnesení č. 779/22 je přijato

3:56:08

44.bod programu

Program a scénář jednání valné hromady společnosti POVED s. r. o. a delegování kraje na tuto valnou hromadu - Ing. Pavel Čížek

Čížek: V tomto bodě navrhujeme schválit program a scénář jednání valné hromady společnosti POVED s. r. o. a delegování Mgr. Dušana Pakandla, vedoucího odboru dopravy a silničního hospodářství KÚPK na tuto valnou hromadu.

Hejtman: Otevírám rozpravu. Nikdo se do rozpravy k bodu č. 44 nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 38, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 (hlasovalo 38 zastupitelů)

Usnesení č. 780/22 je přijato

3:57:47

45.bod programu

Žádost obce Hejná o poskytnutí individuální účelové dotace na vybudování dílčí části dálkové cyklotrasy č. 12 mezi obcí Žichovice a Velké Hydčice - Ing. Pavel Čížek

Čížek: Předkládám žádost obce Hejná o poskytnutí individuální účelové dotace na vybudování dílčí části dálkové cyklotrasy č. 12 mezi obcí Žichovice a Velké Hydčice. Jedná se o jednu část Otavské stezky, které se budeme věnovat i v jiných dotacích. Obec Hejná má svůj celkový rozpočet 3,7 mil. Kč a tato část cyklostezky, která má v jedné části 1,3 km, pak dalších 560 m a je ve velice náročném terénu, bude stát 4,7 mil. Kč. Navrhujeme tedy individuální dotaci 4,7 mil. Kč s tím, že obec přispěje 205 tis. Kč ze svého rozpočtu.

Hejtman: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 38, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 (hlasovalo 38 zastupitelů)

Usnesení č. 781/22 je přijato

3:59:30

Od 13.36 hod. pan hejtman dočasně nepřítomen a zasedání Zastupitelstva Plzeňského kraje řídí náměstek Petr Vanka.

46. bod programu

Podpora výstavby cyklostezek, cyklotras a specializované cyklistické infrastruktury v Plzeňském kraji v roce 2022 - poskytnutí dotací - Ing. Pavel Čížek

Čížek: Tento materiál se týká celého dotačního titulu Podpora výstavby cyklostezek, cyklotras a specializované cyklistické infrastruktury v Plzeňském kraji v roce 2022. Na tento dotační titul bylo vyčleněno 30 mil. Kč, celkový objem požadovaných finančních prostředků z programu je 46 mil. Kč. Všechno to jsou záležitosti, které jsou na prioritní cyklostezky. Jsou to části cyklostezek doplňující úseky, které jsou již dnes hotové. Zaměřujeme se na CT3, což je mezinárodní cyklostezka. Je zde několik projektů zaměřeno právě na ni, a to je cyklostezka Praha-Plzeň-Domažlice,. U cyklostezky č. 37 jsme rádi, že máme dnes vyhledávací studii a již se budou některé úseky realizovat. Přednostně dáváme obcím na spolufinancování, když seženou prostředky z IROP nebo SFDI. Je zde několik takových projektů. Pak je to právě ta Otavská, kde budeme dávat dotaci Žichovicím, Rábí, již schválená obec Hejná, a záležitost - úprava na cyklostezce Plzeň-Brdy. I když přednostně dáváme na prioritní cyklostezky, tak nechceme úplně rezignovat na sportovní využití, a proto je zde dotace na dva pumptracky, ve Zruči-Senci a v Dobřívě, protože Dobřív se stal průjezdní obcí cykloturistů.

Vanka: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 35, proti 0, zdržel se 1, přítomno 38 (hlasovalo 36 zastupitelů)

Usnesení č. 782/22 je přijato

4:02:25

47. bod programu

Dodatek č. 41 ke Zřizovací listině organizace Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, p. o. - Ing. Pavel Čížek

Čížek: Jedná se o standardní bod, kdy dodatkem č. 41 ke Zřizovací listině organizace Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, p. o. svěřujeme SÚS PK k hospodaření pozemky nabyté Plzeňským krajem.

Vanka: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 (hlasovalo 37 zastupitelů)

Usnesení č. 783/22 je přijato

4:03:15

48. bod programu

Dodatek č. 3 ke Statutu Fondu dopravy Plzeňského kraje - Ing. Pavel Čížek

Čížek: Fond dopravy je naplňován příjmy z nejrůznějších pokut. Jeho podmínkou je poskytovat prostředky na bezpečnost silniční dopravy. Často to používáme na vodorovné dopravní značení prostřednictvím SÚS PK, poskytujeme dotace na zádržné systémy v místech nehodových lokalit, na BESIP, kontrolní vážení vozidel atd. Toto doplnění statutu je o tom, že příjmem fondu budou moci být i dary právnických osob, příjmy z pojišťoven a pak je tu implementován zákon o odpovědnosti za přestupky, zák. č. 250/2016 Sb. a zák. č. 251/2016 Sb. Jedná se tedy o změnu statutu fondu.

Vanka: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 (hlasovalo 37 zastupitelů)

Usnesení č. 784/22 je přijato

4:04:52

49. bod programu

Schválení navýšení celkové maximální částky NFV u projektů „II/230 Nepomuk-Přeštice, napřímení silnice II/230 mezi Týništěm a Újezdem“, „Most ev.č. 193-012 za obcí Trpísty“, „II/230 Stříbro – dálnice D5, úsek 2“ - Ing. Pavel Čížek

Čížek: Předmětem tohoto bodu je schválení navýšení celkové maximální částky NFV u projektů „II/230 Nepomuk-Přeštice, napřímení silnice II/230 mezi Týništěm a Újezdem“, „Most ev.č. 193-012 za obcí Trpísty“, „II/230 Stříbro – dálnice D5, úsek 2“. Zde přistupujeme k tomu, že navyšujeme u stavby Nepomuk-Přeštice NFV o 28 mil. Kč, u Mostu Trpísty o 4 mil. Kč, u Stříbra 37 mil. Kč, a to z toho důvodu, že nám v současné době rostou ceny. Celkovou NFV vlastně neměníme, protože se nám v minulosti podařilo vysoutěžit stavbu rekonstrukce silnice 605 o sto milionů levněji. Vlastně tedy jen přesouváme NFV z jedné stavby na tři další. Budeme k tomu pak mít ještě další body.

Vanka: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 (hlasovalo 37 zastupitelů)

Usnesení č. 785/22 je přijato

4:06:38

50. bod programu

Prodloužení termínů realizace projektů - Ing. Josef Bernard

Bernard: V tomto bodě budeme rozhodovat o prodloužení termínů realizace projektů pro vybrané obce, které čerpaly z Plzeňského kraje dotace v oblasti vodohospodářské infrastruktury a podpory projektových dokumentací vodohospodářské infrastruktury. Tímto rozhodnutím Zastupitelstvo Plzeňského kraje bere na vědomí žádosti jmenovaných obcí dle návrhu usnesení, schvaluje prodloužení termínů pro celkem sedm obcí a zároveň ukládá mé osobě uzavřít příslušné dodatky.

Vanka: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 (hlasovalo 37 zastupitelů)

Usnesení č. 786/22 je přijato

4:07:45

51.bod programu

Schválení poskytnutí finančního daru a uzavření darovací smlouvy s Českou republikou – Agenturou ochrany přírody a krajiny České republiky - Ing. Josef Bernard

Bernard: V bodě č. 51 rozhodujeme o individuální dotaci pro CHKO Český les. Dlouhodobě spolupracujeme s touto CHKO, máme uzavřenou dohodu o vzájemné spolupráci. Naše spolupráce měla i jeden hmatatelný výsledek. Vypracovali jsme přeshraniční koncepci území Českého lesa a nyní bychom měli pokračovat do další fáze této dokumentace a zpracovat Územní studii Českého lesa, která by byla podkladem pro územně-plánovací dokumentace na území této CHKO. Tato žádost o individuální dotaci byla schválena radou a schválena i výborem pro životní prostředí.

Vanka: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 (hlasovalo 37 zastupitelů)

Usnesení č. 787/22 je přijato

4:09:10

52.bod programu

Poskytnutí individuálních dotací na podporu provozu zoologických zahrad v roce 2022 - Ing. Josef Bernard

Bernard: Tento materiál se týká poskytnutí individuálních dotací na podporu provozu zoologických zahrad. Na území Plzeňského kraje máme dvě zoologické zahrady, jednu v Plasích a jednu v Plzni, přičemž město Plzeň žádá o neinvestiční dotaci a město Plasy o kombinovanou investiční a neinvestiční dotaci. Zastupitelstvo Plzeňského kraje bere na vědomí žádosti těchto zoologických zahrad a schvaluje dotaci ve výši 1,6 mil. Kč pro ZOO Plzeň a dotaci ve výši 400 000 Kč pro ZOO Plasy. Klíčem pro rozdělení peněz na podporu těchto zoologických zahrad je počet návštěvníků, který je v těchto objektech dosahován. Materiál prošel výborem pro životní prostředí. Ve věci ZOO Plasy nedošlo k rozhodnutí výboru pro životní prostředí, ani negativně ani pozitivně, nicméně přesto tento návrh předkládám.

Vanka: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 (hlasovalo 37 zastupitelů)

Usnesení č. 788/22 je přijato

4:10:44

53.bod programu

Poskytnutí dotace z Dotačního programu Variantní studie odkanalizování obcí a zásobování pitnou vodou 2022 a uzavření veřejnoprávní smlouvy – 2. část - Ing. Josef Bernard

Bernard: Zde budeme rozhodovat o poskytnutí individuální dotace pro obec Seč z programu Variantní studie odkanalizování obcí. Zastupitelstvo Plzeňského kraje bere na vědomí žádost této obce, schvaluje poskytnutí dotace ve výši 25 000 Kč, uzavření příslušné veřejnoprávní smlouvy a ukládá mé osobě její podpis.

Vanka: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 34, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 (hlasovalo 34 zastupitelů)

Usnesení č. 789/22 je přijato

4:11:44

54.bod programu

Poskytnutí dotací v rámci dotačního programu Adaptační opatření v ochraně přírody 2022 - Ing. Josef Bernard

Bernard: Tento bod se týká poskytnutí dotací v rámci dotačního programu Adaptační opatření v ochraně přírody pro rok 2022. Pro úplnost dodávám, že celkově pro tento dotační titul byly schváleny dotace ve výši 3 108 000 Kč, přičemž rada ve své kompetenci již schválila podporu dvanácti projektů ve výši 535 000 Kč. Zbytek ve výši 2 573 000 Kč je nyní na zastupitelstvu. Zastupitelstvo Plzeňského kraje bere na vědomí zápis z jednání hodnotící komise a schvaluje dotaci v celkové výši 2 573 000 Kč. Dotační podtitul č. 1 je podle přílohy č. 2, dotační podtitul č. 2 je dle přílohy č. 3. Zastupitelstvo Plzeňského kraje schvaluje i uzavření veřejnoprávních smluv a ukládá mé osobě jejich podpis.

Vanka: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 (hlasovalo 37 zastupitelů)

Usnesení č. 790/22 je přijato

4:13:17

55.bod programu

Poskytnutí dotací z Dotačního programu vodohospodářské infrastruktury 2022 - Ing. Josef Bernard

Bernard: V tomto bodě budeme schvalovat významnou dotaci pro 28 obcí ve výši 106 767 000 Kč. Jedná se o známý Dotační program vodohospodářské infrastruktury pro tento rok. Tímto usnesením Zastupitelstvo Plzeňského kraje bere na vědomí zápis z jednání hodnotící komise, schvaluje poskytnutí finančních prostředků v částce tak, jak byla definována, uzavření příslušných veřejnoprávních smluv a ukládá mé osobě tyto smlouvy podepsat.

Vanka: Otevírám rozpravu.

4:13:55

Trylčová: K tomuto bodu jsem chtěla říci, že Plzeňský kraj dlouhodobě podporuje obce jako takové. Těší mě, že z původní, před pěti lety, třiceti milionové částky, je to částka sto milionová. Chtěla jsem se ale zeptat na to, jak je uvedeno v materiálu, že máme v rozpočtu sto milionů, a to, co je nad rámec, bylo z úspor. Žádám kolegu Bernarda, aby řekl, z jakých úspor Životního prostředí tyhle peníze byly zajištěny.

4:14:37

Bernard: Je to v komentáři a je to zajištěno z prostředků rozpočtu Plzeňského kraje na rok 2022, rozpočtová oblast Životní prostředí.

Trylčová: To není odpověď na moji otázku. Z jaké kapitoly vašeho rozpočtu? Kde se ušetřilo těch šest milionů?

Bernard: Poprosím vedoucího odboru životního prostředí KÚPK Mgr. Martina Plíhala o komentář.

4:15:20

Mgr. Martin Plíhal, vedoucí odboru životního prostředí KÚPK: Jsou to úspory, které jsme měli v kapitole připraveny na dotační program na překládací stanice, ale vzhledem k tomu, že máme odezvy z regionu, že letos nebude žádný žadatel, který by splňoval podmínky toho dotačního programu, který jsme vyhlašovali minulý rok, tak tam je ta úspora a mohli jsme si dovolit navýšit tento dotační program.

4:15:50

Trylčová: Děkuji vedoucímu odboru životního prostředí za odpověď. K bodu č. 52 (Poskytnutí individuálních dotací na podporu provozu zoologických zahrad v roce 2022) uvádím, že jsem ráda, že zoologické zahrady, které máme v Plzeňském kraji dvě, dostaly podporu.

4:16:12

Vanka: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 38, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 zastupitelů

Usnesení č. 791/22 je přijato

4:16:39

56.bod programu

Poskytnutí individuálních dotací na podporu dočasné péče o toulavá a opuštěná zvířata na území Plzeňského kraje - Ing. Josef Bernard

Bernard: V bodě č. 56 budeme schvalovat individuální dotace na podporu dočasné péče o toulavá a opuštěná zvířata na území Plzeňského kraje. Pro tento účel bylo vyčleněno 1 198 000 Kč, přičemž rada ve své kompetenci schválila již dotaci pro devět útulků. Útulky, které jsou ve vlastnictví obcí, musí schvalovat zastupitelstvo. V tomto případě se jedná o tři obce: Plzeň, Horšovský Týn a Němčovice. Zastupitelstvo Plzeňského kraje bere na vědomí žádosti o poskytnutí individuálních dotací, schvaluje jejich poskytnutí ve výši 350 000 Kč dle přílohy č. 2 návrhu usnesení, schvaluje uzavření příslušných veřejnoprávních smluv a ukládá mě osobě jejich podpis.

Vanka: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 39, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 zastupitelů
Usnesení č. 792/22 je přijato

4:18:02

57.bod programu**Poskytnutí individuální dotace pro obec Jarov na vyhotovení projektové dokumentace projektu „Vodovod Jarov – napojení na Dobříč“ - Ing. Josef Bernard**

Bernard: Jedná se o individuální dotaci pro obec Jarov, kterou bychom připojili ke skupinovému vodovodu na území obce Dobříč. Myslím si, že je to velmi potřebné, protože i naší motivací je, aby si obce nedělaly individuální vrty, ale aby se spíše připojovaly ke skupinovým vodovodům. Zastupitelstvo Plzeňského kraje bere na vědomí žádost obce Jarov, schvaluje poskytnutí individuální dotace ve výši 100 000 Kč a ukládá mé osobě podepsat příslušnou smlouvu.

Vanka: Otevírám rozpravu.

Trylčová: Jsem ráda, pokud kolegové podpoří žádost obce Jarov, jelikož v této oblasti je dlouhodobě nedostatek pitných zdrojů. Děkuji, že k tomu kraj přistupuje aktivně nad rámec svých dotačních titulů. Jsem ráda, že je to zde předloženo, protože jsem na tom pracovala v dobách minulých.

Vanka: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 39, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 zastupitelů
Usnesení č. 793/22 je přijato

4:20:24

58.bod programu**Schválení poskytnutí návratné finanční výpomoci nemocnicím - Pavel Hais**

Hais: Předkládám bod s názvem Schválení poskytnutí návratné finanční výpomoci nemocnicím. Zastupitelstvo Plzeňského kraje bere na vědomí žádost Domažlické nemocnice, a.s., Klatovské nemocnice, a.s., Rokycanské nemocnice, a.s. a Stodské nemocnice, a.s. o poskytnutí návratných finančních výpomocí na částečné předfinancování výdajů souvisejících s realizací projektů v rámci 98. výzvy Integrovaného regionálního operačního programu, prioritní osy 6: REACT-EU. Zastupitelstvo Plzeňského kraje schvaluje celkovou výši 150 mil. Kč, a to pro Domažlickou nemocnici, a.s. ve výši 40 mil. Kč, Klatovskou nemocnici, a.s. ve výši 50 mil. Kč, Rokycanskou nemocnici, a.s. ve výši 22 mil. Kč a Stodskou nemocnici, a.s. ve výši 34 mil. Kč. V 98. výzvě REACT jde o vybavení v celkové výši 438 mil. Kč a těch 150 mil. Kč je hledání řešení v rámci rozpočtu Plzeňského kraje, jakým způsobem pomoci nemocnicím tak, aby si na celou částku nemusely brát úvěr a platit úroky. V přílohách je i právní stanovisko, že v tuto chvíli se nejedná o veřejnou podporu.

4:21:40

Vanka: Otevírám rozpravu.

MUDr. Pikner: Samozřejmě kvituji jako z pohledu nemocnice. Pro ně je to jistě pomoc. Chci se zeptat. Diskutovalo se i to na Výboru pro zdravotnictví. Proč nepůjčíme, když je to návratná půjčka, celou tu část?

4:22:10

Hais: Tato záležitost se probírala i na pracovních poradách rady a v tuto chvíli nemáme volné prostředky v celé výši.

4:22:29

Zarzycký: Pane doktore, ptal jste se na to, proč jsme neposkytli celou část nad rámec té alokace 150 mil. Kč. Je to tak, že jsem si první nechal zjistit, zda se nejedná o přiměřenou veřejnou podporu, což tak není. Mohu souhlasit s tím, co naznačil náměstek Hais. V tuto chvíli máme disponibilní prostředky tak, jak jsem předkládal ve svých materiálech, zhruba 425 mil. Kč. Nelze nicméně rozpustit veškerá aktiva právě proto, že budeme mít celou řadu okolností, pro které nemůžeme všechny prostředky transferovat do příspěvkových organizací, například cena vývoje některých komodit a další. Máme před sebou soutěž na energie atd. Doplnuji náměstka Haise, že pro něj to prioritou byla, nicméně kolektivně jsme dospěli k závěru, že v tuto chvíli máme i jiné priority a vyšli jsme vstříc tak původnímu požadavku nemocnic Plzeňského kraje, podle kterého, alespoň tak to se mnou bylo projednáváno, požadovaly 150 mil. Kč.

- omylem spuštěno hlasování (0-0-0)

MUDr. Pikner: Děkuji za vysvětlení. Myslím, že to stačí.

Vanka: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 38, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 (hlasovalo 38 zastupitelů)

Usnesení č. 794/22 je přijato

Príspevek zastupitele Karpíška k hlasování v rámci bodu č. 58 – záznam u bodu č. 59.

4:24:32

59.bod programu

Schválení poskytnutí návratné finanční výpomoci Zdravotnické záchranné službě Plzeňského kraje, příspěvkové organizaci - Pavel Hais

Hais: V bodě č. 59 budeme řešit obdobnou záležitost, schválení poskytnutí návratné finanční výpomoci Zdravotnické záchranné službě Plzeňského kraje, příspěvkové organizaci, kdy Zastupitelstvo Plzeňského kraje bere na vědomí žádost Zdravotnické záchranné služby Plzeňského kraje, tentokrát se jedná 97. výzvu REACT-EU, a schvaluje poskytnutí návratné finanční výpomoci ve výši 72 250 000 Kč, z čehož 52 250 000 Kč je rozpočtováno v tomto roce a na rok 2023 je alokováno 20 mil. Kč.

Vanka: Otevírám rozpravu.

4:25:24

Karpíšek – připomínka k bodu č. 58 - omlouvám se, ale pravděpodobně jsem špatně zmáčkł anebo hlasoval jsem v předchozím Pro.

Vanka: Nikdo se do rozpravy v rámci bodu č. 59 nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 (hlasovalo 37 zastupitelů)

Usnesení č. 795/22 je přijato

4:26:20

60.bod programu**Poskytnutí neinvestiční dotace z dotačního programu/titulu „Podpora volnočasových aktivit dětí a mládeže v roce 2022“ - Ing. Vladimír Kroc**

Kroc: Předkládám návrh neinvestičních dotací z dotačního programu/titulu „Podpora volnočasových aktivit dětí a mládeže v roce 2022. Materiál je ucelený. Nechali jsme udělat tabulky tak, jak byl původně rozdělený. To znamená, že ze 117 žádostí bylo vyřazeno 16 žadatelů, protože nesplnili podmínky. Naše hlasování se týká 3 obcí: Kasejovice (20 000 Kč), Nečtiny (20 000 Kč), Němčovice (10 000 Kč). Materiál byl projednán v radě a splnil všechny náležitosti.

Vanka: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 36, proti 1, zdržel se 0, přítomno 39 (hlasovalo 37 zastupitelů)

Usnesení č. 796/22 je přijato

4:27:43

61.bod programu**Schválení poskytnutí návratné finanční výpomoci Střední škole živnostenské a Základní škole, Planá, příspěvkové organizaci zřizované Plzeňským krajem - Ing. Vladimír Kroc**

Kroc: Žádám o podporu předloženého bodu. Týká se poskytnutí návratné finanční výpomoci Střední škole živnostenské a Základní škole, Planá, příspěvkové organizaci zřizované Plzeňským krajem. Diskutovali jsme zde tu možnou otázku využití programu Ukrajina, a to je právě jedna z těch částí, kdy návratná částka ve výši 4,3 mil. Kč, která je podmíněna tím, že ji odsouhlasí poskytovatel, bude použita na přebudování některých nefunkčních zařízení, v současné době v nebytových prostorách, a budou následně využity k ubytování s kapacitou 30 ubytovaných osob.

- omylem spuštěno hlasování (6-0-0)

Vanka: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 37 zastupitelů

Usnesení č. 797/22 je přijato

4:29:48

62.bod programu**Schválení uzavření smlouvy o poskytnutí finančního daru Nadačnímu fondu Podpora technického vzdělávání v Plzeňském kraji - Ing. Vladimír Kroc**

Kroc: V tomto bodě je třeba se jen odvolat na usnesení Zastupitelstva Plzeňského kraje, kdy jsme se stali zakladateli tohoto fondu a ukládá nám jedenkrát za rok darovat 1 mil. Kč.

Vanka: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 33, proti 0, zdržel se 0, přítomno 37 (hlasovalo 33 zastupitelů)

Usnesení č. 798/22 je přijato

4:30:25

63. bod programu

Změna usnesení Zastupitelstva Plzeňského kraje č. 710/22 ze dne 4. dubna 2022 - Ing. Vladimír Kroc

Kroc: Jedná se o změnu usnesení zastupitelstva v souvislosti se žádostí města Stříbro, kdy jsme odsouhlasili dotaci 500 000 Kč v rámci dotačního programu Podpora vybudování a modernizace sportovišť v roce 2022, následně pak bylo nutné změnit tuto dotaci z Domu dětí a mládeže Stříbro, příspěvková organizace, na město Stříbro. Dům dětí a mládeže nemůže být odpovědný za změny, které by tam byly provedeny stavbou, a proto žádám o změnu příjemce dotace.

4:31:21

Vanka: Otevírám rozpravu.

Záhoř – hlásí střet zájmů.

Trylčová: Jedná se o DDM Stříbro. To je příspěvková organizace města Stříbra. Nenastala jakási chyba? Protože někdo poslal, že chce opravit podlahu tělocvičny a nyní je doporučeno vzhledem k pravidlům investičního dotačního titulu, aby byl projekt přejmenován. Bylo to asi někdy omylem schváleno anebo jste si toho nevšimli. Měníme proto, aby to bylo rekonstrukcí a aby to prošlo. Ten projekt je tedy špatně podán. Je to příspěvková organizace ne kraje, ale města Stříbra.

V 14.08 hod. příchod pan hejtman.

Kroc: Právě vzhledem k pravidlům investičního dotačního titulu nemůže DDM požádat, čili jedná se o přejmenování celého projektu, z Opravy podlahy tělocvičny DDM Stříbro na Rekonstrukci podlahy tělocvičny DDM Stříbro. Finanční prostředky budou poskytnuty městu Stříbro.

4:33:03

Zarzycký: Možná konkrétněji. Mě ujišťoval pan starosta znalostí místa, kde se ta revitalizace provádí. Vnímám to, paní zastupitelko tak, že se jedná o nikoliv přejmenování, ale faktické zmapování toho stavu a odpovídá to skutečnosti. Takto na to pohlížím i z té důvodové části. Není to tedy tak, jak by se mohlo zdát mezi řádky, ale tak, jak jsem si to četl, tak jsem připraven hlasovat o tom, že ta skutečnost teď více koresponduje s tím stavem důvodové zprávy.

4:33:41

Trylčová: Ano, pokud chybu, která nastala, opravíme, tak pak to bude v souladu s tím dotačním programem a dojde k nápravě. Nastala tam chyba, nemělo se to jmenovat Oprava. Je otázkou, jestli vůbec by tato věc měla být podpořena, protože někdo tam udělal chybu, omyl. Rozumím tomu, že se možná může toto stát a teď je otázka, jestli

třeba kvůli tomu nevypadlo někde něco jiného nebo jestli jiná obec neměla zájem o individuální dotaci, protože víme, že zde máme kolegu Záhoře, který je zároveň starosta města Stříbra, takže lobbuje za tuto žádost. DDM Stříbro je příspěvkovou organizací města Stříbra. Mě to jen zaráží, protože když jsem byla ve svém zhruba měsíčním působení ve Vaší roli, pane Kroci, tak tam ze Stříbra nebyla informace k tomuto, ale na Stříbrsku a ve Stříbře samotném bude samozřejmě těch investic do školských zařízení a příspěvkových organizací kraje spousta, alespoň v těch návrzích, které byly. Nemám s tím asi takový problém, ale jen pojmenujme věci tak, jak mají být. To znamená, že nastala chyba, někdo to poslal špatně a teď aby se to projednalo, je před volbami, tak se dá příspěvkové organizaci města Stříbra 500 000 Kč. Nazýváme věci správným jménem.

4:35:31

Kroc: Chyba nastala v pojmenování. Problém je v tom, že Dům dětí a mládeže je příspěvkovou organizací, a podle své zřizovací listiny nesmí investičně zasahovat do té budovy. Proto došlo k přejmenování. Podle mne je to administrativní záležitost, změna názvu. V podstatě se o nic jiného nejedná.

4:36:04

Zarzycký: Paní zastupitelko, zeptám se. Říkáte, že rekonstrukce a oprava jsou dva odlišné pojmy. Navrhujete hlasovat proti tomuto návrhu a dáváte jakoby protinávrh nebo zkusíme hlasovat tak, abychom validovali ten současný stav s tou důvodovou zprávou a s tím, že zde kolektivně posoudíme, že ta dotace lze poskytnout? Dáváte protinávrh nebo ne? V té debatě se ztrácím.

4:36:55

Pek: Děkuji paní zastupitelce, že zde provádí tuto kontrolu. Na druhou stranu mi trochu mrzí, že podobný případ jsme zde řešili, když šla dotace do Vejprnic na cyklostezku, kdy byla dotace podána také špatně, nicméně její partner využil toho, že byl náměstek za finance a tuto dotaci si schválil v radě. Takže prosím dělejte tu kontrolu oboustranně.

4:37:28

Trylčová: Neprovádím zde žádnou kontrolu. Přímo v důvodové zprávě je napsáno, že je doporučeno přejmenování, tak říkám, že na začátku nastala nějaká chyba. Jen to správně pojmenujme. Dokonce jsem chtěla říci, že budu asi pro to i hlasovat. Ptala jsem se jen, že pokud dáme tuto individuální dotaci, protože to šlo možná z nějakého jiného dotačního titulu, tak jestli jsme neupřednostňovali Stříbro oproti někomu jinému. To je všechno. Na kolegu Peka. Doma nevlastníme cyklostezku, ta cyklostezka slouží občanům nejen Vejprnic, ale celé aglomeraci, která se táhne až do Nýřan. Nekontroluji, jen se ptám.

4:38:53

Krejsová: Mám poznámku k zastupiteli Pekovi. Pan Karpíšek si v Radě neschválil žádnou dotaci. Bylo tam devět lidí, z toho dva Piráti. Sám si ani nemůže schválit dotaci, když nad 200 000 Kč je to v kompetenci zastupitelstva.

4:39:14

Baxa.: Pan Pek nechte materiály, a to je pak pane zastupiteli těžké, když nic nečtete, pak se ptáte na věci, které stačí, když si přečtete. Stačí jen trochu pracovat.

4:39:44

Vanka: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat o bodu č. 63 v tom znění, jak byl předložen.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 33, proti 0, zdržel se 0, přítomno 36 (hlasovalo 33 zastupitelů)

Usnesení č. 799/22 je přijato

Od 14.16 hod. řídí zasedání Zastupitelstva Plzeňského kraje hejtman Rudolf Špoták.

64.bod programu

Mikrogranty Plzeňského kraje na podporu a oživení kulturních a uměleckých aktivit pro rok 2022 - poskytnutí dotací - Ing. Libor Picka

Picka – přednáší úvodní slovo k předkládaným materiálům a uvádí, že se jedná o drobné podpory menších akcí.

Hejtman - otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 34, proti 0, zdržel se 0, přítomno 37 (hlasovalo 34 zastupitelů)

Usnesení č. 800/22 je přijato

4:41:08

65.bod programu

Poskytnutí účelové dotace v oblasti kultury – město Hartmanice - Zhůří pomník 2022 - Ing. Libor Picka

Picka – přednáší úvodní slovo k předkládaným materiálům (účelová investiční dotace ve výši 250 000 Kč městu Hartmanice – realizace projektu „Zhůří pomník 2022“).

Hejtman - otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 33, proti 0, zdržel se 0, přítomno 36 (hlasovalo 33 zastupitelů)

Usnesení č. 801/22 je přijato

4:42:51

66.bod programu

Podpora tvorby audiovizuálních děl v Plzeňském kraji - poskytnutí dotací - Ing. Libor Picka

Picka: Tímto materiálem Zastupitelstvo Plzeňského kraje bere na vědomí zápis ze zasedání hodnotící komise dotačního programu Podpora tvorby audiovizuálních děl v Plzeňském kraji pro rok 2022 a schvaluje poskytnutí účelových neinvestičních dotací v celkové výši 4 420 000 Kč žadatelům v rámci přílohy č. 2 návrhu usnesení.

Hejtman: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 35, proti 0, zdržel se 0, přítomno 36 (hlasovalo 35 zastupitelů)

Usnesení č. 802/22 je přijato

4:43:48

67.bod programu

Podpora aktivit v rámci oblastního a lokálního destinačního managementu v Plzeňském kraji pro rok 2022 - rozdělení dotací - Ing. Libor Picka

Picka: Tímto materiálem Zastupitelstvo Plzeňského kraje bere na vědomí zápis ze zasedání hodnotící komise dotačního programu Podpora aktivit v rámci oblastního a lokálního destinačního managementu v Plzeňském kraji pro rok 2022, schvaluje poskytnutí účelových neinvestičních dotací v celkové výši 3 290 000 Kč žadatelům v rámci přílohy č. 2 návrhu usnesení a mé osobě ukládá zajistit realizaci tohoto usnesení.

Hejtman: Otevírám rozpravu.

Javorský – děkuje Plzeňskému kraji za loňskou dotaci, v rámci které je realizována za 400 000 Kč ucelená marketingová kampaň pro Sušicko.

Hejtman: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 36, proti 0, zdržel se 0, přítomno 36 zastupitelů

Usnesení č. 803/22 je přijato

4:45:34

68.bod programu

Prodloužení termínů pro realizaci projektů a pro předložení finančního vypořádání dotací poskytnutých z dotačního programu Podpora rozvoje cykloturistiky a cyklistické dopravy v Plzeňském kraji pro rok 2021 - Ing. Libor Picka

Picka: V tomto bodě se jedná o prodloužení termínů pro realizaci projektů a pro předložení finančního vypořádání dotací poskytnutých z dotačního programu Podpora rozvoje cykloturistiky a cyklistické dopravy v Plzeňském kraji pro rok 2021, pro obec Velhartice, město Bělá nad Radbuzou a město Kašperské Hory, dle bodu I. a II. návrhu usnesení.

Hejtman: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 36, proti 0, zdržel se 0, přítomno 36 zastupitelů

Usnesení č. 804/22 je přijato

4:46:35

69.bod programu

Podpora literární tvorby a publikační činnosti 2022 - poskytnutí dotací - Ing. Libor Picka

Picka: Tímto materiálem Zastupitelstvo Plzeňského kraje bere na vědomí zápis ze zasedání hodnotící komise dotačního programu Podpora literární tvorby a publikační činnosti 2022, schvaluje poskytnutí účelových neinvestičních dotací v celkové výši 205 000 Kč žadatelům v rámci programu dle přílohy č. 2 a mé osobě ukládá zajistit realizaci tohoto bodu.

Hejtman: Otevírám rozpravu.

4:47:02

Krejsová: Jsem ráda, že je pokračováno v naplňování poskytování dotací v rámci tohoto titulu. Chtěla bych ale pro příště poprosit, jestli by nebylo možné, vím, že v kompetenci zastupitelstva není hlasovat o dotacích, které jsou do 200 000 Kč a že

je to zde kvůli tomu, že se poskytují dotace i obcím, zda by **součástí důvodové zprávy toho materiálu nemohl být přehled o skutečně podpořených literárních počinech**, protože literární tvorbě se poskytují finanční prostředky většinou do dvou set tisíc, ale my nevíme komu.

4:48:10

Picka: Myslím si, že jsme schopni to paní zastupitelce zaslat – **úkol ze zápisu**.

Hejtman: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 35, proti 0, zdržel se 0, přítomno 37 (hlasovalo 35 zastupitelů)

Usnesení č. 805/22 je přijato

4:49:11

70.bod programu

Nákup knižního fondu knihoven v Plzeňském kraji pro rok 2022 - poskytnutí dotací - Ing. Libor Picka

Picka: V tomto bodě Zastupitelstvo Plzeňského kraje schvaluje poskytnutí účelových neinvestičních dotací v celkové výši 630 000 Kč žadatelům v rámci programu Nákup knižního fondu knihoven v Plzeňském kraji pro rok 2022, dle přílohy č. 1 návrhu usnesení. Jde o nový dotační titul, který byl schválen v rozpočtu Plzeňského kraje na letošní rok a jedná se o podporu nákupu knižního fondu do menších, ale i větších knihoven a to v takovém poměru, že pokud knihovna dá nějakou částku, tak Plzeňský kraj dorovná tou stejnou.

Hejtman: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 38, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 zastupitelů

Usnesení č. 806/22 je přijato

4:50:45

71.bod programu

Poskytnutí peněžitého daru na obnovu kostela Nanebevzetí Panny Marie v Přešticích - Ing. Libor Picka

Picka: Tímto materiálem Zastupitelstvo Plzeňského kraje bere na vědomí žádost Mons. ThLic. Tomáše Holuba, Th.D., biskupa plzeňského, o poskytnutí peněžitého daru na obnovu kostela Nanebevzetí Panny Marie v Přešticích. Jedná se o částku ve výši 1 mil. Kč. Mé osobě se ukládá zajistit realizaci usnesení a podepsat smlouvu o poskytnutí peněžitého daru.

Hejtman: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 35, proti 0, zdržel se 3, přítomno 38 zastupitelů

Usnesení č. 807/22 je přijato

4:52:08

72. bod programu

Dotiční program „Podpora péče o pomníky, válečné hroby a pietní místa na území Plzeňského kraje“ pro rok 2022 - poskytnutí dotací - Ing. Libor Picka

Picka – přednáší návrh usnesení (Zastupitelstvo Plzeňského kraje bere na vědomí zápis ze zasedání hodnotící komise dotičního programu Podpora péče o pomníky, válečné hroby a pietní místa na území Plzeňského kraje“ pro rok 2022, schvaluje poskytnutí účelových neinvestičních dotací v celkové výši 400 000 Kč, ukládá zajistit realizaci usnesení a podepsat příslušné smlouvy).

Hejtman - otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 38, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 zastupitelů

Usnesení č. 808/22 je přijato

4:53:14

Hejtman: Přicházíme **do bloku zpráv o činnosti**. Navrhuji sloučení bodů č. 73 – 87 ke společnému projednání (rozprava + hlasování). Otevírám rozpravu.

Karpíšek: Navrhuji Zprávu o činnosti Rady Plzeňského kraje (bod č. 73) projednat samostatně. Souhlasím s tím, aby se ke společnému projednání (rozprava + hlasování) sloučily body týkající se zpráv o činnosti výborů (č. 74 – 87). Pokud si tuto moji žádost neosvojíte, tak pak bych to navrhl jako protinávrh.

Hejtman: Nemám s tím problém. Svůj návrh na sloučení bodů č. 73 – 87 ke společnému projednání (rozprava + hlasování) beru zpět. O sloučení bodů budeme diskutovat až u bodu č. 74, kdy bych ten procedurální návrh podal.

4:55:07

73. bod programu

Zpráva o činnosti Rady Plzeňského kraje - Rudolf Špoták

Hejtman: V bodě č. 73 chci říci, že po té diskusi, která zde již probíhala celé dopoledne, jsem se rozhodl, že v rámci příštího zastupitelstva bych rád svolal schůzku všech předsedů zastupitelských klubů, abychom si ujednotili a ujasnili, co byste chtěli, aby bylo obsahem zpráv o činnosti rady i zastupitelských výborů, v jaké části zastupitelstva mají být umístěny. Byly zde návrhy. Tomuto jednání jsem velice otevřen, protože jsme se vydali nějakou cestou, z hlediska zde některých členů zastupitelstva k tomu byla nevole, to naprosto respektuji, a proto chci na začátek říci, že vaše podněty vnímám. Svolám schůzku předsedů zastupitelských klubů, abychom si řekli, jakým způsobem, konsensem, dojdeme k tomu, kde a jak mají být zprávy o činnosti umístěny. To je k tomuto tématu pro mne vše. Otevírám rozpravu.

4:56:45

Karpíšek: Měl bych dotaz k jednání Rady Plzeňského kraje a týká se zadání na dopravní obslužnost **Český les a Plzeňsko ve vztahu k vlakům**. Zaznamenal jsem, že jste se rozhodli, což v tuto chvíli kvituji, tak, aby se časově zvládlo, nemám nic proti tomu, pokud jste si vybrali dopravce České dráhy, a.s. Trochu mě zarazila argumentace, kterou používáte. Je samozřejmě vaší věcí, co používáte na svých soukromých sociálních sítích a profilech, ale i na oficiálních stránkách kraje jsem zaznamenal, že tento postup ušetří stamiliony korun, teď nevím, jestli tam bylo

uvedeno pět set milionů korun. Mě tato zavádějící argumentace výrazným způsobem vadí, protože to není pravda. Tato argumentace je v podstatě stejná asi v tom smyslu – budu jezdit Trabantem, chci si koupit za dva miliony Mercedes, ale je mi hloupé Trabanta vyměnit za Mercedes, tak si nechám udělat nabídku na Rolls – Royce, na Mercedes za dva miliony, nechám si udělat nabídku za sto milionů na Rolls - Royce, ten si nekoupím, a pak řeknu, že jsem ušetřil devadesát osm milionů. Tak to přece není. Utratím prostě ty dva miliony a myslím si, že je to zbytečné, že se asi shodneme na tom, že jezdí staré motorové vlaky, že je třeba je nějakým způsobem modernizovat. V argumentaci, kterou jsem zachytil pouze z médií, že by se měly koupit, jestli všechny nové vozy, o tom se můžeme bavit, ale přece to není žádná úspora půl miliardy za něco, co jsem si nekoupil. Víme, že z té soutěže vyšly takové sumy, že jsme odsouhlasili, že soutěž zrušíme a nic takového dělat nebudeme a těch věcí je vždycky celá řada. Pokud si chci něco vybrat a nemám na to, nebo je to neekonomické, tak si to nekoupím, ale neříkám tím, že jsem ušetřil, to přece není pravda. **Chtěl bych se zeptat, v tomto kontextu, jaký je připravovaný pro jednání s tím jedním zájemcem, rozsah kilometrů a všechno v porovnání s tím stávajícím, jaká bude kapacita nových vozů oproti těm stávajícím**, protože víme, že v celé řadě míst, ta dopravní obslužnost je chyba, je to škoda, není veřejností využívána, a nyní nechci rozjitřovat něco a vracet se k autobusové dopravě, kterou si nemyslím, že máme extra výhodnou, byť je kvalitní, ale ne extra výhodnou, abychom se nedočkali toho, že stejně jako u autobusů jsme nevozili v předimenzovaných vlcích vzduch jako v předimenzovaných autobusech. **Chci se zeptat, opět v porovnání s tím stávajícím, kapacita připravovaného nového vozového vlakového parku, jaký je rozdíl oproti stávajícímu**. Chápu, budou nové vozy nebo zánovní, tak to bude asi dražší, ale **chci reálná čísla oproti tomu, kolik to stojí dnes a kolik to bude stát v okamžiku, kdy se s novým dopravcem dohodneme**. Ne nějaké virtuální úspory něčeho, co bych si nikdy nekoupil, ale **kolik to bude skutečně kraj stát, a to důležité, jak v rámci té smlouvy**, protože jsem zaznamenal, že bude přibližně na 10 let, nemusíte mi odpovídat hned, můžete mi to odpovědět i písemně, myslím, že to v záznamu bude, na co se ptám. **Chci se zeptat, jak je v tom modelu nastavený odpis, pokud to budou ty nové vozy**, protože víme, že vlaky jezdí a vydrží třicet nebo třicet pět let, aby kraj nezaplátil ty odpisy za těch deset let, co tu smlouvu uzavřeme a tím to výrazně prodražil. Tak jestli byste mi, pane náměstků na tyto čtyři základní dotazy písemně odpověděl – **úkol ze zápisu** - odbor dopravy a silničního hospodářství KÚPK

5:01:22

Valenta: Děkuji za slovo, pane hejtmane. Zde na minulém jednání zastupitelstva jsem se v bodě o činnosti rady ptal Vás konkrétně k tomu, že nová koalice vznikla na základě toho, že zde bylo vzneseno nějaké podezření na ODS, která tehdy byla v koalici, že mohlo dojít ke zneužití finančních prostředků kraje ve prospěch této politické strany v rámci předvolební kampaně do Poslanecké sněmovny. Řekl jste mi, že kontrola tohoto pokračuje a že až bude kontrola uzavřena, že mi odpovíte. Z kuloáru jsem se již doslechl, že ta kontrola uzavřená byla, že nějaké výsledky jsou, tak bych byl rád, abyste mě informoval, jestli se skutečně jednalo o zneužití finančních prostředků, nebo jestli to byla nějaká fáma, popřípadě, jestli není na místě nějaká omluva.

Hejtman: Pane zastupiteli, mrzí mě, že nečtete podkladové materiály. Odpověď je v bodě č. 88 jako informativní zpráva a budeme ji projednávat na plénu zastupitelstva.

5:02:55

Čížek: Co se týká soutěže na vlaky. Jedná se o celek Plzeňsko, což jsou všechny tratě, které jsou v okolí Plzně, a celek Český les. V tomto případě, dobře, beru to jako nějakou mediální zkratku, nikdy jsem ji v přímé řeči nepoužíval, v porovnání se soutěží a nyní s dosaženým jednáním.

Pro shrnutí: Na tyto celky jsme dělali soutěž, notifikovali jsme ji v EU, to je vždycky rok předem. Soutěž dopadla tak, že zůstal jeden zájemce, České dráhy, a.s., který mohl pak zlevňovat, a protože nezlevňoval, tak jsme skončili na ceně asi 230 Kč/km, průměrné za celých deset let, což jsme vyhodnotili jako, že je to velice drahé. Požadovali jsme tam také většinu nových vlaků, na celku Plzeňsko a na Českém lese jsme připouštěli starší. Pak jsme šli cestou přímého zadání, protože už nás nutí opravdu čas, jestliže máme smlouvu, která již nejde za rok prodloužit, do prosince 2023 můžeme prodlužovat, tak jsme šli do přímého zadání. Tam jsme dělali tržní konzultace. Sešli jsme se se všemi dopravci a chtěli od nich slyšet nějaké nabídky na úsporu, abychom jsme se dostali na nižší ceny. Některé jejich návrhy jsme akceptovali, některé ne. Byly tam návrhy, abychom nedávali vůbec žádné sankce za celých deset let nebo abychom úplně zrušili průvodčí, takže to jsme vždycky vyhodnocovali finančně, zda by to mělo nebo nemělo význam. Nakonec jsme dospěli ke kompromisu, sankce mají nějaký strop, nejsou tak velké jako v autobusech a co se týká průvodčích, tak ty jsme tam většinou chtěli, protože podle průzkumu jsme zjistili, že nám na mnoha místech, kde jsou automaty, lidé neplatí. Požadavky ostatní, kvalitativní, zůstaly, připustili jsme starší vozidla, všechno i to, co se týká specifikace, jsme dali na dodavatele. Šli jsme skutečně tak, že jsme většinu těch věcí akceptovali. Probíhalo to v několika kolech, vždycky jsme transparentně vyhodnotili například, co se týká sankcí, všem jsme dali, co chceme a co nechceme. Mělo to tedy řadu kol, nakonec to skončilo a rada musela nějakým způsobem rozhodnout. Co se týká počtu kilometrů, tak oproti stávajícímu stavu je tam skutečně minimální navýšení, protože zde jsme šli s kilometry dolů, ale třeba se nám přepřehují vlaky na Šumavu a tam jsme museli teď momentálně přidat, tak to je tam třeba zahrnuto, ale skutečně to vycházelo ze stávajícího stavu. Přesná čísla Vám dám, ale řádově to jsou desetitisíce kilometrů. To je ke stávajícímu stavu.

Pak jste se ptal na to oproti stávající ceně, kterou máme samozřejmě z dočasné smlouvy, která se nějakým způsobem valorizuje. To navýšení, se kterým ty firmy přijdou, bude oproti stávajícímu stavu zhruba sto milionů korun. To navýšení oproti tomu, jak jezdíme dnes, ale jezdit s tím už nemůžeme, protože smlouvy skončily. Co se týká soutěže, tak tam je to v té soutěži nižší, přestože to je ten samý dopravce, o padesát milionů korun ročně, a proto tam někde padlo to číslo desetkrát padesát.

Co se týká vozidel – na Českém lese jsme připustili starší vozidla, pět let se tam bude jezdit s modernizovanými stávajícími vozidly typu regio-nova, takže tam nebude ani nějaká vyšší kapacita, a pak se tam bude jezdit zase s menšími vozidly RS 1 a bude to tedy odpovídat tomu, že to jsou nevytížené tratě. Na ostatních tratích jsme se přizpůsobili tomu současnému modelu a obsazenosti, kde nám to na řadě míst roste, jako je směr na Radnice nebo i na jiných tratích a tam budeme mít kapacitu vozidel 120 míst, protože je to typ vozidla PESA. Měla by tam být nová vozidla. Jedno vozidlo už bude v roce 2023, další tam budou v průběhu roku 2024, zhruba v pololetí nebo v srpnu, to nevím, jak se přesně domluvíme na smlouvě. Ostatní vozidla budou modernizovaná a dá se říci, že všude budou jezdit vozidla PESA, některé budou o něco starší, ale rok 2012 není na vlak žádné stáří. Co se týká odpisů, tak odpisy budou skutečně počítány na 30 let toho vlaku, to bylo v našich podmínkách. Když tedy koupí nový vlak, ani nebudeme zavázáni tím, jakkoliv ten vlak používat delší dobu, prostě na deset let, pak už nás to nezajímá, pak se kraj

rozhodne, zda s těmi vlaky chce pokračovat nebo ne. Nevím, jaké budou v tu dobu podmínky k alternativním pohonům.

5:08:52

Hejtman: To, co zde zevrubně řekl náměstek Čížek, prosím doručit předsedovi Karpíškovi i písemně – **úkol ze zápisu**

5:09:02

Baxa: Chci se omluvit, pane hejtmane, že ve tři čtvrtě odcházím z jednání zastupitelstva a už se nevrátím. Mám dva dotazy. První dotaz směřuje na zastupitele Ptáčka, ale nevím, jestli se zastupitel ještě vrátí, nebo tu bude, zdálo se mi, že odešel. Ano, úplně odešel. Tak se ho musím zeptat příště.

Pak se chci zeptat. Nevím, jestli zastupitel Valenta četl to externí právní stanovisko k dodržování právních předpisů, já jsem si ho pečlivě přečetl, ale chybí mi tam v té informativní zprávě jedna věc, a to bych řekl, že by mělo být přímo písemně uvedeno, omluva náměstka Čížka, protože si velice dobře pamatuji, že náměstek Čížek zde uvedl, že jedním z důvodů k odchodu z koalice byly údajné, a teď nevím, jestli řekl pletichy, nejasnosti, pochybnosti, kolem tohoto koncertu. Obvinil z toho přímo paní hejtmanku. Chci se tedy zeptat, pane náměstků Čížku, kde je v tomto materiálu Vaše omluva paní hejtmance za to, z čeho jste ji nařknul, a pokud není v tomto písemném materiálu, což není, tak bych považoval za velice slušné, abyste se paní hejtmance omluvil osobně Vy zde před celým auditoriem i před občany, kteří sledují dnešní přenos. Dovolím si jen přečíst závěr z toho jednání: Lze tak dojít k závěru, že při zadávání této zakázky nebyl porušen zákon o zadávání veřejných zakázek ani zákon o registru smluv. Nebyl dodržen postup dle Směrnice Rady Plzeňského kraje, ano, to je tam uvedeno, ale Vámi to náměstků Čížku bylo prezentováno tak, že se zde dělaly pletichy, byly porušovány zákony atd. Žádám Vás tímto, abyste se přede všemi, pokud to není v tomto materiálu, omluvil paní hejtmance za to, jak jste ji křivě nařknul. Ještě došlo k tomu, to chci zdůraznit, v kontextu toho, že to byl jeden z důvodů odchodu, předpokládám, hnutí STAN z koalice.

5:11:35

Hejtman: Předpokládal jsem, že to budeme řešit až v bodě 88. Rozumím ale tomu, že to bylo zmíněno nyní, protože že jste říkal, pane ministře, že odcházíte ve tři čtvrtě, což je právě teď.

5:11:51

Pikner: Mám dotaz týkající se potencionálního nákupu, nebo záměru provedení due diligence k nákupu ne budovy lázní, ale společnosti s r. o. která lázně v tuto chvíli vlastní. Je již nějaký jasný plán? Jaké bude využití této budovy? Druhá věc. Proč v takovéto situaci primárně neřešíme problém Peklo, což je budova, která patří městu a jestli se nepletu, tak město nabízelo Plzeňskému kraji dokonce bezúplatný převod tohoto prostoru. Na rozdíl od budovy lázní je tam už dopředu když to řeknu „vyhovující“ po rekonstrukci koncertní sál, který v Plzni dlouhodobě chybí. Poslední můj dotaz s tím souvisí. Pokud k něčemu takovému přistoupíme, na kolik to ohrožuje výstavbu budovy Muzea umění, čili to, o čem mluvíme jako Západočeské galerii, protože pokud tady mluvíme o péči řádného hospodáře, tak zde zvažujeme vydání 120 mil. Kč jen na nákup, pak kdybychom řekli, že každá ta budova bude stát miliardu, miliardu a půl, rekonstrukce, pak je před námi jistě problém veřejného prostoru, což je Peklo, které se musí řešit ve spolupráci s městem, je zde další budova v tuto chvíli soukromého vlastníka. Chápu, že Plzeňský kraj se snaží nějakým způsobem o nápravu dlouhodobě neudržovaných budov, zvažuje se, jestli Zelená Hora apod. Takovýchto budov je po Plzeňském kraji řada, na druhou stranu mi trochu přijde, že je to naplnění osobních ambicí několika zastupitelů, především

co se týká lázní, a proto se znovu ptám, jaký je účel využití těchto lázní, proč nakupujeme společnost s r. o. místo samotné budovy s pozemky, proč primárně nejednáme s městem na využití Pekla, rekonstrukce Pekla, jestli by to nesplnilo dostatečně účely, které jsou tímto záměrem, a na kolik tato situace, případně ohrožuje realizaci výstavby budovy Západočeské galerie, protože to je jediná věc, kterou v tuto chvíli máme připravenou a jsme schopni realizovat.

5:15:07

Hejtman: Řekl jste, pane zastupiteli, že lázně mohou být pouze projektem pár nadšenců. To samé mohu říci o Peklu. Již několikrát jsem říkal, že Plzeňský kraj je svébytná organizace a určitě není servisní organizací Magistrátu města Plzně, zastupitelé Plzně prominou. To říkám sám za sebe. Jednání ohledně Pekla probíhají. Měli bychom ho mít, a teď nevím, jestli v příštím týdnu, náměstek Zarzycký na mě kývá, v sestavě s náměstkem Šloufem. V podstatě ani nevíme, jaký má záměr město. Byla tam nabídka z naší strany, že pojdte nám město představit, jaké záměry s tou budovou má, jestli někdo ze zastupitelů města Plzně to ví, já to nevím, jaké záměry má, a pokud je možné s některými našimi aktivitami to spojit, tak pojdme o tom diskutovat. To je věc týkající se Pekla. Zde tedy na druhou stranu očekávám iniciativu z hlediska magistrátu, která přišla a proběhne schůzka, kdy se dozvíme od magistrátu, co si vůbec představuje. Již v době, kdy jsme i se zastupitelem Piknerem seděli v jedné koalici, tak bylo součástí koaliční smlouvy, že by případně budova lázní měla být multifunkčním prostorem, a pokud si velice dobře pamatuji, tak v naší minulé koalici jsme se bavili o tom, že to jsou dva oddělené projekty. Jedno je potencionální plzeňský dům v budově lázní, na který byla vypracována studie a druhým projektem je Západočeská galerie. Takže i nadále to jsou pro nás dva oddělené projekty. To, jestli to zatíží, nezatíží, tak to nedokáží říci. Jsou zde ale povolanejší a předávám slovo náměstkovi Zarzyckému, který by mohl k této záležitosti něco říci.

5:18:04

Zarzycký: Budu reagovat v zásadě na všechny okolnosti, které zde padly. Vráťím se k projednání náměstka Čížka, k jeho důvodové zprávě, která bude písemná. Neřekl jste, pane náměstkovi jednu důležitou věc, a to je, že celý systém předpokládá dočasnou vazbu v kombinaci s vozidly PESA implementaci ETCS, to je to nejpodstatnější, kdy budeme plnit novou evropskou legislativu. Jsem ten, který tu argumentaci použil, protože si myslím, že je správná.

Nyní ve středu odpoledne je jednání s náměstkem Šloufem. Není to tak, že město jedná, ale byli jsme požádáni konkrétně já, pan hejtman, zastupitelem Bosákem, po debatě na komisi, která se zabývá budoucím využitím Pekla, abychom ještě vstoupili v jednání, a my jsme tomu vyhověli a to jednání je ve středu.

To, co říkal zastupitel Pikner, je zčásti pravda. Musíme si říci vůbec tu formu, pro kterou jsme schopni Peklo jako takové případně revitalizovat, za jakých okolností, ale povedeme k tomu jednání, začíná tuto středu.

Co se týká due diligence, tak předpokládám, že z této studie vyjde nejen budoucí využití, financování, majetkoprávní vztahy od té privatizace, které budeme teprve projednávat. Za sebe jsem říkal České televizi, která se ptala, na kolik je ohrožen projekt Západočeské galerie U Zvonu tímto projektem. Z mého pohledu vůbec. Jestli jste si všimli, pane zastupiteli, tak jsem vyzýval ministra Baxu, aby se k tomu postavil čelem a řekl, jaké bude kofinancování z externích zdrojů a pan ministr se dvakrát zvedl, nyní po druhé, a bez odpovědi odešel. Poprosil bych tedy radního Picku, aby vstoupil v jednání s Ministerstvem kultury tak, abychom nejpozději do 31. 7. skutečně dostali nějaký ekvivalent, který bude korespondovat s tou novou cenou. Z mého pohledu výstavba galerie v tuto chvíli ohrožena není, ale nemáme na ni peníze.

To znamená, když se vrátím k tomu, co říkal někdo z vás o té připravenosti, říkal jste to myslím, pane doktore vy, že zde je projekt připravený. Nemáme na to ale nyní peníze a až seženeme, tak budeme připraveni.

5:21:13

Valenta: Objasnění mého dotazu a jeho struktury. Když jsem na Vás zde položil ten dotaz při minulém jednání zastupitelstva, tak jste mi řekl, že mi odpovíte. To neznámá, že si budu sám dohledávat. Nečetl jsem, to máte pravdu, ale těch stránek jsou stovky, a nemám žádného asistenta, tajemníka, jako má ministr Baxa, který mu to vytiskne a dá na stůl. Stovky stránek na každé zastupitelstvo číst nemohu a skutečně jsem nečekal, že je to skryté pod touto šifrou, jinak bych si to samozřejmě přečetl, protože mě to extrémně zajímá.

5:21:55

Hejtman: To možná beru chybu i na svoji stranu, že jsme to mohli poslat. Bral jsem to za uzavřené, když mi odbor právní řekl, že už je to hotové a připravené do zastupitelstva. Omlouvám se, pane kolego.

5:21:13

Bernard: Chtěl jsem reagovat na ministra Baxu, který již podruhé utekl, když nemá argumenty. Když jsme ho vyzvali k tomu, aby reálně řekl, jak budeme stavět Západočeskou galerii, utekl. Nyní utekl znovu, když mu chci říct, že závěry z této zprávy je opravdu smutné čtení. Je to popsání toho, jak se tu porušovaly interní směrnice Plzeňského kraje. Zde není ani slovo o tom, že by to bylo bezproblémové zajištění těch koncertních akcí. S panem ministrem si to povím ještě ve Sněmovně, už nechci zdržovat.

5:23:00

Karpíšek: Chtěl bych se zastat ministra Baxy. Řekl vám, z jakého důvodu neodpovídá. Zdůvodnil to, čili odpověděl a řekl, jaká je možnost se k tomu vrátit. Není to tedy žádné utíkání. Chtěl jsem říci jednu věc a zeptám napřímo. Pokud nemáme na galerii, máme na to, uvázat si železnou kouli ne k jedné noze, ale k oběma nohám a kupovat si nejistý projekt, objekt bývalých lázní, pane náměstků pro ekonomiku?

5:23:47

Čížek: Nikdy nemám problém, když něco udělám špatně, se omluvit a skutečně si ty věci projdu. Určitě jsem neříkal, že něco bylo protizákonné. Nevím, jestli jsem použil slovo pletichy, to zjistím. Celkově ale nakonec ten důvod po té vyhocené době, na závěr i toho odchodu z koalice STAN, byla právě ta nedůvěra. Věci, o kterých se zde píše, jsme vůbec nevěděli. Dozvěděli jsme se to až v té vyhocené době, kdy se o tom uvažovalo, a jestliže jste s někým v koalici, tak tam musí být nějaká důvěra. Dělo se ale spousta věcí, o kterých jsme neměli tušení, nebo jsme je nějakým způsobem tušili, a proto jsem uvedl ten důvod, že tam není ta důvěra, že tam může něco nastat. Konečné závěry máme tady a i zde vidíte, že jsou takové napsané, ale nikdy jsem neříkal protizákonné. Prostuduji si to, zjistím přesně, co jsem řekl, bude-li to třeba, určitě se omluvím.

5:25:00

Záhoř: Skloňuji se zde slova Galerie, Peklo, Lázně, ale to jsou všechno věci, které jsou hlavně v Plzni. Plzeň není celý kraj, to je jedna třetina. Vezmu to nyní ze svého pohledu. Objel jsem si sociální budovy Plzeňského kraje, projel jsem si některé školy a vidím tam spoustu investic, o kterých se zde nikdo ne bavil. Nyní se vracíme ke Galerii za 1,5 mld. Kč. Od paní Krejsově poslouchám, jak máme zákonnou povinnost se starat o památky, o mrtvé předměty historické podoby. Jakým způsobem se budeme starat o živé lidi, kteří žijí ne v úplně ideálních podmínkách,

v některých sociálních domech, v jakých školách se naše děti učí, v jakém jsou stavu? O tom zde nepadlo slovo.

5:26:10

Zarzycký: Co se týká odpovědi na dotaz senátora Karpíška. Jestli máme na Galerii U Zvonu v přímém centru města Plzně, to ukážou další jednání, ne za dlouho. Doufám tak, abychom stihli připravit případně implementaci do rozpočtu. Závísí to na okolnostech, pro které jsme zde opakovaně vyzývali ministra Baxu k nějaké reakci. Ano, je pravdou, že radní Picka jednal se správcem státního rozpočtu, je pravdou, že zde vyzval ministra Baxu k tomu, že spolu vzejdou k jednání. Předpokládám, že nejpozději do měsíce, měsíce a půl, vám budu umět na tuto otázku odpovědět. Zatím na ni nemáme. Takto jsem to prezentoval jako svůj osobní názor.

Co se týká Lázní a jejich nákupu nebo jejich budoucího využití. Právě proto, že se chci chovat jako řádný hospodář, tak si počkám na výsledky due diligence, protože nyní bych předpokládal něco, co v tuto chvíli nevím. Až tedy uvidím zpracovanou tu studii a předpokládám nějakou analýzu k tomu, jestli lze případně využít další objekty a můžeme si vzít jakékoliv objekty v rámci kraje, nejsem konkrétní vůči kolegům z regionu, že to bude pořád kolem Plzně. Jsem pro, zmapujme si budoucí využití čehokoliv, ale počkám si především na tu studii. Teď vám na to neumím odpovědět, protože by ta odpověď byla slibem a to dělat nebudu.

5:27:50

Trylčová: Chtěla bych, aby to tu zaznělo. Stávající koalice se domluvila, že našetřené peníze, které jsou na galerie, na naše budovy, které by vyžadovaly spoustu peněz, a nejen na budovy, jak říkal kolega Záhoř, ale třeba i investice do lidí atd. tak tyhle peníze, které zde jsou, se utratí. Utratí se za nesmyslné nápady. Byli jsme toho svědky v době koalice s některými bývalými kolegy. Jasně jsme ale říkali, že je to otázka záchrany uměleckých děl, ne protože je to někde napsané ve volebním programu. Víme, že je před volbami a každý se potřebuje k tomu nějakým způsobem vyjadřovat a dávat si to na Facebooky a říkat, jak zachrání Plzeň a kraj. Nemyslím si, že by kraj měl mít někdy nějaké multifunkční centrum. Jestli zde mají Plzeňané málo využití, tak se dá hovořit o dalších stadionech. Multifunkční hala z lázní nikdy nebude, nejsme naivní.

Máme tady bod č. 73, který měl být na začátku. Myslím si, že je to v několika rovinách, protože diskuse je důležitá a chci, abychom se vždycky bavili, kde to bude, a nikoliv spojovat s ostatními informativními zprávami, ale na začátku, a co bude obsahem, aby to nezaniklo, protože se vyjadřujeme k bodu č. 73. Chtěla bych, abychom měli přehled o tom, co jednotliví uvolnění funkcionáři dělali, v jakých dobách. Pokud to nebude ve zprávě pro zastupitelstvo, tak pak žádáme tyto informace písemně, aby i občané mohli kontrolovat, kde jste byli, s kým jste jednali. Obsah té zprávy je pro nás důležitý. Nejen to, že si přečteme, které body rada schvalovala. Také jsem zaznamenala, počítala jsem to, zhruba čtyřikrát jste neodpověděli mým kolegům a kolegům z opozice na dotazy. Chci se k tomu vyjadřovat, protože mně to vadí, a jestli se bojíte té odpovědi, ale neodpovídat, nebo přecházet ty odpovědi, to se mi silně nelíbí. Zajímá mě, jaká bude zpráva o činnosti rady a chtěla bych ten obsah, pane hejtmane. Říkal jste, že se sejdou ještě koaliční kluby. Doufám, že příště to bude tak, jak jsme tomu byli zvyklí a nebudeme se muset o tom dohadovat a já zde několikrát vystupovat.

5:31:25

Hejtman: Vzpomínám si na poslední zastupitelstvo, kdy jeden z vás z kolegů, a nyní mi neberte za slovo, myslím si, že to byl kolega Jan Šašek, si stěžoval, že takto podaná zpráva z rady kde kdo byl, nevím, jestli jste to nebyla přímo Vy, paní

zastupitelko, není nic vypovídající. Omlouvám se, abych nebyl adresný, nechám si to najít v zápisu. Posledně z Vašeho klubu bylo zmíněno, že to, že někdo někde byl, to není žádná informace, protože chce vědět, co tam dělal a co vyjednal. Takto ty zprávy ale dávala minulá koalice, a to vám nevadilo, a teď je všechno jinak. Proto jsem rád, že jste mi poslouchala, svolávám jednání předsedů zastupitelských klubů, kde předpokládám, že ústy vašeho předsedy mu sdělíte, jakým způsobem chcete, aby ta zpráva vypadala. Nemáme s tím absolutně problém. Pojďme se o tom bavit. Na druhou stranu pojďme si říci, že jestli ta zpráva bude mít od každého z radních asi 25 stran, tak jestli ji všichni z vás budou číst. Například jsem očekával, jestli si někdo, když na to posledně bylo poukazováno, přijde na organizační oddělení prohlédnout důvodovou zprávu z usnesení Rady Plzeňského kraje. Ani jeden dotaz od posledního zastupitelstva, když už se o tom bavíme, jak moc se angažujete a jak moc chcete informace od Rady Plzeňského kraje. Myslím si, že si sedneme a řekneme si, jakým způsobem by to mělo vypadat. Bylo to zde již zmíněno několikrát vašimi ústy, že je to kvůli tomu, že budou volby. No tak v ten okamžik bychom nesměli dělat zastupitelstvo půl roku před žádnými volbami. Je zde narážka na to, že některé dotazy se dávají kvůli tomu, že budou volby, někdo chce nějakým způsobem vypadat. Těch voleb je tolik, že bychom vždycky museli zasedat jen půl roku v roce.

5:34:00

Karpíšek: Budu reagovat na některé věci. Vezmu to od konce. Pane hejtmane, nebylo to zde úplně férové v tom, jestli se chodíme dívat na důvodové zprávy z rady. Požádal jsem Vás o to, myslím, že to asi nebylo na zastupitelstvu oficiálně, když jsme se bavili o tom, jestli by se mohly vrátit důvodové zprávy k tomu, abychom do systému viděli u těch usnesení, která byla schválena, protože pak v řadě případů není z textu usnesení úplně patrné, z jakého důvodu se přijalo. O tom jsme se bavili a řekl jste mi, že to projednáte. Neměli jsme schváleného předsedu Kontrolního výboru, jako nejsilnější opoziční klub, čili neměl ani svého tajemníka, takže jsme zde neměli možnost se do toho systému připojovat. Nemohu po někom chtít, aby běhal a hledal si to v papírové podobě. Nemyslím si, že je to úplně korektní. Věřím, že se to po dnešku změní a budeme tu možnost mít a možná celá řada těch diskusních příspěvků by pak odpadla.

Pak bych navázal na kolegu Zarzyckého. Vždycky si neodpustí ten politický kontext. Nemyslím si, že je tady pomník za 1,5 mld. Kč od ODS. Na druhou stranu, kdyby ANO takovým způsobem nerozvrátilo veřejné finance, možná by bylo na celou řadu jiných, ale jestli se chcete takto peskovat politicky, můžeme, čas na to máme. Myslím si ale, že je to celkem zbytečné.

Zastupitelé Záhořovi, který zde uvedl, že si objížděl nějaké věci, bych chtěl poděkovat za to, že to zde řekl. Musíme si uvědomit, že je to pořád jeden měsíc a měli bychom se bavit o tom, jakým způsobem prostředky, které máme, rozmístíme pro to, aby se žilo v celém Plzeňském kraji dobře. Pokud se budeme pouštět do takových projektů, na které skutečně nemáme finance, a to je třeba ta galerie, dokud neseženeme kofinancování, tak si jsme asi všichni vědomi, že se do toho pouštět nebudeme. Nemáme ale ani kofinancování na ty lázně, a takové ty argumenty, že to budeme dělat postupně, to přece není argument. Tu kouli si k noze uvážeme, a jestli se chceme chovat jako řádní hospodáři, tak v nějakém čase budeme muset ten barák dát dohromady, vymyslet si do něj nějakou náplň a ty peníze tam dát. A bude to zase v Plzni a na úkor, už dnes trochu odkládáme projekt výstavby Klatovské nemocnice, a.s. Neslyšel jsem o tom, jak to vypadá s modernizací Rokycanské nemocnice, a.s. Možná je škoda, pane Záhoři, že jste neviděl ta sociální zařízení, když je kraj přebíral

v roce 2003 od státu, tehdy od okresních úřadů, jak vypadala a jak vypadají dnes, za dobu, kdy ve většině té doby byla v koalici ODS. Myslím si, že na jednom z prvních míst se investovalo do sociálních míst, a nemyslím si, že je to dost, vždycky se potřebuje a bude se potřebovat modernizovat. Bavíme se zde dlouhodobě o tom, jak podporujeme technické vzdělávání. Kdo z vás se byl podívat na internátech technických škol? Neměli bychom směřovat prostředky spíše tam? Nikdo z nás jako rodič by do některých zařízení, která má Plzeňský kraj, chtěl poslat svoje děti. Postupně se to ale dá. Kraj má svoje prostředky, ale nepouštějme se do takových jen rádoby hezkých projektů, když nemáme splněné ještě své povinnosti. Jsme si vědomi toho, že se do té galerie nepustíme, dáváme to pořád na misky vah, dokud nebudeme mít kofinancování. Rozumím tomu, mrzí mě to, že se do ní nepustíme, ale nepustíme. Zrovna tak ale apeluji na to, nepouštějme se do žádných dalších hazardů, pokud nevidíme na konec, a teď mám na mysli na finanční konec.

5:38:04

Bernard: Zastupiteli Karpíšku, problém je ten, že s námi vůbec nemluvíte, neposloucháte naše argumenty. Lázně mají jednu velkou výhodu, mají na místo jednoho účelu, desetinásobné možnosti zhodnocení, tam se vejde případně i ten depozitář, o kterém zde mluvíme, vejde se multifunkční sál. Nejde to samozřejmě srovnat s Peklem a vůbec už nevím, že by bylo Peklo někdy na stole, že by nám ho zadarmo město Plzeň dalo. Jestli to tak je, tak to bych chtěl pak zde potvrdit. Druhá věc, Západočeská galerie. My jsme přece nechtěli do toho dávat další peníze. Byli jste to vy, kteří neustále dofinancovali ten projekt a my jsme upozorňovali na to, pozor, inflace, velký problém s financováním, nedávejme do toho další peníze a teď jsme ve stavu, pana Karpíšku, že už v tom máme zhruba šedesát milionů korun. Dlouhodobě jsem upozorňoval na to, ať to neděláme, protože ty peníze, minimálně těch posledních třicet milionů, pro žádání dotace, nebylo vůbec potřebných.

5:39:20

Záhoř: Na mém Facebooku a nikde jinde nevidíte jedinou věc v současné době z Plzeňského kraje, a nedělám si žádnou kampaň. Vidím projekt za 1,5 mld. Kč na depozitář pro umělecké předměty. Národní galerie má depozitář udělaný v halách, které jsou klimatizované a vyváží to pak v rámci sbírek. Jsou to poměrně levnější budovy. Další věc – o lázních se nějakým způsobem bavíme, proto se zde dělají určité studie, aby se zjistilo využití, jaké tam budou náklady, a jak to může běžet. Další věc – a to je můj osobní názor, z mého pohledu umístění lázní je úplně super, protože na druhou stranu zde paní kolegyně komunikovala navenek, že galerie byla v rámci architektonické soutěže, to místo vybráno, ztvárněno. Na druhou stranu kdyby zadání znělo, že tam má být sad se stromy, tak tam byl sad se stromy, je to vždycky o zadání. Možná i podíly zeleně by se měly v rámci nějaké diskuse zvětšovat, Měli bychom asi využívat ta stávající místa a objekty, které jsou k dispozici, než stavět nové. Dnes se celou dobu bavíme pouze o investicích. Neslyšel jsem ale, kolik ta budova bude mít provozní náklady ve světle rostoucích cen energií. Nebavíme se nikde o udržitelnosti, nebavíme se o cenách nákladových, bavíme se o jediné položce, za kolik to postavíme. Takových věcí je spousta a myslím si, že po dlouhé době jsem, pane Karpíšku, z úst ODS a zástupců slyšel, že dokud nebudeme mít peníze v tom obrovském objemu, jsou vlastně nereálné. Bavili jsme se minule, byl jsem opoziční, když jsem se ptal, na těch sto sedmdesát milionů, jestli to bude dostačující. Věděli jsme, že nebude dostačující, pořád jsme dávali další peníze do projektových dokumentací, veškerých těchto záležitostí, a přesto to bylo k ničemu. Z mého pohledu teď a v této chvíli, dokud se ceny nestabilizují nebo nebudou dotační tituly, tak to je za mě mrtvý projekt. Říkám to jako Martin Záhoř. Neumím si představit, že v současné době vyndáme z pokladny zhruba 1,3 mld. Kč

na depozit uměleckých děl atd. Nic jiného tu není uzavřeno a do toho zde poslouchám o možné spoluparticipaci Plzeňského kraje na Pekle. To jsem také nevěděl.

5:41:54

Zarzycký: Když je argumentace opodstatněná, tak ji uznávám bez ohledu na to, jestli je to opozice nebo koalice. Oceňuji, co řekl senátor Karpíšek, to znamená argumentaci Peklo, Galerie, Lázně. Říkáte: „nedělejte, protože“, ale jste to Vy, pane senátore, vy jako platforma, která používá tu argumentaci zavádějící s ohledem na provedení díla, které se jmenuje Galerie U Zvonu. To vy zde chystáte něco, a JUDr. Krejsová, Mgr. Baxa, PhDr. Ženíšek se na mě zlobí, když tu argumentaci, jako soukromá osoba použiju. Nemáte ale pokryté finance a to, co zmiňoval MUDr. Pikner, že ten projekt je připraven, není pravda. Kreslí se, v projektu jsou chyby, reklamujeme je, hledáme národní nebo externí zdroje, ale nemáme je, takže připravenost z hlediska prováděčky možná, ale z hlediska financování v žádném případě. Říkal jste rozvrácené finance od ANO. Kdyby nebyly divoké devadesátky a ODS nebyla u privatizace, kdy ta republika byla zplundrovaná, tak pak nemusely být tyhle okolnosti. Zároveň kdyby ODS nebyla u privatizace objektu lázní, tak nemusely chátrat, a třeba by tam měli jiné okolnosti a teď jsme to nemuseli řešit. Takto si můžeme pořád hrát. Vždycky na každý argument najdeme protiargument a budeme se jen neustále trýznit. Myslím si, že poctivá debata začíná u toho, že vy nám budete klást legitimní dotazy nebo my vám zase na jiných úrovních, a my vám na ně budeme odpovídat. Teď je to ve stavu, kdy děláme due diligence. Uvidíme, jak to dopadne a budeme buď nějakým způsobem před rozhodnutím, jestli tu budovu koupit či nikoliv a pak o budoucím využití. Ano, někteří kolegové neví o tom, že vznikla dohodou asi mezi pěti osobami trasa o tom, že budeme jednat o Pekle. Nicméně kolegové z města už chtěli dělat další rozhodnutí a zase někteří zastupitelé s tím nesouhlasili. Na poslední chvíli tedy ještě taháme tzv. záchrannou brzdu a říkáme: „pojďme se o tom bavit, to nic neznamená a buď najdeme shodu anebo nikoli.“ Nenajdeme ji asi za tři týdny, ale najdeme ji, a budeme se o tom bavit. Ještě jsem chtěl odbočit. JUDr. Krejsová, mně je trochu žinantní, když tady není, tak o těch lidech mluvit, vždycky řekne takový ten svůj kolorit o tom, jak je to péče řádného hospodáře a zákonná povinnost a musíte vystavovat, musíte někde sanovat. Tak proč jste to neudělali, vždyť jste tady u vlády byli od samotného vzniku krajů. Proč jste to neudělali? Proč je to až dneska řešené? Proč jste propásli to, co říkal pan Grüner o tom, že jste zmeškali rok 2015 a možnost dotačních titulů, proč? Protože se vám to teď jen hodí, nic víc.

5:44:52

Strolený: Možná budu pokračovat v historickém exkurzu. Říkáte, že byste chtěli zachránit umělecká díla tím, že dneska vytvoříme budovu za 1,5 mld. Kč. Trochu se divíte tomu, že jsme si ten názor neosvojili. Ta projektová dokumentace ale vznikla v roce 2010, to znamená minimálně rok před tím, než vůbec vzniklo hnutí ANO. Máme s tím problém už jen díky tomu, že říkáte: „Ano, chceme zachránit umělecká díla“, proti tomu nic nemám, ale nemyslím si, že kvůli tomu musíme vystavit železobetonovou budovu v centru Plzně za 1,5 mld. Kč. Dokonce bych měl ambice ještě větší. Chtěl bych, aby ta díla byla daleko více prezentována, nejen v Plzni, ale i v Tachově, Domažlicích, Stříbře, Klatovech, po celém kraji. To znamená vytvořit nějakou síť prezentačních místností, kde bude možné ta díla vidět nejen v centru Plzně.

5:45:55

Picka: Trochu mi mrzí, že jsme zde takovýmto způsobem napadáni, co jsme udělali nebo neudělali. Chtěl jsem se ptát, proč už ta Galerie nestojí. Byly bohaté doby

a všichni jste u toho byli a nic se pro to až tak v zásadě neudělalo. Chci říci jednu věc, a to mi mrzí nejvíce. Pořád se hovoří o depozitáři a teprve až s nástupem tohoto našeho sdružení došlo k tomu, že se dva ředitelé domluvili, nikdy se žádný ředitel s ředitelem nedomluvil, až teď se dohodli, a jde to jen pro to, co je nám vyčítáno, že nejednáme. Jednali jsme, dva ředitele jsem spojil a najednou máme pro spoustu děl své místo. Máme své místo a budeme v tom pokračovat i nadále.

5:46:49

Karpíšek: U pana Stroleného si vážím toho, že je konsistentní ve svém názoru, co se týká Galerie.

Vyjádřím se velmi krátce k panu Zarzyckému. Samozřejmě můžeme si pinkat dál a dál. Na druhé straně i Vy jste hlasoval na městě pro to, když se vyjednávalo s městem, jak to s tím bude.

To, co říkal radní Picka, že už mohla stát. Příprava takového projektu má přece jen nějakou časovou souslednost. U toho začátku jsem nebyl, tím se nechci na to vymlouvat. Dělal se ale řada studií, to nebylo jen o zadání, jestli tam má být park, tam byla studie k tomu, jak má být využitý a nápad vzniknul až z té studie, že Galerie by mohla stát tam. To, že někdo vybral z té soutěže takovýto projekt, který je momentálně za miliardu, kterou nemáme, to je věc druhá. To, že se ten projekt trochu přibrzdil v době, kdy ODS nebyla ve vedení kraje, tak proto se to nerealizovalo možná v těch bohatých dobách, které byly.

K panu Bernardovi. Není pravda, že neposlouchám Vaše argumenty. Poslouchám. Dokonce čtu materiály. Víte dobře, že když jsme byli v koalici, tak jsem s tím byl možná až moc protivný, protože jsem je opravdu četl. Takže poslouchám, a když s nimi nejsem spokojený, tak se ptám, anebo je chci vysvětlit.

5:48:40

Jan Šašek: Pane hejtmane, musím reagovat na Vás ve vztahu ke mně, když jste mi uváděl jako adresáta nějakých vyjádření. Je milé, když mi ve svém vyjádření uvedete, pak to trochu začnete korigovat a končíte své vyjádření, že nechcete být adresný. Byl jste vůči mně adresný. Jestli mě paměť neklame a uznávám, nemusím si pamatovat úplně všechno, ale pokud jsme my dva spolu vedli minule nějakou diskusi, tak to bylo na téma programového prohlášení vaší koalice a fungování výborů, nikoli toho, jak vypadá obsah a forma zprávy o činnosti Rady Plzeňského kraje. Tu diskusi bychom spolu klidně mohli vést. Vnímám, že je nějaký návrh k tomu abyste se potkali jako předsedové klubu, abyste si možná jednou pro vždy zkusili tuto věc vyjasnit, aby to všem stranám vyhovovalo, protože je to skutečně zásadní věc, zásadní materiál, a je to i nějaká informační hodnota od vás směrem k nám zastupitelům. Pořád přece platí, že zastupitelstvo je suverénem a mělo by být i nad Radou Plzeňského kraje. To je jedna poznámka.

Druhá poznámka k té diskusi, která zde probíhá ohledně možných nákupů nemovitostí. Minimálně dvě nemovitosti jsem zde slyšel téměř poprvé. Troufnul bych si říci a vyjadřuji mírné zděšení nad tím, že skutečně máme ve vlastnictví kraje a jestli se nepletu, že když se dělala nějaká analýza, dělala to JUDr. Krejsová, i trochu ve vztahu ke Kontrolnímu výboru, když jsem v něm byl, možná nějakých devět set nemovitostí, a ne všechny, to víme mnozí, jsou opravdu v dobrém stavu, některé jsou možná i v havarijním stavu. Připomenu věc, která má důsledek u nás na okrese, Rokycanská nemocnice. Je červen a v červnu si vždycky připomínáme výročí. Letos je to už 65 let, co Rokycanská nemocnice byla otevřena a co funguje. Vy, kteří jste tam byli, tak možná se mnou budete souhlasit, že jsou tam chodby, místnosti i některá místa, která slouží pacientům, a ta vypadají, že jsou 65 let stará. Je to mnohdy děsivé. Řeší to pak další důsledky, se kterými se ta nemocnice potýká. Chtěl bych požádat, abychom se zaměřili na ty projekty, které jsou připravené, rozběhnuté,

a které jste i vy zde garantovali, byť nemáte programové prohlášení, ale garantovali jste, že nad nimi budete pokračovat. Chtěl bych se přimluvit k investicím do Rokycanské nemocnice, abyste se jim věnovali a aby to nebylo tak, že se tady budeme zabývat jinými projekty a tyto by skončily v šuplíku nebo úplně mimo, protože minimálně ty nemocnice věřím, že si to skutečně nezaslouží. Rokycanská nemocnice by si opravdovou modernizaci opravdu po 65 letech zasloužila.

5:52:39

Hejtman: Na začátek přijměte moji omluvu, že jsem Vás jmenoval. Byl jsem o tom přesvědčený, že jste to byl Vy, ale jakmile jsem se koukal do Vašich očí, když jsem to začal říkat, tak jsem začal nejistět, a proto se za to, že jsem Vás veřejně jmenoval, omlouvám. Omluvit bych se chtěl i zastupitelce Trylčové, že jsem ji jmenoval.

5:53:15

Karpíšek: Přihlásím se k tomu, abyste se nemusel omlouvat a eventuálně trápit kolegy v zastupitelském klubu, že něco říkali. Já jsem tehdy skutečně říkal, že ta zpráva může být stručnější, že nemusí být tak obsáhlá, že tam nemusí být každá fotografie a napsáno s kým se fotíte, abyste měli fotku na Facebooku, a že by tam stačilo, pokud jsou ta jednání důležitá ve vztahu k fungování kraje. Pojal jste to v tom druhém extrému, že jste nám předložili zprávu, která má dvě věty. To si myslím, že nebylo cílem té mojí před dvěma měsíci poznámky. Věřím, že se na tom setkání, které jste avizoval, jako předsedové klubů domluvíme, aby obsah té informativní zprávy byl takový, aby pro nás byl obsažný v tom, abychom věděli, co vedení kraje dělá a pro Vás to bylo takové, že nemusíte s tím mít zase tolik práce, kterou si myslím, že byste jí měli věnovat více než těma dvěma větám, které tam jsou.

5:54:40

Hejtman: Děkuji za to, že se nad tím sejdeme a ta zpráva bude ku prospěchu všech na příštím jednání zastupitelstva v září.

5:54:49

Zarzycký: Ještě se vrátím k tomu mému hlasování. Víte, a teď mluvím osobně, jako Roman Zarzycký. Odjakživa jsem odpůrce výstavby Galerie U Zvonu. Bydlel jsem v Dřevěné č. 2, a když byly záplavy, tak jsem na motorovém člunu s policisty dojel až nad Mansfelda, kde kulminovala voda. Pak byl nějaký příběh o tom, že se vymyslely protipovodňové klapky. V roce 2018 kdy jsme vyhráli volby, primátorem se stal tehdy náměstek Baxa, tak jsme to dali do programového prohlášení, a proto se snažím ctít dohody, které jsou připravené a v tomto bodě jsem já jako člověk ve faktickém střetu zájmů, který nemusím na štěstí hlásit, ale mám zde tu výhodu, že ty okolnosti mohou posuzovat jinak a tady pro mě jediná orientace je v pozici řádného hospodáře, kdy budu reagovat na zastupitelku Trylčovou, a nechci tu debatu opravdu vířit. Jde o to, že skutečně, co se týká lázní, připravujeme due diligence. Nebylo by fér dnes vyřknout jakýkoliv verdikt, protože by to nebylo objektivní. Počkejme na data a řekněme si to příští zastupitelstvo.

Druhá věc. Fakta, které ČVUT validovalo do té zprávy, jsou nezpochybnitelná. Jsou nezpochybnitelná při inflaci mezi čtrnácti až patnácti procent. Ta inflace je daleko vyšší, predikce je ještě horší, takže si troufnu říci, a tak jsem dnes také vedl mediální vyjádření, že si myslím, že jsme už za hranou někde 1,55. Říkal jsem to jako Zarzycký, který to odhaduje. Nemyslím si, že bychom si to v tuto chvíli mohli dovolit, ale nepoužívejte prosím tu argumentaci jen, když se to hodí ODS nebo TOP 09 proti koalici. Chápu, že jste dneska v opozici, že jste našťvaní, že to třeba není úplně podle vašich představ, ale do ničeho nekopeme, přece všichni, a to myslím, že dneska padlo ze všech úst všech zástupců koaličních stran v tomto zastupitelstvu, nechceme cokoli bortit, ale pokud na něco nemáme prostředky, tak to prostě není

připraveno. To už jsme si řekli. Ten materiál nevznikl jako torpédo proti výstavbě Galerie U Zvonu. Názor Zarzyckého je, že protipovodňové klapky jsou blbost a ty zatopené objekty, které tam byly, až na úroveň Kauflandu, budou zatopené vždycky, když bude pětisetletá voda. Dotklo by se to i jiných nemovitostí, ať jsme féroví, ale počkejme na due diligence. Jsem skutečně zastupitel, který podepsal koaliční smlouvu pro výstavbu galerie, ale zároveň vám to říkám zcela korektně, že pokud se změní formace pro koalici ve městě, tak svůj názor budu tvrdě uplatňovat.

5:58:12

Hejtman: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 30, proti 0, zdržel se 4, přítomno 34 zastupitelů

Usnesení č. 809/22 je přijato

5:58:50

Hejtman: Nyní bych přešel ke svému procedurálnímu návrhu, který jsem již avizoval. Navrhuji sloučení bodů č. 74 – 87 ke společnému projednání (rozprava + hlasování). Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat o sloučení bodů č. 74 – 87 (rozprava + hlasování).

Hlasování o sloučení bodů č. 74 – 87:

(rozprava + hlasování)

Pro 32, proti 0, zdržel se 1, přítomno 34 (hlasovalo 33 zastupitelů)

Návrh je přijat

5:59:38

74.bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro partnerské regiony, vnější vztahy a marketing Zastupitelstva Plzeňského kraje - Pavel Javorský

Hejtman: Zahajuji společné projednávání bodů č. 74 – 87. Otevírám rozpravu ke sloučeným bodům č. 74 – 87.

Pek: Jako předseda Výboru pro veřejné zakázky bych chtěl poděkovat Radě za upgrade Směrnice pro zadávání veřejných zakázek. Zároveň bych chtěl poděkovat panu Hajšmanovi, se kterým byla výborná spolupráce i komunikace. Jsem rád, že se do směrnice zapracovaly požadavky jednotlivých výborů i Centrálního nákupu a že i do sebe víceméně zapracovala nové legislativní prvky, například vyhrazené změny závazku.

Hejtman: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat o bodech č. 74 – 87.

Společné hlasování o přijetí usnesení:

Pro 31, proti 0, zdržel se 0, přítomno 34 (hlasovalo 31 zastupitelů)

Usnesení č. 810/22 – 823/22 jsou přijata

75.bod programu

Zpráva o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje - Bc. Pavel Strolený

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 74)
Usnesení č. 811/22 je přijato

76.bod programu

**Zpráva o činnosti Výboru pro kulturu, památkovou péči a cestovní ruch
Zastupitelstva Plzeňského kraje - Jan Látka**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 74)
Usnesení č. 812/22 je přijato

77.bod programu

**Zpráva o činnosti Výboru pro legislativu, bezpečnost a záchranný systém
Zastupitelstva Plzeňského kraje - Mgr. Bc. Kamil František Šefl**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 74)
Usnesení č. 813/22 je přijato

78.bod programu

**Zpráva o činnosti Výboru pro veřejné zakázky Zastupitelstva Plzeňského kraje -
Mgr. Jiří Pek**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 74)
Usnesení č. 814/22 je přijato

79.bod programu

**Zpráva o činnosti Výboru pro investice a majetek Zastupitelstva Plzeňského
kraje - Ing. Jiří Hanousek**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 74)
Usnesení č. 815/22 je přijato

80.bod programu

**Zpráva o činnosti Výboru pro digitalizaci, IT a Otevřený kraj Zastupitelstva
Plzeňského kraje - JUDr. Milan Chaloupka, MBA, LL.M.**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 74)
Usnesení č. 816/22 je přijato

81.bod programu

**Zpráva o činnosti Výboru pro životní prostředí, zemědělství a evropské
záležitosti Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D.**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 74)
Usnesení č. 817/22 je přijato

82.bod programu

**Zpráva o činnosti Výboru pro zdravotnictví Zastupitelstva Plzeňského kraje -
Bc. Karel Pressl**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 74)
Usnesení č. 818/22 je přijato

83.bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro sociální věci Zastupitelstva Plzeňského kraje - Bc. Jitka Kylišová

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 74)
Usnesení č. 819/22 je přijato

84.bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Vladimír Tichý

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 74)
Usnesení č. 820/22 je přijato

85.bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro dopravu Zastupitelstva Plzeňského kraje - Petr Fišer

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 74)
Usnesení č. 821/22 je přijato

86.bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro regionální rozvoj Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Jan Vavříčka

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 74)
Usnesení č. 822/22 je přijato

87.bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro sport Zastupitelstva Plzeňského kraje - Jiří Uhlík, MBA

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 74)
Usnesení č. 823/22 je přijato

6:01:18

Hejtman: Přicházíme **do bloku informativních zpráv**. Navrhuji sloučení bodů č. 88, č. 89, č. 91 a č. 92 ke společnému projednání (rozprava + hlasování). Nikdo nemá námitku. Dávám hlasovat o sloučení bodů č. 88, č. 89, č. 91 a č. 92 (rozprava + hlasování).

**Hlasování o sloučení bodů č. 88, č. 89, č. 91 a č. 92:
(rozprava + hlasování)**

Pro 29, proti 0, zdržel se 1, přítomno 34 (hlasovalo 30 zastupitelů)
Návrh je přijat

88.bod programu

IZ - Externí právní stanovisko k dodržování právních předpisů - Rudolf Špoták

Hejtman: Otevírám rozpravu ke sloučeným bodům č. 88, č. 89, č. 91 a č. 92.

6:02:30

Mauritzová: Bylo by zbabělé, kdybych se nevyjádřila k bodu č. 88. Myslím si, že ta rétorika, která byla k mediálním službám, byla úplně jasná a jsem ráda, že ta zpráva poukazuje na to, že nikdo nebyl zaměstnáván na Plzeňském kraji tak, aby sloužil pouze pro moji potřebu, jako pro potřebu Ilony Mauritzové. Jsem ráda, že jsme poukázali na to, že člověk, který zde pracoval tak i výkazem své práce a činnosti, která mu byla zadávána mediálním oddělením, pracoval, i ve velmi nelehké době, kdy zde byl nouzový stav, pro Plzeňský kraj jako takový. Pokud jde o pana Zápotockého, tak si myslím, že skutečně bylo velmi nešťastné, že byl spojován s tím, že pracoval na mém Facebooku, protože všichni víte, že pracoval na Facebooku Plzeňského kraje. Byla jsem i velice ráda, že ten, kdo naslouchal, když jsme spolu o tomto problému hovořili, byl právě náměstek Hais, dokonce v době nouzového stavu i online, kdy on musel zůstat v Sušici a já zde v Plzni. Řešili jsme to i s JUDr. Chaloupkou, protože ta situace nebyla jednoduchá. Tento člověk opravdu tak, jak je to i v té zprávě, má několik firem, pracoval pro Plzeňský kraj, ale nikdy to nebylo tak, že bych činnost tohoto člověka ovlivňovala. Zároveň nikdy tento člověk nepracoval pro soukromý Facebook Ilony Mauritzové. Pokud jde o koncert Chinaski tak, jak je v této zprávě uvedeno, že nebyl porušen zákon o veřejných zakázkách. Musím říci, že tento koncert připravovalo marketingové oddělení. Jsem ráda, že zde dnes sedí Ing. Bednářová jako vedoucí odboru kancelář hejtmana, pod který toto oddělení spadá a toto oddělení i ten koncert zpracovávalo. Zároveň tak, jak jsem si pak zjišťovala informace okolo toho i já, tak byly vždy tyto jednotlivé kroky projednávány s právním odborem, Mgr. Hajšmanem. Takže to vyjádření v podstatě považuji za nešťastné, pokud jde o to, že jsem měla finanční prostředky použít pro svůj osobní prospěch, ať jde o pana Zykunda nebo pana Zápotockého. To je to, co z toho vidím, jako velmi důležité, a proto jsem se k tomu za tyto dvě věci chtěla vyjádřit.

6:06:02

Hejtman: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat o bodech bodů č. 88, č. 89, č. 91 a č. 92.

Společné hlasování o přijetí usnesení:

Pro 27, proti 0, zdržel se 4, přítomno 33 (hlasovalo 31 zastupitelů)

Usnesení č. 824/22 – 827/22 jsou přijata

89.bod programu

IZ - Informativní zpráva o finančním hospodaření Plzeňského kraje - aktuální stav - Mgr. Roman Zarzycký

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 88)

Usnesení č. 825/22 je přijato

90.bod programu

Předřazen bodu č. 5 (IZ - Informativní zpráva o projektu Výstavba nové budovy Západočeské galerie v Plzni, příspěvkové organizace - Mgr. Roman Zarzycký)

91. bod programu

IZ - Nepřijetí neinvestiční dotace z programu/titulu „Podpora mezinárodní spolupráce dětí a mládeže v roce 2022“ - Ing. Vladimír Kroc

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 88)

Usnesení č. 826/22 je přijato

92. bod programu

IZ - Informativní zpráva o financování škol a školských zařízení zřizovaných Plzeňským krajem a obcemi v Plzeňském kraji - Ing. Vladimír Kroc

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 88)

Usnesení č. 827/22 je přijato

6:06:38

93. bod programu

Poskytnutí účelové dotace TJ SLAVIA VŠ Plzeň, z.s. - Ing. Vladimír Kroc (nový bod)

Kroc: Tomuto subjektu již byla schválena dotace ve výši 500 000 Kč, ovšem po zvážení všech okolností a vysoutěžení dodavatele bylo zjištěno, že je nutné, a požádali písemně, navýšení ještě o dalších 500 000 Kč, to znamená, abychom dnes schválili finanční prostředky ve výši 1 mil. Kč. Hala je velmi frekventovaná a v současné době v havarijním stavu, Chtěl bych požádat, abyste souhlasili s navýšením této částky. Realizované to bude v době letních prázdnin.

Hejtman: Otevírám rozpravu.

6:08:22

Zarzycký: Děkuji, pane radní, za přípravu a rychlé projednání tohoto požadavku, protože skutečně ta investice je nezbytná. Víím to ze znalosti věci i jako člověk, který má na starosti sport v Plzni. Přimlouvám se za to, abychom projednali a vyšli jim vstřícně takto kladně. Za sebe akcentuji, že jste byli schopni to projednat v rádech několika dnů tak, aby se investice stihla realizovat.

6:09:00

Hejtman: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 32, proti 0, zdržel se 0, přítomno 32 zastupitelů

Usnesení č. 828/22 je přijato

94. bod programu

Schválení navýšení celkové maximální částky NFV u projektu „II/232 Stabilizace svahu hranice okr. PS/RO“ - Ing. Pavel Čížek (nový bod)

Čížek: Jsem rád, že jsem mohl předložit tento bod, který se týká schválení navýšení celkové maximální částky NFV u projektu „II/232 Stabilizace svahu hranice okr. PS/RO“. Jedná se o dlouhodobý problém, kdy dochází k sesuvu tohoto svahu. Snažili jsme se to řešit tak, abychom dostali peníze z EU, což se podařilo. Uspěli jsme v 95. výzvě IROP s 30 mil. Kč dotace, ovšem původní cena měla být kolem čtyřiceti milionů a dnes je to milionů padesát a něco. Dovolím si tedy požádat o vyšší NFV v hodnotě 54 mil. Kč. Je to i s rezervou, kdyby se objevily nějaké další

problémy, protože u takovéto stavby nikdy nevíte. Záleží na geologickém složení. Je to opět tak, jak jsem říkal, že jsme na druhé straně snížili jeden IROPový individuální projekt o prostředky, takže by to bylo jen na tuto akci přesunuto.

Hejtman: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 32, proti 0, zdržel se 0, přítomno 32 zastupitelů

Usnesení č. 829/22 je přijato

6:10:46

95. bod programu

Uzavření Dodatku č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí účelové dotace č. 190092021 - město Dobřany - Ing. Pavel Čížek (nový bod)

Čížek: V bodě č. 95 navrhuji uzavření Dodatku č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí účelové dotace městu Dobřany. Jedná se o dotaci na cyklostezku. Město Dobřany nestihlo realizaci v daném termínu, protože naše dotace byla spolufinancování k projektu IROP. V současné době čekají na rozhodnutí o přidělení dotace z tohoto dotačního titulu, a proto navrhuje prodloužení termínu realizace

Hejtman: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 31, proti 0, zdržel se 0, přítomno 32 (hlasovalo 31 zastupitelů)

Usnesení č. 830/22 je přijato

6:12:30

96. Dotazy, podněty a připomínky členů ZPK

Mauritzová: Chtěla bych dát podnět Radě Plzeňského kraje k jedné věci, a to je Nemocnice následné péče Svatá Anna, s.r.o. v Plané u Mariánských Lázní. Studie, která byla zpracovaná, je velmi pěkná. V současné době, tak jak mám informaci, se v této oblasti řeší pozemky, na kterých by mohla být nová nemocnice postavena. Pro tuto oblast zkvalitnění poskytování zdravotní péče opravdu občanům dlužíme. Když jsem se dívala do navrhovaného rozpočtu, je zde návrh na zpracování té projektové dokumentace ve výši necelých 11 mil. Kč. Dnes by byl asi i vyšší, nicméně dávám podnět k tomu, zda by Rada Plzeňského kraje nezhodnotila tuto možnost a nemohla být zpracována projektová dokumentace, abychom byli připraveni na to, samozřejmě i tak, jak to bylo zpracováno. Byli jsme na jednání se starostkou Plané, a jsou připraveni na to, že tento projekt se bude realizovat i ve více letech, tak abychom byli připraveni na to, že bychom pak postupně podle této projektové dokumentace mohli projekt realizovat.

6:14:14

Hejtman: Poprosil bych organizační oddělení, jestli by mohlo tuto informaci dát k dispozici náměstkovi Haisovi.

6:14:32

Pek: Budu se muset vrátit k bodu, kdy jsme schvalovali předsedu Kontrolního výboru. Nestačil jsem během jeho projednávání zareagovat. Nicméně jsem hlasoval tak, jak jsem hlasoval, a to z toho důvodu, že mi přijde zvláštní, že paní Trůková nepodepsala Etický kodex a vlastně to byla její osoba, která víceméně zapříčinila

rozpad minulé koalice. Vracíme se vlastně na začátek, dva roky nazpět, kdy nám vzniká staronová situace, kdy opět dochází ke kumulaci funkcí. Chci se zeptat, jakým způsobem na to bude reagovat. Zároveň konstatuji, že pokud s tím nebudete aktivně nějakým způsobem pracovat, tak já budu ten první člověk, který za tři měsíce přijde a navrhne Vaše odvolání.

6:15:30

Zarzycký: Podnět vnímám, samozřejmě ho proberu, nejen já, ale kolektivně ho zvážíme s náměstkem Haisem. Nerad slibuji, vím, že to nějaké ratio má, podíváme se na to.

Zároveň využiji tohoto slova, abych se vrátil k té debatě asi před deseti, patnácti minutami, kdy někdo z vás, už nevím kdo, říkal, že boříme to dobré, nebo nějak tak to zaznělo k těm nemocnicím. Není to pravda. Chci jasně říci, že o tu nejen sociální sféru, ale i zdravotní péči v kraji budeme nadále pečovat. Jsme připraveni investovat. Shodou okolností musím říci, že například nyní realizujeme výběrové řízení pro dialýzu v Klatovech, připravujeme další projekty, nicméně cenotvorba tak, jak mi byla předána mým předchůdcem, byla trochu odlišná od toho, jak to bylo prezentováno nám jako zastupitelům a bylo to pravděpodobně i jinak prezentováno ekonomickému odboru, protože když jsem pátral po tom, jak velké investice mají být, kolik peněz je nebo není alokováno, tak musím říci, že jsem rozpočet převzal bez těchto alokací, například na rokycanskou revitalizaci.

Místostarosto Šašku v Rokycanech. Jiná věc je, co se týká toho urgentního příjmu, tam pravděpodobně musíme reagovat velmi promptně a rychle, a budeme reagovat promptně, ale je to opravdu o prioritách tak, jak je představí náměstek Hais. Co se týká Klatovské nemocnice. Opět jedna věc je pasportizace té budovy jako celku, druhá věc je o tom, jestli máme zafixovány nějaké prostředky v rozpočtu. V tuto chvíli nikoliv. Nenašel jsem je ani ve střednědobém horizontu. Není to ale nic k debatě. Říkám jen, že pro dobré věci najdeme vždycky shodu. Co se týká předsedy Peka. Před zastupitelstvem jsem se na to ptal, vědom si návrhu. Zastupitelka Trůková to asi řekne sama, nicméně jsou komunální volby, tak možná nebude kumulovat.

6:18:31

Trůková: Překvapuje mi, že zastupitel Pek mi před pěti hodinami zvolí a za pět hodin má dotaz. Nebyl jste zde? Etický kodex zastupitele jsem opravdu nepodepsala, to máte pravdu, ale dodržím ho. Mám na to 90 dní.

Hejtman – konstatuje, že předseda Pek byl při volbě předsedkyně Kontrolního výboru přítomen, hlasoval, ale proti.

6:19:05

Javorský: Chci se zeptat, jaké je vyjednávání o novém partnerském regionu, Ivano-Frankivské oblasti, v jaké je to fázi (deklarace).

Hejtman: Čekáme na vyjádření ukrajinského ministerstva zahraničí. Z naší strany byl dokument odsouhlasen.

6:19:41

Emmerová: Dobře víte, jak to bylo minule, že jsem měla být také volena do funkce předsedkyně Kontrolního výboru. Nikoho jsem o to nežádala, to předesílám, narychlo jsem napsala osobní žádost, protože můj kolega, který zde jako obvykle není od jedné hodiny, mi nedoporučil. Dnes jsem se dozvěděla, že to bylo tak, že při minulém složení zastupitelstva, jeho vedení, měl tuto funkci slíbenou on. Musíme to tedy chápat tak, že někteří lidé mají přednost. Nikomu to ale nechci vyčítat. Chci říci, že pro mě bylo podmínkou podepsat Etický kodex. Nějak mě uniklo, že ti noví, kteří

sem přišli po posledních volbách, ho měli podepsat. Za to se omlouvám, skutečně jsem to nevěděla, protože proti Etickému kodexu nemám ani jednu výhradu a vždycky jsem se tak chovala.

Co se týká návrhu rozšíření Nemocnice Planá. Musím uznat, že tento okres trpí velkým nedostatkem lůžkové zdravotní péče a bylo by dobře, když by se v Plané nemocnice rozšířila, ale na druhé straně se dneska musí vždy dbát na to, aby byl personál, protože ten není. Znovu upozorňuji, že kdysi byla zrušena nadace, kterou jsem zakládala z podnětu jistého medika, a ta nadace měla sloužit k tomu, aby se udělovala stipendia jednak studujícím medicíny a i budoucím zdravotním sestřím, kteří by pak po ukončení studia byli schopni jít tam, kam kraj potřebuje. Je nutno starat se z pozice kraje o to, aby ten personál skutečně byl. Lékařská fakulta přijala spoustu mediků navíc a mohu vám říci, že ta výuka je velmi náročná, zejména v on-line období. Jsou dvacetičlenné studijní kroužky, které se v případě praxe musí dělit napůl a i tak je problém deset mediků přivést na nemocniční pokoj atd. Je to studium velmi zrychlené. Možná že se ten personál sežene, ale v každém případě to není jen věc kraje. Měli bychom se zajímat o to, jak budou rozšířené akreditace nemocnic, protože jestliže přijde někdo do Rokycan a měl by touhu dělat ve své praxi po určité atestaci určitý obor a tam není akreditován, tak má smůlu a musí jít jinam. Je to takové složitější možná pro podrobný výklad, ale o to bychom se měli také starat, protože kraje mají právo odesílat návrhy zákonů do Poslanecké sněmovny.

6:24:29

Záhoř: Přihlásím se k názoru doc. Mauritzové a doc. Emmerové. Skutečně na Tachovsku nemocnice chybí. Je to dlouhodobá záležitost. Myslím si, že tak rychle to nevyřešíme, a budeme se k tomu muset nějakým způsobem postavit.

Chci informovat zastupitelstvo, že v současné době dostávám jednu žádost o peníze ze sociálních služeb za druhou, protože v rámci inflace, zdražení cen energií, peníze v sociálních službách chybí. Chci říci, že v současné době to kraj řeší, řeší to MPSV. Chci upozornit, že jedenáct ze čtrnácti krajů stále ještě nemá nové ceny energií, že budou teprve až v příštím roce, a že tam může být čtyř až pětinasobný nárůst cen energií i pro Plzeňský kraj.

Příspěvek k bodu č. 63 – Oprava podlah. Nechtěl jsem se do té diskuse zapojovat, když se to zde schvalovalo. Původní věc dělala skutečně naše zřizovaná organizace, která má ve zřizovací listině, že nesmí provádět opravy nad rámec nějaké přiměřenosti. Nejdříve udělali tuhle záležitost, nazvali to Oprava podlahy, a z kraje jim bylo doporučeno, aby to bylo skutečně přes město, aby se nedostali do nějakého sporu, a proto jsme šli tímto způsobem. Vždycky je to stejné, je to oprava, rekonstrukce, zřizovatel je město, nebo v tomto případě příjemcem bude město.

6:26:11

Zarzycký: Pro úplnost debaty, kterou nyní započal náměstek Záhoř, je potřeba říci, že budeme nějakým způsobem kultivovat přípravu rozpočtu i u příspěvkových organizací a dalších subjektů tak, abychom šli naproti těm okolnostem, pro které jsou zdražovány komodity, předpokládám nějaký vývoj té soutěže, kterou bude soutěžit Centrální nákup. Ano, predikace je taková, zhruba čtyř až pětinasobek. Uvidíme, jaká bude realita. Prostřednictvím oddělení Ing. Hladkého budeme informovat ředitele organizací o tom, jakým způsobem se bude strukturovat rozpočet, a následně se k té debatě vrátíme, až bude po soutěži. Chci všechny ujistit, že žádnou z těch organizací nenecháme padnout, víme o tom, mapujeme ten proces a uvidíme, jaká bude potřeba. Pak se vrátím k debatě, kterou započala doc. Emmerová, a které si nesmírně vážím. Je mi líto, že máte takovou zkušenost s Vaším kolegou z ČSSD. Je to opravdu věc, pro kterou se možná kolega Látka rozhodl odejít, stejně

jako řada jiných členů. Víím, že jste matadorka ČSSD, ale bohužel některé věci se nedají dlouhodobě kultivovat. Je pro mě přínosem, že doc. Mauritzová a doc. Emmerová mají poznatky, které, si myslím, náměstek Hais využije a určitě s vámi bude v kontaktu. Vnímám riziko i toho personálního stavu, ale jsem připraven se na rozpočtové úrovni bavit o tom, že projektová dokumentace lze uchopit za správnou věc.

Hejtman – konstatuje, že v rámci tohoto bodu se nikdo další nehlásí.

97. Diskuse, různé

Náměty do diskuse ani jiné návrhy nebyly předloženy.

Závěr

Hejtman končí dnešní zasedání, děkuje zastupitelům za spolupráci a loučí se s nimi. Připomíná termín příštího řádného zasedání Zastupitelstva Plzeňského kraje, který je stanoven na 5. 9. 2022.

ZPK končí v 16.00 hodin
Zvukový záznam pořízen
Zapsala: Renáta Hubková

Vyhotoveno v Plzni dne 21. 6. 2022

Rudolf Špoták
hejtman

JUDr. Milan Chaloupka, MBA, LL.M.
ověřovatel zápisu

Mgr. Jan Šašek
ověřovatel zápisu

Přehled přítomnosti

celkem registrováno 44

Martin Baxa: přítomen
Josef Bernard: přítomen
Jan Bozděch: přítomen
Pavel Čížek: přítomen
Milada Emmerová: přítomen
Petr Fišer: přítomen
Ivo Grüner: přítomen
Pavel Hais: přítomen
Jiří Hanousek: přítomen
Milan Chaloupka: přítomen
Pavel Javorský: přítomen
Pavel Karpíšek: přítomen
František Konvár: přítomen
Petr Kovařík: přítomen
Marcela Krejsová: přítomen
Vladimír Kroc: přítomen
Jitka Kylišová: přítomen
Jan Látka: přítomen
Ilona Mauritzová: přítomen
Jan Vavříčka: přítomen
Jiří Pek: přítomen
Libor Pícka: přítomen
Richard Píknr: přítomen
Marie Pošarová: přítomen
Karel Pressl: přítomen
Martin Ptáček: přítomen
Miloslava Rutová: přítomen
Rudolf Salvetr: přítomen
Drahuše Sekmilerová: přítomen
Filip Sequens: ---
Pavel Strolený: přítomen
Jan Šašek: přítomen
Michal Šašek: přítomen
Martin Šebesta: přítomen
Kamil František Šefl: přítomen
Rudolf Špoták: přítomen
Vladimír Tichý: přítomen
Eva Trůková: přítomen
Radka Trylčová: přítomen
Jiří Uhlík: přítomen
Jiří Valenta: přítomen
Petr Vanka: přítomen
Martin Záhoř: přítomen
Roman Zarzycký: přítomen
Marek Ženíšek: přítomen