



# ZASTUPITELSTVO PLZEŇSKÉHO KRAJE

## Zápis ze zasedání

---

<b>Číslo zasedání:</b>	16
<b>Datum a hodina konání:</b>	16.09.2022 od 9:00 hod. v sídle KÚPK
<b>Přítomni:</b>	38, dle prezenční listiny (Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D. příchod v 9.30 hod.)
<b>Omluveni:</b>	7 (Mgr. Martin Baxa, JUDr. Milan Chaloupka, MBA, LL.M., Ing. Marie Pošarová, Mgr. Rudolf Salvetr, Drahuše Sekmilerová, Martin Šebesta, PhDr. Marek Ženíšek, Ph.D.)
<b>Hosté:</b>	dle prezenční listiny (Mgr. Štěpánka Szabó, MBA, zástupci společnosti TWB Praha, s.r.o., zástupci společnosti ATELIER SOUKUP OPL ŠVEHLA s.r.o., právník JUDr. Gabriel Achour za ACHOUR & PARTNERS advokátní kancelář, s.r.o. – přítomni osobně, zástupci firmy Grant Thornton – připojeni distančně)
<b>Příloha:</b>	usnesení ZPK č. 928/22

### Nejedná se o doslovný přepis

#### Zahájení, úvodní formality

Mimořádné zasedání zahájil a vedl hejtman Rudolf Špoták.

Přivítal všechny přítomné, nechal zkontrolovat počet zastupitelů v sále.

Upozornil, že zasedání je vysíláno živě online přenosem a zároveň je z něj pořizován videozáznam, který je následně k dispozici ve videoarchivu na portále Plzeňského kraje.

Připomněl povinnost hlásit případný střet zájmů podle § 34 zákona č. 129/2000 Sb. o krajích a konstatoval, že zápis z minulého Zastupitelstva Plzeňského kraje byl ověřen a nebyly k němu vneseny žádné námítky.

Hejtman: Z dnešního jednání se omluvili zastupitelé: JUDr. Milan Chaloupka, MBA, LL.M., Ing. Marie Pošarová, Drahuše Sekmilerová, Martin Šebesta. Zastupitel Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D., avizoval pozdější příchod. Zastupitel Mgr. Martin Baxa sdělil, že pokud to bude možné a jeho povinnosti mu to dovolí, tak se připojí online. Distančně by měl být také přihlášen Mgr. Rudolf Salvetr, ale momentálně ho zatím připojeného nevidím. V okamžiku, kdy by se nám zde na obrazovce objevil, tak bychom ho ověřili, že je zde přítomen. Momentálně je registrováno a přihlášeno 35 zastupitelů. Zastupitelstvo je usnášeníschopné.

Na počátku jednání bych chtěl požádat o volbu dvou ověřovatelů zápisu. Od zastupitelského klubu ODS+TOP 09 jsem dostal návrh na JUDr. Marcelu Krejsovou. Prosím o ještě jednu nominaci. Nikdo se nehlásí. Navrhl bych tedy předsedu výboru Mgr. Jiřího Peka. Oba návržení s nominací souhlasí.

Hejtman: Dávám hlasovat o ověřovatelích zápisu.

### **Hlasování o ověřovateli zápisu:**

Pro 35, proti 0, zdržel se 0, přítomno 36 (hlasovalo 35 zastupitelů)

Ověřovatelé zápisu byli zvoleni

Hejtman: Nyní přistoupíme ke schválení programu dnešního zasedání. Neobdržel jsem žádné návrhy na doplnění nebo změnu programu. Otevírám rozpravu.

0:32:22

**Karpíšek:** K programu bych měl **návrh na dvě změny**. Očekával jsem na začátku, že možná začnete, pane hejtmane omluvou cestujícím, kteří nejsou schopni se dostat do práce, omluvou rodičům, kteří nemají jistotu, že je odvezeme do škol. Myslím si, že tímto jsme měli začít, protože nejsme nebo nejste schopni, aby nasmlouvaný dopravce dostal svým závazkům a s nějakou jistotou odvezl cestující do zaměstnání či do škol. Navrhuji, abychom zařadili jako další bod **informaci o tom, jakým způsobem se bude řešit situace v dopravě**. To je jeden návrh.

Druhý návrh: **Vyřadit bod č. 1:** Nabytí podílů společnosti TWB Praha, s.r.o. Bavili jsme se tady poměrně obsáhle na jednání minulého zastupitelstva, zmiňovali jsme zde důvody, proč neměl být tento bod zařazen na řádné jednání zastupitelstva s tím, že ty podklady, které jsme měli k dispozici, byly nedostatečné, účelově připravené. Pane hejtmane, to stažení jste zde odůvodňoval tím, že na základně našeho podnětu, že nám doplníte ty podklady, což se bohužel nestalo. Nedostali jsme materiál, který se nazývá due diligence, který by měl být standardní při nákupu obchodních podílů. Jen vy víte, proč jsme ho nedostali. Myslím si, že není důvod tohoto spěchu. Chápu, za týden jsou komunální volby, že ten spěch je, ale není také proto, že ty adekvátní podklady budou chtít i vaši kolegové ze zastupitelstva, že skutečně budou chtít odpovědně posoudit, co je vlastně za koupí podílů společnosti TWB Praha, proč nekupujeme majetek standardním způsobem nebo někdo z vás, obecních zastupitelů, starostů, místostarostů jste do svého města či obce nabývali majetek tímto způsobem? Nechali jsme se uměle zatáhnout do předvolební kampaně ve městě Plzni a možná jste tomu dali ten politický rozměr. ODS to nechce, tak jim teď ukážeme a přehlasujeme to. O tom to ale přece není. Děláme zásadní rozhodnutí pro Plzeňský kraj, kdy chceme koupit společnost, o které toho moc nevíme, neměli jsme možnost prostudovat historii jednotlivých společníků, podílíme se, pokud bychom hlasovali o takto předloženém materiálu, na tom, že společnost nebude v této zemi platit daně. Kdyby to bylo standardním způsobem prodejem nemovitosti, která je nějakým způsobem oceněna, mohli bychom se o tom adekvátně bavit. Kdo z vás, páni starostové, byste svým zastupitelům předložili takovýto materiál? Nikdo. To mohu říct i za vás, protože si myslím, že by to nikdo neudělal. Mohl bych jednotlivě. Když se podívám po sále, vidím naproti pana Stroleného, o kterém jsem zde minule mluvil, kdy vystupoval například proti stavbě nové galerie, nebo dalším projektům. Sám pro sebe se ptám. Byla to jen povinná opoziční rétorika nebo skutečná ekonomická kompetence? Tak, jak vás znám, tak si myslím, že to druhé.

Bernard – poukazuje na překročení časového limitu pro vystoupení člena zastupitelstva.

Karpíšek: Čas omezený nemám. Ve věci jednání zastupitelstva se mohu vyjadřovat i jako senátor.

Pokračování v příspěvku: Možná, že ano, že jste připraven přijít v Klatovech a říct: „Díky koupi podílů společnosti TWB jsem ochoten přenést, nejen na sebe, ale na Plzeňský kraj riziko, že odložíme dostavbu Klatovské nemocnice.“ Mohl bych tak pokračovat dále. Přestaneme mít prostředky na podporu dalších připravovaných

staveb. Bavíme se o tom, jaká je podpora technického vzdělávání, z čeho budeme financovat dostavbu internátů a modernizaci těchto škol. Vidím pana Pressla, který se zabývá i takovouto koupí. Myslím si, že kdybych toto předkládal já v tom obráceném gardu, že by to byl pro něj pamlsk tento materiál rozcupovat na jednání zastupitelstva. Jsem zvědav, jak o něm bude dneska hlasovat. Vidím před sebou náměstka Zarzyckého. Chtěl bych se ho zeptat. Mám připravené asi čtyři otázky.

Četl jste materiál, který si Rada Plzeňského kraje zadala, o kterém mluvil pan hejtman, že bude koncem července hotový? O due diligence. Ano nebo ne?

Proč nepředkládáte jako náměstek, který má ve své gesci majetek a finance, tento materiál?

Pak jsem se chtěl zeptat, zda a v jaké fázi, je polovina září, již máte připraven rozpočet Plzeňského kraje na rok 2023 a s jakou se eventuálně počítá částkou na realizaci nějakých aktivit v budově lázní.

Pane náměstku, pokud budete součástí nové městské koalice, která vznikne po těchto komunálních volbách, počítáte, že se i město Plzeň bude podílet na financování, budování záměru v lázních?

Vidím pana Fišera. Hlasoval byste v Zastupitelstvu města Plzně o takovémto materiálu? Myslím si, že k materiálu, který byl na nedávném jednání zastupitelstva Plzně předkládán ohledně té skleněné ostudy na Doubravce, byly podklady podstatně profesionálněji vytvořené a myslím, že jste se nezúčastnil toho hlasování i z toho důvodu, že se vám zdály nedostatečné a nechtěl jste v rámci své osobní zodpovědnosti o tom hlasovat. Jsem zvědavý, jak budete hlasovat na dnešním jednání zastupitelstva. Možná bych se mohl zeptat starostů, pana Picky, pana Vavříčky. Máte zapotřebí hlasovat o takto připraveném materiálu, po těch letech práce v obci a ve svém městě? Předložili byste někdy svému zastupitelstvu takovýto materiál? Myslím si, že ne. Bohužel to, co jsme tady chtěli a to, kvůli čemu byl stažený bod na minulém jednání zastupitelstva, předloženo nebylo. Jestli máte na mysli, že materiály, které zpracovávaly kanceláře, které vycházely z podkladů člověka, který je úzce spjatý s předkladatelem, to je přece učebnicový případ toho, že tyto materiály nemohou být vnímány jako nezávisle zpracované. O tom se snad tady mezi sebou nemusíme přesvědčovat. Pane Krocí, máte připraveno, víte, jakým způsobem a z čeho budou modernizovány školy a internáty? Pokud ano, je to jen dobře, ale my jsme to zatím neslyšeli. Kde je ta transparentnost, o které vždycky mluví Piráti? Škoda, že tu není zastupitel Chaloupka. Chtěl bych se ho zeptat, jak by hlasoval. Zahlédl jsem ho na billboardu, jak má napsáno „Férově a bez rozkrádání“. Cítí, že tyto materiály takto předložené jsou v duchu těchto hesel? Myslím si, že ne. Mohl bych takto dále pokračovat. Pokud nebude akceptován návrh na změnu programu, tak to při diskusi rozvinu ještě více. Zeptám se ale Vás, pane hejtmane. Dobře jste věděl, že ty materiály jsou takto účelově připravené, že jste nám nepředložil to, co jsme žádali. Ověřil jste si, že takto lusknutím prstů, můžete svolat mimořádné zastupitelstvo? Máte pohodlnou většinu. Proč to neuděláte ve chvíli, kdy budou moci všichni zastupitelé zodpovědně rozhodnout o tom, zda tuto transakci, tento obchod uděláme nebo neuděláme? Vy jste tu pozvánku podepsal. Vy nesete tu největší zodpovědnost, i když jste jen jedním z nás. Doufám, že si to uvědomujete.

**0:44:22**

Hejtman: Mrzí mi, pane zastupiteli, že jste tu pozvánku ani nečetl. Pozvánku podepsal 1. náměstek hejtmana, pan Vanka, protože jsem byl služebně mimo úřad a nemohl jsem tak učinit.

Zaznamenal jsem dva protinávry, a pokud je budu brát v opačném pořadí, než jak byly vzneseny, tak první **návrh je vyřazení bodu č. 1: Nabytí podílů společnosti TWB Praha, s.r.o. a druhý návrh, jestli to tak mohu nazvat, je zařazení bodu: Informace o dopravní obslužnosti.** Jen jsem nezaznamenal, jestli to má být doplnění programu na bod č. 3 nebo jestli je tam nějaké předřazení.

0:45:23

Karpíšek: Ano, navrhoval jsem to jako zařazení nového, posledního bodu.

Hejtman: Měli bychom to tedy jako návrh bodu č. 3. Zatím bychom hlasovali o těchto dvou návrzích, pokud z diskuse nevyjdou ještě jiné doplňující návrhy. Hlásí se náměstek Zarzycký.

0:45:46

Zarzycký: Dnes se budu na zastupitelstvu omlouvat. Zhruba dvanáctá hodina je pro mne nějaký mezník. Říkám to z toho důvodu, že předkládám bod č. 2. Chtěl bych říci, že ten bod č. 2 v zásadě souvisí s těmi dotazy, které senátor Karpíšek vyřknul. Apeloval jste tady, pane senátore, na kolegu Stroleného a další lidi, kteří říkali, že jsou proti Galerii U Zvonu. To není vyjádření současné koalice, protože koaliční partneři se takto nevyjadřují, vyjadřuji se takto zejména já a moji zástupci. Jsem skutečně proti Galerii U Zvonu poté, co jsme ji nechali od ČVUT přepočítat na tranši jedna padesát pět miliardy korun a mám to jako jeden z volebních sloganů, což jste jistě zaznamenal. Tu zprávu dnes předkládám zejména proto, aby vaši zastupitelé, zejména z řad ODS a TOP 09 věděli, že jste to byl Vy, který zadal studii, a musím se omluvit, minule jsem říkal, že stála čtyři sta tisíc. Nestála čtyři sta tisíc, stála dvě stě padesát tisíc bez DPH. Objednavatelem, jak jste mi tady minule avizoval před Vaším odchodem, byl OIM (odbor investic a majetku), konkrétně JUDr. Bouřa, na Vaše zadání s vědomím tehdy náměstka Ženíška. Chtěl bych se zeptat, jestli ten depozitář tak, jak tady JUDr. Krejsová historicky hájila, jste se vlastně rozhodli, že vystavíte na pozemcích ve Vejprnicích u dálničního přivaděče, či nikoliv, protože dlouhodobě rétorické cvičení, které zde z řad ODS zaznívalo, bylo zejména o tom, že Galerie U Zvonu je nutná a já jsem vždycky říkal chybně archiv a paní doktorka mě opravovala na depozitář, tak zda jako zastupitelé víte, že se udělala vyhledávací studie na zadání vašeho senátora, kde měla vzniknout investice za zhruba 1,3 mld. Kč ve Vejprnicích, že se tam měla přivést k pozemku, který sídlí v polích, zhruba 1,65 km dlouhá silnice, včetně infrastruktury, která měla být zejména placena z krajských investic, zda o tomto záměru víte, protože mám pocit, že ODS a TOP 09 pořád říká, že chce udělat Galerii U Zvonu a my to vlastně maříme tím, že chceme dneska koupit lázně. Mimochodem, abych odpověděl na to dlouhé rétorické cvičení. Všechny dostupné materiály jsem četl. Velmi rychle jsem četl včerejší posudek od společnosti APOGEO, takže mám informace. Jsem rád, že předkladatel a pan hejtman vyšli vstříc tomu, že zde budou nejen právníci, ale budou zde i další lidé, kteří se podílejí. To znamená, jsou-li vaše dotazy legitimní, měly by být zodpovězeny. Ten materiál není jakkoliv tlačen, to odmítám, alespoň co o tom vím.

Pak jste se mě ptal na to, jestli pokud budeme součástí, zda město bude kofinancovat ze svých investic nebo zdrojů podporovat tu kultivaci prostoru lázní, pakliže dojde k nákupu. Tak za sebe říkám, že ano. Stejně jako očekávám, že kraj bude pomáhat s kultivací prostor v současném Pekle, nikoliv ve skleněném, které zejména zástupci jiných stran schválili. My jsme to nebyli.

Pak jste se mě ptal, jak je stabilizován rozpočet a jaké jsou výhledy, v jaké fázi. Výhledy jsou teď aktuálně takové, že napadá z výběru daní daleko větší rozpočtový přesah. Myslím si, že se přiblížíme na konci roku přes miliardu korun, dokonce si myslím, že budeme někde jedna celá dva navíc proti očekávce. Zároveň

mohu konstatovat, že mám v podstatě nejvyšší kapitolu, což je Doprava, vykomunikovanou s náměstkem Čížkem. Měli jsme spolu sadu jednání. Čekali jsme na to, jak vláda zastropuje ceny. Mohu vám říct, že tak, jak je vláda zastropovala, tak to považuji za podvod na obyvatele i na municipality. Očekával jsem, že budeme fixovat někde na úrovni Portugalska nebo Slovenska, na 62 EUR případně 63 EUR. Strop je takový, že budeme platit za energie kolem čtyřnásobně a pětinasobně více než je tomu skutečně.

Pane hejtmane, prosím jen o možnost reagovat na ten dlouhý příspěvek (časový limit pro vystoupení člena zastupitelstva).

Úplně pominu fakt, že Evropská unie, následně Evropská komise rozhodla o úplně něčem jiném, takže to rozhodnutí centrální vlády vašeho pana předsedy Fialy s panem Stanjurou úplně postrádá jakýkoliv smysl.

Co se týká rozpočtového výhledu. To znamená. Očekávám, že budeme více než miliardu plus, takže nemusíte mít obavy o to, zda kraj bude ekonomicky stabilní a bude moci investovat. Za druhé.

Pane hejtmane, prosím rozhodněte, zda mohu mluvit dále anebo kultivujte projev zástupců ODS, abych zde mohl mluvit. Mohu mluvit dále či nikoliv?

Hejtmán: Pokračujte.

Zarzycký: Je za mnou rozpočtová kapitola týkající se dopravy. Mám víceméně veškeré informace od sociálního odboru, od příspěvkových organizací, odboru školství, mládeže a sportu. Zbývá mi projednání a čekáme na to, jakým způsobem bude nyní příští týden reporting zdravotního holdingu. Očekávám, že svoje požadavky mi předá náměstek Bernard a myslím, že mi zbývá zhruba polovina kapitol k projednání. Myslím si, že úplně stačí, když rozpočtem budeme umět manévrovat někde v polovině října a samozřejmě souvisí to s tím, jak dopadnou také komunální volby. Takže jednoznačně odpovídám, že co se týká rozpočtu, Vaše obavy jsou zbytečné. Co se týká kofinancování město x kraj, tak si myslím, že by měla být skutečně součinnost mezi městem a krajem na řadě jiných projektů, nejen na kultivaci lázní, ale například na Pekle, výstavbě různých sportovních center atd. Myslím si, že si to obě ty entity mohou dovolit a rozpočet je mimořádně v kondici.

Odpověď na otázku, proč nepředkládám materiál k bodu č. 1 dnešního programu. Rada úplně historicky pověřila jednáním náměstka Bernarda. Nechtěl jsem to nikdy předkládat a pan náměstek i pan hejtmán o tom byli ode mne dopředu informováni. Preferoval jsem, aby to předložil buď náměstek Bernard anebo pan radní Picka, jehož se to dotýká. Důvod je ten, že si myslím, že OIM (odbor investic a majetku) má spoustu jiných aktivit a toto jsem si již netroufl na sebe převzít. Takže dopředu jsem vyslal signál, že to nechci předkládat.

Hejtmán: Hlásí se pan poslanec Bernard.

0:53:48

Bernard: Ten problém je přece úplně někde jinde. To je střet dvou koncepcí. Jedna koncepce navrhuje výstavbu za totožné peníze nové Galerie U Zvonu. Patnáct let jsme hledali shodu. Nenašli jsme ji a já vám garantuji, že ji opět nenajdeme. Není vůle dlouhodobě v tomto zastupitelstvu tento projekt prosadit. Sledujeme jiný důležitý zájem – ochranu kulturní památky, což je soubor budov bývalých městských lázní, a ochrana našich kulturních děl Západočeské galerie. Ten problém je poměrně akutní, ale odmítám, že jsme o této věci jednali nějak zmatečně, překotně. Jednali jsme přísně podle zákona. Žádný projekt na odkup nebyl jistěn tak, jako je jistěn

tento projekt. Jedno znalecké posouzení vlastní nemovitosti, dvě znalecká posouzení obchodních podílů společnosti TWB Praha s.r.o. Jednání přísně podle práva, kdy nám bylo sděleno, že nemůžeme napřímo odkupovat obchodní podíly, musíme postupovat dle JŘBÚ. To jsme vše provedli. O všem jsme informovali Radu. Průběžně jsme informovali vás. Seminář, který jsme měli, mimochodem ti, co dnes nejvíce proti tomu projektu křičí, na tom semináři nebyli. Dva výbory, kde jednohlasně došlo ke schválení tohoto projektu. Žádný jiný projekt nebyl takto dobře ošetřen. Co se týká due diligence. Due diligence není terminus technicus žádného zákona. Due diligence je proces, který předchází nákupu obchodních podílů. Due diligence na samém začátku stanovuje, jaké dokumenty a jaké prověření bude provedeno. Nakupujeme společnost, která byla založena čistě za účelem držení nemovitosti. Tam žádné jiné obchody neprobíhají. Jsou tam zhruba čtyři protistrany, se kterými se fakturuje. Ta společnost není nijak problematická. Není například důležité, abychom prověřovali dodavatele či odběratele této společnosti, protože tam žádní neexistují. Proto vám říkám, že na začátku každého due diligence, na začátku každého takového procesu se stanoví, jaké potřebujeme podklady pro to, abychom nákup provedli. Ty podklady jsou dvojí, ekonomické a právní. Právní smlouvu, kterou máme, je podle mezinárodních standardů, je v ní vysoké krytí Plzeňského kraje proti případným rizikům a pokud někdo zpochybňuje pana Cibulku, dobře, tak si připomeňme tu historii. Pamatujete si, když jsme zde na kraji začínali a jak jsme zjistili, že nám neoprávněně starý autobusový dopravce fakturoval stamiliony korun? Víte, kdo nás provedl ročním sporem s tím dopravcem, na základě kterého jsme pro tento kraj a pro daňové poplatníky získali nazpět 250 mil. Kč? Pan Cibulka, který dělal tento rozbor. Věřím tomu, že pan Cibulka vadí. To je člověk, který čísla zná. To je expert, který v žádném případě nemůže být považován za mě blízkou osobu. Nejsem partnerem pana Cibulky, nejsem jeho příbuzný, on není zaměstnán na Plzeňském kraji. Co to tady je? Řeknu vám, co se tady děje. To je brutální nátlak na vás, abyste nerozhodovali podle svého svědomí, podle toho, co si o problému myslíte. Ten problém je střet dvou koncepcí. To je celé. Pojdme si říct, jestli chceme ochránit kulturní památky Západočeské galerie, jestli jsme ochotni, když neodhlasujeme tento projekt, hlasovat pro tu novou galerii. Pojdme si to říct. Znáám dopředu výsledek, protože jsem s většinou z vás o tom mluvil a věřte mi, že my jako Rada Plzeňského kraje jsme se velmi zabývali tím, jestli můžeme prosadit tento projekt a došli jsme k názoru, že ne. Proto jsem byl pověřen já, abych přišel s novou alternativní koncepcí, kterou vám dneska nabízím. Buďte klidní, ten předkládaný materiál je přesně podle práva, je přesně tak, jak má být zpracovaný. Nikdy v historii kraje, nějaká podobná transakce nebyla takto krytá, jako je krytá tato. Vyhověli jsme ještě zástupcům opozičních klubů, zejména ODS a TOP 09 a nechali jsme zpracovat jeden dodatečný posudek. Další. Očekával jsem, že mi někdo zavolá a řekne: „Pojď se na to sejít, pojd' nám to vysvětlit.“ Nic. Jen zprávy do novin, do televizí. Ani žádost třeba o další seminář pro ty, kteří se nemohli zúčastnit. Nic. Celá tato tiráda je proti tomu, abychom znejistili. Dovolím si říct, že je to trochu i omezování demokracie, zastrahování, nátlak.

0:59:40

**Pikner:** Dovolte mi v první řadě, abych omluvil již předem omluveného poslance Marka Ženíška, který se z pracovních důvodů také nemůže zúčastnit zastupitelstva a nějakým omylem zřejmě nebyl na začátku vyjmenován.

Druhá věc. Dovolte mi, abych požádal o **zařazení dalšího bodu, který se týká aktuálního stavu v Sušické nemocnici, a.s.** a řešení, jak bude v tuto chvíli pokračováno dále, protože Sušická nemocnice před měsícem čtrnáct dní stála. Bylo

to z důvodu výběru dovolených. Dnes opět nefunguje dalších čtrnáct dní, jsou tam výpovědi. Zajímá mě tedy, jakým způsobem bude fungovat, jestli tam bude akutní péče alespoň interního charakteru, jak to má zabezpečené apod.

Dovolte mi reagovat ale také zároveň na předchozího řečníka. Musím říct, že je to pro mne nesmírné zklamání a že jsme svědky neuvěřitelné manipulace, o aroganci bych nechtěl mluvit, to ať si každý posoudí sám, ale jedna z těch věcí, kterou bychom se měli zabývat, je třeba to, že když jsme se naposledy bavili, že jsme vyžádali druhý posudek. Samozřejmě, že bych měl k poslanci Bernardovi nějaké doplňující dotazy, ale ten posudek jsem dostal včera mailem v 19.17 hod., takže jsem si ho ráno studoval. Zjistil jsem, že posudek není nezávislý posudek, ale vychází z podkladů, které jsme měli, shrnuje dohromady, používá podobné metody. Na jeho vypracování bylo necelých šest dnů. Tomu přece neříkáme nezávislý oponentský posudek. Toto je shrnutí a podpoření argumentace za jasným účelem manipulace nás do nevýhodné situace. A teď se nebavíme o ochotě či neochotě řešení lázní jako takových. Preferovali jsme, aby se postavil projekt, který byl prakticky před kompletací, včetně archeologického výzkumu a podobných věcí, a mohlo se začít stavět. Dobře, rozumím tomu, že taktéž je třeba něco dělat s lázněmi. Ani toto mi nevyklučujeme. Rozumím tomu, že ta budova lázní tam chátrá. To, čemu nerozumím. Jak je možné, že za tak krátkou dobu, bez toho, aniž bychom přesně znali, jaké jsou smlouvy mezi firmou současnou a firmou Ameside, která vedle staví, a jsou tam nějaké vazby mezi nimi a nějaké dohody. Nemám tady k dispozici právní rozbor k tomu. Není mi jasné, jakým způsobem jsme dospěli k ocenění, ale všichni se shodují, že je to výborné, přestože ta firma má v majetku, že ten majetek je za zhruba čtyřicet milionů korun. Víme dobře, že město nabízelo před patnácti lety odkup za dvacet, třicet, čtyřicet milionů korun maximum. Za tu dobu stoupla cena tohoto majetku trojnásobně? V čem se zhodnotila ta stavba? Ta stavba přece chátrá a ten majitel, který tam „podnikal“ tím, že pronajímal tu stavbu na využívání ve smyslu paintballového hřiště, jistě neprováděl žádné kroky k tomu, aby chránil kulturní památku. To řešení je třeba udělat. Je třeba najít zdroje, ale zároveň se také ptám, jestli napřed najdeme dostatečné zdroje na to, abychom snížili energetickou závislost všech našich krajských budov, tím nemyslím jen zdravotnické budovy, ale myslím tím třeba školy apod., jestli na to máme dostatečné zdroje. Co uděláme, a to jsem se také nedozvěděl, s ušetřenými sedmdesáti miliony korun v oblasti zdravotní péče, které se podařily za minulý rok ušetřit díky návratům za SOHZ. Plánujeme je znovu vrátit do zdravotnických zařízení? Tuto odpověď jsem bohužel také nedostal. Místo toho zde řešíme ukvapený, ne špatný, to není o střetu koncepce, tady nikdo nezpochybnil a nezpochybňuje přece to, že nechceme řešit lázně. To, co ale nechceme řešit, je řada otázek, které tady vyvstávají. Proč kupujeme s.r.o.? Jaká je to výhoda pro nás? Kdo bude jednatelem té firmy? Víme to dneska? Budeme schopni žádat o grantové peníze, čili projekční peníze z evropských fondů, pokud se jedná o s.r.o. nebo to pak budeme převádět na majetek dané společnosti? Je tady řada nejasností. Mimo jiné si myslím, že prvotní věcí je nevhodné a nedostatečné, ... neříkám, že neodborně, ale možná se zadáním udělané odhadnutí ceny, a jestliže cena vychází na 120 mil. Kč, předpokládám, že to byla dohoda, za kterou to byl ochoten ten prodejce prodat. To ale přece není cena, za kterou to musíme koupit. Vzpomeňte si mimo jiné třeba, dívám se zrovna na náměstka Zarzyckého, jak se prodávalo původně Peklo, jak se snaží prodat město Komorní divadlo a bývalou budovu KV KSČ na Americké. Tam jsou nabídkové ceny. Stejně tak se Fakultní nemocnice snaží prodat budovu bývalé onkologie a radioterapie, s představami stovek milionů korun, které

za pozemky v daných lokalitách ve středu města dostanou. Přesto jestli se nepletu, ani na nabídkovou cenu kulturního domu Pekla ve výši 6 mil. Kč se nikdo nepřihlásil. Jak si tedy můžeme být jisti, že s péčí řádného hospodáře správně a vhodně kupujeme budovu za sto dvacet milionů korun? To už nemluvím o tom, že tam v rámci toho za šest milionů korun kupujeme projekt, který dopředu víme, že nechceme. Vždyť tam chceme dělat přece úplně něco jiného. Nejsme tady od toho, abychom platili předchozí náklady Ateliéru Soukup a spol., jehož kvality nijak nezpochybňuji, na projektu, který prováděl pro současného majitele a který do budoucna nevyužijeme. Tomu říkáme péče řádného hospodáře? Když jsem nastoupil do minulého funkčního období, tak jsem doufal, že budeme podporovat nejen investice do budov, ale že budeme podporovat investice do lidí, myslel jsem především do dětí, že budeme podporovat třeba jejich vzdělání, jazykové kompetence apod. Mluvili jsme o tom, že když se podaří uvolnit pět milionů korun, že každý rok můžeme poslat na půl roku na zahraniční stáž deset, dvacet nadaných studentů. Za sto dvacet milionů korun bychom mohli ten projekt financovat deset, dvacet let, a možná jich poslat dvakrát, třikrát tolik každý rok a my tady o tom rozhodujeme, jaká je to super věc. Ne, není. A ta samotná věc se nenazývá lázně. Lázně je třeba řešit, je třeba je řešit ve spolupráci s městem, je třeba za mě, mít podrobnou analýzu, jaké tam jsou smlouvy, jaká je opravdu reálná cena a možná, že nám ji v tuto chvíli ten Ital neprodá, ale pak s ním diskutujeme, ale přece to není sto dvacet milionů korun. Jsem zvědavý, za kolik se prodají bývalé areály Univerzity Karlovy či Lékařské fakulty, ať Procháskův a Pavlovův ústav či případně děkanát, které se také objevily v analýze doktora Tůmy jako ke srovnání. Mohu vás ale ubezpečit, že to jsou plně funkční budovy. Nemluvím o děkanátu v Husově ulici, ale mluvím o „Pavlováku“ a „Procháskáči“, plně funkční budovy, kde jsem v květnu letošního roku ještě učil. Tato budova má zcela jiné technické zhodnocení. Nezlobte se na mě, jsem v tomto laik, ale přesto si myslím, že má zcela zásadně rozdílné technické zhodnocení než má budova, kterou nabýváme a přece to srovnáváme a to pozor, cena, za kterou to v tuto chvíli Lékařská fakulta nabízí, neznamená, že je to cena realizovaná. Takže jestliže do srovnání dám nabídkovou cenu, tak to je přání. Takové přání, jestli se nepletu, asi za dvě stě milionů korun Fakultní nemocnice v Plzni s radioterapeutickým a onkologickým pracovištěm, které bylo tzv. Fodermayerův ústav pod borským areálem a výsledek je? Podle mne dodnes není prodáno. Nikdo se nepřihlásil, protože to vyžaduje extrémní investice k dekontaminaci toho zařízení nebo té budovy, která tam byla, včetně budovy postavené pro lineární urychlovače apod. Proto znovu prosím važme. To není přece o střetu koncepcí. Vůbec ne. Souhlasili jsme a jako opozice jsme několikrát řekli, že jsme připraveni jednat o lázních a rozumné cestě, jak s péčí řádného hospodáře neutratit zbytečné peníze, které, díky že jste to řekl, že sice přibývají, ale to ještě neznamená, že je tady budeme vyhazovat, jak to lze. Prostě s péčí řádného hospodáře si přece musím být vědom, že takováto budova není realizovaná k nákupu a nemá hodnotu 120 mil. Kč a už vůbec nevím, proč bych v tom měl kupovat projekt, který nepotřebuji, a dopředu to vím, vy to všichni víte. Už vůbec dopředu nevím, proč máme kupovat s.r.o. Proč jsme tady od toho, abychom chránili daňové příjmy nebo daňové výnosy těch majitelů? Kvůli čemu se to kupuje? Proč nekoupíme jen tu budovu a proč jí nekoupíme s reálnou odhadnutou cenou, když oni sami ji mají v majetku za čtyřicet milionů korun. Promiňte, nechal jsem se trochu unést a děkuji za to, že jste mě nechali vyslechnout.

1:11:32



Hejtman: Děkuji za respekt MUDr. Piknerovi ohledně toho času a omlouvám se. Nyní jsem dostal zprávu, že informace o omluvě poslance Ženíška dorazila, ale už jsem nebyl v té době v kanceláři, takže tímto se panu poslanci omlouvám a jeho omluva byla zaregistrována na sekretariátu.

**Máme tady další protinávrh.** Jestli by pan doktor souhlasil, tak bych si dovolil ten bod nazvat: **Situace v Sušické nemocnici, s.r.o.** Předpokládám, že to bude jako další bod jednání nebo trváte na nějakém předřazení?

Pikner: Souhlasím s tím, aby to byl další bod.

Hejtman: Navrhovali bychom ho tedy jako další bod v pořadí.

1:12:44

Krejsová: Chtěla bych se připojit k návrhu, aby byl bod č. 1 odložen na dobu, až budeme mít více podkladů a více informací. Ty podklady, které jsme jako klub požadovali, bohužel nebyly dodány. Vyslechli jsme si tady i s úsměvem, zřejmě to kolegu Bernarda i pobavilo, aby nám vysvětlil, co to znamená due diligence, že to je postup. Přesná a důkladná právní, ekonomická, finanční, daňová a technická prověrka společnosti od jejího založení, včetně všech souvisejících vztahů, to znamená zároveň posouzení vztahů těch společníků, což jsou další tři právnické osoby, z nichž jedna vznikla rozdělením další právnické osoby. Tyto informace vůbec nemáme. Pak jsme dostali seznam tzv. podstatných smluv, ale jen seznam, takže nevíme, v čem jsou ty smlouvy závazkem pro společnost TWB, které by v případě koupě obchodního podílu přešly na Plzeňský kraj. Vyslechli jsme si zde také, že je to střet dvou koncepcí. Nejsem si jistá, že tomu tak je. O mě je známo, že jsem vždycky prosazovala výstavbu nové budovy galerie, ale vůbec to nesouvisí s tím, co projednáváme teď. Vůbec. Za sebe říkám, že ani nevidím, že by byla v této době vhodná situace na to zahájit výstavbu nové galerijní budovy. Myslím si, že nás čekají krušné roky a že i tento projekt chvíli počká. Pak bych chtěla říct kolegu Zarzyckému: „Ten depozitář zvažovaný, se měl týkat paměťových institucí a nikoliv galerie.“ Asi víte, že Muzeum jižního Plzeňska v Blovicích nemá depozitář. Víte, že sbírkové předměty Západočeského muzea neustále narůstají, zejména v souvislosti s povinnostmi vykonávat archeologické průzkumy. Jděte se podívat do jejich domu v Tylově ulici, kde neprojdete ani chodbami, protože všude je kamení, a když se jich zeptáte, proč tam mají tolik kamení, tak řeknou, že to jsou exponáty, které musí schraňovat, protože to jsou vykopávky. Těch paměťových institucí, myslím tím muzea, máme v kraji několik a všichni se potýkají s nedostatkem místa. Ten depozitář, to byl námět od kolegy Ženíška, který se byl před rokem podívat, jak řešili depozit ve Středočeském kraji a tam právě pro svá muzea mají centrální depozitář. Takže chtěla bych říct, že ten depozitář nemá žádnou souvislost s galerií. Stejně se to jmenuje, ale nemá to tu souvislost.

O nezávislosti těch posudků mohu mít pochybnosti, ale chápu, že jediným majetkem té společnosti je objekt těch lázní, ale samostatný objekt těch lázní je neprodejný. Prostě je neprodejný. Tak, jako je neprodejná Peklo, jako je neprodejná Právnická fakulta, jako je neprodejná Komorní divadlo. Prostě v tuto chvíli je zřejmě vhodná doba na obchodování s bytovými domy, protože velká poptávka po bydlení je, ale není vhodná doba na obchodování s občanskou vybaveností. V těch znaleckých posudcích jsme si přečetli srovnání s nemovitostmi, které mají mít obdobný způsob využívání. To ale přece není pravda. Nemůžeme srovnávat s bytovými domy nebo s poliklinikou, která je v perfektním stavu a má roční výnos 25 mil. Kč, takže je za pět let zaplacená, nebo s nemovitostmi, které vůbec nejsou obchodovány, jen jsou

nabízeny. To neznamená, že za ty peníze budou budovy Lékařské fakulty prodejné. Chtěla bych k tomu říct, že kupování obchodní společnosti je z mého pohledu mimořádně riskantní krok. Za tyto peníze říkat, že je to nákup lázní, je mimořádně nehospodárné nakládání s veřejnými prostředky a mimořádně neúčelné nakládání finančními prostředky. Chtěla bych vás požádat, až o tom budete přemýšlet, abyste si uvědomili, co to znamená pro vás osobně, pro vás každého, kdo bude hlasovat. Co to může znamenat pro vás osobně do budoucnosti, protože porušování povinností při správě cizího majetku se nás všech týká. Složili jsme tady nějaký slib při ustavujícím zastupitelstvu, přísahali jsme, že budeme chránit zájmy Plzeňského kraje a řídit se zákony této země.

**1:18:46**

Hejtman: Dostal jsem omluvu od poslance Mgr. Rudolfa Salvetra, který se nebude moci připojit k dnešnímu jednání.

**1:19:00**

Karpíšek: Měl jsem dvě poznámky k předchozím vystoupením. Jedna byla k náměstku Zarzyckému, což vlastně vysvětlila kolegyně Krejsová, že je opravdu rozdíl mezi depozitářem a galerií, ale chtěl jsem pak o tom mluvit až při projednávání toho bodu. Pak bych chtěl reagovat na vystoupení pana Bernarda, o nějakém nátlaku a ohrožení demokracie. Uvědomte si, co jsem tady navrhoval. Pojdme tento bod odložit, připravte podklady, aby každý z nás, především každý z vás, kdo jste připraven to podpořit, hlasoval skutečně podle svého nejlepšího svědomí a vědomí. Ne, že ho omezujeme. Naopak. Dávám k tomu prostor, tu většinu máte, ale rozhodujte přece zodpovědně podle materiálu, který je k tomu adekvátní. Jestli je domluven tento obchod od společníka, od majitele, který posledních patnáct let do toho domu neinvestoval ani korunu, nechal ho devastovat, chátrat, nedělal žádné udržovací práce, nereagoval ani na výzvy památkářů, aby konal, myslíte, že nevydrží měsíc nebo dva měsíce, abyste se mohli správně rozhodovat? Nezdá se vám řada pochybností, není tam trochu podobnost obcházení zákona o zadávání veřejných zakázek, že kupujeme něco, co nepotřebujeme? Uvědomujete si to? Říkal tady pan Bernard o standardních krocích při nákupech obchodních společností. Je standardní, že zádržné je v takové výši, v jaké je navrhováno? Je standardní, že zádržné, přestože promlčení z obchodních vztahů je minimálně tři roky, zádržné po dvou letech bude nula? Četl jste někdo, jak je koncipován návrh té smlouvy? Je to standardní při koupi obchodních podílů? Je tam spousta podivností. Proč je nevysvětlíte? Proč to neuděláte standardně? Poslední věc. Je tady ten alibistický seminář. Ale seminář přece nebyl o smluvních vztazích, o těchto podivnostech. Seminář byl o tom, jaká je představa využití těch budov. To je věc, o které samozřejmě může diskutovat, ale teď o tom nerozhodujeme. Rozhodujeme o tom, co a s jakým rizikem budeme kupovat.

**1:22:14**

Hejtman: Pokud si pamatuji, tak jedna z Vašich připomínek byla, jak ty budovy budou využity, a to byla jedna ta věc, kterou ten seminář splnil. Ti, kteří se ho zúčastnili, to mohli slyšet.

Přihlášený pan Zarzycký přenechává slovo poslanci Bernardovi.

**1:22:44**

Bernard: Chtěl jsem se tomu celou dobu vyhnout, ale nyní to už tady musím říci. Ten Ital se jmenuje pan Cardoselli. Je to člověk, který podniká v České republice, má tu děti, dlouhodobě rozvíjí developerské projekty. Je zde přítomen. Můžeme se s ním seznámit. Je to vážený podnikatel. Mně tento přístup, kdy se na každého podnikatele primárně dívá, že je to podvodník, vadí. Podnikatelé jsou sůl této země.

Podnikatelé umožní ze svých daní to, že zde sedíme a rozhodujeme demokraticky. Proto odmítám primárně, že každý podnikatel je podvodníkem. Dovolte, abych vám zrekapituloval tu zásadní nepravdu, co zde zazněla a vrátím se k problému lázně. Kde ten problém vlastně vzniknul. V roce 1994 lázně byly zrušeny jako lázně. V roce 1995 město převedlo lázně za obchodní podíl ve společnost Invest shop. Ten obchodní podíl byl oceněn na 40 mil. Kč. Město si nezajistilo ani akcionářskou smlouvou ani zástavou na katastru problematiku Invest shopu. A víte, co se stalo? Invest shop zkrachoval do tří let. A tady si musíme uvědomit, že napravujeme něco, co někdo totálně zkazil v roce 1995. Ta budova si zaslouží veřejný zájem, veřejné užití a není pravda, že ji můžeme srovnávat s Peklem. Pro tu budovu je vypracován projekt její přestavby a dostavby na byty. Ta má tržní hodnotu, kterou stanovili znalci. Ti znalci vycházeli ze svých údajů, údajů, které si sebrali sami. To v těch posudcích je jednoznačně stanoveno. Žádný znalec s kulatým razítkem nepůjde za Bernardem nebo za Pickou a nebude se tam ptát, co tam má být. Nikdy jsem tyto metody nepoužíval a používat nebudu. V rámci konkursu město lázně za dvacet milionů nevykoupilo. Lázně koupila společnost Amadeus Real, to je ta, co zbourala kulturní dům, to si asi pamatujete a město opět nereflektovalo nabídku Amadea na to, aby odkoupilo lázně. A výsledek? Třináct let od roku 1995 do roku 2007 lázně chátraly a město nedělalo vůbec nic. Nyní kraj nastupuje a říká: „Pojďme si konečně po patnácti letech debaty o nové galerii, po mnoho letech tím, jak si devastujeme tuto kulturní památku, ke které má vztah řada obyvatel Plzeňského kraje, říct, že ty problémy spojíme, využijeme a zrekonstruujeme tuto budovu a dáme jí to správné využití.“

A co tu bylo řečeno k panu Cardosellimu. To je úplná mýlka, protože pan Cardoselli koupil lázně někdy v roce 2007, jestli se nepletu. Může to zde říct. Koupil je ale už totálně zdevastované. Koupil je již v době, kdy byly příbytkem bezdomovců. Lidí, kteří užívali drogy, kdy tam byly díry, volně se tam vstupovalo a budova se těch třináct let demolovala. Nikdo se o to nezajímal. Je to střet dvou koncepcí. Máme tři posudky, máme smlouvu zhruba na padesát stran podle mezinárodních standardů a přísně jsme se řídili regulí zákona. Moc se omlouvám, že v době projednávání programu už argumentuji věcně k tomuto projektu, ale pak si to odpustím v té další debatě. Řeknu už jen to, co zde nezaznělo, ale bohužel mě k tomu nutí ta situace, kdy v rozpravě o programu, vlastně říkáme věci k tomu bodu. Takže se už další debaty o programu zdržím a všechno další si řeknu v debatě k bodu č. 1, pakliže schválíte jeho projednání.

1:27:26

Hejtman: Dohodli jsme se na přenechání slova panu Bernardovi před náměstkem Zarzyckým, a proto mu nyní dávám slovo. Hovořit bude náměstek Zarzycký.

1:27:42

Zarzycký: Nechci tady rétoricky cvičit, jestli lázně ano nebo lázně ne. Chtěl bych jen říct, že si myslím, že to teď hrajete mimořádně falešně, stejně jako jsem to říkal minule u argumentace u letiště. Chápu principiálně, co se snažíte sdělit, teď myslím opozici, a jsem moc rád, že pan hejtman připustil debatu, přizval znalce, právníky a dneska budeme pravděpodobně debatovat o tom, jestli je to věcně správné či nikoliv. To podporuji. Vyvarujte se ale, prosím těch prázdných floskulí o tom, jak galerie ano, galerie ne. Protože. Budu konkrétní. Pakliže JUDr. Krejsová mi odpovídá ve smyslu, že depozitář není to, co byly lázně, tak já odkazuji minimálně na tiskovou výpravu z 2. 7. 2021, konkrétní článek redaktora Nedvěda v iDnes, kdy na závěr tohoto článku konstatuje poslanec Ženíšek, tehdy náměstek pro kulturu: „Galerie na to čeká od roku 1954, kdy se osamostatnilo Západočeské muzeum. Není normální, aby Plzeňský kraj jako vlastník schovaná díla Karla Čapka, Šímy

nebo Zrzavého neukazoval na veřejnosti, je tam obrovský potenciál“, a pak tam definuje nutnost archivovat ta jednotlivá díla. Říkáte zde řádný hospodář. Úplně stejně se ptám a chci legitimní odpověď od vás, jestli třicet tři milionů, které jsme vyhodili do téhle chvíle z okna za projekt galerie, je v pozici řádného hospodáře. Ptám se, pakliže jste chtěli stavět Galerii U Zvonu, proč se objednala za 250 000 Kč vyhledávací studie ve Vejprnicích? Chápu, co říkal MUDr. Pikner, že poslanec Ženíšek, který nemá mimochodem čas chodit do práce, se najednou zatoulal do Vejprnic, do pole, kam nevede pomalu ani cesta a úplně vlastně náhodou zadal vyhledávací studii a ona zrovna dopadla na pozemek ve Vejprnicích. Tomu přece ani nemůžete věřit, že tohle myslíte vážně. Když bych ještě parafrázoval to, jak jsem jako opoziční zastupitel tady vnímal vaše rozhodování, tak bych se možná zeptal doc. Mauritzové, jestli jste náhodou postup, který dneska vyčítáte náměstkovi Bernardovi, nezvolili v případě Sušické nemocnice, kdy jste podle mého názoru, jak si to řadím retrospektivně v čase, vysílali signály, které měly kontext zhruba takový: Sušická nemocnice - jsme pro přiřazení do toho systému, ale založte první tu společnost. Není náhodou způsob, který dneska vyčítáte velmi podobný přístupu k Sušické nemocnici? Myslím si, že je to velmi podobné. Chtěl bych od vás opravdu vědět, jestli jste, zastupitelé věděli o tom, že ta vyhledávací studie byla zadaná, protože pakliže ano, tak jste celou dobu tady tu argumentaci vedli úplně lichou, protože jsem přesvědčen o tom, že ta argumentace, která tady byla tři, čtyři, pět zastupitelstev zpátky, vždycky směřovala jen ke Galerii U Zvonu a neměli jste ani ponětí o tom, že jste zadali vyhledávací studii do Vejprnic na pozemek, který byl mokřad a ke kterému nevedla ani cesta. Mohu jen domýšlet, kdo vlastně má ty pozemky kolem a proč je má. Vždyť to je celé liché, ale abych se vrátil k tématu. Jsem moc rád, že dneska tady bude argumentace a moc bych si přimlouval, aby ta debata teď skončila, abychom vyslechli znalce, právníky, abychom udělali nějaké rozhodnutí, protože pakliže u něj mám být a chci u něj být, tak to musí být do dvanácti hodin.

1:31:57

Hejtman – uděluje slovo zastupiteli Pekovi.

V 10.00 hod. odchod pan hejtman - dočasně nepřítomen. Zastupitelstvo Plzeňského kraje řídí náměstek Petr Vanka.

Pek: Myslím si, že momentálně tady sedí jeden senátor, který vypadá, že asi trpí zřejmě schizofrenií. Proč? Pojdme se podívat. Přinesli jsme zde jako koalice téměř modré z nebe. Udělali jsme tři posudky. Byl seminář, kdy zastupitelé, kteří měli zájem, se mohli dozvědět něco o rekonstrukci městských lázní. Mohli se podívat, zeptat se. Udělali jsme zde opravdu veliké dobré pro opozici i v tom, že jsme jim umožnili čtrnáctidenní odklad, aby se mohli připravit a pročíst si jednotlivé věci. Jak to vypadá u nás ve Vejprnicích. My když řešíme smlouvu za sto milionů, což je mimo jiné rozpočet obce, tak jsme ani nedostali možnost, abychom si tu smlouvu mohli přečíst. Opravdu tedy nechápu to, k čemu zde momentálně dochází. Jako koalice se zde ani nesnížíme k tomu, k čemu pan Karpíšek. Takže za nás ani není problém určitě tady projednat bod, co se týká autobusové dopravy, protože zrovna ta smlouva, která se uzavírala ve Vejprnicích, nebyla konzultovaná. Nám se to nelíbilo. My vám tady tu možnost dáme se o tom pobavit. Chtěl bych ještě zmínit, že v rámci vejprnické smlouvy s ČSAD tam byly stejné problémy a nevím o tom, že by se na zastupitelstvu nějakým způsobem řešily. Pak bych chtěl zareagovat na paní Krejsovou. Myslím si, že v současné době je ta investice vůbec pro region

Plzně a Plzeňského kraje, která by šla, pokud to schválíme, do rekonstrukce městských lázní, v tuto dobu právě dobrá, protože můžeme zainvestovat místní společnosti. Kdy jindy bychom měli jako samospráva dávat peníze do trhu, než v době, kdy je nějaká krize.

**1:35:00**

Krejsová: Mám zde nyní takových podnětů, že se potřebuji vyjádřit k několika bodům. Opakovaně tady pan Pek přenáší záležitosti, které se týkají čistě Vejprnic. A to děláte skoro každé zastupitelstvo. To je jen poznámka.

Seminář, který byl, tak nebyl k nabytí podílů společnosti TWB, ten byl přece o vizualizaci případného využití lázní. Na tom semináři jsme ani žádné podklady neměli, abychom tam mohli vést tu debatu o ceně, o nabývacích smlouvách, o koupi a nabytí obchodních podílů. To přece vůbec tématem semináře nebylo. Prohlédli jsme si tam obrázky, vyslechli povídání od Jana Soukupa o tom, jak lázně byly v době vzniku nejmodernější pomalu v celé Evropě a musím souhlasit s tím, že ano. Ten objekt si zaslouží veřejné využívání. V tom jsme zajedno. Ten objekt je ostudou města Plzně. To jsme také zajedno. Říkat ale, že vlastně jedinou cestou, jak ty lázně zachránit je koupě obchodních podílů v hodnotě sto dvaceti milionů, když ty lázně jako jediný majetek té společnosti tu hodnotu zjevně nemají a znalecké posudky mě o tom nepřesvědčily, protože ti znalci s největší pravděpodobností pracovali s tím projektem, který je teď aktuální. To znamená výstavba bytového domu a tím pádem posuzovali i budoucí možnou výnosnost toho objektu až tam budou ty byty. Ty tam ale přece nebudou, když to bude pro veřejné využití. To nebude nemovitost na obchodování. Chtěla bych ještě říct směrem k poznámce kolegy Bernarda. Ano, podnikatelé jsou sůl země. Nikdy jsem neřekla, že na podnikatele je třeba pohlížet skrz prsty a že jsou to zloději. To jste ode mě nikdy nikdo slyšet nemohl, protože jsem vždycky naopak říkala, že podnikatele je třeba podporovat a být jim vděčný a děkovat, protože jsou to ti, kteří zaměstnávají lidi, dávají jim práci a hlavně plní státní kasu veřejných prostředků prostřednictvím daní. Vysvětlíte mi tedy, proč prosazujete způsob nabytí, abychom osvobodili převodce od toho, aby ty daně platil. Jak to souvisí? Jak se s tím můžete ztotožnit jako předseda Rozpočtového výboru, že tady předkládáte něco, co umožňuje tomu subjektu ty daně neplatit? Omlouvám se panu Cardosellimu, ale on je také zodpovědný za to, v jakém stavu ty lázně dneska jsou, za těch patnáct let, co je měl v držení a má doposud.

**1:38:21**

Karpíšek: Pana Peka komentovat nebudu. Chci říct k poznámce pana Bernarda. Nezaznělo, že by se tady někdo osočoval vůči podnikatelům. Naopak. Velmi si jich vážím. Jsem rád, že pan Cardoselli i na základě našeho podnětu přišel na dnešní jednání zastupitelstva. Pane Bernarde, vyjmenoval jste tady chyby předchozího Zastupitelstva města Plzně. Tak proč je chcete opakovat? Proč děláte stejnou chybu? Proč kupujeme nejasné obchodní podíly, proč je zádržné takové? Říkal jste: „Za tři roky zkrachoval, nic jsme si nevzali.“ Vy předkládáte návrh, že za dva roky budeme nula ze zádržného. Nikdo nezpochybnuje veřejný zájem využívání budovy, tak proč se nesnažíme koupit budovu? Jediné, co jsem řekl a o co vás žádám, abyste mohli po pravdě, svědomitě, zodpovědně rozhodovat. Připravme ty podklady tak, abychom o nich mohli rozhodovat a jestli někdo je dohodnut, že prodá něco za sto dvacet milionů, tak to jistě prodá i za ten měsíc, až ty podklady budou pořádně připravené.

**1:40:10**

Pikner: Obrátím se a budu mluvit částečně za Marka Ženíška. Pane náměstků Zarzycký, moc mě mrzí, že se to posouvá do osobní roviny, a když říkáte, že nemá čas chodit do práce. S Markem Ženíškem jsme tady byli na minulém řádném

zastupitelstvu, byli jsme zde na semináři, který se týkal právě budovy lázní, a veškeré informace jsme předali v rámci klubu. Zcela nečekaně svoláte zastupitelstvo poté, co se bavíme o tom, že se doloží doklady a podklady, a že se to důkladně projedná. Mimořádné zastupitelstvo jste svolali během sedmi dnů od řádného zastupitelstva. To v tu chvíli i mimo jiné v diskusi v rámci TOP 09 vedlo k tomu, kdo z nás dvou tady dneska bude. Ve finále to vedlo k tomu, že Marek Ženíšek už měl nějaké neodvolatelné věci a já jsem tedy zrušil svou dnešní ambulanci, kterou v Klatovech mám a starám se o svých dvacet pacientů, kteří tam ten den přijdou. Musel jsem je přeobjednat. Jen mě mrzí, když se pak říká, že nechodíme do práce. Chodím do práce, myslím, že poměrně intenzivně. Vůbec nezpochybňuji, že kolega Ženíšek jako předseda Zahraničního výboru PS PČR je v současné chvíli poměrně význačně vytížen a prosím, abychom opustili toto osobní napadání. Chci říct, že i za mě je toto znovu věc k diskusi, kdy jsme žádali, pojďme projít jednotlivé podklady, pojďme si s vámi sednout. Tohle přece není věc, která se dělá silou. Znovu deklarujeme, že to není o tom, že nechceme řešit lázně, ale jestli něco nechceme, tak je řešit v situaci, kdy máme zcela oprávněné argumenty, že to není dostatečně připraveno, že tam jsou vysoce rizikové věci, že cena neodpovídá ... Při vyjednávání o ceně se nemluvilo vůbec u vyhodnocení v ceně projektu za byty. Oba dva projekty, jestli se nepletu, jsou porovnávací. Cena vychází z porovnání. Mohli bychom tady diskutovat, a to je náš další argument, jaké budovy k tomu porovnání byly vybrané, proč zrovna ty, které jsou plně funkční apod. a když už jsou tedy plně funkční a mají takovou cenu, dokonce lehce vyšší, většinou ale nižší, proč takovéto budovy tam nebyly zahrnuty i ty, které jsou v současné chvíli neprodejné, třeba Americká, Komorní divadlo, Peklo. Protože ono by se to nehodilo. Řekl bych, a to spekuluji, dopředu byla vyjednaná cena a hledaly se argumenty, jak najít, proč je to zrovna sto dvacet milionů. Je to zodpovědnost nás všech, jestli na tohle přistoupíme anebo v klidu ty věci dojednáme. To není věc na rok, za rok se nestane vůbec nic. Když to dobře dopadne, tak za pět, sedm let tam něco bude stát. A my se přidáváme k tomu, že chceme, aby tam něco stálo, a bude velmi dobře, když na tom bude spolupracovat město, ale měli bychom to tím pádem projednat tak, aby pokud možno jsme tady hlasovali 3/4shodou a ne tak, že to jde na sílu o jeden hlas. Co to děláme? To se necháme vmanipulovat do toho, že zde něco hoří, spěchá? Vždyť to není pravda. Tohle všechno můžeme v klidu projít a slibuji, že budeme v tomto ohledu konstruktivní.

**1:45:10**

V 10.11 hod. příchod pan hejtman. Zastupitelstvo Plzeňského kraje hejtman Rudolf Špoták.

Hejtman: Máme hodně pozměňovacích návrhů, a proto po ukončení diskuse k programu budu dávat krátkou přestávku na poradu předsedů koaličních klubů. Po přestávce o nich budeme hlasovat.

**1:46:02**

Valenta: Dovolil bych si říci, že nejsme do budoucna zásadně proti koupi těchto lázní, ale v současné době tuto koupi odmítáme, protože situace zejména z ekonomických hledisek není úplně ideální, máme za sebou covidovou krizi, probíhá konflikt na Ukrajině a s tím spjaté ekonomické závazky kraje, visí nám přes sto milionů v Sberbank a další věci, byť náměstek Zarzycký nám rozpočet, ten jeho stav, maluje vždycky na růžovo, ale tak to ve skutečnosti není a myslím si, že každý soudně uvažující člověk to uzná. Vezměte si, že i rozpočet kraje na letošní rok byl schválen v deficitu skoro dvě miliardy, takže jestli budeme dál a dál do tohoto rozpočtu přilívat nějakými neočekávanými investicemi, tak za chvíli by se nám ten rozpočet také mohl

zhroutit. Dávám protinávrh – stáhnout dnes tento bod z jednání zastupitelstva, neschválit ho a zařadit ho ke společnému projednávání rozpočtu Plzeňského kraje pro rok 2023.

Poznámka k MUDr. Piknerovi. Je obrovský rozdíl, když Vy zrušíte ambulanci pro své pacienty. Je to samozřejmě velká nepříjemnost. Rozdíl je ale u kolegy Ženíška, který kumuluje mnoho politických funkcí na různých úrovních politického života a měl by si uvědomit, kde má sedět, jestli má sedět v Praze, na kraji, v komisích, výborech, protože si myslím, že tohle jednání je poměrně zásadní, rozhoduje o více než sto milionech až jedné miliardě korun.

**1:48:25**

Hejtman: Pane zastupiteli, ta podmínka, kterou říkáte ohledně toho zařazení bodu, není možná, protože jsme ještě program neschválili. Pokud by tento Váš protinávrh vznikl v době, kdy by byl schválen program dnešního jednání, a my bychom projednávali tento bod, byl by naprosto relevantní a správný, ale nyní momentálně diskutujeme o projednávání programu. Proto lze stáhnout, popřípadě nechat. Pokud by tam byl Váš návrh, že stáhnout, bude se to předkládat zastupitelstvu současně s rozpočtem, tak to by musel být pozměňovací návrh k projednávání toho programu. Jestli jsem to řekl takto srozumitelně. Teď se bavíme o tom, jestli ten bod budeme či nebudeme projednávat. Nemůže to být procedurální návrh, ale pokud by k tomu vyřazení došlo, tak to беру jakousi formu doporučení radě v rámci diskuse, jestli to takto mohu vzít, pane zastupiteli. Hlásí se MUDr. Pikner s technickým dotazem.

**1:50:18**

Pikner: Krátká faktická připomínka. Jestliže je svoláno mimořádné zastupitelstvo během sedmi dnů, tak řada z nás není schopna ve svých kalendářích reagovat tak, abychom si dokázali ten čas udělat.

Hejtman: To není technická, pane doktore. To je do diskuse. Omlouvám se, ale neberu to jako technickou připomínku.

**1:50:44**

Čížek: Nechtěl jsem se hlásit do diskuse o programu, protože nyní máme diskutovat o programu a diskutujeme o něčem jiném. K těm faktickým věcem se budeme vyjadřovat, až budeme projednávat ty body. Jen abychom tu diskusi neměli úplně mimo. Pan Pikner říká, proč kupujeme podíly. Slyšel jsem to tady už mnohokrát. Když si chcete něco koupit, tak to musí být v nabídce. Když půjdete do krámu, tak si koupíte to, co je v krámu a tady je v nabídce koupě obchodních podílů. Není tu nějaká jiná varianta. A abychom to koupili řádně, tak ty ostatní věci probereme určitě u toho bodu, abyste se s tím seznámili. Maximum podkladů máte k dispozici.

Reakce na příspěvek JUDr. Krejsová: Ty emotivní výzvy, abychom přemýšleli nad tím, jestli neporušíme nějaké povinnosti při správě cizího majetku. Za třicet let, od voleb na podzim v roce 1990, jsem nikdy neporušil svoje povinnosti při správě veřejného majetku a jsem tomu rád a nehodlám to udělat ani nyní. Takže jestli budu hlasovat, tak budu mít pro to řádné právní a ekonomické podklady, a všechno. Tady je přece ještě druhá věc, kromě toho, že kupujeme obchodní podíl a další věci. Máme tady přece jasný další jiný veřejný zájem. Chceme se postarat o dědictví, které zde má Plzeňský kraj, historicky cenné obrazy, a o to jde, abychom v těch diskusích nezapomněli, proč to vlastně děláme. Chci se ale vyjadřovat až k tomu bodu.

**1:52:48**

Zarzycký: Dovolím si reagovat na zastupitele Valentu (KSČM). Říkáte „nechceme“ a jste tam sám. To je ale jen na odlehčení. Říkal jste, že malují rozpočet na růžovo. Není to tak. Vycházím z dat, která napadají. Je tady měsíční reporting a v každém měsíci máme nějaké saldo výběru daní, které je dohledatelné. Pravidelně s tím

seznamujeme jak radu, tak zastupitelstvo ve formě informativní zprávy. Rozpočet je tedy v kondici. Říkáte Sberbank, ale já jsem nebyl u toho, kdo rozhodl, že Sberbank má mít nějakou alokaci. Tam se otočte. Proč to cílíte na mne. Tam máte zástupce ODS, kteří za celou dobu rozhodovali, a i ty minulé vlády, ať nejsem konkrétní na ODS. Vždycky bylo zadání, že v tomto komunikoval ekonomický odbor v rámci svých parametrů, má na to usnesení rady, vždycky nad sebou měl nějakého resortního náměstka. Já jsem se dozvěděl o tom, že máme alokaci v Sberbank v době nástupu do funkce, resp. až poté, co vznikl konflikt na Ukrajině. Říkáte deficit dvě miliardy, mě? Tam se podívejte. Já jsem snad schvaloval rozpočet, který je deficitní s dvěma miliardami? Ne. Byla to ODS a zástupci ODS, kteří takto nastavili parametry rozpočtu. Proč mi to zástupce KSČM dneska vyčítá? Pane doktore Piknere, nechci být vůbec konkrétní, byla to nadsázka, že pan Ženíšek nemá čas chodit do práce, ani nemůže mít, protože kumuluje řadu funkcí. Nebyl tady ani minule, tak proč říkáte, že tady minule seděl? A co se týká zastupitelstva. Je nějaká zákonná lhůta, a pokud v zákonné lhůtě bylo zastupitelstvo svoláno ... Chápu, že každý zastupitel má nějaké možnosti. Nejsem také nadšen z toho, že posudek přišel včera večer, to říkám konkrétně. Je to ale jen nějaký dokreslující posudek. Základní parametry jste měli k dispozici přece už dávno před tím. Pojdme tedy k té debatě, ať mohu zahlasovat o tom, jestli chci podpořit nákup nebo nechci a skoro se přimlouvám, abychom už skoro tu debatu ....., protože jsou tady invektivy o tom, jestli je to tak nebo onak, jestli je lhůta. Požádám, pojdme projednávat, konkrétně mě zajímá dotaz na zástupce ACHOUR & PARTNERS advokátní kancelář, s.r.o., jestli to je ošetřené, cizelovaná rizika atd. Máme tady zástupce projektanta. Pojdme se ho ptát na ty věci, pojdme se zeptat na možnosti kofinancování z národních zdrojů a další, protože bez toho nejsme schopni se rozhodnout a pak všechny ty apely mohou odpadnout.

**1:56:00**

Emmerová: Chci podotknout, že tady ty debaty, kdy jsme ještě ani neschválili program, se linou podle toho určitého charakteristického výroku: „když něco chci, hledám způsob, a když nechci, hledám důvod“. A tohle mi strašně vadí. Je to změt různých příspěvků, jasné jsou ty záměry. Během semináře, který byl dávno, rozhodně ne před týdnem, bylo řečeno, že bude toto mimořádné zasedání. Chci říct, že jako rodilá Plzeňanka cítím s lázněmi, protože je to největší ostuda v tomto městě. Zejména na semináři byl také diskutován projekt arch. Soukupa, který sdělil, že se tomu věnuje od roku 2009. Čili to není žádná náhlá potřeba honem něco udělat. Hlavně bych chtěla zdůraznit, že galerie je potřebná, ale není to rozhodně přednostní položka, protože přednostní položka je to, co vypadá jak domek z tvarohu, který se brzy zboří, a to si myslím, že si nemůžeme dovolit na svou čest a svědomí.

**1:58:18**

Pikner: Chtěl bych se omluvit náměstkovi Zarzyckému. Máte pravdu, že tady Marek Ženíšek se mnou nebyl. Chtěl jsem jen komentovat tu situaci v tom, že si myslím, že se neflákáme. Snažíme se dělat to, co můžeme, v rámci nějakých možností. Musím reagovat především na náměstka Čížka. Přece nejsme žádné malé děti, abychom si jen řekli: „Chci to za každou cenu, a protože je taková nabídka, tak to koupím.“ To není hračka. Znovu říkám, že od nikoho z nás ze strany opozice nezní, že nechceme řešit lázně, ale zcela jednoznačně znovu říkáme, že přiložené podklady, které tady jsou, zcela oprávněně nám implikují situaci, že jsme nedůvěřiví k tomu, jestli to je jediné řešení, jestli je to jediné řešení za současnou cenu a jestli postupujeme s péčí řádného hospodáře. Je tam řada otevřených otázek. Doufám také, že budeme mít možnost se k těm otázkám důkladně dostat, že tady bude k dispozici zástupce firmy Thornton. Byl bych rád, aby tady byl i zástupce toho



druhého posudku, Ing. Tůma a odpověděl nám na to, jak rychle a proč vznikal posudek, protože pro mne je to překvapivé, že za šest dnů někdo dá posudek k tak významné investici, o které se máme rozhodnout.

**2:00:45**

Valenta: Chtěl jsem v krátkosti reagovat na náměstka Zarzyckého, který zde zrovna není přítomen, ale určitě mě někde poslouchá na chodbě. Ve svém vystoupení jsem nehledal viníka současného stavu, kdo to způsobil, ale spíše jsem popisoval ten stav, který právě teď panuje, to znamená, ten nedobry stav s financemi v rámci Plzeňského kraje a jestli jsem říkal my jako komunisté, a sedím tady sám, tak je to myšleno tak, že jsem byl zvolen za nějaký volební program a nesedím zde pouze za sebe, ale za všechny voliče, za všechny komunisty a sympatizanty, kteří ten volební program volili. Takže proto jsem použil slovo „my“.

**2:01:51**

Záhoř: Zastupitelstvo vždycky vnímám jako pracovní orgán nějakého samosprávného celku. Je tam opozice, je tam koalice a v podstatě ty věci, které se tam přednesou v rámci nějaké tvorby, věcí, jsou dobré z jedné i z druhé strany. Pokud ale nepůjdeme k vlastnímu projednávání toho bodu, aby ti odborníci, kteří zde mohou promluvit a nějakým způsobem osvětlit možná tu situaci lépe než my, tak budeme dále ve slepé uličce. Jsem si vědom, že ty věci mají zaznít a jednoznačně to podporuji. Pojďme se posunout dál. Pojďme nechat hlasovat o tom, jestli program půjde dál a pak se k tomu postavit v rámci projednávání bodů.

**2:02:57**

Jan Šašek: Nechtěl jsem vystupovat, ale minimálně na tři věci musím zareagovat, protože jsem byl nějakým způsobem toho účasten.

První reakce na kolegu, předsedu Peka ve vazbě na seminář, který jsme měli. Zaznívá tady, že to byla nějaká nosná událost, která nás měla jaksi obeznámit o detailech té transakce, která se tady projednává. Na semináři jsem byl přítomen. Předem jsme žádné podklady neobdrželi, žádné, ani na tom semináři nebyly představeny žádné podklady, které by se týkaly merita toho rozhodování, které zde činíme, to znamená, že nakupujeme nějaký vlastnický podíl. Jediné, co se na semináři prezentovalo, byla zpracovaná objemová studie, kterou jsem na tom semináři viděl poprvé, a diskuse meritorně se vedla právě o této objemové studii. Druhá věc – na náměstka Bernarda. Neztotožňuji se s tím, že dneska, řekněme, že jednáme o nějakém střetu dvou koncepcí, protože pokud by to tak bylo, tak minimálně na semináři jsem se ptal, jestli budeme mít v podkladech, posouzení obou dvou variant řešení prostoru pro muzeum umění, a to řekněme podíl výstavních prostor, nákladů na rekonstrukci, nákladů na provoz, stanovisko Západočeské galerie, to znamená té organizace, která by měla ty prostory provozovat, spolufinancování státu a města Plzně a podobné věci. Pokud dobře hledám v těch podkladech, které dnes mám k dispozici, tak ty věci nenacházím, ale o tom můžeme vést samozřejmě diskusi v tom bodě, bude-li dneska projednáván.

Poslední věc. Mimořádné zastupitelstvo. Minule jsem se na to i ptal, jestli nám sdělíte, kdy by se mělo konat. Předpokládám, že jedno z toho rozhodnutí bylo, že není dostatek podkladových materiálů pro to rozhodnutí, tak byl ten bod minule na zastupitelstvu stažen, ale překvapivě hned druhý den po jednání zastupitelstva, bylo svoláno mimořádné zastupitelstvo s dnešním termínem a přiznám se, že nevidím tam příliš moc nových materiálů, které by mě vedly k tomu, abych zde mohl rozhodovat. Minimálně jsem zaskočen. Přiznám se, že jsem tady až poprvé slyšel, že jsme včera do mailových adres měli dostat druhý znalecký posudek. Včera jsem byl večer na nějaké společenské akci, teď jsem si projížděl maily, a já ho třeba nemám, takže nemám možnost se s ním seznámit ani tady, natož dopředu,

a i to je důvod, který mě vede k tomu, a budu tak hlasovat, požádat vás, kolegyně a kolegové, abychom ten bod dnes stáhli a neprojednávali.

2:06:38

Hejtman: Na tomto dnešním mimořádném zastupitelstvu, a to je ta argumentace, kdo se mohl či nemohl dostavit, byla na žádost dvou předsedů zastupitelských klubů umožněna přítomnost online.

Nikdo další se do rozpravy o programu nehlásí. Nastane to, co jsem již avizoval. Dávám krátkou přestávku do 10.40 hodin, poté budeme hlasovat o pozměňovacích návrzích v programu a dostaneme se k hlasování o programu. Rozpravu tímto ukončuji. Přerušuji jednání do 10.40 hod. a jednání započne hlasováním.

2:08:11

V 10.34 hod. vyhlášena přestávka.

V 10.40 hod. pokračováno v zasedání ZPK.

2:12:31

Hejtman: Přistoupíme k hlasování tak, jak jsem avizoval. Stanovisko je takové, že o obou dvou navrhovaných bodech, o kterých budeme hlasovat (Situace v Sušické nemocnici; Informace o dopravní obslužnosti), bude hovořeno v bodě Diskusi, různé. Bude se k nim vyjadřovat náměstek Čížek a k situaci ohledně komunikace s městem Sušice a k Sušické nemocnici, se budu vyjadřovat já. Toto možná bude podstatná informace pro vaše rozhodování při hlasování. Budeme hlasovat jednotlivě o pozměňujících návrzích. To znamená, že nejprve hlasujeme o zařazení nového bodu **Situace v Sušické nemocnici, s.r.o.**

#### **Hlasování o zařazení nového bodu Situace v Sušické nemocnici, s.r.o.:**

Pro 13, proti 11, zdržel se 6, přítomno 37 (hlasovalo 30 zastupitelů)

Bod s názvem: Situace v Sušické nemocnici, s.r.o. není zařazen na program dnešního zasedání ZPK

Hejtman: Jako druhým pozměňovacím návrhem bylo **vyřazení bodu č. 1:** Nabytí podílů společnosti TWB Praha, s.r.o. Dávám hlasovat o stažení bodu č. 1.

#### **Hlasování o stažení bodu č. 1:**

Pro 9, proti 20, zdržel se 6, přítomno 37 (hlasovalo 35 zastupitelů)

Bod č. 1 není stažen z programu dnešního zasedání ZPK

Hejtman: Nyní budeme hlasovat o posledním pozměňovacím návrhu. To znamená o zařazení nového bodu **Informace o dopravní obslužnosti.**

#### **Hlasování o zařazení nového bodu Informace o dopravní obslužnosti:**

Pro 10, proti 14, zdržel se 11, přítomno 37 (hlasovalo 35 zastupitelů)

Bod s názvem: Informace o dopravní obslužnosti není zařazen na program dnešního zasedání ZPK

Hejtman: Tímto nemáme odsouhlasené žádné pozměňovací návrhy. Nechám nyní proto hlasovat o programu tak, jak je předložen. Dávám hlasovat o programu dle předloženého materiálu.

#### **Hlasování o programu:**

Pro 29, proti 1, zdržel se 8, přítomno 38 zastupitelů

Program je schválen

Schválený program:

Zahájení, úvodní formality

1. Nabytí podílů společnosti TWB Praha, s.r.o. - Ing. Josef Bernard
2. IZ - Centrální depozitář Plzeňského kraje - Mgr. Roman Zarzycký
3. Diskuse, různé

Závěr

Karpíšek - žádá o přestávku do 11.00 hod. pro poradu klubu zastupitelů ODS + TOP 09 k tomu, jakým způsobem bude přistupováno k projednávání schváleného programu.

Hejtman: Přestávka by mohla být 16 min. a začali bychom v 11.00 hodin.

V 10.44 hod. vyhlášena přestávka

V 11.00 hod. pokračováno v zasedání ZPK

**2:29:40**

## **1. bod programu**

**Nabytí podílů společnosti TWB Praha, s.r.o. - Ing. Josef Bernard** (nová příloha č. 8)

Hejtman: Předávám slovo předkladateli tohoto bodu, náměstkovi Ing. Josefu Bernardovi.

Bernard: Své úvodní vystoupení přizpůsobím debatě o programu, to znamená, že z mého vystoupení vynechám ty věci, které si myslím, že už zazněly.

V předkládané zprávě navrhujeme odkoupit budovu bývalých městských lázní, resp. společnost TWB Praha s.r.o., která vlastní tuto budovu. Připomínám základní podklady, na základě kterých tuto transakci provádíme. Jsou to zejména: Objemová studie bývalých městských lázní v Plzni“ společnosti ATELIER SOUKUP OPL ŠVEHLA s.r.o., znalecký posudek na ocenění vlastní nemovitosti, dva znalecké posudky na ocenění hodnoty obchodních podílů společnosti TWB Praha s.r.o., finanční analýza společnosti TWB Praha s.r.o. a shrnutí právní prověrky, kterou prováděla společnost ACHOUR & PARTNERS advokátní kancelář, s.r.o.

Dle právního doporučení postupujeme přísně podle zákona. Provedli jsme jednací řízení bez uveřejnění (JŘBÚ). Dohodli jsme po poměrně náročných jednáních smluvní podmínky a cenu.

Chtěl bych zdůraznit jednu věc. Přišli jsme za majitelem té nemovitosti a začali s ním zpočátku jednat o tom, že máme zájem na využití této budovy. On za námi nešel. My jsme ti, kteří něco chtějí. Na úvodu těch jednání byl nezájem ze strany

dosavadního majitele. Pak jsme se velmi svářeli o cenu. Nebudu ale zabíhat do podrobností. S původní cenou jsme byli úplně někde jinde, nějak jsme se dohadovali. Řekli jsme, že nemůžeme jít přes hodnoty, které budou stanoveny odbornými posudky. Uspořádali jsme seminář pro zastupitele. Ano, pravda, primárně kvůli seznámení se s objemovou studií, ale kdyby tam zazněly otázky i k té vlastní transakci, tak jsme byli připraveni na ně odpovědět. Záměr byl schválen ve výboru pro kulturu a v majetkovém výboru, což byly přesně ty výbory, které se zabývaly meritem věci.

Dovolte, abych stručně shrnul důvody, které nás vedou pro tuto variantu. Řešíme za stejné peníze několik problémů najednou a ten nejdůležitější, který vyřešíme je, když schválíme tento projekt, že zachráníme historicky cennou památku, která má určitě svůj význam na území Plzeňského kraje a která si zaslouží veřejné užívání. Co do obestavěného prostoru a metrů čtverečních získáváme o padesát procent více prostor. Byl tu připomínán dobrý hospodář, tak ho nyní připomenu. Rozhodujete mezi dvěma variantami – stavba nového objektu, výstavba tohoto, máme ocenění toho našeho alternativního projektu, získáváme o padesát procent více prostoru. Prosím vezměte na vědomí. Velmi důležité, když je zdůrazňován dobrý hospodář. Získáme další funkcionality. Každý v této situaci se musí trochu uskromnit, spolky, které nás žádaly o své prostory, Západočeská galerie nebude mít tu původní budovu. Získáme ale další zázemí pro talentované děti, například z naší organizace Radovánek, prostory pro Storm Ballet. Storm Ballet, to je instituce, která na posledním mistrovství světa získala dvě zlaté a dvě bronzové medaile. V poslední době mají významné úspěchy. Ztrojnásobil se počet dětí, které ve Storm Balletu jsou a oni nás prosí, abychom vybudovali pro jejich trénink a prezentaci nějaké důstojné zázemí. Získáme prostory pro prezentaci našeho kraje. Jsme krajská instituce a kromě toho, že vybudujeme galerii, tak získáme prostor pro prezentaci našich regionů, pro spolupráci s MAS, pro prezentaci Národního parku Šumava, Českého lesa. Můžeme tam dělat individuální ad hoc akce pro prezentaci dané události v nějakém našem regionu. V neposlední řadě, a to tu zatím nezaznělo, ten projekt, který zpracovala pro stavební povolení kancelář arch. Soukupa, má v sobě multifunkční sál, ten budeme měnit minimálně, interiérově. Takže jedna část projektu plně za námi a ta druhá, interiérová úprava, stavební, ta se provede změnou projektu pro stavební povolení před dokončením stavby. Naopak ubíráme z požadavků pro územní plán. Nechceme tam stavět devítipatrovou budovu. Budeme stavět jen čtyřpatrovou budovu. Naopak jdeme s těmi požadavky pro územní plán ještě níže a vůbec nenabouráváme ochranu vnějšího pláště. Týká se to jen pláště bývalého bazénu.

Poslední, co chci zdůraznit. U této rekonstrukce, protože všechny nás trápí do budoucna situace ve městech, všichni máme na plakátech, jak budeme sázet stromy, dělat zelené střechy, zelené fasády a zelené terasy. Pojdme to dělat, tady máme první příležitost. Ta rekonstrukce silně počítá s tímto environmentálním aspektem. Znovu opakuji. Sledujeme jiný důležitý zájem. Chceme ochránit kulturní památku, chceme ochránit věci nebývalé kulturní hodnoty ze Západočeské galerie. Po patnácti letech jsme velmi blízko k tomu najít shodu, najít řešení a vyřešit problémy, které se nám tu patnáct let nedařily řešit.

2:37:16

Hejtman: Otevírám rozpravu.

2:37:23

Krejsová: To, jestli tu budovu chceme, schválí teprve toto zastupitelstvo, takže ten krok, že tu budovu Plzeňský kraj chce, tu debatu za sebou ještě jako úplně nemáme. Také říkáte, a opakovaně, že za stejné peníze tady máme dva projekty, z nichž ten jeden má o 50 % více obestavěných kubických metrů, jestli to říkám správně,

jak jsem slyšela, ale my nemáme porovnatelné údaje. Jak to můžeme porovnat, když nemáme stejné vstupy? To je jen rychlá reakce na to, co říkal kolega Bernard. Chtěla jsem se spíše soustředit na dotazy týkající se toho ocenění, protože to je zásadní, protože společnost nemá žádný výnosový potenciál, hospodařila vždycky se ztrátou a její hodnotu lze spatřovat pouze v jejím majetku, v tomto případě zchátralý objekt bývalých městských lázní.

U prvního posouzení jsem se zarazila u prohlášení na straně č. 8 znaleckého posudku, kdy znalci prohlašují: „Ačkoli máme za to, že informace, na jejichž základě je znalecký posudek zpracován, jsme nashromáždili ze spolehlivých zdrojů, nepřebíráme žádnou odpovědnost za pravdivost a přesnost jakýchkoliv údajů takto získaných. Neprováděli jsme žádná šetření směřující k ověření pravosti, správnosti a úplnosti předložených dokumentů, ze kterých jsme vycházeli.“ To je tedy první věc, která je v přímém rozporu s posouzením, kterému se říká due diligence. „Při výběru srovnávacích nemovitostí jsme se soustředili zejména na způsob využití objektu, jejich velikost a lokalitu. V Plzni se nachází dostatečné množství porovnatelných objektů.“ Přátelé, žádný porovnatelný objekt, jako jsou lázně, v Plzni není, a protože se jedná o objekt jaksi veřejných služeb, tak se k porovnání nabízí skutečně jen Peklo, Právnická fakulta a Komorní divadlo, které se nedaří prodat a porovnávat je s nabízenými objekty Lékařské fakulty, a ta nabídková cena, to je zbožné přání ty peníze za ty nemovitosti stržit. To přece není trh. Dále se v tom posudku říká, že jsme porovnávali indexem stavu technické a stavu těch nemovitostí. Tak ty nemovitosti, které byly vzaty v úvahu, byly bytové domy, které jsou obydlené, obchodované, jsou ve výborném stavu. V posudku je napsáno, že jsou ve stavu dobrém, ale porovnání toho technického stavu těch zdevastovaných lázní vůči k tomu stavu dobrý, byl použit koeficient 0,85. To je skoro 90 %. Tak jsou ty lázně ve stavu schopny provozu nebo nejsou? Myslím si, že nejsou. A pak jsem se chtěla znalců zeptat, jakou roli v oceňování hrál projekt, který předpokládá výstavbu devítipatrového domu s byty, který jistě by byl lukrativní, protože ty byty by se jistě dobře prodaly, vůči záměru, že to bude objekt provozovaný veřejnou správou pro veřejnost. Tam přece žádný výnosový potenciál té budovy neexistuje. To je prozatím všechno.

**2:41:43**

Hejtman: Teď jde o tu věc, kterou jsem zde s náměstkem Vankou řešil, a to jakým způsobem tu diskusi povedeme. Omlouvám se, že jsem to neřekl před tím, než jsem paní doktorce dal slovo. Jestli v tento okamžik vyzveme naše hosty, aby na vaše dotazy odpověděli, nebo jestli necháme diskutovat zastupitele tak, jak se budou hlásit a dotazy pak budou zodpovězeny.

Karpíšek: Navrhuji, že by byl vždycky nějaký balík dotazů a k tomu najdeme odpověď. Na druhou stranu bych nenechal tu diskusi celou, protože ta odpověď nemusí padnout a budeme se k tomu zbytečně vracet.

Hejtman: Otázka je, kdo určí ten balík. Hlásí se zastupitel Pikner s technickou poznámkou.

Pikner: Chtěl bych se zeptat, kdo tady z těch hostů je.

Hejtman: Dám slovo náměstkovi Bernardovi a ten nám řekne, kdo všechno je k jeho bodu přítomen.

**2:43:26**

Bernard: Přítomen je zde zástupce majitele, firmy TWB Praha s.r.o., pan Cardoselli s doprovodem, dále je přítomen zástupce ACHOUR & PARTNERS advokátní

kancelář, s.r.o. a máme tu zástupce za oceňovací společnost, který je připojen dálkově. Je to pan Poborský za společnost Grant Thornton.

Hejtman: Technickou poznámku má JUDr. Krejsová.

Krejsová: V návrhu usnesení je příloha č. 7 – Shrnutí právní prověrky advokátní kanceláře. Tu jsem ale neobdržela, nenašla, nevyhledala, nemám k dispozici.

Hejtman: Zeptám se paní ředitelky. Odešly všechny přílohy tak, jak měly?

Szabó, ředitelka KÚPK: Všechny podklady, které jsme měli, jste měli v elektronické podobě k dispozici. Byly vám zaslány v termínu, který je podle jednacího řádu. Takže materiály měly být kompletní.

Hejtman: Kolegové zde ukazují přílohu č. 7, která jim v podkladech přišla. Náměstek Vanka navrhoval, že bychom si vždy mohli pozvat hosty postupně. Předpokládám majitele společnosti pana Cardoselliho, následně právní kancelář, poté znalce, a v okamžiku, kdy by přistoupili, tak bychom tu diskusi mohli vést přímo k těm jednotlivým hostům. Chci se zeptat, jestli jsou proti tomuto postupu námitky. Námitky nejsou. Nechal bych tedy vystoupit přihlášené, protože je možné, že je tam příspěvek k obecným věcem a pokud vystoupí kolegové zastupitel Hanousek, náměstek Záhoř a předseda Karpíšek, tak bychom následně dali prostor jednotlivým hostům tak, jak jsem o nich hovořil a zastupitelé by mohli klást případné dotazy na jejich osoby a jejich činnost. Jestli s tímto postupem, hledím do sálu, souhlasíte? Je to v pořádku. Předám slovo předsedovi Hanouskovi, který se hlásí do diskuse.

**2:47:36**

Hanousek, předseda Výboru pro investice a majetek ZPK: Chtěl bych informovat, že náš výbor uvedenou problematiku, nabytí podílů společnosti TWB Praha s.r.o., měl na programu jednání a jednomyslně, vlastně sto procenty hlasy členů, doporučuje zastupitelstvu tuto transakci provést.

**2:48:00**

Karpíšek: Mohu se zeptat, jaké všechny podklady jste k tomu měli na jednání majetkového výboru?

Jak jsem dával sadu otázek při projednávání programu na náměstka Zarzyckého ohledně rozpočtu na příští rok, tak jsem se zmiňoval, jestli je v rozpočtu už do těch lázní počítáno s nějakou částkou a pokud ano, kde se ta částka vzala. Teď myslím výše té částky, protože zde zmiňoval náměstek Bernard to, že za stejné peníze pořizujeme něco, co má nějakou větší plochu, co má stejnou cenu. Několikrát jste tady zmiňovali, že jste si nechali udělat odborné posouzení na výstavbu nové galerie, která byla po nějakých valorizacích nějaká částka. Teď tu bylo zmíněno, že částka na tu rekonstrukci lázní bude stejná, ale získáváme více. Tak se ptám, zda máte stejně tak odborné posouzení na to, kolik to bude stát, a proč to nemáme k dispozici, přestože jsem to po vás na minulém jednání zastupitelstva žádal.

Pak jsem se chtěl zeptat. Bylo tady zmíněno, že bude provedena na základě vydaného stavebního povolení, nebo jak to bylo zmíněno, to bych možná chtěl upřesnit, že bude změna stavby před dokončením. Ano, to je terminus technicus, stavební zákon toto umožňuje, pokud ty věci nejsou tak zásadní, a postavit místo devítipatrové budovy čtyřpatrovou, si myslím po mé zkušenosti, že to je zásadní změna projektu a nemyslím si, že bude řešena pouze změnou stavby před dokončením. To je na nové územní rozhodnutí, protože to bude mít úplně jinou dopravní obslužnost. Je to na změnu stavebního povolení. Ptám se tedy, když nám

pan předkladatel říká, že to bude takto provedeno, zda k tomu máte nějaké písemné stanovisko stavebního úřadu, že je to tak možné. To je přece při tom rozhodování také velice důležité.

**2:51:08**

Látka, předseda Výboru pro kulturu, památkovou péči a cestovní ruch ZPK: Dovolte mi, abych vás seznámil s usnesením Výboru pro kulturu, památkovou péči a cestovní ruch ze dne 25. 8. 2022, na kterém nás pan náměstek Bernard velice podrobně seznámil s prezentací. Výbor pro kulturu, památkovou péči a cestovní ruch Zastupitelstva Plzeňského kraje souhlasí s předloženým záměrem vybudování Západočeské galerie a multifunkčního centra Plzeňského kraje v prostorách bývalých městských lázní (Pro 8, zdržel se 0, proti 0).

**2:52:21**

Hejtman: Nechci vám, brát slovo, ale řekli jsme, že dáme prostor hostům, tak jestli je ta přihláška do diskuse nutná. Chápu ale, že náměstek Zarzycký chce reagovat na slova senátora Karpíška, takže mu tímto předávám slovo.

**2:52:38**

Zarzycký: Chci odpovědět panu senátorovi. Je to tak, že jsme měli počítáno ve střednědobém horizontu v rozpočtu se 450 mil. Kč na projekty. Část těchto projektů bylo alokováno na plánovanou Galerii U Zvonu a ta tranše bude právě z tohoto rezervního fondu poskytnuta za předpokladu, že ale nerušíme projekt Galerie U Zvonu, pouze si transferujeme prostředky. V důvodové zprávě je přesně popsána výše té alokace, čili bereme to z těchto zdrojů pro výstavbu Západočeské galerie.

**2:53:31**

Čížek: Co se týká odhadů ceny, tak jestliže na budovu toho objektu, který případně koupíme, je zpracovaná objemová studie, tak se vychází z objemových cen a není možné počítat, jako kdyby byl hotový prováděcí projekt, ale ty jsou zpracovány seriózně. To je jedna věc. A co se týká stavebního povolení, tak to uvidí další vývoj. Víte, že v této chvíli vám nemůže dát státní správa na základě objemové studie přesné stanovisko, jak to bude. Takže až bude další stupeň dokumentace, tak se dozvíme, jak bude povolování těch úprav, které tam jsou.

**2:54:19**

Hejtman: Zopakuji proceduru. Jako prvního hosta bych pozval majitele společnosti TWB Praha s.r.o. Pierluigi Cardoselliho. Poprosil bych zastupitele, kteří mají dotazy na majitele společnosti, nechť se nyní přihlásí. Vždy když bude vznesen dotaz, tak bych poprosil p. Cardoselliho o odpověď. Prosím, aby přistoupil k mikrofonu.

Pierluigi Cardoselli s doprovodem, kterým je Jana Ledvinková, zaměstnankyně p. Cardoselliho, která hovoří v jeho zastoupení jako tlumočnice na mikrofon.

**2:55:36**

Pikner: Proč Vaše firma prodává celý obchodní podíl a proč neprodává nemovitost jako takovou?

Cardoselli: Prodej obchodního podílu je podle českých zákonů zcela normální. Vždycky jsme chtěli prodat podíly. Nikdy jsme neplánovali prodávat tu nemovitost. Je to zákonný postup, takže nevidíme důvod, proč to takto nedělat.

Pikner: Měli jste ještě nějaké jiné potencionální zájemce o váš projekt, případně prodej?

Cardoselli: Ano, určitě.

Pikner: Můžete říct konkrétně jaké?

Cardoselli: Jména můžeme dodat, jestli budete chtít. Například je to jedna společnost z Brna. S tou společností jsme ale zastavili jednání, protože jsme jednali s Plzeňským krajem, tak aby se nám ta jednání nepřekrývala.

Pikner: Co je obsahem smlouvy mezi Vaší společností a firmou Ameside?

Cardoselli: Dohodu se společností Ameside jsme uzavřeli na základě výzvy města Plzeň, protože společnost Ameside potřebovala naši spolupráci z toho důvodu, že tam mají také velký projekt a je tam potřeba nějaká součinnost těch projektů. Když jsou tak velké projekty blízko u sebe, tak je potřeba, aby se ty dva projekty domluvily, aby si vzájemně nevadily.

Pikner: Vyplývá z té smlouvy, že případně, když koupíme společnost, že jsme zavázáni souhlasem té firmy Ameside, aby souhlasila s tím naším závazkem, aby souhlasila s tím naším projektem?

Cardoselli: To by vám řekl právní zástupce, protože když jsme to domlouvali, tak ještě v tu chvíli to jednání s Plzeňským krajem nebylo úplně konkrétní, takže teď vám to neřeknu přesně. Jednalo se hlavně o technické věci, jakože my jsme chtěli, aby oni měli zelenou stěnu, aby neměli okna na ten náš projekt, aby nás nestínili, aby tam bylo možno udělat kotvení v průběhu té stavby. Jednalo se hlavně o technické věci.

Pikner: Možná je trochu chybou, že jsme neměli tuto smlouvu k nahlédnutí. Nevím, jestli jí někdo k náhledu měl, ale zastupitelé ne.

Cardoselli: Na due diligence jsme ji dodávali určitě.

Pikner: Není tedy důvod, proč by nebyla veřejná?

Cardoselli: Určitě ne. Myslím si, že je zájmem všech, aby tyto dvě firmy spolupracovaly.

Pikner: Znovu se ptám. Je tam nějaký závazek, že firma Ameside musí souhlasit s tím naším projektem? Jinak je ten náš projekt a jeho realizace ohrožen?

Cardoselli: My jsme tam byli v jiných pozicích. Měli jsme již zažádáno o stavební povolení a chyběl nám nějaký poslední papír, takže oni potřebovali spíše nás k tomu, aby my jsme jim dali nějaké svolení, než obráceně. Teď si nevybavím úplně přesně znění té smlouvy. Vzájemně jsme si tam poskytli souhlasy, vzájemně jsme se dohodli, že si nebudeme vadit, že budeme spolupracovat a že si poskytneme součinnost k tomu, aby ty projekty mohly být realizovány. Tu formulaci vám teď neřeknu. Omlouvám se.

Pikner: Rozumím tomu správně, že v případě zcela jiného projektu, nebo zásadně modifikovaného projektu, to bude vyžadovat i souhlas společnosti Ameside, že jí to nevadí v jejích záměrech?



Cardoselli: Tak to vyžaduje vždycky souhlasy sousedů. Stavební úřad vždy obešle sousedy, zda proti tomu nic nemají.

Pikner: Pokud nejsou oddělení třeba městským pozemkem, jako cestou apod. a tím pádem spolu nesousedí.

Cardoselli: To je asi dotaz na projektanta.

Pikner: Děkuji.

3:01:18

Karpíšek: Děkuji, že jste přítomen osobně. Byl to požadavek našeho zastupitelského klubu. Měl bych několik standardních dotazů. Chtěl jsem se zeptat, kdy jste zahájil jednání s Plzeňským krajem a kdy jste došli k tomu závěru, že jste se dohodli na ceně.

Cardoselli: Rok a půl a konkrétně tři, čtyři měsíce, pět měsíců.

Karpíšek: Předpokládám, že když zastupujete společnost, která je vlastněna dalšími společnostmi, že znáte historii i těch společníků, kteří drží ty obchodní podíly. Chtěl jsem se zeptat, jestli jste v tuto chvíli schopni říci, že nevíte o žádném závazku, který by byl z těchto společností, od kterých ty podíly chce Plzeňský kraj koupit. Jediným aktivem vaší společnosti byla pouze ta budova, tak zda nevyplyne z toho nějaký závazek, o kterém bychom v tuto chvíli měli vědět, a v těch materiálech není.

Cardoselli: Co se týká společníků. Jedním ze společníků je pan Cardoselli. Dalším ze společníků je firma, jejíž podíly vlastní jeho sestra, která je policistkou a třetí, ten největší podíl vlastnil Ital, který tady v Čechách již investoval dlouhodobě a teď, protože je mu 75 let, to má jeho dcera. Co se týká závazků. Smlouva, kterou jsme podepisovali, byla velmi přísná i na naše zkušenosti a stojíme si za tím, že tam nemůže vyplout nic, protože naše zodpovědnosti z té smlouvy vyplývající, jsou tak veliké, že bychom si nic takového nemohli dovolit.

Karpíšek: Zmiňovali jste při prvním dotazu, proč neprodáváte budovu, ale obchodní podíly. Řekla jste, že je to standardní postup v České republice. To nezpochybňuji, ale také mimo jiné standardní v České republice je, že to zádržné je minimálně tříleté. To znamená, kdy podle právního řádu České republiky dochází k promlčení z obchodních styků po třech letech. Chtěl jsem se zeptat, proč je tady to zádržné pouze dvouleté a v podstatě je ta částka vyplácena dříve. Jestli to byl váš požadavek nebo návrh Plzeňského kraje a jestli jste ochoten v případě, že se zastupitelstvo rozhodne se bavit o tom, aby toto zádržné a tato smlouva byla změněna, aby byla tak, jak jste zmiňoval na začátku, standardní tříletá, aby Plzeňský kraj měl nějakou jistotu, přestože nemám důvod vám nevěřit, neznáme se, chápejte i moji ostražitost, opatrnost, jestli je možné i v tomto dále jednat, aby to zádržné bylo ve standardní výši a na standardní dobu.

Cardoselli: My můžeme vycházet ze zkušeností našich klientů. Prodávali jsme v minulém roce dům v Praze. To byla také společnost a žádné zádržné tam nebylo, takže jsme žádné zádržné zpočátku ani nechtěli nechávat, mysleli jsme, že by měla stačit ručitelská prohlášení. Nakonec pan Bernard si to vybojoval. Jednalo se tam o různých podmínkách a nakonec se dohodla tato, která byla přijatelná pro obě strany.

Pro nás ty peníze mít tam další rok, to by se musela změnit úplně ta jednání a začít to znovu od začátku. Nevidíme vlastně důvod.

Karpíšek: I tato odpověď je pro mě důležitá. Děkuji. Pak jsem se chtěl zeptat. V těch posudcích, které vycházely v nějakém čase, bylo vždycky, že prohlášením toho vlastníka tam byl myslím závazek něco přes 11 mil. Kč v pasivech. Jak je to dnes s tím závazkem, je vypořádán nebo není vypořádán?

Cardoselli: To je technická věc a to si dovolím, aby zodpověděl náš právní zástupce.

Hejtman: Prosím právního zástupce společnosti TWB Praha s.r.o.

**3:07:00**

právní zástupce TWB Praha s.r.o.: Když se takto prodávají obchodní podíly, tak tam jsou určité závazky, které ta společnost má. Děje se to tak, že buď dochází k prodeji podílů anebo nějakým způsobem postoupením pohledávky. Tím se samozřejmě pak snižuje kupní cena toho podílu, protože se za to kupuje vedle toho ta pohledávka, kterou vlastně by musela ta společnost vyplatit, resp. ten závazek. Zde v tomto případě Plzeňský kraj žádal, aby tam žádné závazky nebyly, tudíž ty závazky, které tam byly, jednalo se půjčky společníků, tak ty byly vyřešeny tím, že došlo k příplatku mimo základní kapitál, a tudíž ti společníci, co měli tu pohledávku vůči společnosti, tak jí vložili do té společnosti formou příplatku mimo základní kapitál. Takže v současné době ta společnost žádné tyto závazky ve výši 11 mil. Kč nemá.

**3:08:20**

Krejsová: Měla bych zásadní otázku. Nijak nezpochybnuji, že převody obchodních podílů je standardní postup, který české právo umožňuje, ale zrovna tak je standardním postupem prodávat přímo nemovitosti. Můžete mi na to odpovědět a nemusíte, ale jak jsme slyšeli, tak převod obchodních podílů jste již řešili při prodeji domu v Praze. Vede vás tento způsob obchodování k tomu, že se vyhnete placení daně z příjmu?

Cardoselli: Myslím si, že pokud člověk jedná v mezích zákona, tak jedná správně. Na tom přece není nic špatného.

Krejsová: Neříkala jsem, že je na tom něco špatného. Tomu rozumím, kdybych byla na vašem místě, těch smluv týkajících se obchodních podílů jsem už za svůj život také sepsala, tak by to bylo naprosto legitimní, ale my jsme nyní na té druhé straně, jsme tady ti, kteří mají s péčí řádného hospodáře pečovat o veřejné prostředky a v zájmu veřejné správy je opačný postup, to znamená, aby se daně platily, protože to je to, co tu veřejnou správu vlastně živí. Ten důvod jste mi tedy vlastně odpověděla. Zákon to umožňuje, tak proč ne.

Cardoselli: Myslím si, že zákony chrání tuto republiku, takže z mého hlediska, kdo jedná podle zákona, tak jedná správně.

**3:10:24**

Bernard: Připomínám, že pan Cardoselli a jeho firmy platí daně, platí zdravotní a sociální, platí daně za své zaměstnance a z toho my žijeme. Chtěl jsem se zeptat, pane Cardoselli, jestli jste měl obchodní vztah s Raiffeisenbank, což je naše financující banka, jestli můžete popsat, pokud nejste vázán obchodním tajemstvím, alespoň to, co nám můžete říct, jak ta transakce probíhala.

Cardoselli: Myslíte toho domu v Praze?

Bernard: Ano.

Cardoselli: Smlouva byla uzavřena mezi dvěma soukromými subjekty. Dům koupila Raiffeisenbank. I my jsme u Raiffeisenbank jako její důležití klienti. Smlouvy byly mnohem jednodušší, nebylo tam zádržné, prostě ty podmínky byly méně tvrdé než u Plzeňského kraje.

Bernard: Jen to zdůrazním. Nebylo tam zádržné. Ručitelské prohlášení bylo jednodušší. Můžete jen naznačit, vím, že to možná podléhá jakoby důvěrnosti, ten objem byl v desítkách milionů korun?

Cardoselli: Nad sto milionů korun.

**3:12:28**

Pikner: Pane Cardoselli, mluvil jste, že s Plzeňským krajem jste začal jednání před rokem a půl. Mohu se zeptat s kým?

Cardoselli: Pan Bernard.

Pikner: Chtěl jsem připomenout, že podle jednacního řádu pokud nejsou hosté občany Plzeňského kraje, tak je musíme schválit. Je to technická připomínka. Měli bychom to udělat, abychom dodrželi jednacím řád.

**3:13:22**

Jan Šašek: Mám otázky trochu do minulosti. Mohl bych vědět, kdy jste objekt lázní kupoval, s jakým záměrem a proč se nerealizoval?

Cardoselli: Lázně jsem kupoval asi před patnácti lety. Úplně ten původní záměr byl ten dům prodat, ale nakonec se to nerealizovalo, to znamená, že pak jsme se pustili do vypracovávání územního rozhodnutí a stavebního povolení, která trvala nějaké roky.

Jan Šašek: To bylo na ten projekt, o kterém se hovoří – kombinace nějakého bytového komplexu?

Cardoselli: Ano. To je nebytová část a vzadu měla být postavena nová část s byty.

Jan Šašek: Nechávali jste si někdy zpracovat, ať už před koupí samotnou nebo v průběhu těch let vlastnictví, nějaké stavebně technické posouzení toho objektu?

Cardoselli: To jsme nedělali, protože pan Cardoselli má stavební firmu, takže když vidí ten dům, jak si to posoudí sám. Neměli jsme potřebu.

**3:15:22**

Hejtman: Dokončíme, a pak uděláme to procedurální hlasování.

Karpíšek: Musím ocenit u náměstka Bernarda, že detailně ty věci rozebírali s vlastníkem, protože před tím tady o Raiffeisenbank zde nepadlo slovo a Vy jste věděl, že ta transakce v Praze byla s Raiffeisenbankou, což je dobře, že jste se o to takto detailně zajímal. Chtěl jsem se zeptat. Ten podobný prodej v Praze, společníky té obchodní společnosti, byly fyzické osoby nebo také takto řetězené obchodní společnosti?

Cardoselli: To byly zase společnosti. Stejný systém.

**3:16:14**

Trylčová: Chtěla bych se vrátit úplně k úvodnímu dotazu pana kolegy na ty nabídky. Proč prodáváte Plzeňskému kraji? Je to proto, že je ta nabídka nejvyšší?

Cardoselli: Dalo by se říci, že jsme se s panem Bernardem seznámili před tím rokem a půl. Ta jednání s Plzeňským krajem byla nakonec rychlejší, než ta, která jsme měli už rozjetá. To znamená, že jsme upřednostnili někoho, kdo byl konkrétnější. Ostatní jednání jsme zastavili, protože jestliže máte nějakého zájemce, který je ochoten jít už do konkrétnějších obrysů té operace, tak ho prostě upřednostníte. Ani jsme si nemohli dovolit jednat nadále s těmi ostatními.

Trylčová: Chci se zeptat, kdy jste se domluvili s Plzeňským krajem, protože se domnívám, že věc je také otázkou financí. Nepředpokládám, že je to jen nějaký dobročinný podnik a předpokládám, že budu prodávat nejvyšší nabídku. Tak možná jestli na tyto dvě otázky mohu dostat odpověď.

Cardoselli: Když se dělají jednání tohoto typu, kde se jedná o tolik peněz, tak ta jednání trvají zpravidla velmi dlouho. To znamená, že jak jsem již řekla, když je jeden z těch zájemců rychlejší, konkrétnější, tak prostě jakoby pokračujete s tím, kde ten obchod je více napřed a tudíž má větší šanci na realizaci.

Trylčová: Kdy jste se definitivně dohodli, že to jednání bude pouze s Plzeňským krajem?

Cardoselli: Když jsme tady byli na jednání. Přesný datum neřeknu, ale bylo to zde v této budově. Jeli jsme sem bez právníka, protože jsme ještě netušili, že se nakonec dohodneme a ty podmínky, které jsme si tady řekli, tak jsme se rozhodli, že jsou pro nás akceptovatelné. Myslím, že to bylo na začátku prázdnin, ale neřeknu vám přesné datum.

Trylčová: V tomto roce.

Cardoselli: Samozřejmě.

**3:20:05**

Bernard: Pane senátore Karpíšku, v průběhu toho jednání jsme se snažili vybojovat co nejlepší podmínky pro Plzeňský kraj a protistrana samozřejmě přirozeně argumentovala, proč po nás chcete takovéto tvrdé podmínky, když například Raiffeisenbanka po nás tyto tvrdé podmínky nechce. Proto jsem se na to doptal. Něco jako standard na zádržné neexistuje. Opravdu. To je věc obchodního jednání. Mně by nejvíce vyhovovalo desetileté zádržné, protože tam čeká doba na daňové delikty, kdybych se měl jakoby ochraňovat. To je prostě vždycky věc obchodního jednání. Ale opravdu standard v těchto věcech nikde žádný psaný není. Můžeme říkat úzus, a ten bych někdy řekl, od: není žádné zádržné až třeba po tři roky.

**3:21:10**

Karpíšek: Naprosto chápu, jak probíhají obchodní jednání. Je to vždycky nějaká shoda. Zeptám se. Je tato Vaše shoda s tímto konkrétním obchodem vázaná nějakým časem? My jsme totiž tady, byl jste tady od začátku, navrhovali, abychom odložili jednání o tomto bodu z toho důvodu, že jsme chtěli doložit ještě některé věci, které doloženy nebyly. Například předpokládané náklady, které by byly potřeba

zpracovat, aby se zastupitelé mohli rozhodovat zodpovědně. Je pro Vás jeden měsíc, co by to cca trvalo, věc taková, že byste od tohoto obchodu za těchto dohodnutých podmínek odstoupil?

Cardoselli: Pan Cardoselli říká, že si myslel, že je již odsouhlaseno, takže pro něj bylo překvapení tohle další jednání. On nevidí důvod, proč by se to mělo ještě prodlužovat. To si ale asi musíte tady rozhodnout vy.

Karpíšek: Tomu naprosto rozumím. Na druhé straně jestli takováto jednání probíhala rok a půl, pět měsíců, které jste říkali, že jste dohodnuti na ceně, jestli ten jeden měsíc je k tomu důležitý. Protože je to možná váš první obchod s veřejnou správou, tím, že jste překvapeni, že jednání rady, Rada není ten orgán, který rozhoduje o koupi nebo prodeji nemovitě věci nebo obchodních podílů anebo majetku obecně, to je výsostně dáno Zastupitelstvu. Vnímáme, že v tomto, bez jakéhokoliv dalšího, prostě nemáme dostatek podkladů k tomu, abychom se mohli rozhodovat zodpovědně, proto jsme žádali pouze o jedno, abychom dostali nějaké podklady, které si myslím, že se během třech, čtyř týdnů dají pořídit, během týdne je svoláno zastupitelstvo, proto jsem se ptal, jestli obchod, když už jste jednali s jedním vážným zájemcem, jak jste sami zmiňovali a směřuje to k závěru, máte dohodnuté obchodní podmínky, jestli ten jeden měsíc je v tom rozhodující, aby se ten obchod uzavřel a abychom se ten orgán, který je k tomu zodpovědný a jediný kompetentní, mohl rozhodovat zodpovědně.

Cardoselli: Znovu bych zopakovala, že pan Cardoselli si myslí, že není důvod to oddalovat. Každopádně pokud se začne zpochybňovat jedna podmínka, tak se mohou změnit i jiné podmínky. Je to ale tady vaše rozhodnutí, jak se rozhodnete. Byli bychom samozřejmě rádi, pokud byste dnes rozhodli, ale to je tak všechno, co k tomu můžeme říci.

Karpíšek: Tomu rozumím, protože jste si už sám v sobě rozhodl ten obchod udělat. Na druhé straně my v tuto chvíli nechceme čas k tomu, abychom zpochybňovali podmínky, chceme pouze některé další podklady, abychom se mohli rozhodnout. Protože jedna věc je koupě pro nás, stejně jako vy děláte investici, a druhá věc je, co nás čeká, kolik nás to bude dál stát. Nejsme zodpovědní jen sami sobě, ale i těm, kteří nás sem zvolili. A ty podklady, já vím, že vám to může být jedno, ale my je bohužel v tuto chvíli nemáme.

3:25:37

Bernard: Nikdy jsme exkluzivitu neměli. Pan Cardoselli kdykoliv může prodat někomu jinému. Trochu tady zaznělo, že před pěti měsíci jsme se domluvili na ceně. To není pravda. Vedli jsme indikativní jednání a už v původní koaliční smlouvě jsem byl pověřen koaličními partnery, abych ta jednání vedl, abych studii nechal zpracovat. Kontinuálně pokračuji v tomto svém úkolu. Chci říci, že máme odhad předpokládaných nákladů na výstavbu, to právě řeší ta objemová studie. Tam jsou odhadované náklady na 1 488 mil. Kč. Děkuji panu Cardosellimu. Považuji ho za velmi seriózního, dlouhodobě podnikajícího podnikatele tady, což potvrzuje svými obchodními vztahy s Raiffeisenbankou a velice si vážím toho, že ač nemusel, že sem na zasedání zastupitelstva přišel.

3:26:44

Hejtman: Žádné další dotazy na pana Cardoselliho nejsou. Tímto mu děkuji za účast a než přistoupíme k dalším hostům, tak **bych procedurálně navrhol hlasovat** o tom, a tímto se omlouvám zastupitelům, že jsem tak neučinil na začátku, že při

projednávání bodu č. 1: Nabytí podílů společnosti TWB Praha s.r.o. bude umožněno vystoupit i hostům, kteří nemají trvalé bydliště v Plzeňském kraji. Zahajují hlasování.

**Hlasování o vystoupení hostů v rámci rozpravy k bodu č. 1, kteří nemají trvalé bydliště v Plzeňském kraji:**

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 (hlasovalo 37 zastupitelů)

V rámci rozpravy k bodu č. 1 je umožněno vystoupit i hostům, kteří nemají trvalé bydliště v Plzeňském kraji

**3:27:55**

Hejtman: Poprosil bych zástupce právní kanceláře, která připravovala smlouvu o nabytí podílů společnosti TWB Praha s.r.o. Prosím zastupitele, kteří mají dotazy k obsahu smlouvy, aby nyní dali své dotazy. Pokud to tak není, tak budu brát, že se smlouvou a jejím zněním nemá nikdo problém.

Pikner: Pane doktore, rád bych se Vás zeptal. V té kupní smlouvě, jestli tomu správně rozumím, Plzeňský kraj kupuje podíl, nebo kupuje tu společnost, a součástí té koupě je tedy nemovitost a zároveň projektová dokumentace k záměru pana Cardoselliho. Je to tak?

JUDr. Gabriel Achour, advokátní kancelář ACHOUR & PARTNERS advokátní kancelář, s.r.o.: Pokud jde o to, co se kupuje. Kupují se tři obchodní podíly ve společnosti TWB Praha s.r.o., to znamená dohromady 100 % a ty majetkové hodnoty, o kterých jste hovořil, jsou součástí obchodního závodu té společnosti. Jinými slovy, kupuje se obchodní podíl společnosti, která něco vlastní. Tamto se nekupuje zvlášť. Kupuje se výlučně podíl, nebo tři podíly, pardon.

Krejsová: Nemám problém se smlouvou, protože mám problém s tou cenou a ta cena vychází ze znaleckého posudku, takže bych raději mluvila se znalci.

**3:30:42**

Zarzycký: To znamená, pane doktore, že pokud dobře chápu Váš výklad a dosud proběhlou diskusi, tak my jsme vlastně vypořádali tu největší mantru, to znamená okolnosti, že musíme, protože to jediné je nabízené, koupit obchodní podíl, v tom případě vlastně jednáme s péčí řádného hospodáře. Vy tady prohlašujete zastupitelům, že ta smlouva byla od vás sestavena naprosto precizně, jsou tam ošetřena veškerá rizika. Jen bych vás poprosil, pakliže už kolegové nebudou mít dotaz, aby i pro naši právní ochranu, jste konstatoval, že tam nejsou žádná další rizika. Tak, jak je ta smlouva koncipována, tak že Vy tam nevidíte žádná další rizika v případě nabytí těch tří obchodních podílů.

**3:31:35**

JUDr. Gabriel Achour: Pro všechny skutečně potvrzuji to, to je naše profesní čest, že jsme se snažili tu smlouvu udělat co nejlépe, aby byla co nejvýhodnější pro Plzeňský kraj. Odpovídá mezinárodním standardům. Je velmi přísná. Viděli jsme i tu smlouvu, kterou měla Raiffeisenbank. To je naprosto neporovnatelné. Zkusím pro všechny alespoň v menším detailu obecně, jaké tam jsou ty jistící mechanismy. Je důležité, aby to zaznělo. Jinak prohlašuji to, že pokud budete spoléhat na tu smlouvu v tom znění, v jakém byla předložena, ujišťuji, budete jednat s péčí řádného hospodáře. Pokud jde o otázku té smlouvy jako takové, tak ono není jen jedno zádržné, které tam je. Je tam ještě druhé zádržné. To se týká stavebního povolení. To je věc č. 1. Věc č. 2 – nedojde k uvolnění peněz, přestože kraj už bude vlastníkem podílu, dokud nebudou splněny určité podmínky vypořádání. Jsou velice přísné, naprosto nestandardní u takovýchto obchodů, například prodávající musí se

vzdát určitých historických možných potencionalních, kdyby náhodou něco měli, vzdávají se. To je první věc. Druhá věc. Musí dodat od všech existujících státních orgánů potvrzení o bezdlužnosti. To není standardní u takovýchto smluv. Musí tam být doložena ta ručitelská prohlášení, která jsme jakoby požadovali. To znamená, jde o mimořádně nadstandardní věci. Pokud jde o otázku toho druhého zádržného, je odloženo až do právní moci stavebního povolení. Pokud jde o třetí zádržné, je tam lhůta dva roky. Souhlasím s tím, co tady zaznělo. Není tady jakoby úzus, někdy je to nula, někdy je to rok, někdy jsou to tři roky. To, co je nejdůležitější na té smlouvě, to bych chtěl říct, jsou prohlášení a záruky, které tam jsou. Nejdelsí část té smlouvy jsou prohlášení a záruky. Jsou až na hranici brutality. Jsou velmi přísné a my to můžeme požadovat vlastně i po těch ručitelích, kteří za to dávají své ručitelské prohlášení. Takže ta smlouva z tohoto pohledu, z našeho pohledu opětovně při vědomí profesní cti i naší profesní odpovědnosti, máme pojistku na 300 mil. Kč, tak jen upozorňuji, že skutečně s plnou vahou jakoby nějaké odbornosti se za tu smlouvu stavím a říkám, že pokud budete hlasovat pro tuto smlouvu, jednáte s péčí řádného hospodáře.

**3:34:38**

Hejtman: Jsem rád, že jsem dostal jakožto neprávnick kvalitní informaci o tom, že z toho neplynou žádná rizika pro Plzeňský kraj a tímto takto informaci zde od pana doktora přijímám.

**3:35:04**

Pikner: Plzeňský kraj má zájem koupit nemovitost, pozemky, má s nimi nějaký realizační záměr. To lze vypořádat dvěma cestami. Zvolili jsme cestu nákupu podílů té společnosti, která to vlastní. Druhá možnost by byla koupit pozemek plus tu nemovitost jako takovou. O tom se tady také hodně diskutovalo. Pokud byste porovnal míru rizika pro budoucího vlastníka. Která z těchto forem je méně rizikovější pro budoucího vlastníka ve smyslu nějakých nepředvídatelných smluv, závazků a dalších věcí, které nemůže očekávat?

JUDr. Gabriel Achour: Možná je důležité, aby zaznělo, co dnes zde ještě nezaznělo. Dělal se skutečně hloubkový audit společnosti těch právních záležitostí. Měli bychom si říct to, co je důležité. Tam jsou dneska čtyři smlouvy, nic jiného. Je tam smlouva s paní účetní, která se vypovídá, je tam smlouva s PRE, která je za tři sta, čtyři sta tisíc, něco takového, je tam ta smlouva, o které jste hovořil, a to je opravdu technická smlouva, aby si ty stavby nějakým způsobem vyšly v součinnosti apod. a je tam samozřejmě smlouva s Atelierem Soukup. Není tam nic jiného. Pardon, ještě smlouva s bankou o běžném účtu, kde je nějaký zůstatek. Tam není žádná jiná smlouva, není žádný zaměstnanec, není tam nic jiného. Ptáte-li se mi na to, tam to riziko je stejné při koupi podílů, jako kdybychom kupovali tu nemovitost. Nemůžeme říci, že tohle je rizikovější obchod.

Pikner: Ptám se obecně.

JUDr. Gabriel Achour: Obecně, to bychom se dostali opravdu do nějakých teoretických právních věcí. 99 % transakcí nemovitostí v této zemi se děje přes nákup akcií, obdobných nemovitostí, nikoliv rodinných domů, se děje ne z důvodů daňových. Nejsou to jen daňové důvody. Je to to, že na té společnosti jsou prostě všechny ty projekty, všechna povolení, všechny tyhle věci. To dává logiku. Je to úzus, který se běžně používá v akvizičních transakcích, takže ono říct, že tohle je výhodnější nebo méně výhodné. Nelze odpovědět. Skutečně, pane doktore, nelze takto odpovědět. Znovu opakuji. V tomto případě jsou tam čtyři smlouvy, nic jiného,

nejsou tam závazky nevypořádané z minulosti a všechny půjčky, to je důležité, a my jsme na tom jednání trvali, my jsme jasně řekli: „Nebude tam koruna dluhu.“ To někoho cituji. To se všechno vypořádalo a na všechno jsme si nechávali ještě ověření. I s tou bankou jsme jednali, aby nám potvrdili, my máme tu smlouvu, kterou oni měli na těch sto dvacet pět milionů, všechno jsme ověřovali. Nenechali jsme nic náhodě.

**3:38:35**

Zarzycký: Na začátku chci říci, že budu muset odejít na plánovaný lékařský zákrok. Pokusím se ještě na zastupitelstvo vrátit. Uvidíme, jak dlouho setrváte při té diskusi. Chci, aby ode mne zaznělo, že z dosud platných informací já osobně do této chvíle nemám problém s hlasováním o koupi lázní, dosud informace, které zazněly, jsou uspokojivé. Jen ještě pro naši právní ochranu, pane doktore. Rychle jsem si tady našel přepis takové poznámky, která si myslím, že by měla zaznít. Zeptám se, a budu navazovat na MUDr. Piknera, zda byste zastupitele prosím mohl do záznamu ujistit, jestli podle Vašeho názoru se pojí určité riziko s nabytím formou koupě komplexu těch budov, jestli je tam větší riziko z hlediska práva než v případě koupě té společnosti a pokud ano, tak ho definujte. Pak se zeptám, a chtěl bych odpověď také do záznamu, jestli podle Vás je žádoucí, aby v případě, že existují ještě podle Vás nějaká právní rizika, je žádoucí dopilovat ten znalecký posudek nebo jeden ze znaleckých posudků anebo zda byste mohl říci, že podle dosud dostupných informací je současný stav pro Vás dostatečný pro hlasování zastupitelů. V zásadě mi jde o to, jestli podle Vás z dosud vlastně obsáhlého materiálu považujete ještě nutnost cokoliv doplnit a pokud ne, tak jen řekněte, že ne, že je to dostatečné a v případě, že existuje nějaké riziko, které by nás mohlo zasáhnout nákupem těch podílů, na rozdíl od té koupě nemovitosti, jak říkal MUDr. Pikner, tak to také řekněte. Pak se omluvím. Pane hejtmane, jen s dovolením říkám všem kolegům, že podle toho, co dosud zaznělo, bych materiál i kdybych zůstal v sále, hlasoval.

**3:40:42**

JUDr. Gabriel Achour: Zkusím nejdříve odpovědět na otázku těch rizik. Je to vlastně podobná odpověď, jako byla panu doktorovi. V tomto konkrétním případě není větší riziko oproti koupi nemovitosti jako takové. Není. Garantuji. Opravdu jsme prošli všechno, co se dalo. Pokud by ovšem ta společnost byla taková, že by tam měla zaměstnance, že by tam měla dalších sto, dvacet, deset, nevím kolik nemovitostí, plno vztahů, tak samozřejmě riziko u koupě potom podílů v takové společnosti, což není tento případ, že se něco přehlédne apod., je tam sto zaměstnanců, je tam něco podobného, tak samozřejmě tam to riziko je vždycky větší, ale netýká se to TWB Praha. To je důležité, abych řekl. Tam jsou čtyři smlouvy. Prošli jsme nabývací tituly, prošli jsme obchodní rejstřík, zástavy tam nejsou. Nic. Všechno jsme prošli. Pokud jde o ten další dotaz, tak jako advokát musím říct. Existují tady nálezy Ústavního soudu a i Nejvyššího soudu, že vlastně my musíme brát znalecký posudek, i soudy, nemáme právo komentovat tu hodnotu toho znaleckého posudku, ten nálezy, znalecký závěr. To je vysoce odborná otázka. Soudy nemají právo to ani .... Ale z toho, co jsem četl, a z toho na co jsem se díval, tak to splňuje veškeré náležitosti podle zákona a i to odůvodnění se mi zdá adekvátní. Nejsem znalec. Dívám se na to jen z pohledu právníka, jestli to splňuje zákonné podmínky.

**3:42:35**

Karpíšek: Před tím říkal náměstek Bernard, že společnost platila zdravotní a sociální, všechny daně atd. v pořádku. Říkáte, že nemá žádné zaměstnance. Pak dotaz na pana doktora. Z toho Vašeho vysvětlení chápu, že do stanovení ceny jste nemluvil, bral jste tu, kterou Vám zadavatel řekl, abyste do těch smluv napsali. Říkáte, že v okamžiku, kdy budeme hlasovat pro tyto smlouvy tak, jak jsou



připravené, že jsou určitě z toho pohledu dobrého hospodáře. Je tedy podle Vás, jestli to tak chápu, správný hospodář i to, že kupujeme projekt, který evidentně nebudeme realizovat? Teď jako advokáta, není to trochu obcházení zákona o zadávání veřejných zakázek? Je při hlasování o těchto smlouvách přístup dobrého hospodáře? Protože tou koupí toto pro Plzeňský kraj nekončí. Ale jako dobrý hospodář, když si něco koupím, musím také vědět, co s tím udělám, že o těchto smlouvách budu hlasovat, aniž bych věděl a neměl fundovaný odhad nákladů co ten projekt, který chci realizovat, bude stát, když ho nemám v podstatě kromě objemové studie ani namalovaný? Je to podle Vás ještě pořád postup správného hospodáře?

**3:44:15**

JUDr. Gabriel Achour: Ano. Odpovídám otevřeně ano. Je to stále postup péče řádného hospodáře. Říkám to vůči všem. Chtěl bych ještě k tomu říci dvě věci, které jsou poměrně důležité. Ony tady zazněly, ale možná abychom je vnímali. Teď nevím, kdo to říkal, možná to byl náměstek Bernard, že je tady sledován tzv. jiný důležitý zájem Plzeňského kraje. To je hrozně důležité. Jiný důležitý zájem Plzeňského kraje. Jinými slovy je to § 17 zákona o krajích. Ten je extrémně důležitý na tento případ. Jinými slovy, pokud je sledován i tento jiný důležitý zájem, a já jsem ho slyšel, že tady je ten zájem na rozvoj, architektonickém zachování atd., budete vždy postupovat v souladu s péčí řádného hospodáře. To je odpověď č. 1. Odpověď č. 2 – jestli nedochází k obcházení zákona o zadávání veřejných zakázek. Vylučuji. Absolutně vylučuji, že je to obcházení zákona o zadávání veřejných zakázek. Vylučuji.

**3:45:35**

Bernard: Pane senátore, neprohlásil jsem, že ve společnosti TWB Praha platí zdravotní, sociální, daně. Obecně jsem ..., že zaměstnanci pana Cardoselliho, protože on má ještě jiné firmy, jiné typy podnikání. Tak to jen na dokreslení.

Hejtman – konstatuje, že nikdo další se s dotazy nehlásí. Děkuje JUDr. Achouroví za účast a zodpovězení dotazů.

**3:46:20**

Hejtman – sděluje, že jako další host vystoupí František Poborský, zástupce firmy Grant Thornton (zpracovatel znaleckého posudku), který je připojen distančně. Uvádí, že jako první se svými dotazy hlásí JUDr. Krejsová. František Poborský potvrzuje funkčnost spojení.

**3:49:00**

Krejsová: Chtěla jsem se zeptat pana znalce, jakou roli při posuzování měla projektová dokumentace, která čeká na stavební povolení, na pravomocné stavební povolení, kdy ten projekt se týká bytového domu a rekonstrukce původní budovy lázní s multifunkčním sálem. Zajímá mě zejména, jestli jste brali v úvahu tu projektovou dokumentaci a brali jste to jako budget, kdy vyhodnocujete i výnosový potenciál té realizované stavby. To je jedna věc. Druhá věc. Jestli je to ten důvod, proč jste do srovnání, abyste zjistili tržní cenu, zahrnuli objekty bytové, přestože tohle je občanská vybavenost.

**3:50:00**

František Poborský, zástupce firmy Grant Thornton: Pro úplnost bych ještě rád všem ostatním i vám v sále řekl, že zde nesedím sám. Mám tady vedle sebe kolegy, které ve chvíli, pokud by hovořili, rád vezmu na kameru. Jsou to kolegové Petr Turczer a Libor Fiedler, se kterými jsme zpracovávali ten znalecký posudek. Takže v případě, že bude potřeba se v některých věcech poradit, dovolím si tak učinit.

Abych paní doktorce zodpověděl její dotaz. Ona si částečně odpověděla sama. Vzali jsme opravdu v potaz tu dokumentaci a vlastně stav těch nemovitostí a i záměru,

který s nimi společnost TWB Praha měla, protože to je vlastně v danou chvíli stav nemovitosti v očekávání, které s ní jsou spojeny a hlavně možnosti, které s ní vlastníci v danou chvíli má. Ta projektová dokumentace a vlastně řízení tak, jak bylo rozeběhnuté, tak je vlastně přirozené vnímání té nemovitosti. Dívali jsme se na ocenění celé společnosti tržní hodnotou, to znamená tak, jak by se na ni díval nezávislý kupující a i když chápeme, že Plzeň má s tou nemovitostí jiné záměry, nevýnosové, tak to ale neznamená, že ta nemovitost by měla ad absurdum nulovou hodnotu anebo že bychom neměli brát ten stav, který v ní je. Takže ano, brali jsme v potaz ten projektový záměr, brali jsme v potaz probíhající řízení a to je vlastně důvod, proč jsme vybírali i ty bytové domy tak, jak jsou v našem znaleckém posudku.

**3:51:52**

Krejsová: Děkuji za odpověď. Takto jsem si to myslela, když jsem studovala znalecký posudek, že to bude ta zásadní změna. Teď se Vás zeptám jen jako teoreticky. Kdybyste posuzovali tržní hodnotu těch nemovitostí bez jakéhokoliv záměru v tom stavu tak, jak ty nemovitosti jsou, bez výnosového potenciálu, k jakému závěru byste asi tak mohli dojít, když jsou v blízké vzdálenosti od tohoto objektu objekty občanské vybavenosti, které se město Plzeň snaží prodat a nedaří se to, protože jsou prostě neprodejně.

**3:52:50**

František Poborský, zástupce firmy Grant Thornton: Děkuji za ten dodatečný dotaz. Ono je to vlastně i dobré upřesnění ve vztahu k hodnotě. Protože tato nemovitost má potencionálního kupujícího, berme to teď tak, že je to hypotetický kupující, což je pro nás znalce velmi důležité. My tam neřešíme, že tím konkrétním kupujícím má být Plzeňský kraj. My řešíme toho účastníka trhu a pro něj tato nemovitost má tu kvalitu, že v podstatě směřuje k tomu, aby tam ta bytová vybavenost byla, kdežto pokud se bavíme o nemovitostech, které jsou občanské vybavenosti, které jste zmínili, bohužel nejsem z Plzně a neznám ji natolik dobře, abych si je zapamatoval a konkrétně jsem je viděl před sebou v hlavě, tak ale to jsou nemovitosti z tohoto hlediska v zásadě neporovnatelné, a proto je správnější ten postup, který jsme udělali, protože opravdu tato nemovitost tu kvalitu má a je potom na místě to porovnání s bytovými domy. Proto jsme i konstatovali, že máme k dispozici relevantní referenční vzorek. Nesmíme tady si vzít to paradigma, že chceme tu nemovitost kupovat pro určitý konkrétní účel, kterým bude občanská vybavenost. To je legitimní, ale z hlediska toho znaleckého posudku a v podstatě vyjednávání o ceně je legitimní kvalita té nemovitosti. Je to úplně stejné, jako kdybych chtěl koupit kancelářskou budovu, která generuje určité peníze, má tím pádem určitou hodnotu pro kupujícího a já jsem řekl, že ji chci nechat deset let prázdnou, protože jsem se tak rozhodl, tak nebudu říkat, že za ní dám nulu, to by ekonomicky nedávalo smysl.

**3:55:00**

Krejsová: Ten problém maličko spočívá v tom, že pracujeme s veřejnými prostředky a tímto způsobem si koupíme objekt, který má ten potenciál být výnosový, přestože nejsme podnikatelé, ale už teď víme, že tam nic takového realizovat nebudeme. Takže to je podle mě to gró toho považování, že si kupujeme společnost s projektem, explicitně vyjmenovaným, že máme ocenění té společnosti s ohledem na to, že tam je ten výnosový potenciál kvůli té bytové výstavbě a přitom víme, že nic z toho realizovat nebudeme. V tom mám ten zásadní problém.

**3:56:20**

Pikner: Chtěl bych se zeptat. Když jste zpracovávali ten posudek, tak rozumím tomu správně, že jste vycházeli z faktu, že pro Plzeňský kraj je hodnota toho nabývaného majetku někde okolo 120 mil. Kč? Je to tak?

**3:56:50**

zástupce firmy Grant Thornton: Z tohoto faktu jsme nevycházeli. Vycházeli jsme z obsahu majetku té společnosti a vycházeli jsme z nemovitosti, kterou tam má. Brali jsme v potaz ty studie, které společnost vlastní. Ve znaleckém posudku je vidět, že část těch studií jsme naprosto nebrali v potaz, protože byly vlastně už historické, účetně byly sice vedené, ale viděli jsme, že už nemají žádnou relevanci, takže pro nás co bylo klíčové, byla hodnota toho majetku, jak bylo řečeno, obchodního závodu společnosti, případně závazků, se kterými jsme pracovali. A to byla pro nás alfa a omega. Pro nás cena, která zde byla řečena a se kterou měl nakládat Plzeňský kraj, byla irelevantní.

**3:57:42**

Pikner: Jakým způsobem jste technicky zhodnotili ten stav? Mohl byste nám popsat, jak jste zhodnotili technický stav předmětné budovy lázní jako takové? V jakém stavu se nachází?

**3:58:00**

zástupce firmy Grant Thornton: Předám slovo kolegovi Petru Turczerovi, který oceňování nemovitostí zastřešuje a co se týče technického vyhodnocení, je mnohem fundovanější než já, takže si ho dovolím pozvat sem, aby byl i na kameře a mohl odpovídat.

Petr Turczer: Ve znaleckém posudku je to vlastně popsáno. V té nemovitosti jsme se byli podívat a to vyhodnocení je takové, že ta nemovitost je v podstatě v dezolátním stavu, kdy je odpojená od inženýrských sítí a ten stav, jak my vyhodnocujeme, tak je vlastně před kompletní rekonstrukcí. A když se ptáte, jak jsme to vyhodnotili, tak právě na základě toho, že jsme tu nemovitost v průběhu srpna navštívili a podívali se na tu realitu, která tam je.

**3:58:55**

Pikner: Pokud jste vyhodnotili, že ten stav je dezolátní a vyžadující kompletní rekonstrukci, tak jak jste při udávání koeficientu srovnání technický stav mohli ohodnotit hodnotou 0,85, čili 85 % oproti budovám, které jsou plně funkční, zateplené, obyvatelné a využívané? To znamená, se kterými jste srovnávali. Není zde nějaký určitý rozpor? Očekával bych, že ta hodnota toho koeficientu bude výrazně nižší. Kolik je taková obvyklá hodnota takového koeficientu u dezolátní budovy ve srovnání s naprosto normálním plně funkčním objektem?

**3:59:44**

zástupce firmy Grant Thornton: Je otázkou, co je naprosto normální plně funkční objekt. Samozřejmě, když se to srovnání provádí, tak je třeba volit srovnatelné nemovitosti, které jsou k tomu technickému stavu té dané oceňované nemovitosti co nejbližší. Faktem je, že vlastně nemovitosti před rekonstrukcí nejsou tak často předmětem transakcí, jako jsou nemovitosti dejme tomu v nějakém výborném nebo dobrém stavu. V tomto případě, co jsme zvolili pro srovnání a byli jsme se na ty nemovitosti i podívat, tak byly nemovitosti ne nějaké novostavby, po rekonstrukci nebo ve výborném stavu, ale v takovém průměrném, prostě funkčním stavu, přičemž navázali na ten koeficient, vy říkáte, že 0,85. Ano, ten tam je, ale ono je to kombinace více těch koeficientů. Nezapomínat, že tam není jen ten koeficient technického stavu. Je tam koeficient vybavení, je tam koeficient příslušenství. Tyto oba také sráží hodnotu té nemovitosti, takže ve finále to není 0,85, ale dostáváme se na srážku asi 25 %. Vždycky je to samozřejmě relativně subjektivní názor toho odhadce nebo znalce, ale máme za to, že tohle je ta správná míra nebo výše toho diskontu za ten technický stav. Je potřeba pamatovat na to, že vlastně ta nemovitost, byť je v takovém stavu, v jakém je, tak ona v podstatě jakoby hrubá stavba stojí, to vybavení tam samozřejmě není, vnitřní konstrukce jsou ve stavu, v jakém jsou,

nicméně ta nemovitost jako taková tam stojí a takto je potřeba nahlížet na ten koeficient technického stavu.

**4:01:31**

Pikner: Znovu se ptám. Jako odborní znalci a posuzovatelé, pokud srovnáte zcela funkční budovu a po technickém stavu s budovou zcela dezolátní, znamená to ztrátu indexu pouze o 15 %. Je to tak?

**4:01:51**

zástupce firmy Grant Thornton: Znovu opakuji. Není to pouze tento jeden koeficient. Když se do toho znaleckého posudku podíváte, tak tam jsou tři. Jeden se jmenuje: Technický stav, druhý se jmenuje: Vybavení a provedení, a třetí se jmenuje: Příslušenství. A kombinace tady těchto tří koeficientů vlastně reflektuje ten skutečný stav té nemovitosti jako celek. Máme za to, že tak, jak je to stanovené, že je to v pořádku.

**4:02:16**

Pikner: Promiňte, to bych ale s Vámi stejně tak mohl polemizovat, jakou cenu by pro nás měl pozemek, který by byl zcela nezastavěn a my jsme mohli stavět úplně tak, jak si dokážeme vymýšlet, nebo jak bychom chtěli, aniž bychom tam museli provádět bourání, rekonstrukce, památkovou péči, čili ty ostatní koeficienty přece zhodnocují přece něco trochu jiného. Znovu se ptám, jestli vám nepřijde irelevantní, že budovu po technickém stavu, jako znalci, vy na jedné straně prohlásíte, že to je v dezolátním stavu, oceníte 85 % vůči srovnání se srovnávanými budovami, které v tom znaleckém posudku uvádíte. Čili jste si tím jisti, že je to takto naprosto správně? Nepotřebuji vědět ty další koeficienty. Viděl jsem je, vím, k čemu slouží a proč nějaké hodnoty snižují. Anebo jste postupovali tak, že jste řekli ano, my to snížíme zhruba o 25 % a teď se tam ty koeficienty namalují.

**4:03:18**

zástupce firmy Grant Thornton: Takto jsme opravdu nepostupovali.

Pikner: Také doufám.

zástupce firmy Grant Thornton: Snažil jsem se Vám to vysvětlit, nicméně to chápání té věci je tam jakoby odlišné. Máme opravdu za to, že tak, jak jsme to vyhodnotili, technický stav, komplex té budovy, kombinace těch jednotlivých koeficientů, že je to správně a že to vystihuje ve srovnání právě s těmi srovnatelnými nemovitostmi, s těmi referenčními nemovitostmi.

Pikner: Děkuji.

**4:03:56**

Karpíšek: Zmiňoval jste, že celkově, teď když se ještě budeme motat kolem těch koeficientů, vnímáte, že ta budova je tedy ohodnocena cca 25 % minus od stavu dobrého, jestli jsem to tak pochopil správně, v kombinaci všech těch tří koeficientů. Je to samozřejmě otázka možná nějaké polemiky, já to kulaté razítko nemám, Vy ho máte, takže si za tím určitě musíte stát a umíte si to zdůvodnit. Mám ještě doplňující dotaz. Říkal jste, že jste se byli podívat na místě. Chtěl jsem se zeptat, jestli ten podklad bylo to jediné, že jste vycházeli ze stavu té nemovitosti, anebo jestli jste k tomu měli ještě nějaké jiné podklady, než tu fyzickou návštěvu na místě a jestli jste fyzicky navštívili i ty porovnávané nemovitosti.

**4:05:16**

zástupce firmy Grant Thornton: Měli jsme v podkladech pouze tu fyzickou návštěvu na místě, ona toho také napoví o té nemovitosti vždycky nejvíce. A co se týká těch srovnatelných nemovitostí, tak jsme se byli na ně podívat, samozřejmě z exteriéru,

protože do objektu vás prakticky nikdo nepustí, protože k tomu není nikterak motivován.

**4:05:31**

Čížek – reakce na MUDr. Piknera. Věřím samozřejmě odhadcům, protože jsem měl možnost být u komplexních rekonstrukcí mnoha budov a ono totiž, pane doktore, často budova, která vypadá na povrch hezky, a pak se dělá její kompletní rekonstrukce, je to budova třeba z konce 19. století s jinou konstrukcí, tak vypadá mnohem krásněji, ale pak když provádíte tu rekonstrukci, tak vám z toho domu moc nezbyde. Pokud byste chtěli vidět podobnou veřejnou budovu, tak v současné chvíli probíhá rekonstrukce hlavního nádraží. To je přesně ten případ. Z té budovy nezbyde skoro nic a před tou rekonstrukcí vypadala téměř pěkně. Kdežto tato budova, protože je z pozdější doby, z 30. let, tak má úplně jinou betonovou statiku, takže když byste rekonstruovali jakoukoliv budovu, tak jí odstrojíte daleko více, než jsou dnes jakoby zchátralé lázně, protože ta základní podstata tam je.

**4:06:45**

Pikner: Děkuji panu náměstkovi, že mě poučil. Myslím si, že jsme na tohle oba dva stejní odborníci. Dovedu si představit, že dezolátní budova i ve vašem podání je na úrovni 85 % funkčního stavu, nebudu to komentovat.

**4:07:25**

Bernard: Grant Thornton je renomovaná společnost. Už tady zaznělo. Posudky nezpochybňuje ani soud a my se tady snažíme tomu operátorovi koukat do ruky a říkat: „ty sis na to měl vzít úplně jiný skalpel,“ a nemáme na to tu příslušnou kvalifikaci. Poznámka. Je to tedy z jiného posudku, ale mám tady, protože jsem to v mezidobí ještě konzultoval s jinou znalkyní, koeficienty jsou používány v rozmezí 0,8 – 1,2 v souladu s ustálenou znaleckou praxí. Jen to potvrzuje to, že se tu snažíme ingerovat do něčeho, a teď s veškerou úctou k Vašemu vzdělání, kde nemáme tu odbornou kompetenci, proto si přece ti političtí zastupitelé berou ty odborníky. My jsme měli tohoto jednoho, Grant Thornton. Opozice na nás chtěla další posouzení. Ano, vyhověli jsme opozici, předložili jsme. Znovu opakuji. Máme tři posudky. Kolik jich mám nechat udělat, abych už někomu vyhověl? Deset? Už nevím, co mám dělat. Myslíte si, že chodím za těmi „posudkáři“ a říkám jim, aby to odhadli za tolik a tolik? Myslíte si, že jsem blázen, podvodník? I já chci vědět, jaká je tržní cena této nemovitosti. Poslední poznámka. Co to tu je za absurdity? Přece já když jsem veřejný kupující, tak nedostávám rohlíky levnější. Ta nemovitost má nějakou tržní hodnotu na nějaký podnikatelský záměr a podle toho se k tomu ti znalci chovají. To, že já to chci koupit, že tam chci něco jiného, to je můj hendikep, to uznávám, ale to přece neznamená, že mi má dát někdo slevu na rohlík, jen proto že jsem veřejný kupující.

V 12.38 hod. odchod pan hejtman – dočasně nepřítomen. Zasedání ZPK řídí náměstek Petr Vanka.

**4:09:46**

Záhoř: Trochu mi vzal kolega Bernard vítr z plachet. Poslouchám tady hodnocení stavebních částí z úst laiků. Sice jsem párkrát na stavbě byl, ale v tomto případě bych si nedovoloval s prominutím dělat jakékoliv odhady. Tady máme odhadce s nějakou letitou praxí, který vychází z nějakých zkušeností. Upustil bych od napadání znalců a lidí, kteří v tom mají nějaký nadhled, od laiků. Můžete mít trochu jiný náhled, ale asi nikdo z nás by neměl kulaté razítko, odpovědnost znalců, zpochybňovat.

**4:10:50**

Emmerová: Výraz „dezolátní“ samozřejmě zní velmi tvrdě, ale musíme si uvědomit, že tento termín je možná užíván znalcem ve vztahu k původnímu poslání té budovy. Dezolátní je to ve smyslu městských lázní, to zcela určitě, ale k další přestavbě a k dalším účelům to velmi dobře vystihnul projekt arch. Soukupa a domnívám se, kdybyste tu všichni na tom semináři byli, tak byste si možná leccos odpustili z těch diskusních příspěvků. Znovu chci zdůraznit, že je to kulturní památka. To tu bohužel mezi těmi hovory o penězích, financích a podnikání zaniklo. Budme v Plzni kulturní a hledme si těchto budov, které jsou ohrožené. Když vezmeme ty vyjmenované budovy, které samozřejmě si zaslouží pozornosti, ale v tak dezolátním stavu, dejme tomu i budovy Lékařské fakulty, které znám zvenku i zevnitř, tak prostě to srovnání neobstojí. Lázně jsou na tom nejhůře. Je to ostuda. Moc prosím zastupitele, aby se obrátili i k těmto aspektům, které jsem tu jmenovala a možná, že by bylo dobré v určitém sledu, kdybyste mohli vyzvat arch. Soukupa, který by vám řekl svůj názor.

**4:12:50**

Karpíšek: Nezpochybňoval jsem znalce. Oni se pod to podepisují, dávají své razítko, což jsem zde také zmiňoval. Věřím, že ta diskuse je zatím ke znalcům, byť nám již trochu nyní utíkala příspěvkem doc. Emmerové. Nikdo nezpochybňujeme tu kulturní památku a to, že bychom si přáli, aby ta budova byla hezčí, funkční, veřejnosti přístupná a nějak smysluplně využitelná, to asi tady nikdo nezpochybňoval. My se obáváme a chceme pouze k tomu doplňující podklady, abychom se mohli odpovědně rozhodovat. Ještě dotaz ke znalcům. Chápu, že vy musíte ohodnotit, jak ten objekt je v budoucnosti využitelný. Ohodnotili jste ho na ten předpokládaný projekt bytového domu, což jsou jediné nemovitosti, které se dobře ohodnocují. Samozřejmě musí to být realizovatelné. Nevím, jestli jste vycházeli z toho, dneska v té diskusi to nezaznělo. Je vydáno stavební povolení a čeká se jen na právní moc anebo ještě není vydané stavební povolení a je tam nějaký podklad, který je třeba doplnit? Víme, co je třeba doplnit a je realizovatelné, že to bude doplněno anebo je tam nějaká závada, která brání tomu, aby bylo k tomu stavební povolení vydáno? Jestli je pro vás znalec důležité, nebo jste ohodnocovali, že jste to už brali, že je to projekt, který je v podstatě realizovatelný, jako že má to stavební povolení, protože to k němu směřuje anebo jestli v tuto chvíli pro to vaše posuzování to nebylo důležité a jen jste věděli, že ten záměr je a projednává se to stavební povolení.

**4:15:06**

zástupce firmy Grant Thornton: Víme, že je tam územní rozhodnutí, co se týkalo toho hotelu, když to řeknu zjednodušeně, stavební povolení, co se týkalo toho hotelu a pak že je tam vyjádření Magistrátu města Plzně z května 2019, kdy nový záměr obsahuje nahrazení hotelu a byznys centra bydlením s tím, že ta změna toho stavebního povolení na to bydlení právě probíhá, takové jsme měli informace, a proto jsme na to nahlíželi, jako pro to bydlení.

**4:15:33**

Vanka – konstatoval, že s dotazy na znalce se nikdo další nehlásí. Znalcům poděkoval za účast a požádal Ing. arch. Jana Soukupa, jednatele společnosti ATELIER SOUKUP OPL ŠVEHLA s.r.o., aby přistoupil k mikrofonu.

V 12.44 hod. příchod pan hejtman. Zasedání ZPK řídí hejtman Rudolf Špoták.

**4:15:50**

Záhoř – dotaz na Ing. Soukupa. Prosím popište, jakým způsobem dojde k zachování konstrukcí, které jsou v současné době v rámci stávajícího objektu zabudovány do nového objektu.

Ing. arch. Jan Soukup: Nutno říct, že slovo dezolátní obsahuje velice mnoho vrstev, protože jsem prošel stovky a stovky budov, které třeba neměly střechu, přšlo do nich, byly rozpraskané a to byl dezolát. Dezolátem také označujeme městské lázně, které oproti těm jiným budovám by se mohly urazit. Ta budova byla velice dobře postavena ve 30. letech, je to železobetonový skelet, a ten nevykazuje vůbec žádné poruchy. Čili ta podstata té budovy, tak ta je v pořádku. Jinak k tomu přistupujeme tak, že v podstatě jednou za čtyřicet let se prostě musí všechno v každém domě vyhodit. Nemůžeme svítit a topit tak, jako se topilo třeba před třiceti, čtyřiceti roky. Takže se dá říct, že ten přístup, je prostě běžná údržba. Ten barák je třicet let bez užívání, takže ať tak či onak, tak by se tam takové práce musely udělat. Připomínám, že památkově chráněná je fasáda a pak veliký sál bazénu. Jinak ty ostatní části už nejsou, ten interiér není, takže už i pro pana Cardoselliho jsme ten dům pobourali z té druhé strany, z té opačné, tam od policie, a postavili tam jinou konstrukci a s tím byl vysloven památkáři souhlas. Památkáři stále opakují „nesahejte nám na fasádu a do bazénu“ s tím, že může být jaksi ten bazén odstraněn, protože ten už se nedá používat, ten by se musel stejně odstranit a udělat zcela nový, kdybychom k tomu takto přistoupili. To je technická podstata toho objektu. Je to sice dezolát, ale je to dezolát skutečně s velkým potencionálem do budoucna, ať už by tam byly byty, obchody, galerie nebo nějaké veřejně přístupné věci. Musím říct, že trochu držím palce, byť jsem tedy vázán k panu Cardosellimu svými ohledy, ale jsem rád, že by se ten objekt otevřel více veřejnosti.

Uhlík: Je na tom domě v současné době vydané nějaké pravomocné stavební povolení? Měl jsem pocit, že pan Cardoselli říkal, že tam žádné stavební povolení není v současné době vydané.

Ing. arch. Jan Soukup: Je tam stavební povolení na ten první záměr, který jsme dělali zhruba kolem roku 2010, 2011, takže na to je vydané stavební povolení. A na toto stavební povolení, vlastně teď je ta změna stavby, která se jako uzavírá, čekáme na jedno poslední vyjádření, čekáme na něj už osm měsíců, ale jakmile to přijde, tak bude potvrzené.

Karpíšek: Výsledkem toho poslední zadání, které jste zpracovával pro Plzeňský kraj, byla nějaká objemová studie na nějaké budoucí využití. Z Vaší zkušenosti s tím, jak probíhají stavební řízení, kterých jste dělal tady v Plzni desítky, máte za to, že oproti tomu, co nyní očekáváme vydaného stavebního povolení na devítipatrový bytový dům, bude moci postupovat Plzeňský kraj, pokud se rozhodne pro koupi, změnou stavebního povolení před dokončením anebo to vnímáte, že je to tak zásadní změna, bude v té objemové studii, jestli tam bude i jiná dopravní zátěž a další věci, obsluha té nemovitosti, jestli to bude podléhat novému územnímu řízení a stavebnímu povolení. Je to samozřejmě hypotetické, ale Vaše zkušenost je pro nás velmi důležitá a erudovaná a v případě, že ano, jak to časově odhadujete.

Ing. arch. Jan Soukup: Někdy je to těžké odhadnout. Nechci se stavebních úřadů dotknout, ale někdy jsme překvapeni, co se u nich objeví. Když se mi ptáte na mé zkušenosti, tak bych řekl, že se zřejmě spojí ta změna té stavby před dokončením s úpravou územního řízení. Myslím si, že není zapotřebí dělat nové územní řízení, bude to sloučené, ano, protože tu zátěž třeba dopravní, snižujeme. Největší zátěž tam byla, když tam byla administrativa, byty. První fáze byla tak široká, tam se mohlo udělat úplně všechno, takže tam byla největší dopravní zátěž. To jsme tam měli

několikapatrové podzemní garáže. Nyní se už pohybujeme v daleko menší zátěži, naposledy to bylo asi dvě stě míst, a teď jsme něco kolem osmdesáti, sto míst, které by tam musely být. Tak tohle se tedy snižuje, ale upřímně řečeno, můj odhad, jaksi odborný a zkušenostní, je tento, že bude sloučeno toto řízení s územním.

Záhoř: Děkuji za odpověď. Padlo tady sloučené řízení. Teď jen hypoteticky. Kdyby v podstatě stavební úřad řekl, že se pojedje nějakým novým způsobem. Očekáváte v rámci té změny stavby, která je teď nějakým způsobem v té objemové studii, nějaké vyloženě výrazná rizika? Očekával byste v rámci toho projektu nějaký jiný zádrhel v projednávání?

Ing. arch. Jan Soukup: Upřímně řečeno ne, ale na základě té zkušenosti, tak bych se tomu nedivil. Teď je taková divoká doba a ty věci se prostě mění.

Karpíšek: V případě, že by došlo ke koupi. Tu nemovitost velmi dobře znáte. Je třeba konat něco hned, nějaké opatření, aby se ten stav nezhoršoval?

Ing. arch. Jan Soukup: V rámci toho, co se kupuje, tak je také projekt pro demolice, takže je možné okamžitě demolovat celý ten vnitřek, a na to je stavební povolení. Pak máme také hotový projekt na fasády, ty by se také mohly okamžitě udělat. Myslím si, že by to veřejnost velice potěšilo. Samozřejmě je zapotřebí se pustit, jako vždycky, od střech, tak ty spravovat. Musím říct, že se říká, že pan Cardoselli se nestaral o ten objekt, tak je to trochu přehnané. Pan Cardoselli se skutečně snažil a některé ty věci třeba ve střešní oblasti nebo co se týká otvorů, tak po tu dobu, těch čtrnácti let, co to vlastní, opravoval. Dokonce byl poslán k soudu za to, že se nestará o ten objekt a byl soudem zproštěn tohoto obvinění.

Hejtman: Náměstek Záhoř se hlásí s technickou poznámkou. Dotaz nedoplňovat. Buď je to technická poznámka anebo to je přihláška do diskuse.

Záhoř: Je předpokládáný nějaký obsah .....

Hejtman: To není technická poznámka. Pan zastupitel Grüner.

Grüner: Pane architekté, můžete říct, kolik je Váš odhad ceny té rekonstrukce? To mě významně zajímá, protože dneska kupujeme něco za sto dvacet milionů, ale co nás to bude stát do budoucna? Čím zavážeme zastupitelstva, která přijdou po nás? Jen technický odhad.

Ing. arch. Jan Soukup: Zhruba odhad je něco přes miliardu, tak miliarda dvě stě milionů tento týden. V současné době jsme se dozvěděli, že klesá cena železa, která vyskočila asi zhruba na 150 %, tak tento týden je skoro na zpáteční úrovni. A teď se mi ptejte, jak mohu něco odhadovat. Čili ten kvalifikovaný odhad je miliarda dvě stě milionů tento týden.

Karpíšek: Řekl jsem to tady, že posledních patnáct let byl devastován a nebylo nic řečeno. Pan architekt mi to upřesnil. Zvenku to veřejnost ani já jsem to samozřejmě vidět nemohl. Za to se panu Cardosellimu omlouvám, protože jsem to tady zmínil já.



Záhoř: Chtěl jsem se zeptat, jestli jsou před námi nějaké vynucené investice, které musíme udělat okamžitě a jestli je tam zhruba odhad těch vynucených investic třeba na příští rok. Mluvil jste o střechách. Nevím, v jakém jsou stavu, nebyl jsem tam. Pokud bychom to museli řešit hned, tak o jakém objemu peněz se bavíme, protože vím, že tu byly dotazy k rozpočtu Plzeňského kraje a samozřejmě by to mělo vliv na rozpočet Plzeňského kraje.

Ing. arch. Jan Soukup: Myslím si, že by bylo vhodné, aby se udělaly ty demoliční práce, protože tam potřebujeme udělat geologický průzkum, který, pokud tam ty domy stojí, neuděláme. Tak to je zapotřebí udělat co nejdříve, aby ještě před těmi změnami toho projektu jsme měli údaje z toho geologického průzkumu.

Hejtman: Chápu to, pane architektke, že to jsou vlastně věci, které pokud by ten projekt měl pokračovat, tak jsou jakoby nejdůležitější, ta demolice těch budov. Upřesním ten dotaz. Není tam nic v žádném tak havarijním a zásadním stavu, který by třeba ohrožoval okolí, že bychom museli ihned. Pokud by k těm demolicím nedošlo, tak by se samozřejmě ten proces toho projektu mohl prodloužit, ale není tam nic, co by nás zavazovalo okamžitě, přeženu, dva dny po tom, co bychom tu nemovitost, společnost celou získali, učinit?

Ing. arch. Jan Soukup: Myslím si, že ne. Teď se podívám na kolegu Cíglera a říká nic.

Hejtman: Děkuji. To je pro mě dostačující.

Jan Šašek: Dozvěděl jsem se tu dnes, že stávající majitel si nedělal stavebně technické posouzení té budovy, to znamená, vy jste s tím asi také nepracovali. Budete ho potřebovat pro další projekční práce nebo s tím nepočítáte a budou to jen sondy a detailní posuzování?

Ing. arch. Jan Soukup: Stavebně technické posouzení jsme dělali. Byli jsme tam se statikem, prohlídku jsme si dělali, tak jako pan Cardoselli pro sebe, tak my jsme si to dělali také pro sebe, takže je, ještě jedno stavebně technické posouzení, ale bude se muset pochopitelně prohloubit a zejména prohloubit ve smyslu toho záměru, protože když něco pak budeme chtít někde bourat, tak se musíme podívat, co by to bourání mohlo případně způsobit. Takže ty stavebně technické prohlídky tam budou, to posouzení tam bude muset pokračovat.

Hejtman – konstatoval, že nikdo další se s dotazy nehlásí a poděkoval Ing. arch. Janu Soukupovi za účast.

Pokračováno v rozpravě.

**4:33:05**

Karpíšek: Mám tři dotazy. Jaká je uzavřená smlouva na to využívání pro Paintball? Je sice nepodstatná, ale může tam být uzavřena nějaká dlouhodobost, která by v tom bránila.

Pak v případě, že to odsouhlasíte, předpokládám, že jste na to připraveni, kdy se předpokládá notářský zápis, že by došlo k přepsání těch vlastnických podílů na Plzeňský kraj.

Jaká je představa Plzeňského kraje v případě, že dojde ke koupi těch obchodních podílů, kdo bude realizátorem té stavby, jestli to bude Plzeňský kraj nebo to s.r.o.

anebo jaký bude osud toho s.r.o. jako takového anebo jestli se ty nemovitosti z něho převedou do vlastnictví Plzeňského kraje. Kdo bude tím novým investorem, jak pro ten stavební úřad, tak pak pro další jednání pro třetí osoby.

**4:34:35**

Hejtman: Smlouva se společností, která tam měla Paintball, byla již ukončena a prostory byly předány před dvěma týdny. Nájemce tam tedy momentálně není. Poprosím předkladatele tohoto bodu, jestli může zodpovědět ty dotazy, které říkal senátor Karpíšek.

Bernard: Ztotožňuji se s tím Paintballem, to je skutečně vyřešeno vzájemnou dohodou. Pak tam byl dotaz na tu budoucí podobu. Necháváme si otevřené cesty raději všechny, ale zatím bychom to chtěli udělat tak, že bychom chtěli zřídit dozorčí radu složenou ze zástupců politických stran tak, aby třeba i vy, pakliže neodmítáte ten projekt tak, že nechcete na tom vůbec participovat, abyste byli u toho, u té kontroly, a chceme tam najmout profesionální management. Dělali jsme si i nějaký screening potencionálních dotací. Zatím nám z toho vychází, že například z norských nebo švýcarských dotací nás nevyklučuje podoba toho s.r.o. Pane senátore, tady si nechci úplně uzavírat cestu. Chci nechat ještě o tom na základě toho dalšího vývoje možnost třeba případně i nějaké transformace na o.p.s. nebo do majetku kraje, ale zatím nám nic nebrání v tom, abychom ten projekt rozjeli. Ke druhé otázce. Nevím, jestli mi doplní právníci. Dnes je 16. 9. Myslím, že čtrnáct dní, tři neděle, je nějaká doba, kdy bychom to právně zprocesovali.

V 13.02 hod. odchod pan hejtman – dočasně nepřítomen. Zasedání ZPK řídí náměstek Petr Vanka.

**4:36:44**

Valenta: Několik hodin tady poslouchám desítky kvalifikovaných fundovaných dotazů ze strany ODS a teď jsem slyšel formulaci od senátora Karpíška: „když si to odsouhlasíte, tu koupi“. Předpokládám, když jsem tady viděl to pokyvování hlavou, děkování za odpovědi na dotazy, že i ODS bude hlasovat přece pro tu koupi. My jako KSČM zůstaneme konzistentní ve svém názoru. My s tím nesouhlasíme vzhledem ke vztahu k rozpočtu Plzeňského kraje.

**4:37:20**

Grüner: Nejsem vůbec proti tomu, aby se opravily lázně, aby v nich byl multifunkční projekt, který se mi líbil, viděl jsem tu objemovou studii. Bylo by to moc hezké, nemám s tím problém, pouze si myslím, že na to není doba. Jak už jsem říkal minule. Ta doba, kdy jsme zde diskutovali o tom, že uděláme novou stavbu Galerie U Zvonu. Dobře všichni víte, že ČSSD se snažila o to, aby to proběhlo, aby na to bylo 92,5 % dotace. To se bavíme o úplně jiných penězích. Když dostanete 92,5 % dotace a potřebujete to, tak se to dělá samozřejmě daleko snáze, než když budete něco kupovat za sto dvacet milionů a budete shánět peníze na to, abyste zafinancovali jedna celá dva, jedna celá tři, možná, v posudku, který mi ukazoval kolega Picka jedna celá čtyři miliardy. Vidím zde plno starostů. Když se podíváte na rozpočty jednotlivých obcí a vidíte, co potřebujete. U nás v Žihli máme velký problém s krajskou silnicí, které je více než čtyři kilometry a která je průtahem naší obcí a vedle toho máme investovat do projektu, který je sice hezký, ale nemyslím si, že je potřebnější než opravit mosty, silnice. Bavíme se o tom, že jsme kraj. Nejsme Zastupitelstvo města Plzně. Dokonce si myslím, že kolegové, kteří jsou v Zastupitelstvu města Plzně, by vůbec neměli hlasovat. Ti jsou přece v největším střetu zájmů. To je podle mého názoru jednoznačně, zvláště ve chvíli, kdy do toho území, jak říkal minule kolega Čížek, se dává z Plzeňského kraje strašně peněz,

nejvíce z celé České republiky. Ano, někdo to začal dělat a vy jste v tom dále pokračovali. Pouze ten problém je v tom, že dneska jsme v ekonomické situaci trochu jiné, než jsme byli třeba před pěti, šesti lety. Nevím, jestli to vnímáte vy jinak. Bavit jsem se se spoustou lidí o tom, jestli si myslí, že ten projekt je v současné době důležitý. Neříkám, že není potřebné to opravit, zrekonstruovat, udělat tam něco hezkého. Určitě. Nemáte žádnou smlouvu s městem. Proč nemáme smlouvu s městem o tom, že na tom bude participovat? Děláte 1,4 mld. Kč investici v krajském městě a vůbec nevíme, jestli to město chce. Je před volbami. Mohlo se zeptat, aby každý ze zastupujících kolegů, kteří vedou kampaň do obecních zastupitelstev, řekli, jestli chtějí participovat finančně nebo něčím jiným na budování lázní. Pro mě je strašný problém zvednout ruku pro něco, co zaváže budoucí Zastupitelstvo Plzeňského kraje v řádech stovek možná miliard korun. Plzeňský kraj je 501 měst a obcí. Plno obcí, měst vyřadilo třeba bazény, protože viděly, že na to není doba, byť je to projekt, který je třeba v té obci, městě potřebný, vyřadily jiné „nadstandardní“ věci. Mám obavu z toho, že v současné situaci v těch menších venkovských sídlech jsou ty problémy daleko větší, než problémy v Plzni. Chci apelovat na to, abychom se i nad tímto aspektem zamysleli. Za sebe nemohu hlasovat pro něco, co je zase soustředění finančních prostředků města Plzně ve chvíli, když nevidím adekvátní finanční zdroje, které by šly do venkova. Podle mého názoru je tady dalších 500 obcí, které potřebují pomoci, a tam bychom se měli zaměřit.

**4:42:10**

Karpíšek: Konstatuji, že tento projekt v této podobě nepodpořím. Říkal jsem to tady od začátku. Argumenty jste slyšeli. I podle mého názoru to trochu rozevívá nůžky mezi venkovem a městem Plzní. Opravdu se zavážeme k obrovské investici, která je na posouzení každého z vás, zda je nebo není smysluplná, účelná, pěkná. Každý to vyhodnocuje ze svého úhlu pohledu. V tuto chvíli ji podpořit nemohu, protože to skutečně tak vnímám. Na minulém jednání zastupitelstva jsem žádal, abychom se sešli, protože to není věc, která je na zbytek tohoto volebního období, a řekli si, jaké to jsou ty strategické investice Plzeňského kraje na následujících pět, deset let a jakým způsobem budou financovány. Odpověď náměstka Zarzyckého, že nyní vybíráme více DPH, že to vypadá dobře, je samozřejmě příznivá, ale určitě není dostatečná. Možná jsme se sami zbytečně natlačili do toho spěchu a vyhocení, ti to chtějí a ti to nechtějí, že kdyby se na to ten prostor dal, že jsme došli možná k zajímavějšímu konsensu. Za sebe ho v tuto chvíli podpořit, tak jak je předkládán, nemohu.

**4:43:53**

Jan Šašek: Chtěl jsem několik poznámek. Koresponduje to možná s některými věcmi nebo otázkami, které jsem měl na semináři a doposud na ně nebylo odpovězeno. První věc je taková ta snaha neoznačovat to naše dnešní rozhodnutí jako nějakou volební záležitost. Omlouvám se, ale když vidím plakáty STANu před komunálními volbami tady v Plzni, kde se uvádí, že se plní sliby, že se lázně opraví a vrátí se do nich život, tak myslím, že sami, kteří mnohdy interpretujete to, že nejde o volební aktivitu, tak naopak veřejnost vidí, že jde. Trochu jsem zmaten jako venkovský zastupitel tím, jestli je to záležitost města Plzně nebo Plzeňského kraje a troufám si to vyhodnotit, že by to záležitost Plzeňského kraje být neměla. Tady na semináři jsem se dotazoval, jestli jako Plzeňský kraj si vytipujeme v každém okrese, dejme tomu, jednu podobnou kulturní památku, přesto chátrající, a budeme mít potřebu jí opravovat. Nejsou to mnohde jen objekty v dezolátním stavu nebo nějak významně chátrající, trochu možná s humorem jsem mluvil o sokolovně u nás v Rokycanech, kde máme připravený projekt na základě architektonické soutěže a určitě je to věc,

kteřá by si zasloužila podporu, pokud tedy kraj půjde tím směrem, že bude v Plzni pomáhat za záchranu nějaké nemovitosti, tak v našem případě je to objekt, který by významně měl sloužit kultuře, společenskému životu a troufám si říci, že nejen na úrovni našeho města, ale celého okresu. Úplně jste mě nepřesvědčili v tom, jestli tahle investice a ten obří závazek do budoucna se nedotkne úkolů a finanční náročnosti, které jako kraj máme v povinnostech, ať už je to zajišťování sociálních služeb, péče, nezbytná investice do silnic, mnohde do havarijních mostů, nebo když půjdeme konkrétně k nám na venkov, na Rokycansko nebo Rokycan, jsou to projekty týkající se Rokycanské nemocnice, které se připravují, které budou významně náročné. Jejich cílem je významně posunout Rokycanskou nemocnici, protože některé prostory vypadají jako v šedesátých letech, když se Rokycanská nemocnice stavěla a je to poslední nemocnice, která nebyla významně investičně podpořena do nějakého skutečně moderního prostoru. Takže v tomto smyslu jsem garance bohužel nedostal. Další věc. Můj dotaz by byl na předkladatele. Z té diskuse, která tady zaznívala, a to není žádná neúcta k architektonickému ateliéru arch. Soukupa a dalších, ale trochu bych čekal, že v momentě, kdy veřejná instituce bude rozhodovat, modernizovat a revitalizovat takto významnou kulturní budovu v centru jakéhokoliv města, že v dnešní době nepůjde cestou bez zadání architektonické soutěže. Pokud tomu dobře rozumím, tak cílem je pokračovat v té objemové studii, kterou máme k dispozici a na základě ní pak zpracovat příslušné projektové dokumentace. Tady mi to velmi mrzí. Osobně bych šel cestou architektonické soutěže, protože by si to takto významný objekt určitě zasloužil. Poslední poznámka. Multifunkční budova, kterou máte v plánu. Je to taková snaha organizovat aktivity z venkova, skutečně z celého regionu, zase sem do centra, do Plzně, například mi evokují ty folklórní soubory. Myslím si, že ty mají primárně činit své aktivity v tom místě, určitě neplatí to, co zaznívalo, že by neměly kde vykonávat svojí funkci, kde cvičit a kde se prezentovat. Naopak. Samozřejmě, že jezdí, putují nejen po Plzeňském kraji, ale po celé republice, ale aby se měly někde účelně nějakým způsobem slučovat, cvičit nebo prezentovat vysloveně na jednom místě v Plzeňském kraji, tak to mi nepřijde úplně nejšťastnější. Je to takové umělé organizování některých aktivit do trochu umělého centra.

**4:50:06**

Záhoř: Jednáním byl pověřen pan Bernard ještě za minulé koalice. Ano, doba není ideální. Jsou zde poměrně velké inflační tlaky, energie letí, otázka je, až bude dobrá doba, jestli by ta koupě byla vůbec na stole a jestli by to s panem Cardosellim nefungovalo úplně jiným způsobem a zda bychom to byli schopni koupit. Jsem tady od roku 2016 a celou dobu poslouchám na téma galerie, jak je to krajský závazek, jak musíme vybudovat galerii, udělat všechny tyto věci a když se k tomu nějakým způsobem dostaneme, dostaneme se k nějakému jinému projektu, než tady byl předložen, tak najednou poslouchám, že to vlastně není krajský závazek, najednou poslouchám ze stejných úst, které to tady proklamovaly, že musíme opravovat komunikace, zachraňovat venkov. Všechny tyto věci, které byly tenkrát důležité, a slyšel jsem je z vašich úst, tak najednou slyším jejich dehonestaci. Nevím, jestli jsem seděl jinde nebo jsem špatně poslouchal. Omlouvám se, ale alespoň nějakým způsobem bychom měli zachovat nějakou linii.

**4:51:45**

Čížek: Podporuji tento projekt. Přemýšlel jsem o té regionální dimenzi. Určitě stojím za to, které investice budeme dělat ve městě a které v regionech, ale tento projekt nezasahuje do celkového trendu, který Plzeňský kraj nastolil a naštěstí ho drží po několika volebních obdobích, ať se mění koalice, jak chce, to znamená, podpora venkova. Zůstáváme stále v dotačních titulech nejvíce v celé republice, podporujeme

nejvíce vodohospodářskou infrastrukturu pro obce, máme jednoduché dotační tituly. Ta koncentrace nebo to soustředění do Plzně, to ale probíhalo samo. Venkovské střední školy často přecházely do Plzně. Dneska je většina škol v Plzni a my musíme jít tam, kde jsou ti studenti, děti, protože jedna z největších odpovědností kraje je středoškolské vzdělání. Tento projekt je dobrý z několika důvodů, vstupuje do města, opravuje kulturní památku, budou tam tři části projektu. Jedna část - nějak se postarat o dědictví, které máme ve výtvarném umění a které zase zajímavě souvisí i s dobou výstavby této galerie, protože ty nejcennější obrazy jsou právě z tohoto období. Takže jeden objekt se samostatným vstupem – galerie. Další část – sál, památkově chráněný. Může být využíván všemi našimi více než čtyřiceti středními školami pro jejich akce, jejich maturitní plesy, mimoškolní činnost. A prostřední část bude připravena opět se samostatným vstupem jako příležitost pro mimoškolní činnosti, nejruznější další aktivity a i pro prezentaci regionu v Plzni. Takže tyto tři věci si myslím, že se vhodně doplňují.

Chtěl bych poděkovat náměstkovi Bernardovi, protože to, jakým způsobem tuto stavbu projednáváme, jak otevřeně, jak jsou zde všechny věci přímo tady na stole, jak máte možnost si promluvit se všemi, kdo zpracovával odborné podklady, hodnocení, to je příklad transparentnosti. Mohli jste zde diskutovat s odhadci, právními kancelářemi, se všemi. Děkuji i za tuto otevřenost a dnes si myslím, že nyní má každý ze zastupitelů dostatek informací pro své osobní rozhodnutí. Rozhodujme se osobně, zda to podpoříme nebo ne.

**4:54:54**

V 13.18 hod. příchod pan hejtman. Zasedání ZPK řídí hejtman Rudolf Špoták.

Hejtman: Omlouvám se. Musel jsem si na několik pár minut odskočit, protože jsem musel zahájit kontrolu Nejvyššího kontrolního úřadu na našem úřadě.

**4:55:11**

Krejsová: Za sebe alespoň mohu říct a myslím si, že jsem to dokázala za mnoho let práce, jak na Plzeňském kraji, tak na městě, že moje názory byly vždycky konzistentní. Nikdy jsem názorové veletiče nedělala. Nikdy. To, že galerie je důležitá, ta je důležitá pořád. Ty důvody, proč se má stavět galerie, nezmizely. Mrzí mi, že tohle zastupitelstvo v roce 2010 rozhodlo o něčem, proběhla prestižní mezinárodní architektonická soutěž a na základě výběru, který učinilo toto zastupitelstvo, se konaly projekční práce, archeologické průzkumy atd. Prostě se utratily nějaké finanční prostředky, které směřovaly k té solitérní budově. Mrzí mě, že se to realizovat nebude, protože tím schválením tohoto záměru je jasné, že ten projekt U Zvonu je zcela pohřben. Není pravda, že pověření za minulé koalice měl kolega Bernard, vyjednávat o těch lázních. To tedy neměl a vlastně tím, že se vyjednávalo už rok a půl, tak je zřejmé, že vyjednával za zády jak tehdejší paní hejtmanky, tak kolegy Karpíška, který měl investice a majetek na starosti. To mě opravdu mrzí.

**4:57:10**

Grüner: Nevím, jestli jste myslel mě. Vždycky jsem tady deklaroval, že galerie ano, ale s dotací. Teď nevidím ani dotaci ani co nás bude stát provoz. Kraj je tady pro 501 měst a obcí Plzeňského kraje, pět set jedna, ne jedna. Vidím v tom zaslepenost, velikášství a ještě speciálně v době, kdy všichni máme, a to si řekněme na rovinu, hluboko do kapsy. Nemyslím si, že tyto projekty by se měly dělat ve chvíli, kdy je bída. Nezlobte se na mě. A když nemáte jasné financování toho budoucího záměru, jestli to všechno chcete dělat z rozpočtu kraje, to je přece úplná sebevražda. Jsem žádostiv toho, kde ty peníze na to vezmeme. Tady byl projekt, který měl 92,5 % dotaci. Proč to nestojí? Nestojí to jednoduše. Protože město Plzeň v té době začalo

tvěřit archeologický průzkum, nedalo nám stavební povolení, a proto to nestojí a stálo by to Plzeňský kraj v řádech desítek milionů korun. Bavíme se vždycky o tom, jak to postavit, kde na to sehnat peníze, dobře, ale kolik nás bude stát provoz takového zařízení? Bylo plánováno, že v Galerii U Zvonu se bavíme zhruba o padesáti milionech nárůstu provozních nákladů. Tak kolik to bude dneska? Měli jsme výbor, bavili jsme se o tom, o kolik bude nárůst mezd zdravotníků a všech ostatních lidí. Podle mého názoru není doba na to, abychom dělali takovéto věci. Až budeme mít jasno, jak to bude s financováním všeho ostatního, toho, co musíme dělat, bohužel něco musíme dělat, protože stát není ochoten nám ty peníze zaplatit, ať už je to záchranná služba, věci v rámci bezpečnosti a další věci, které se na regiony ženou. Vždyť to, pane hejtmane musíte cítit i z těch ostatních krajů stejně. Vidíte, že by v ostatních krajích dělali nějaký takovýto projekt? Ukažte mi jeden kraj, který se rozhodl. Ano, kolega Kuba vzal dvě stě šedesát milionů a řekl, že je rozdává potřebným. Rozumím. Politické gesto z Jihočeského kraje. To je jejich rozhodnutí. Naše rozhodnutí je o tom, že se kupuje něco, o čem vůbec nevíme, jaké číslo na konci nás to bude stát: Mě to strašně mrzí. Prostě podle mého názoru na to není dnes doba. Kdybychom měli jasné financování toho, co budeme dělat, tak pojďme do toho, ale takto bohužel, omlouvám se.

**5:00:06**

Hejtman: Pokud budu přistupovat touto taktikou, tak přestaneme kupovat auta, protože nevím, kolik bude stát zítra benzín.

**5:00:26**

Záhoř: Ano, jdeme k projektu, kdy jsem i já sám řekl, že ta doba není úplně ideální. Budu ale optimistou. Myslím si, že za dva, tři roky se to možná nějakým způsobem stabilizuje, dojde zase k rozvoji a zase se celá ekonomika nastartuje.

Ten projekt nepředpokládám, alespoň za sebe, jak to vnímám, že se bude dělat najednou. Bude se dělat v několika etapách. Předpokládám, že i Plzeňský kraj bude zadávat projektovou dokumentaci etapově. Také nám před chvílí odpověděl náměstek Bernard ohledně té formy společnosti, že si nechceme zavírat dveře, protože chceme čerpat nějaké dotace, které budou otevřené, a myslím, že tímto způsobem poběžíme. Nemyslím si, že ten projekt bude udělaný za dva roky. Je to běh na delší trať, ale pořád sleduje ten hlavní záměr, který tady byl dlouhodobě prosazován – vytvořit galerii. V této chvíli v podstatě zachováváme památku, budeme ji restaurovat, uděláme to využití, které tady mělo být, využijeme prostor, který je zastavěný a s prominutím zbavíme Plzeň té ostudy, která tady byla a zároveň napravíme některá rozhodnutí města Plzně. Plzeň je přece centrem Plzeňského kraje, takže nějakým způsobem ta centralizace některých záležitostí tady je. Mě asi nikdo nemůže podezírat z toho, že bych byl proti venkovu. Jsem starostou malé obce. Mám stejné názory, na druhou stranu máme tady největší město a pak je tady skutečně ta roztržitost malinkých obcí. To tak prostě běží historicky.

**5:02:34**

Bernard: Jako předkladatel jsem požádal o poslední slovo. Nechci už rozvíjet někdy i tu hodně ostrou debatu. Po celou dobu jsem se tu snažil říct, že jsem hledal východisko z té situace, že sledujeme jiný důležitý zájem, ochránit kulturní památku, že chceme konečně vytvořit prostředí pro výstavy a skladování našich vzácných děl ze Západočeské galerie. Myslím si, že jsme hodně blízko před souladem, že se můžeme na tom shodnout, že jsme si všechny problémy vyjasnili. Chci se teď ještě obrátit na opozici. Velmi si cením té debaty, kterou jsme zde vedli. Někteří z vás jste již byli na semináři a i z těch vašich připomínek jsem dále pracoval, snažili jsme se ten projekt upravit tak, aby vyhovoval vám. Chápu, že dnes z nějakého důvodu, nebo z těch důvodů, co jste deklarovali, hlasovat pro projekt nebudete. Přesto vám

nabízím na tom projektu do budoucna spolupráci. Chci, aby kontrola nad tímto projektem byla veřejná a aby byla cross všechny politické subjekty. Chci poděkovat všem kolegům, kteří se mnou vyjednávali s panem Cardosellim. Byl to ekonomický náměstek, pan hejtman, můj stranický kolega pan Čížek, radní Libor Picka, který měl na starost kulturní oblast tohoto projektu. Děkuji za tu dnešní debatu a teď za mě vás vyzývám k tomu, abyste podpořili tento projekt. Jsem přesvědčen o tom, že je to správná cesta a že když ho zrealizujeme, že občané nám za to budou vděční.

5:04:50

Hejtman: Chtěl bych se zeptat na jednu věc, která mi nebyla úplně jasná. Včera přišel do mailové schránky dopis předsedy zastupitelského klubu Karpíška s nějakým textem a přílohou. Chtěl jsem se zeptat, jestli by mohl veřejně říct, jestli on je ten autor, protože vím, že mají i přístup do mailové schránky třeba asistentky atd. Chtěl jsem se zeptat, jestli on je autorem toho textu, který byl zaslán zastupitelům, jestli by mi mohl na to zde veřejně na záznam odpovědět.

Karpíšek: Pane hejtmane, spoluautorem. Já jsem ho ale poslal a vím o obsahu toho textu.

Hejtman: Děkuji, pane předsedo. Chtěl jsem, aby to zde zaznělo. Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu. Před tím, než půjdeme hlasovat, tak bych si dovolil na poradu klubů vyhlásit do 14.00 hod. přestávku a pak budeme hlasovat o bodu.

5:06:23

V 13.30 hod. vyhlášena přestávka

V 14.01 hod. pokračováno v zasedání ZPK.

5:28:45

Hejtman: Chtěl bych, abyste se všichni přihlásili svými hlasovacími kartami, abychom byli usnášeníschopní. Ukončili jsme rozpravu. Nyní budeme hlasovat o bodu č. 1: Nabytí podílů společnosti TWB Praha, s.r.o. Zahajují hlasování.

#### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 25, proti 8, zdržel se 1, přítomno 35 (hlasovalo 34 zastupitelů)

Usnesení č. 928/22 je přijato

5:29:55

Hejtman: K bodu č. 2 se nestačil vrátit na jednání od lékaře náměstek Zarzycký, proto bych navrhl procedurální návrh – vyřadit tento bod z jednání s tím, že ho pan náměstek, tak, jak mám tu informaci, zařadí na příští jednání zastupitelstva. Otevírám rozpravu k tomuto procedurálnímu návrhu. Hlásí se senátor Karpíšek.

Karpíšek – konstatuje, že bude hlasovat pro přeřazení bodu č. 2 na příští jednání zastupitelstva.

Hejtman: Nikdo další se nehlásí. Dávám hlasovat o vyřazení bodu č. 2 z našeho jednání.

#### **Hlasování o vyřazení bodu č. 2:**

Pro 30, proti 0, zdržel se 4, přítomno 35 (hlasovalo 34 zastupitelů)

Bod č. 2 je vyřazen z dnešního jednání ZPK

## 2. bod programu

**VYŘAZEN** (IZ - Centrální depozitář Plzeňského kraje - Mgr. Roman Zarzycký)

## 3. Diskuse, různé

5:31:45

Hejtman: Jak jsme avizovali při projednávání programu, do diskuse se hlásí náměstek Čížek.

Čížek: Nechtěl jsem zařazovat zvláštní bod, protože nemáte na stole žádnou písemnou přípravu, ale přesto bych podal informaci k dopravě a k problémům, které se vyskytly v tomto týdnu. Minulý týden jsme měli schůzku se šéfem odborů řidičů České republiky, panem Pomajbíkem a s odboráři i z našeho kraje. V celé České republice chybí dvacet tisíc řidičů. Dvanáct a půl tisíce řidičů je v hromadné dopravě, celkově ve všech krajích, a ta situace dopadá plošně. Dopravci, firmě Arriva, říkám, že to nás ovšem nezajímá, máme nastavené nějaké smluvní vztahy, jasně dané pokuty. S firmou Arriva jsme měli celkem dvě řízení, už ve chvíli, kdy se začaly projevat první problémy během prázdnin, a vrcholem bylo to, když neodjely některé spoje a to i několik školních v prvním týdnu školního roku. Bylo několik jednání, kde firma slíbila, že bude realizovat spoje náhradní dopravou. Máme nyní zavedený systém, že pokud něco nejede, to musí dát do předchozího dne do dvou hodin odpoledne vědět. Pak jsou obvoláni všichni starostové, že se to bude dít, aby to ti starostové dali vědět, a pokud ne, tak je žádáme o náhradní dopravu. Ta doprava, kterou starosta objedná, kdyby to bylo taxíky, čímkoliv, se bude účtovat firmě Arriva. Na druhé straně budeme jasně uplatňovat všechny sankce, které máme docela drakonické. Víte, že když firma začínala, tak měla neodjeté spoje, nechtěla je zaplatit a my jsme je stáhli z bankovní záruky a teď jsme u soudu, kdy nás Arriva žaluje za to, že to bylo neoprávněné. Soud probíhá. Za tu starší věc projde nějaká moderace soudu. To ale neznamená, že nebudeme ty sankce dávat teď. Takže počítáme se sankcemi a firma je povinná zajistit dopravu tak, jak je daný jízdní řád. Odmítli jsme nyní snižování jízdního řádu najednou ad hoc. Co se týká těch lokalit. Největší počet neodjetých spojů bylo jeden den kolem padesáti, nyní to kleslo na patnáct neodjetých spojů a doufáme, že příští týden to už nebude, protože se všechno soustředilo jen do oblasti Domažlicka a tam by údajně měl nastoupit nějaký subdodavatel a mělo by to být už příští týden odjeto. Takže tolik informace k autobusům.

5:35:20

Karpíšek: Ten bod jsem chtěl zařadit speciálně proto, abychom se o tom pobavili, protože si nemyslím, že to bylo úplně šťastně řešené nebo spíše neřešené. Víte, kdy to začalo? Žádnou takovou informaci jsme nedostali dopředu. Ta informace přišla až v době, kdy už bylo ex post, lidé stáli na zastávkách, autobusy nepřijely. Všichni si dovedete představit, jaké je to pro rodiče, kteří mají každé odpoledne čekat, jestli jim obec podá informaci, jestli autobus jede nebo nejede. Je to obrovská nejistota. Myslím si, že za ty sankce si nic nekoupí a dostáváme se přesně k tomu, že v tom regionu byl kdysi nějaký model, který byl dostačující. Nadstandardně jsme si objednali něco, co jsme nepotřebovali, a ani jsme to nikdo nechtěl a dneska nejsme schopni to naplnit. Upozorňoval jsem na to po celou dobu, když se ta zakázka připravovala. Objednali jsme si kilometry, které nikdo nepotřeboval, nikdo nechtěl a tohle je důsledek. Lidé nemají jistotu, že se dostanou do práce, rodiče nemají jistotu, že se jim dostanou děti do školy, odchází, hledají náhradní řešení a víte, jak složitě se do té veřejné dopravy vrací. Viděli jsme to po covidu, viděli jsme to při



jiných příležitostech. Takže nějaké jednání s odboráři, to je sice všechno hezké, ale zajistěte tu dopravu, vyndejte tedy ty kilometry, které nikdo nepotřeboval, nikdo nechtěl a zajistěte, pane náměstků Čížku, lidem základní dopravu, kterou jste jim slíbili.

**5:37:20**

Jan Šašek: Jako Plzeňský kraj určitě nemáme povinnosti zajišťovat komunitní centra a podobné věci, když se vrátím trochu zpátky, ale rozhodně to, co máme zajišťovat, je dopravní obslužnost. To je jeden ze základních úkolů naší krajské samosprávy a náměstek Čížek určitě ví. Když se tady rodil nový dopravce, tehdy jsem byl také opozičním zastupitelem, tak jsem rozhodně nebyl kritikem. Vnímám jsem, že je to nějaká nová věc, má to nějaké porodní bolesti a podobné věci, takže jsem byl velmi shovívavý. Na druhou stranu teď jsme několik jednotek let už dále, ano, určitě je možná na místě si to komparovat obecně s tím, že zrovna tato profese na pracovním trhu chybí, ale nicméně to samozřejmě není něco, co by nás mělo nějakým způsobem uspokojovat. Mě trochu zarazila ta informace, která zde zazněla od pana náměstků ve smyslu toho, že obce budou informovány. Nepostřehl jsem úplně tu dobu, s jakým předstihem, že případný spoj nepojede a oni mají mít tedy povinnost tu dopravu zajišťovat. To jste nějak naznačil, že to budou řešit nějakým způsobem individuálně. To si myslím, že asi není možné hromadně na obce přesunout. Malá obec, neuvolněný starosta, rozhodně není člověk, který by mohl takovéto věci zajišťovat, zazněl tady ten způsob. To znamená, chtěl bych opravdu jasně slyšet to, jak ta informace šla do těch obcí a měst v tuto chvíli a jaký je předpoklad toho fungování v momentě, kdy se s nějakým předstihem dozvíte, že případné linky nevyjedou.

**5:39:35**

Čížek: Souhlasím s panem Karpíškem, že doprava musí fungovat. Nesouhlasím, že bychom měli špatně udělaný jízdní řád. Ten, který platí od poloviny roku 2020, byl diskutován v každé oblasti, se všemi obcemi, bylo k tomu množství připomínek a došlo k nějakému souladu. Postupně od poloviny roku 2020 jízdní řád vyhodnocujeme. Řadu spojů, i spoje, které obce požadovaly a nejsou obsazené, dáváme jako spoje na zavolání. Když si je nikdo nezavolá, tak je postupně rušíme. Chceme udělat rešerši. V době covidu ta čísla, která jsme měli o počtu cestujících, byla nevyhovující, protože všichni měli home office, byly uzávěry apod., ale nyní za těch dalších pár měsíců po covidu už se z toho dají dělat závěry, takže se budeme snažit rušit nevyužívané spoje. Když to bereme po částech, tak někdy nás překvapuje, že v některých lokalitách jsou někdy víkendové spoje obsazenější než ve všední dny. Tím, jak sem přišli i Ukrajinci, tak jsme v řadě lokalit museli posilovat spoje kolem Plzně a naopak nejméně obsazené jsou první ranní autobusy, kolem čtvrté hodiny. Takže tam dojde určitě k redukci. To se bude tedy také připravovat. Pak zde bylo řečeno, kdy se to dozvíme. To byl náhlý kolaps. Stále říkali, že jsou schopni zajistit dopravu bez problému. Týden před začátkem školního roku jsme si to vysvětlovali, měli jsme řešení, že to bude v pořádku. Ovšem pak nenastoupili řidiči a skutečně došlo asi ve třech případech k tomu, že neodjely děti do školy a to byl vrchol. Nyní je dohoda, že to musí dát vědět den předem do dvou hodin a my voláme všem obcím na trati, že nepojede autobus, ať to dají vědět v té své obci způsobem u ní obvyklým, vyhlásí to třeba rozhlasem. To je všechno, co po obcích chceme. Když to jen dáme do systému a objeví se to na internetu, tak to by se ta informace třeba nedostala ke každému důchodci. Některé obce byly ale aktivní a zajistily náhradní dopravu samy, a aby to nešlo k tíži obce, tak budeme požadovat, aby jim to nahradila Arriva. Doufejme, že příští týden i ta poslední lokalita na Domažlicku bude zajištěna.

**5:43:10**

Hais: Myslím si, že bod Sušická nemocnice neměl být zařazen, protože to zde na zastupitelstvu nevyřešíme, ale zavolal jsem jednatelem Cibulkovi do Sušické nemocnice, abych odpověděl na to, co říkal pan Pikner. V tuto chvíli je zajištěna interna. Jeden lékař je ve výpovědi, pan primář čerpá dovolenou a druhý byl na dovolené. Po tuto dobu se domluvili s Klatovskou nemocnicí, že tam dojde k výpomoci tak, aby záchranná služba nemusela vozit pacienty do Strakonice nebo Klatov. Za to Klatovské nemocnici děkuji a v tuto chvíli je to na těch čtrnáct dní zajištěno. Pak už by mělo být zase všechno v pořádku. Jednatel v tuto chvíli shání nového lékaře, aby byl provoz interny zajištěn.

**5:44:27**

Hejtman: Doplním pana náměstka. Po jednání se starostou Mottlem i místostarostou Jelínkem města Sušice bylo zmíněno, že ta alokace, kterou do rozpočtu již dávala doc. Mauritzová ohledně Sušické nemocnice, je podmíněna podepsáním memoranda tak, jak jsme hovořili i v té minulé radě. Tato rada v tom zachovala kontinuitu. Přišly některé připomínky, které absolutně neodpovídaly tomu původnímu záměru memoranda. Odpověděli jsme a od města Sušice nemáme žádnou informaci, jakým způsobem chce naložit se Sušickou nemocnicí. Z naší strany při tom vyjednávání padl argument, že jsme připraveni převzít Sušickou nemocnici jako Plzeňský kraj, včetně všech nemovitostí, veškerého zařízení a všech zaměstnanců. Ne formou nájmu, protože si myslím, že by tato věc nebyla strategicky dobrá. Všechny nemocnice vlastníme a nemyslím si, že bychom toto měli měnit. To byla ta situace, se kterou zástupci Sušice odjeli. Bavili jsme se ale o tom, že prvním bodem pro posun v tom jednání je podpis memoranda, ke kterému se Sušice již několik týdnů ne-li měsíců nevyjádřila a přesto máme alokovanou částku v rozpočtu 10 mil. Kč na podporu Sušické nemocnice. Stále je tato částka alokovaná, stále je v rozpočtu, ale momentálně bez zástupců města Sušice s tím nemůžeme pohnout. Nacházíme se na bodu mrazu. Mrzí mě to, protože vím, že doc. Mauritzová tam odvedla obrovský kus práce, i při tom jednání, když se stavělo to memorandum atd., ale momentálně bohužel vzhledem k tomu, jak k tomu město Sušice přistupuje, tak je to na bodu mrazu a ta práce momentálně přišla vniveč.

**5:47:10**

Karpíšek: Nechci se nyní vyjadřovat k Sušické nemocnici. Děkuji za tu poskytnutou aktuální informaci. Když už jsme ale nakousli téma zdravotnictví. Donesla se mi informace, že bude končit Mgr. Šíma. Chtěl jsem se zeptat, jestli je to pravda nebo ne, protože pokud je to pravda, tak je mi to velmi líto, mělo by zaznít určitě obrovské poděkování za práci, kterou odvedl pro zdravotnictví v Plzeňském kraji, a pokud to tedy pravda je, tak kdo bude tím koordinátorem a kdo mít na starosti to, co měl Mgr. Šíma.

**5:48:15**

Mauritzová: Chtěla bych navázat na to, co zde bylo řečeno ve vztahu k Sušické nemocnici, protože ten tlak, který je na Klatovskou nemocnici, je, pane náměstku veliký. Uvědomte si, že na jednu stranu je to do Klatovské nemocnice, na druhé do Strakonické a je tady i velký tlak na zdravotnickou záchrannou službu. To znamená, že pokud tam podali někteří lékaři výpověď, pak se nemůžeme spokojit s tím, že mají dovolenou a že mi někdo řekne, že z té Klatovské nemocnice jim tam teď někdo vypomůže na čtrnáct dní. Ta situace je opravdu velmi vážná a je třeba, aby se tomu věnovala náležitá pozornost. Víím, že ta nemocnice není naše, že je města Sušice, ale na druhou stranu naše nemocnice tím budou zasažené. To je to, proč jsme se na to chtěli zeptat a proč jsme chtěli vědět, jak ta jednání pokračují dále.

5:49:14

Hais – reakce na senátora Karpíška: Ano, je to pravda. Mgr. Šíma bude končit na konci října. V tuto chvíli budeme tu rezignaci řešit na nejbližší radě a domlouvat se na dalších krocích, jakým způsobem vyřešíme jeho agendu a jakým způsobem se to bude řešit v rámci nemocnic. Bližší informace tedy zatím nemám. Je třeba seznámit radu s touto skutečností, což je i valná hromada, a vedle toho řešit zajištění provozu.

5:50:02

Javorský - vyjádření za město Sušice: Děkuji za předřečníky. Nechal jsem jim prostor vyjádřit se v diskuzi. Situace v Sušické nemocnici je velmi složitá. Dlouhodobě usiluji o zařazení do sítě nemocnic Plzeňského kraje. Rada města a Zastupitelstvo města odsouhlasilo záměr zařazení Sušické nemocnice do sítě nemocnic Plzeňského kraje. Bylo jedno setkání pracovní skupiny mezi krajem a Sušicí, ale tím to skončilo. Je momentálně zhruba týden do voleb a čekáme na výsledky voleb v Sušici. K tomuto tématu bych se určitě rád velmi rychle vrátil a řešil to se zastupitelstvem, které vznikne z komunálních voleb. Děkuji Klatovské nemocnici, a.s., že nám pomáhá. Situace je nesmírně napnutá. Musíme si pomoci a nedělat ze Sušické nemocnice politické téma, ale opravdu se tím vážně zabývat. Určitě se k tomu brzy vrátíme.

Hejtman – konstatuje, že nikdo další se do diskuse v rámci tohoto bodu nehlásí.

## **Závěr**

Hejtman končí dnešní mimořádné zasedání Zastupitelstva Plzeňského kraje, děkuje zastupitelům za spolupráci a loučí se s nimi.

ZPK končí v 14.22 hodin  
Zvukový záznam pořízen  
Zapsala: Renáta Hubková

Vyhotoveno v Plzni dne 23. 9. 2022

Rudolf Špoták  
hejtman

Mgr. Jiří Pek  
ověřovatel zápisu

JUDr. Marcela Krejsová  
ověřovatelka zápisu

## Přehled přítomnosti

celkem registrováno: 37

38

Martin Baxa: ---  
Josef Bernard: přítomen  
Jan Bozděch: --- *metod 9.30*  
Pavel Čížek: přítomen  
Milada Emmerová: přítomen  
Petr Fišer: přítomen  
Ivo Grüner: přítomen  
Pavel Hais: přítomen  
Jiří Hanousek: přítomen  
Milan Chaloupka: ---  
Pavel Javorský: přítomen  
Pavel Karpíšek: přítomen  
František Konvár: přítomen  
Petr Kovařík: přítomen  
Marcela Krejsová: přítomen  
Vladimír Kroc: přítomen  
Jitka Kylišová: přítomen  
Jan Látka: přítomen  
Ilona Mauritzová: přítomen  
Jan Vavříčka: přítomen  
Jiří Pek: přítomen  
Libor Picka: přítomen  
Richard Pikner: přítomen  
Marie Pošarová: ---  
Karel Pressl: přítomen  
Martin Ptáček: přítomen  
Miloslava Rutová: přítomen  
Rudolf Salvetr: ---  
Drahuše Sekmilerová: ---  
Filip Sequens: přítomen  
Pavel Strolený: přítomen  
Jan Šašek: přítomen  
Michal Šašek: přítomen  
Martin Šebesta: ---  
Kamil František Šefl: přítomen  
Rudolf Špoták: přítomen  
Vladimír Tichý: přítomen  
Eva Trůková: přítomen  
Radka Trylčová: přítomen  
Jiří Uhlík: přítomen  
Jiří Valenta: přítomen  
Petr Vanka: přítomen  
Martin Záhoř: přítomen  
Roman Zarzycký: přítomen  
Marek Ženíšek: ---