



ZASTUPITELSTVO PLZEŇSKÉHO KRAJE

Zápis ze zasedání

Číslo zasedání:	17
Datum a hodina konání:	21. 11. 2022 od 11:00 hod. v sídle KÚPK
Přítomni:	39 (dle prezenční listiny)
Omluveni:	5 (Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D., Ing. Mgr. Pavel Karpíšek, Bc. Filip Sequens, Martin Šebesta, Mgr. Radka Trylčová)
Nepřítomen:	1 (Ing. Martin Ptáček)
Hosté:	dle prezenční listiny
Příloha:	usnesení ZPK č. 929/22 – 935/22

Nejedná se o doslovný přepis

Zahájení, úvodní formality

Mimořádné zasedání zahájil a vedl hejtman Rudolf Špoták (dále jen hejtman).

Přivítal všechny přítomné, nechal zkontrolovat počet zastupitelů v sále.

Upozornil, že zasedání je vysíláno živě online přenosem a je z něj pořizován videozáznam, který je následně k dispozici ve videoarchivu na portále Plzeňského kraje.

Připomněl povinnost hlásit případný střet zájmů podle § 34 zákona č. 129/2000 Sb. o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o krajích) a konstatoval, že zápis z minulého zasedání Zastupitelstva Plzeňského kraje byl ověřen a podepsán, nebyly k němu vneseny žádné námítky.

Hejtman: Z dnešního jednání se omluvili zastupitelé: Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D., Ing. Mgr. Pavel Karpíšek, Bc. Filip Sequens, Martin Šebesta, Mgr. Radka Trylčová. Momentálně je přítomno 32 zastupitelů. Zastupitelstvo je usnášeníschopné. Chtěl bych požádat o volbu dvou ověřovatelů zápisu. Navrhuji Mgr. Bc. Kamila Františka Šefla (ANO 2011) a JUDr. Marcelu Krejsovou (ODS+TOP 09). Oba návržení s nominací souhlasí. Dávám hlasovat o ověřovatelích zápisu.

Hlasování o ověřovatelích zápisu:

Pro 36, proti 0, zdržel se 0, přítomno 36 zastupitelů

Ověřovatelé zápisu byli zvoleni

Hejtman: Nyní přistoupíme ke schválení programu dnešního zasedání. Upozorňuji na bod č. 4, který byl bodem na stůl. **Do programu navrhuji zařadit dva nové body, bod č. 6: Změny v orgánech Plzeňského kraje a bod č. 7: Změny ve výborech Zastupitelstva Plzeňského kraje**, jejichž návrhy usnesení máte na stole. Tyto dva nové body navrhuji k návrhu náměstka Mgr. Romana Zarzyckého zařadit na začátek programu. Po projednání bodů č. 6 a č. 7 budeme držet číslování bodů tak, jak bylo uvedeno v pozvánce. Otevírám rozpravu.

JUDr. Marcela Krejsová (dále jen Krejsová): **Navrhuji zařazení ještě jednoho bodu do programu, a to ve věci Vyslovení zániku mandátu zastupitele Ing. Josefa Bernarda z důvodu neslučitelnosti funkcí podle zákona o volbách do zastupitelstev krajů.**

Hejtman: Bod by měl být jako další bod v jednání nebo je tam nějaká priorita zařazení?

Krejsová: Další bod v jednání.

Hejtman: **Byl by to tedy bod č. 8 dnešního jednání.**

Ing. Josef Bernard: Podle mého názoru je tento bod nehlasovatelný. Prosím o vyjádření JUDr. Romana Kočího, MBA, MSc (dále jen Kočí) vedoucího odboru právního a legislativního KÚPK.

Hejtman: Je to návrh na zařazení bodu. O tom, jestli to je či není hlasovatelné, by se pak muselo diskutovat u usnesení, které by vyplynulo v rámci jednání. Chtěl bych potvrdit od doktora Kočího, jestli to říkám dobře. Dle mého názoru bychom mohli hlasovat o zařazení tohoto bodu. Vaše vyjádření, zda je či není hlasovatelnost, by se týkalo až usnesení. Říkám to dobře? Ano, pan doktor moji domněnku potvrdil.

Nejprve tedy budeme hlasovat o zařazení bodu č. 8 tak, jak ho přečetla doktorka Krejsová. Následně budeme hlasovat o bodu č. 6 a bodu č. 7, včetně jejich zařazení jako prvních dvou bodů dnešního jednání. Po výsledku těchto dvou hlasování budeme hlasovat o návrhu upraveného programu popřípadě o návrhu programu tak, jak byl předložen na pozvánce. Má někdo další návrhy na doplnění nebo změnu programu? Návrhy žádné nejsou. Rozpravu k programu končím. Nejprve budeme hlasovat o zařazení bodu č. 8 tak, jak byl navržen doktorkou Krejsovou.

Hlasování o zařazení bodu č. 8:

Pro 12, proti 7, zdržel se 17 přítomno 38 (hlasovalo 36 zastupitelů)

Návrh není přijat

Hejtman: Nyní budeme hlasovat o zařazení bodu č. 6 a bodu č. 7 jako první a druhý bod dnešního jednání.

Hlasování o zařazení bodů č. 6 a č. 7, včetně jejich zařazení jako prvních dvou bodů dnešního jednání:

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 (hlasovalo 37 zastupitelů)

Návrh je přijat

Hejtman: Nyní budeme hlasovat o upraveném programu jednání.

Hlasování o upraveném programu:

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 (hlasovalo 37 zastupitelů)

Upravený program je schválen

Schválený program:

Zahájení, úvodní formality

6. Změny v orgánech Plzeňského kraje – Rudolf Špoták (nový bod)
7. Změny ve výborech Zastupitelstva Plzeňského kraje – Rudolf Špoták (nový bod)
1. Prodloužení termínu čerpání dotace na realizaci projektu Metropolitní optická síť Bezručice - Konstantinovy Lázně - Petr Vanka
2. Podpora sociálních služeb v rámci individuálního projektu Podpora sociálních služeb v Plzeňském kraji 2023 – 2025 – rozdělení dotací; změna dokumentů souvisejících s financováním sociálních služeb - Martin Záhoř
3. Změna účelu dotace - Charita Sušice - Martin Záhoř
4. Ledovec, z.s. - návratná finanční výpomoc - Martin Záhoř (na stůl)
5. Zvýšení základního kapitálu Stodské nemocnice, a.s. - souhlas s nepeněžitým vkladem movitých věcí tvořících vybavení nemocniční kuchyně - Pavel Hais
8. Dotazy, podněty a připomínky členů ZPK
9. Diskuse, různé

Závěr

6. bod programu

Změny v orgánech Plzeňského kraje – Rudolf Špoták (nový bod)

Hejtman – odkazuje na předložený materiál, otevírá rozpravu a předává slovo náměstkovi Mgr. Romanu Zarzyckému.

Mgr. Roman Zarzycký (dále jen Zarzycký): Slíbil jsem, že nebudu kumulovat funkce, a protože se chci naplno věnovat řízení města Plzně, tak bych rád dnes rezignoval. Dnes proto, že jsem řekl, že tak učiním po předložení návrhu rozpočtu, což se dneska stalo. Myslím, pane hejtmane, že mohu říci, že rada jednomyslně schválila mnou předložený návrh rozpočtu. Kolegům z krajské koalice bych rád popřál, aby se jim zde dařilo, aby mohli vládnout pro občany města i kraje co nejlépe, aby ten mandát dokončili. Rád bych poděkoval, pane hejtmane, nejen členům rady, ale také úřadu, jmenovitě vedoucímu odboru investic a majetku KÚPK JUDr. Michalu Bouřovi, MBA, vedoucímu odboru ekonomického KÚPK Ing. Karlu Hladkému. Myslím, že spolupráce byla dobrá. Dovolte mi, abych jako primátor města Plzně vyjádřil očekávání, že si přeji, abych byl s vámi co nejvíce v kontaktu, abychom co nejvíce

mohli vytěžit synergické efekty mezi městem Plzní a Plzeňským krajem, abychom mohli společně rozvíjet nejen zájmy pro občany města Plzně a kraje, ale také abychom se dokázali podílet na společných projektech. Děkuji vám všem a ať se vám daří!

Hejtman. Děkuji Mgr. Romanu Zarzyckému, který tímto rezignoval na funkci neuvolněného náměstka hejtmána Plzeňského kraje. Do diskuse se hlásí předseda Bc. Pavel Strolený.

Bc. Pavel Strolený: V návaznosti na rezignaci náměstka Zarzyckého rezignuji na funkci uvolněného předsedy Finančního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje.

Hejtman: Dostáváme se k bodu **I. návrhu usnesení**, podle kterého **Zastupitelstvo Plzeňského kraje bere na vědomí** rezignaci Mgr. Romana Zarzyckého a rezignaci Bc. Pavla Stroleného.

Dle bodu **II. návrhu usnesení** Zastupitelstvo Plzeňského kraje **volí** Bc. Pavla Stroleného do funkce člena Rady Plzeňského kraje, Ing. Vladimíra Kroce do funkce náměstka hejtmána Plzeňského kraje, Petra Kovaříka do funkce neuvolněného předsedy Finančního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje.

Dle bodu **III. návrhu usnesení** Zastupitelstvo Plzeňského kraje **stanoví**, že Bc. Pavel Strolený bude pro výkon funkce člena Rady Plzeňského kraje uvolněn s účinností od 22. 11. 2022

Ing. Vladimír Kroc bude pro výkon funkce náměstka hejtmána Plzeňského kraje uvolněn s účinností od 22. 11. 2022.

Konstatuje, že nikdo další se do rozpravy nehlásí. Rozpravu končí. Žádá navržené kandidáty, aby potvrdili, zda souhlasí se svojí kandidaturou. Dotazuje se Bc. Pavla Stroleného, zda nominaci přijímá.

Bc. Pavel Strolený: Ano, přijímám.

Hejtman – dotazuje se Ing. Vladimíra Kroce, zda nominaci přijímá.

Ing. Vladimír Kroc: Ano, přijímám.

Hejtman – dotazuje se Petra Kovaříka, zda nominaci přijímá.

Petr Kovařík: Ano, přijímám.

Hejtman - dává hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 30, proti 0, zdržel se 7, přítomno 38 (hlasovalo 37 zastupitelů)

Usnesení č. 929/22 je přijato

Hejtman gratuluje všem zvoleným k jejich novým funkcím. Děkuje zastupitelům a primátorovi Zarzyckému za spolupráci.

7. bod programu

Změny ve výborech Zastupitelstva Plzeňského kraje – Rudolf Špoták (nový bod)

Hejtman - přednáší návrh usnesení, podle kterého **Zastupitelstvo Plzeňského kraje bere na vědomí** rezignaci Bc. Sarah Huikari na funkci členky Výboru pro kulturu, památkovou péči a cestovní ruch Zastupitelstva Plzeňského kraje, rezignaci Mgr. Davida Procházky na funkci člena Výboru pro legislativu, bezpečnost a záchranný systém Zastupitelstva Plzeňského kraje, **volí** Romana Sedláčka do funkce člena Výboru pro kulturu, památkovou péči a cestovní ruch Zastupitelstva Plzeňského kraje, Ing. Slavomíra Tomčáka do funkce člena Výboru pro legislativu, bezpečnost a záchranný systém Zastupitelstva Plzeňského kraje. Sděluje, že souhlasy s kandidaturou jsou k dispozici v podkladových materiálech. Otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává o předloženém návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 35, proti 0, zdržel se 3, přítomno 38 zastupitelů

Usnesení č. 930/22 je přijato

1. bod programu

Prodloužení termínu čerpání dotace na realizaci projektu Metropolitní optická síť Bezručice - Konstantinovy Lázně - Petr Vanka

Petr Vanka – sděluje, že v tomto bodě je Zastupitelstvu Plzeňského kraje navrhováno schválit prodloužení termínu čerpání dotace na realizaci projektu Metropolitní optická síť Bezručice - Konstantinovy Lázně, o dva měsíce, tj. do 31. 1. 2023, a to z důvodu nedořešení vlastnických práv k umístění optických vláken.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 39, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 zastupitelů

Usnesení č. 931/22 je přijato

2. bod programu

Podpora sociálních služeb v rámci individuálního projektu Podpora sociálních služeb v Plzeňském kraji 2023 – 2025 – rozdělení dotací; změna dokumentů souvisejících s financováním sociálních služeb - Martin Záhoř

Martin Záhoř (dále jen Záhoř) – komentuje písemné podkladové materiály, včetně finančního krytí dle bodu č. 6 důvodové zprávy návrhu usnesení (jedná se o služby směřující k Azylovým domům, Domům na půl cesty, Intervenčním centrům, Osobní asistenci atd., dotační program vyhlášen Radou Plzeňského kraje dne 22. 8. 2022, dne 3. 11. 2022 zasedala Komise pro rozdělení finančních prostředků, celkové požadavky cca 400 mil. Kč, částka k rozdělení 286 400 260 Kč, finanční prostředky budou poskytnuty pouze za předpokladu schválení Projektu).

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 39, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 zastupitelů
Usnesení č. 932/22 je přijato

3. bod programu

Změna účelu dotace - Charita Sušice - Martin Záhoř

Záhoř – odkazuje na předložený materiál, včetně přílohy (změna účelu dotace poskytnuté z rozpočtu Plzeňského kraje pro rok 2022 ve výši 300 000 Kč, a to z úhrady částečné spoluúčasti pořízení 10 automobilů v rámci výzvy IROP č. 101 na pořízení užitkového vozidla pro potřeby pečovatelské služby).

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 39, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 zastupitelů
Usnesení č. 933/22 je přijato

4. bod programu

Ledovec, z.s. - návratná finanční výpomoc - Martin Záhoř (na stůl, nová verze v průběhu)

Záhoř: V tomto bodě se jedná o návratnou finanční výpomoc pro Ledovec, z.s. Dojde ke zpoždění peněz z ministerstva zdravotnictví a tento spolek potřebuje peníze na standardní provoz, pro centra CDZ v Plzni a Klatovech. Budeme schvalovat poskytnutí návratné finanční výpomoci ve výši 3 mil. Kč na období prosince, a to za podmínky, že do 30. 11. 2022 organizace Ledovec, z.s. neobdrží finanční prostředky z ministerstva zdravotnictví. Mám informaci z dnešního rána, že je ještě neobdrželi, tudíž budeme tímto způsobem hlasovat. Pokud pak prostředky z ministerstva zdravotnictví dostanou, měli by je nám vrátit do 31. 12. 2022. V návrhu usnesení **v bodě II. Schvaluje 1.** poskytnutí finančních prostředků prostřednictvím návratné finanční výpomoci **navrhují doplnit: ve výši maximálně 3 mil. Kč,** a to za podmínky, že organizace

Dle návrhu usnesení ZPK schvaluje i uzavření smlouvy atd.

Hejtman: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu. Budeme hlasovat dle upraveného návrhu, to znamená, **na začátku druhé řádky bude doplněna částka 3 mil. Kč maximální výše.** Dávám hlasovat o upraveném návrhu usnesení.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 39, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 zastupitelů
Usnesení č. 934/22 je přijato

5. bod programu

Zvýšení základního kapitálu Stodské nemocnice, a.s. - souhlas s nepeněžítým vkladem movitých věcí tvořících vybavení nemocniční kuchyně - Pavel Hais

Pavel Hais (dále jen Hais) – přednáší návrh usnesení (Zastupitelstvo Plzeňského kraje bere na vědomí znalecký posudek, který tvoří přílohu návrh usnesení, schvaluje vložení nepeněžitých vkladů movitých věcí tvořících vybavení nemocniční kuchyně v celkové hodnotě 10 780 000 Kč, které jsou ve vlastnictví Plzeňského kraje do společnosti Stodská nemocnice, a.s., ukládá Pavlu Haisovi předložit Radě Plzeňského kraje v působnosti valné hromady návrhy usnesení ve věci zvýšení základního kapitálu). Sděluje, že základní kapitál společnosti Stodská nemocnice, a.s. se navýší z částky 65 220 000 Kč na částku 76 mil. Kč, vybavení kuchyně se stane majetkem společnosti a zároveň zanikne smlouva o nájmu movitých věcí. Informuje, že tato nájemní smlouva činí 2 500 Kč denně bez DPH, což je přibližně 75 000 Kč měsíčně, které účtoval Plzeňský kraj jako nájemní smlouvu Stodská nemocnici, a.s.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 39, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 zastupitelů

Usnesení č. 935/22 je přijato

6. bod programu

Zařazen na začátek programu (Změny v orgánech Plzeňského kraje – Rudolf Špoták, nový bod)

7. bod programu

Zařazen na začátek programu (Změny ve výborech Zastupitelstva Plzeňského kraje – Rudolf Špoták, nový bod)

0:37:00

8. Dotazy, podněty a připomínky členů ZPK

Hejtman: Obdržíte pozvánku na 12. 12. 2022, kdy se bude konat tradiční seminář pro zastupitele k rozpočtu, který budeme projednávat na zastupitelstvu 19. 12. 2022. Dnes bez připomínek tento rozpočet prošel radou, a proto jsem považoval za důležité vám tuto informaci oznámit.

PhDr. Ing. Mgr. et Mgr. Jiří Valenta, DBA (dále jen Valenta): Děkuji za slovo, pane hejtmane. Myslím si, že nyní je asi vhodná doba, abych se zeptal, protože dnes se to asi úplně projednávat nebude, nebo resp. vůbec ne, co se týká Gigafactory. Zajímalo by mě Váš názor, protože jste zhruba před měsícem uvedl pro média, že až se seznámíte s vládním usnesením, že pak zaujmete stanovisko. Od té doby už uplynuly nějaké týdny. Zajímalo by mě, když jste se s tím vládním stanoviskem seznámil, jaký máte názor, protože skutečně nevím, jaký názor zastává vedení kraje. Je to takové nejednoznačné. Každý říká něco jiného.

Druhý dotaz by byl na bývalého náměstka Zarzyckého, který odstoupil a děkuji, že odstoupil, protože takto by se měl zachovat každý čestný politik. Zajímalo by mě, jaký on má na to názor. Nejen jako náměstek dodnes, ale jako primátor města Plzně, protože ani od něj nevím, jestli je pro nebo proti. Někdy je takový smířlivější, někdy je proti. Připomněl bych mu ale vyjádření hlavního představitele hnutí ANO pana Babiše, který do novin řekl: „V Líních nejde o gigafactory, ale o gigatunel lidí

spojených se STAN, řekl bych Dozimetr 2, tentokrát na vládní úrovni.“ Zajímalo by mě, jaký má náměstek Zarzycký na tohle názor, protože nemůžeme být současně ryba a rak dohromady. Chci mít jasné stanovisko od Vás i od něj. Představitelů ODS se ptát nebudu. Ministr Mgr. Martin Baxa mezi tím asi musí hodně lítat, mezi názorem regionálního hnutí a názorem vlády, resp. členů ODS ve vládě. Toho se ale ptát nemohu, protože není uvolněný zastupitel. Prosim tedy odpověď od Vás a exnáměstka Zarzyckého.

Hejtman: Ptát se můžete jakéhokoliv zastupitele. Je jedno, jestli je nebo není neuvolněný. Pan ministr by na Váš dotaz určitě odpověděl. Každopádně si myslím, že postup a postoj kraje je jednoznačný. Otázka je, jaká média čtete, protože každá média to říkají jinak, resp. oznamují ta stanoviska tak, jak je pro ně potřeba. Kraj se k tomu staví konzistentně. Ohledně toho usnesení vlády jsme jednoznačně řekli, že jsme ochotni býti tím hlavním investorem, pokud budou dodrženy věci týkající se studií, ať už dopadové studie nebo studie, která se týká právní legislativy z hlediska veřejné podpory ano či ne. Jelikož není možno v takto krátkém časovém intervalu tyto studie vyhotovit, přesto je Plzeňský kraj bude zadávat. Plzeňský kraj řekl vládě a oznámil i panu premiérovi na jednání, kde byl i ministr Baxa přítomen, že Plzeňský kraj nechce být tím hlavním investorem této průmyslové zóny a vláda i z jiných procesních věcí zvolila pro tento způsob, podle těch neoficiálních informací, které máme, státní firmu Diamo, která by měla celou tuto zónu projektovat a měla by být tím koordinátorem, u kterého původně měl být Plzeňský kraj. Plzeňský kraj se toho od začátku nezříkal, ale po dodržení jednoznačných podmínek, které v té časové tísni, ve které momentálně jsme, není možno splnit. Takže si nemyslím, že by to bylo nějaké lítání zprava doleva. Plzeňský kraj se celou dobu vyjadřuje konzistentně, že jsme připraveni to převzít, pokud budou dodrženy podmínky. Ty podmínky není možno v časovém horizontu splnit, a proto vláda, která tento projekt vnímá jako strategický pro Českou republiku, si toto plně bere na svá bedra. Plzeňský kraj bude postupovat standardně, konzistentně jako k jakémukoliv investorovi, ať už státnímu nebo soukromému, který chce v rámci Plzeňského kraje podnikat, a vytvářet zóny tak, jako se tady vytvářelo. O slovo se hlásí ministr Baxa.

0:43:31

Mgr. Martin Baxa (dále jen Baxa): Informativně k tomu jednání, o kterém zde pan hejtman hovořil. I z mé iniciativy, myslím, že tak tři týdny zpátky, se uskutečnilo velké setkání významné reprezentace vlády, kterého se zúčastnil pan premiér, vicepremiéři Bartoš a Rakušan, ministři Stanjura, Kupka, já, vládní koordinátor, náměstek Očko a několik dalších z reprezentací Plzeňského kraje. Jednání se účastnil pan hejtman, myslím ještě náměstek Bernard a náměstek Vanka, a musím říct, že na rozdíl od zástupce města Plzně, vedení Plzeňského kraje vedlo konstruktivní normální diskusi o tomto záměru. Myslím, že se definovaly nějaké parametry, za jejichž podmínek, tak jak říkal pan hejtman, by se měl projekt naplnit. Bylo to v reakci vlastně na to usnesení vlády, která jasně konstatovala, že tento projekt je vládní prioritou. Výstavba Gigafactory, to chci zdůraznit, jediného podniku v lokalitě Líně je intenzivně konzultována s německou stranou a je samozřejmě nyní i na straně vlády. Jednání probíhají tak, aby ty podmínky byly plněny. Jen tedy potvrzuji slova, která sdělil pan hejtman. Připomenu, že úspěšné naplnění projektu Gigafactory bude-li investor, teď myšleno investor Gigafactory, což je společnost VW, o ten projekt mít nadále zájem, což předpokládám, že se nějakým způsobem sdělí po finálním rozhodnutí VW. Nyní již probíhají další jednání. Plzeňský kraj v tom musí

schrávat zásadní roli nejen ve smyslu toho, co zde říkal pan hejtman, kdy se původně uvažovalo, že by měl být nějakým operátorem zejména majetkových transakcí v tom území, ale bude pravděpodobně zapotřebí změnit Zásady územního rozvoje Plzeňského kraje a bude do toho Plzeňský kraj vstupovat i v úrovni přenesené působnosti. Pevně věřím, že tato kooperace povede ke zdárnému výsledku.

0:46:31

Zarzycký – reakce na dotaz zastupitele Valenty: Můj názor je konzistentní, ani ryba ani rak v mém případě neplatí. To jste špatně četl moje mediální vyjádření. Říkám, že s jednou výjimkou akceptace ZÚR (Zásady územního rozvoje) jako podmíněného materiálu, o čemž jsme se tady bavili asi už dvakrát, jsem vždy zastával názor k letišti, resp. ke gigafactory, ambivalentní. Jsem proti rušení letiště v Líních, sám jsem vyjádřil veřejně podporu setkání letců, kterého jsem se nemohl účastnit, stejně jako jsem se nemohl zúčastnit jednání s panem premiérem a přiznám se, že jsem se ani nechtěl účastnit jednání s panem premiérem, protože pan premiér za prvé žádné jednání nesvolal, a to ani na přání pana ministra, jak zde říkal, ale pouze nás přizval do jednání s Plzeňským krajem. Ten týden v pondělí jsme se na poradě vedení kolektivně rozhodli, že město Plzeň bude reprezentovat technický náměstek, v tomto případě můj statutární zástupce. Technický náměstek je členem jednacích skupin náměstka Očka při Ministerstvu průmyslu a obchodu, a zároveň člověk, který podle platného zákona dozírá na fungování městské společnosti Vodárna Plzeň a má v tuto chvíli validní informace, protože od jednání, které bylo, které pan premiér svolal, se nestalo vůbec nic. Je u mě známo, že nerozumím tomu, proč v aglomeraci, která má téměř nulovou nezaměstnanost, by tento projekt měl vzniknout. Jsem odpůrce toho, aby se letiště rušilo. Úplně první věc, která mi vadí, je to nevytažení z utajeného režimu o nakládání s letištem jako strategickým či nestrategickým. Účastnil jsem se nad rámec toho, co pan ministr sděloval, tří jiných věcí, a to konkrétně televizní debaty, která nevím, jestli již byla zveřejněna, ale bude, bude poměrně širokospektrální, s panem Bromem, který nahradil, jak jistě víte, pane doktore, náměstka Kožušníka, člena ODS, nahradili členem ODS Hynkem Bromem. Byl jsem s ním v televizní debatě stejně jako se zástupci Hospodářské komory a vyjadřoval jsem se naprosto konzistentně. Za další: Byl jsem s panem hejtmánem společně na setkání, které pořádal prezident Hospodářské komory se zástupci Hospodářské komory, a ani tam jsme se nedozvěděli nic jiného. Co jsem si zafixoval je sdělení náměstka Ing. Pavla Čížka, který říkal, že pokud se bude jakákoliv dopadová studie v tomto kontextu nebo zjišťovací studie v tomto kontextu připravovat, tak není možné a v silách kraje, aby jí stihl. Pak tam také padaly argumentace například od předsedy představenstva Plzeňské teplárenské, který říkal, že pokud se připravovaly environmentální dopady na Spalovnu v Chotíkově, tak tyto trvaly zhruba šest až osm let. Replikou bych vrátil ten míček na stranu pana ministra. Tady ještě mohu vystupovat jako zastupitel, tam na té druhé úrovni musím být více konsensuální, tak bych si troufnul říct, že ministr Baxa jako jediný hlasoval proti zájmu nejen občanů v tomto kraji, proti občanům města, proti zájmu celého regionu, ale dokonce proti všem svým členům, protože Regionální rada, pokud mám správnou informaci, většinově nesdílí názor, podle kterého ministr Baxa hlasoval, když schvaloval rušení letiště. Takže skutečně bych ten míček vrátil, pane doktore, můj názor je konzistentní, jsem pro zachování letiště v Líních. Vydal jsem pokyn, aby o všem, co se bude přímo dotýkat zásobování s vodou v aglomeraci města Plzně, tak aby o tomto všem věděla valná hromada, jinými slovy Rada města Plzně, aby to nebylo svéprávné rozhodnutí společnosti bez vědomí akcionáře.

0:50:56

Ing. Pavel Čížek (dále jen Čížek): Vždycky se musíme držet těch rolí, které máme. Pan Valenta se ptal, jaký je názor kraje. Kraj si drží to své postavení. Zde v tomto případě kraj schvaluje Zásady územního rozvoje (ZÚR), ty jsou nějakým způsobem schváleny. Vláda se v této chvíli rozhodla, vláda jako celek, že podporuje jednu strategickou investici umístěnou do jedné z průmyslových zón, která je na území kraje, a řeší nějaké další věci, ke kterým kraj určitě poskytne nějakou součinnost. To je jen konstatování toho stavu. Jakým způsobem to dopadne, to uvidíme a podle toho budeme jednat dál. Co se týká toho, abychom analyzovali nějaké dopady do území kraje. Nejsme schopni to udělat nějakým citem nebo pocitem jako zastupitelé, tak zpracujeme studii, jsme dohodnuti, že nám ji vláda zaplatí. Podle té studie se budou hodnotit dopady na dopravu, ekologii, i když ty budou souběžně probíhat i při těch Zásadách, a dopady i na případnou sociální situaci. Nemáme všechny údaje, na základě kterých bychom tu studii zadali. Ty údaje nám budou upřesněny z ministerstva průmyslu a z vlády, tak teprve pak tu studii zadáme. Držíme se tedy toho svého konceptu, nejsme jako kraj developer, dáváme stanoviska, hledáme, jakým způsobem to dopadne do území. Takové názvy, nálepky, jako gigatunel, tak to jsou nějaké slabé chvílky, když to někdo vypustí.

0:52:55

MUDr. Richard Pikner, PhD. (dále jen Pikner) – příspěvek ke gigafactory. Stanovisko kraje tedy znamená, že v případě, že vláda i potencionální investor rozhodnou, že se to tady zrealizuje, tak je Plzeňský kraj připraven poskytnout součinnost ve změně ZÚRky tak, aby ta stavba byla realizována. Zároveň předpokládám, že bychom také měli být účastni diskuse toho, aby ty změny, které tam proběhnou, byly ku prospěchu občanů Plzeňského kraje, to znamená zachování rezerv pitné vody pro aglomeraci Plzeň, že bychom měli řešit problematiku toho letiště a aeroklubu. Vyřešit to jiným způsobem, nějakou jinou letištní dráhou ve spolupráci třeba se záchrannou službou apod., aby tam tyto služby byly zachovány a došlo k naplnění a rozvoji té zóny. Rozumím tomu tak správně? Budete tuto součinnost poskytovat či vaše stanovisko je v zásadě kladné za předpokladu, že se někdo rozhodne?

0:54:11

Hejtman: Budeme postupovat podle zákona. To znamená, že ZÚR musí schválit toto zastupitelstvo, že ta diskuse, o které doktor Pikner mluví, v této místnosti proběhne a pak o těch věcech co bude nebo nebude rozhodnou v normální demokratické zemi, v právním státu, vlastníci pozemků, což je dnes ve velké míře asi v 75 % stát, následně vlastníky pozemků jsou soukromé osoby nebo obce. Tyto věci má primárně řešit vláda jako autor tohoto projektu nebo zamýšlené průmyslové zóny. Věc týkající se například vybudování náhradní letištní plochy v nějaké dojezdové vzdálenosti od letiště Líně: to byla věc, kterou náměstek Bernard panu premiérovi, resp. v té době tam byl ministr financí Stanjura, kdy jsme požádali, aby součástí byla i vyhledávací studie na jinou alternativu využití letištní plochy. Dnes tam jsou ve velké části soukromé subjekty, které tam vykonávají svoji podnikatelskou činnost. Se subjekty, které tam fungují jako sportovní kluby, Plzeňský kraj intenzivně jedná a také hledáme jinou alternativu, pokud bude potřeba. Pořád pro nás je, ať už pro schválení ZÚR, popřípadě pro jiné úkony, stěžejní vyjádření investora, zda se to bude konat, a následně vyjádření vlády. Když se vláda rozhodne, že do toho jde, tak v ten okamžik budeme v podstatě spouštět procesy, o kterých pan doktor hovořil. Bylo nám ale ministrem Stanjurou i panem premiérem přislíbeno, že co se týká využití těch podnikatelských subjektů, tak bude zadána na náš požadavek vyhledávací studie jiného prostoru v nějaké vzdálenosti od Plzně, kde by mohlo být vybudováno zpevněné letiště. V regionu máme několik letišť, ale jsou to letiště travnatá, a oni pro svoji podnikatelskou činnost potřebují zpevněnou plochu. Ještě

věc týkající se letecké záchranky. Nikdy nebyla verze, že by v nově budovaném areálu nebyla letecká záchranná služba. Vždy se s ní počítalo a byla to nepřekonatelná podmínka ministerstva obrany. Znovu toto potvrzují, co nám bylo řečeno z úst pana premiéra.

Pikner: Rozumím tomu tedy správně tak, že Plzeňský kraj nezastává tak striktní stanovisko jako město Plzeň, čili pan primátor Zarzycký? To znamená, že ve chvíli, kdy bude investor pro, připravíme součinnost a budeme připravovat změny ZÚR. Neříkáme apriori, že to v ZÚRce zamítáme, protože tím by byl problém řešen úplně jinak, že. Čili jsme v zásadě pro. Pokud investor řekne ano, vláda připraví a my si budeme klást podmínky, aby byly zachovány věci, o kterých jste teď mluvil.

Hejtman: O tom, kdo bude pro ZÚRku se rozhodne v tomto sále v okamžiku, kdy ji rada předloží a bude o ní rozhodovat zastupitelstvo. Jestli budete pro nebo proti, pane doktore, budete rozhodovat tedy i Vy. Chci říci, po dohodě rady, že náměstek Vanka, jakožto předkladatel bude předkládat ZÚRku v okamžiku, kdy to bude mít smysl. To znamená v okamžiku, že investor by se rozhodl a vláda toto podpořila svým usnesením. Teprve pak to budeme předkládat, jinak v podstatě nemá smysl do ZÚRky sahat.

0:59:42

Eva Trůková: Pane hejtmane, mám na Vás dotaz. Jste předseda Pirátské strany a chtěla bych se zeptat na kolegu zastupitele Filipa Sequense. Filip Sequens byl zvolen za Městský obvod Plzeň 2 - Slovany. Nedostavil se na ustavující zastupitelstvo, nesložil slib. Dozvěděli jsme se, že neoprávněně užívá titul magistr, že je jen bakalář. Pomohl byste mi to nějak zjistit, nebo víte nějaké informace od Filipa Sequense?

Hejtman: Zastupitel Sequens se z dnešního zasedání omluvil. Jsem předseda zastupitelského klubu Pirátů. Pro mě to je nová informace. Kolegu Sequense vyzvu, aby se k tomuto vyjádřil. Z hlediska toho užívání titulu věřím, že jde o nějaké nedorozumění. Na druhou stranu musím říct, že pokud by to tak bylo, tak i z historie české politiky máme takové zkušenosti, že pokud někdo toto udělal, tak už pak nepůsobil ve veřejných funkcích. Předpokládám ale, že jde spíše o nějaké administrativní pochybení. Tuto informaci kolegu Sequensovi předám, aby se k tomu vyjádřil, resp. to doložil písemně.

1:02:25

Valenta: Vrátil bych pozornost zastupitelstva i Vaší pane hejtmane ke gigafactory. V reakci na primátora Zarzyckého doufám, že jako primátor města a předseda hnutí, které dneska ovládá plzeňskou radnici, si je vědom své klíčové odpovědnosti při výstavbě gigafactory, protože přece jen ty klíče od stavby leží v jeho rukou přes plzeňskou vodárnu. Říkal jste, že když se zruší letiště, budete zásadně proti. Jsem rád, že jste to dneska zopakoval, a to Vám budu vždycky připomínat. Nemluvil jste o letecké záchrance, mluvil jste o letišti. To je trochu rozdíl. Záchranka tam může být na nějaké malé ploše, ale říkal jste, že zrušení letiště, a to všude v médiích. V případě když se zruší letiště jako takové, takže město Plzeň udělá všechno proto, aby tam gigafactory nestálo. Opakuji tedy otázku. Řeknu Vám ještě jednu informaci. I dotčené obce se do toho projektu moc nehrnou, a proto jim ministr Síkela pohrozil, že jim ty jejich pozemky vyvlastní. Co na to říkáte, pane hejtmane, a co na to říká primátor Zarzycký? Než skončím svoji řeč, tak bych připomenul ministru Baxovi, že prioritou české vlády to bylo už od samého začátku, když ministryně obrany dostala možnost vypracovávat strategické využití toho letiště, našlapovalo se tiše,

nic jsme nevěděli dlouhé týdny. Současně tu ale byly komunální volby, volby do Senátu a vaši představitelé z ODS byli jako na orloji. Pamatuji si, jak se natáčely klipy a tam všichni vaši kandidáti do Senátu, do významných funkcí: „Ano, my jsme všichni zásadně proti gigafactory.“ Takže nemůžete říkat, že jste jako strana jednotní. To není vůbec pravda.

1:04:47

Hejtman: Byl jsem přítomen na jednání pracovní skupiny ministerstva průmyslu a obchodu, kde byli zástupci obcí a nikdy jsem tam od ministerstva průmyslu a obchodu neslyšel, že by chtělo ty pozemky vyvlastňovat. To je pro mě novinka, Nevím, jak by to i právně vypadalo, protože soukromý investor asi není veřejný zájem, to si pojdme říci na rovinu. Myslím si tedy, že kdo chce nějakým způsobem záměrně fabulovat se slovíčky, tak jste momentálně tady asi, pane doktore Vy. Takto mi to přijde, protože asi všichni víme, znající právního prostředí, že vyvlastňování soukromých pozemků nebo samosprávných pozemků pro soukromou stavbu si myslím, že toho jsme asi hodně daleko.

1:06:02

Čížek: Na upřesnění této věci. Na diskusi, kterou vedl prezident hospodářské komory, padlo i to, že existuje institut vyvlastnění. Starosta Sobotka se ptal ministra, jestli tedy myslí, že by měly obce vyvlastňovat. Bylo tam samozřejmě řečeno, jak prezidentem komory, tak ministrem, že tento institut sice existuje jako nejzazší pojistka někde v zákoně, ale to neznámá, že by to někdo chtěl takovýmto způsobem použít. Takže z toho vznikla pak taková kachna, kterou Vy tady přenášíte, a myslím si, že když používáte to slovo, jaké jste řekl, tak ty slabé chvíle máte také.

1:06.52

Zarzycký: Budu ještě krátce reagovat na zastupitele Valentu. Pane doktore, nejsem autoritářský primátor nebo autoritářský vládce. Odpověděl jsem na Váš dotaz, který považuji za legitimní, když jste se ptal na to, jaký je názor můj. Odpovídal jsem za mě, jako za Romana Zarzyckého jako za člověka. Existuje také městská a krajská koalice, která rozhoduje kolektivně. Ty věci budeme potězkávat. Odpověděl jsem Vám na přímý dotaz přímou odpovědí a řekl jsem přesně to, co cítím. Ještě odbočím. Na jednání, které svolal prezident Hospodářské komory, zaznívaly právě tyto argumenty a byli tam, a to je pro zajímavost vás zastupitelů, byli tam zejména zástupci Hospodářské komory a hlavních zaměstnavatelů v regionu, kteří vystupovali poměrně sešikovaně proti výstavbě Gigafactory a zároveň proti bourání letiště. Opakuji. Jsem proti rušení letiště v Líních. V zásadě mě jako člověka Romana Zarzyckého nezajímá příliš ani to, jestli bude nová letištní dráha tam či onde, prostě si myslím, že tento region pro to vhodný není a je to můj soukromý názor, a to bych znovu akcentoval.

Pak bych, pane hejtmane využil toho, že běží diskuse a chtěl bych říci, že odbor investic KÚPK poslal dotaz městu Plzni o tom, jak budeme nakládat s majetkem, který se přímo dotýká plánovaného umístění Galerie U Zvonu. V tuto chvíli je tedy na straně města, aby odpovědělo. Nemůžeme samozřejmě odpovídat od stolu, ale půjdeme s tím minimálně do rady, možná budeme muset jít do zastupitelstva, což si myslím jako variantu téměř jistou a budeme muset rozhodnout o tom, co s tímto pozemkem uděláme. Myslím si, že v této konstelaci při nové koalici ve městě nebude vůle, aby Plzeňský kraj získal tento pozemek pro výstavbu zamýšlené Galerie U Zvonu. Mohu tedy předpokládat, že tato investice nevznikne. Zároveň bych řekl, že v rozpočtu byly dvě podmínky. Jedna, že získáme kofinancování z národních zdrojů, aby se mohla stavět Galerie U Zvonu. To se nestalo, protože Ministerstvo kultury v čele s ministrem Baxou prioritizovalo jako

klíčovou stavbu obnovu areálu Depa 2015, a tam je alokace tuším 167 mil. Kč. Rovněž byla podmínka v rámci usnesení magistrátu, že pokud město kraji pozemek předá nebo prodá, tak je nutné naplnit fakt, že v rozpočtu Plzeňského kraje musí být významná část profinancování projektu Galerie U Zvonu, a to mohu říci, že tam není vůbec žádný peníz. Takže ani jednu z těchto podmínek Plzeňský kraj v podstatě vůči městu nesplnil, a proto lze předpokládat, že město jako řádný hospodář rozhodne tak, že si pozemek v dotčeném území U Zvonu ponechá v majetku.

1:10:45

Valenta: Pane hejtmane a náměstkovi Čížku, že vy nemáte informace, to neznamená, že ty informace neexistují. Dělejte si lepší monitoring. Toho vyvlastnění jsou plná média. Něco vám přečtu. „Starostovi Dobřan Martinu Sobotkovi se nelíbilo ministrovo vyjádření“, vyjádření tedy ministra Síkely, „že krajním řešením by v případě odporu obcí mohlo být vyvlastnění jejich pozemků.“ „Vyvlastnění má každý stát ve své legislativě. Ale nazval jsem to krajním řešením, tomu se chceme vyhnout. Je to nástroj, který použijeme pouze ve stavu nouze,“ uvedl Síkela.“ Vyprošoval bych si tedy, abyste mi označovali tak, že zde nějak fabuluji.

1:11:36

Hejtman: Pane zastupitelé, nebudu zde hodnotit vyjádření ministra ani vyjádření starosty Sobotky, protože to se týká těchto dvou pánů. Nevím, proč nás do toho vůbec zatahujete. Zeptejte se pana ministra, jak to myslel a starosty Sobotky, co to řekl. Myslím si, že v dobách Československa jediný, kdo měl zkušenosti se zabíráním cizích a vlastnických pozemků byla zrovna vaše strana, kterou zastupujete.

1:12:08

Baxa: Děkuji za slovo, pane hejtmane. Chtěl jsem původně jen potvrdit Vaše slova, která zaznívají ke gigafactory. Je přesně tak, jak jste zmiňoval, i náměstek Čížek, i tak, jak se ptal kolega Pikner. O změně Zásad územního rozvoje Plzeňského kraje rozhodne zastupitelstvo, předpokládám, že na základě souboru nějakých informací. Ještě jednou upřesním to ohledně role Volkswagen, který má být tím investorem. Běží velmi intenzivně jednání mezi českou vládou a dalšími aktéry a společností Volkswagen a pravděpodobně někdy během prosince by měl nějaký příslušný orgán, předpokládám představenstvo VW, definitivně rozhodnout o lokalizaci této investice. Jen připomenu, že v kontextu České republiky pro VW je lokalita Líně jediným místem, kde by gigafactory mohla stát, takže buďto bude gigafactory v Česku/Líně nebo nebude. Doplnuji a oceňuji to, že takto pane hejtmane věcně a zcela správně o těchto věcech informujete. Rozhodně nepřipadá v úvahu to, co zde zmiňoval doktor Valenta, o nějakém vyvlastnění atd.

Když zde pan primátor hovořil, pane primátore, omlouvám se, poněkud zmateně o projektu Západočeské galerie a oslovoval jste mě jako ministra, tak vzhledem k tomu, že je to veřejný přenos jednání zastupitelstva, tak musím jednoznačně vyvrátit jednu klíčovou větu, kterou jste řekl, že ministerstvo prioritizuje Depo, kde je alokace 168 mil. Kč. Pan primátor, nyní již emeritní náměstek, hovoří o projektech z Národního plánu obnovy, které se týkají velkých kulturních infrastruktur. Moje ministerstvo je nositelem tohoto opatření, vypsalo tu výzvu a moje ministerstvo nic neprioritizuje. Jsme tím, kdo vypsala výzvu. Na území jednotlivých krajů se podávají projekty, které budou hodnotit regionální stálé konference. Na můj popud po mém nástupu na ministerstvo se tento hodnotící moment do toho vložil, to znamená, aby si sami aktéři v jednotlivých regionech řekli, co preferují a moje ministerstvo mě posléze na základě těchto doporučení a splnění dalších kritérií bude doporučovat k rozhodnutí, které projekty budou určeny. V žádném případě tedy není nic takového, že by ministerstvo kultury prioritizovalo Depo. Je to na základě soutěže. Ani nevím,

ktelé projekty byly na území Plzeňského kraje podány. Jestli to byl jeden, pět, sedm. Některé kraje mě aktivně informují o tom, jaké projekty podávají, nebo města, takže v některých krajích z toho terénu to znám, zde ve městě Plzni ani v Plzeňském kraji nevím, které projekty podány byly. Víím o jednom podaném projektu, protože jako zastupitel města Plzně jsem u toho hlasování byl. Myslím, že to bylo v minulém funkčním období, a to, že zastupitelstvo rozhodlo o podání projektu na Depo. Zda byl ten projekt pane primátore podán, to nevím. To možná by bylo dobré, abyste sám řekl, jestli město Plzeň opravdu tu žádost mému ministerstvu, resp. mému úřadu podalo. Tak to je jedna věc, kterou považuji za velmi důležitou, aby zde zazněla, aby mému ministerstvu a mě osobně nebyly přisuzovány úvahy, které jsou nepravdivé. Co se týká finančních prostředků na projekt Galerie. Stále čekáme, a to jsem rád, že zjevně k této informaci v dohledné době dojde, na oficiální vyjádření kraje ohledně projektu Galerie U Zvonu. Vzhledem k tomu, že je zadán úkol, na základě kterého se k tomu kraj vyjádří, tak předpokládám, že moje ministerstvo se o tom dozví. Připomínám, že je v rozpočtu mého ministerstva alokována částka, mám pocit asi sto sedmdesát nebo sto osmdesát milionů korun, která na tento projekt byla určena na základě dokumentace v lokalitě U Zvonu. Jaké dostaneme informace, nevím, a podle toho se rozhodneme.

1:16:50

Hejtman: Hlásí se poslanec Salvetr.

Mgr. Rudolf Salvetr: Děkuji za slovo, pane hejtmáne. Dovoluji si Vás požádat a apeluji na Vás, abyste byl v kontaktu s obcemi ohledně gigafactory, aby neselhala komunikace, jako se to stalo na jaře. Myslím si, že nyní se snad k těm obcím vyvíjí věci tak, jak by měly. Další záležitost se týká projektu, který jsme dlouhodobě s odborem školství připravovali. Chtěl bych poděkovat radnímu Krocovi, že se v tom kontinuálně pokračuje. Víím, že dnes rada schválila přidělení pořadatelství olympiády na rok 2027. Je za tím obrovský kus práce odboru školství a vidím v tom dvě věci. Jednak to není prohra s Moravskoslezským krajem, protože olympijský výbor rozhodoval podle posledního pořadatelství, které v kraji bylo, a to byla skutečně Plzeň. Moravskoslezský kraj déle nepořádal olympiádu. Myslím si, že i ty tři roky, které, jsou mezi tím navíc, jsou z mého pohledu možná dobře, protože za současné finanční situace náklady na olympiádu, které nejsou úplně malé, je možné rozložit do delšího časového prostoru a zároveň i pomoci s přípravou některých sportovišť, která by se musela řešit spíše mobilně a akutně. Je to tedy dobře a díky za rozhodnutí o roce 2027.

Hejtman – konstatuje, že nikdo další se se svým příspěvkem v rámci tohoto bodu nehlásí.

1:19:00

9. Diskuse, různé

Pikner: Chtěl bych obrátit pozornost k jiné věci. Zajímá mě současný stav, jakoby vaše vize nebo plány zdravotnictví. Nyní se má na Výboru pro zdravotnictví probírat koncepce zadání analýzy toho, co se zdravotnictvím dále, což mi přijde překvapivé. Chci se zeptat. Znamená to, že kraj opustil koncepci řízení nemocnic ve smyslu vždy dvou shodných členů v představenstvu v jednotlivých nemocnicích tak, aby se dala koordinovat jejich činnost? Protože v tuto chvíli dva stejní lidé v představenstvu nejsou a pravděpodobně ani po výběrovém řízení nebudou, protože to byl jeden z těch původních záměrů. Myslím si, že to byly Klatovy, že se řeklo, ano, ty to budou nějak řídit a dva členové z představenstva Klatov budou vždycky v těch ostatních

nemocnicích, aby mohli vykonávat řídicí činnost. Pokud tam zachováme jednoho člena představenstva, znamená to, že se vzdáváme řídicí činnosti, ale ponecháváme alespoň možnost ve smyslu informovanosti. Nic víc, nic méně.

Druhá věc. Zaznamenal jsem od náměstka Haise, že běží nějaká diskuse na téma, že pojišťovny jsou zodpovědné za poskytování zdravotní péče a v té koncepci nevidím nic o tom, že se vychází z navržené koncepce rozsahu poskytování zdravotní péče a úhrad od zdravotních pojišťoven, protože to by měl být asi první krok, než začneme zpracovávat co s tím dále.

Třetí dotaz zní: Zaznamenali jsme v tisku a ptalo se mi na to několik kolegů v nemocnicích, že v případě, že zdravotní pojišťovny nezačnou přispívat více, jste připraveni odevzdat klíče. A teď je otázka kam. Je to myšleno vážně nebo to byla nadsázka?

1:21:08

Hejtman: Kraj má v první řadě zákonnou povinnost plnit věci, které jsou mu určeny v zákoně. Z hlediska zdravotnictví tam má čtyři body: pohotovost, koroner, rychlá záchranná služba a protialkoholní záchytná stanice. Jsou čtyři věci, které mají kraje plnit ze zákona, stejně jako je to veřejná doprava nebo střední školy. To jsou věci, které mají kraje za zákona. Diskusi jsme vedli s náměstkem Dvořáčkem z ministerstva zdravotnictví, protože nyní se nacházíme v nějakém právním vakuu. Kraje a města zřizují a provozují nemocnice, kde v tom nemají zákonnou povinnost. Pojďme říci, že buď je to zákonná povinnost nižších a vyšších územních samosprávných celků, a pak jim pojďme k tomu dát odpovídající finanční zabezpečení, anebo pokud toto má mít v přímé gesci stát, stejně jako fakultní nemocnice, nech má všechna tato zařízení. Je to otevření diskuse o tom, jestli stát chce, aby s tímto problémem, provozování zdravotnických zařízení, mu byly samosprávné celky nápomocny, to znamená, že jim k tomu musí dát nějaké finanční plnění. Plzeňský kraj za posledních deset let na provozu nemocnic, nebavím se o investicích, na provozu nemocnic jsme 2,4 mld. Kč. Zde je jednoznačná otázka na to, říci si buď státe dej to krajům a obcím do zákona a pak jim na to dejme nějakým způsobem finanční plnění anebo stát se rozhodne a bude se o to starat sám. Nevím, jakým způsobem to vyjádření bylo, protože jsem k tomu také dával nějaké mediální vyjádření. Je to o tom, aby se stát jednoznačně postavil, kterou z těchto dvou cest chce jít, protože momentálně se nacházíme v nějakém právním vakuu, za mě.

1:24:22

Valenta: Chtěl bych se zeptat, v jakém stadiu je proces nasmlouvávání elektrické energie pro naše krajské nemocnice. Víme všichni, že některé to dělaly individuálně, tak jestli už jsou úspěšné nebo ještě ne.

Hejtman: Dnes bylo přijato usnesení Rady Plzeňského kraje ohledně energií na rok 2023. Protože to bylo dopoledne, tak jste se, jako zastupitelé, asi ještě k tomu usnesení nedostali. V této souvislosti předám slovo náměstkovi Haisovi.

Hais: Jak zde řekl pan hejtman, energie vlastně teď už jsou nakoupeny. Je to zjednodušené díky státu. Nemusíme nyní koukat na cenu, ta je zastropovaná. Učinili jsme to samozřejmě tak, abychom šli spotovou variantou, kdyby v průběhu příštího roku došlo ke snížení ceny pod tu stropovanou, tak bychom vyhlásili soutěž, abychom ušetřili další finanční prostředky. Jsem rád, že se to nakonec povedlo dotáhnout a stabilizovat do nějakého rozumného stavu.

K doktoru Piknerovi. Pan hejtman to tu víceméně všechno řekl. Z mé pozice mohu říct to, že jako Plzeňský kraj určitě budeme činit kroky k tomu, aby zajištěná péče

v rámci regionu byla, ale musí k tomu být adekvátně uzpůsobena i ekonomická stránka věci. Nemůžeme jet na úkor někoho jiného. Proto je tedy vytvořený ten krok a tlak. Byl jsem i rád, že pan hejtman si to vzal za své při řešení na úrovni Asociace krajů. Bylo to řečeno i na konferenci Nemocnice 2023, kdy i náměstek zdravotnictví přislíbil, že se v tom budou činit kroky ke zlepšení. Pan ministr, který je z vaší strany, říká, že dojde minimálně narovnání z 50 % výkonů. Pakliže to nebudou jen prázdná slova a budou to činy, budu šťastný, abychom vlastně nesanovali jen ty nemocnice jakoby z té větší části a pomůžeme zdravotnictví, tomu regionu, aby se to narovnal, a k tomu teď povedete další diskuse v tom výboru. Určitě jsme neupustili zatím od toho stavu, který současně je. Z té analýzy nebo koncepce má vylézt to, jestli to je správný krok nebo není. V tuto chvíli je to ale předčasné. Jedeme tak, jak to bylo ještě za minulého vedení společně s paní hejtmankou nastavené. Chceme, aby z těch podkladů vylezl správný směr, jakým se do budoucna má kraj ubírat a jak má být efektivní ve vazbě k pojišťovám.

1:28:02

Pikner: Pokud tedy pokračujete v tom, co nastavila hejtmanka Mauritzová, a to bylo takové nastavení, že jedna nemocnice skrze své členy představenstva ovládá nebo řídí ostatní nemocnice, tak se chci zeptat, proč to v tuto chvíli porušujete, jestli je nad tím nějaký záměr, protože v tuto chvíli tam zůstává pouze jeden člen představenstva mezi těmi nemocnicemi ze tří, čili jeho rozhodovací pravomoc je v tu chvíli výrazně okleštěna, protože je jeden ze tří. Pak se chci zeptat, jak vypadá v tuto chvíli situace se Sušicí. Byl tam návrh kraje na převzetí a nevím, jak je to dále.

1:28:47

Hejtman: K první otázce se asi chce vyjádřit náměstek Hais. Vyjádřím se k Sušické nemocnici, protože jsem vedl ten korespondenční ping pong mezi městem Sušicí a Plzeňským krajem. Na to, jaké má nové vedení města Sušice zájmy se Sušickou nemocnicí, tak to je otázka na vedení města Sušice. Bývalému vedení jsme jednoznačně řekli, za jakých podmínek jsme schopni se bavit o převzetí nemocnice. Od té doby zatím nemáme žádnou zpětnou vazbu od vedení města Sušice, ať už od nově složené rady nebo nově složeného zastupitelstva.

1:29:44

Hais: Doplním. Nyní bude vyhodnocení výběrových řízení do představenstev, takže věřím, že tato záležitost se napraví v nějakém krátkém časovém horizontu.

1:30:07

doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D. (dále jen Mauritzová): Chtěla bych se vyjádřit k té části připravované strategie. Pokud náměstek Hais tak, jak říká, navazuje na materiály, které byly, tak 9. 12. bychom měli mít první seminář, který je na základě ještě mého zadání na KHS, aby nám zanalyzovali nemocnost v našem kraji, abychom si skutečně řekli, jak na tom jsme a na co bychom měli napřít síly. Druhý materiál, který je před koncem zpracování je materiál, který jsme zpracovávali s vedoucím odboru zdravotnictví KÚPK Mgr. Janem Karáskem (dále jen Karásek) a jeho odborem, a to jsou veškeré poskytované zdravotní služby na území Plzeňského kraje. Ta analýza byla velmi důležitá a je velmi důležitá i z toho důvodu, jestli jste včera viděli Otázky Václava Moravce, znovu řešíme to, že musíme posílit ambulantní péči, ať jde o primární péči, to znamená praktické lékaře anebo ambulantní specialisty, kteří by pak měli v souvislosti s námi navazovat na péči nemocniční. Pokud jde o nemocnice, tak tam existuje materiál, myslím si, že ho určitě bude mít pan Karásek. Udělali jsme si strategii poskytování péče v našich nemocnicích, a to z toho důvodu, že jsme byli před obrovskou výzvou a to byly projekty React. Nechtěla bych, aby to tu někde zapadlo, protože když ty projekty

podáváme a říkáme, že bychom chtěli nějaké materiální vybavení nemocnic, tak přece musí být navázány na to, jakou péči budeme smět ve spolupráci s pojišťovnami v té dané nemocnici poskytovat. Udělali jsme si několik jednání s našimi pojišťovnami, tam jsme se domluvili na tom, zda bude možné, abychom pak tyto služby a tuto péči v nemocnicích poskytovali. Naše nemocnice se domluvily, jakou péči v jednotlivých částech budou poskytovat a podle toho pak zpracovaly ty projekty a ve výzvě č. 80 React jsme uspěli. Zdůrazňuji to proto, že někdy to v té komunikaci vypadá, jako kdybychom se tou koncepcí neřídili, ale rozumím tomu, že může dojít při diskusi k nedorozumění. Řídíme se jí, řekli jsme si, co v těch nemocnicích budeme dělat, směřujeme tam i další vzdělávání lékařů, máme tam vybavení, budeme nakupovat přístroje, docílili jsme i toho, že budeme moct vybudovat urgentní příjmy ve čtyřech našich akutních nemocnicích. Když jsme nastupovali do funkce, tak to bylo pouze ve třech. Pojedu se podívat na výbor. Chtěla bych konstruktivně řešit i tyto oblasti a jsem ráda, že materiály, které jsme zadali, jeden ve spolupráci s KHS a druhý, který jsme zpracovávali s odborem zdravotnictví KÚPK, nezapadnou, a že se na ně navazuje. Tyto analytické materiály jsou velice důležité. Poslední materiál pak byla strategie poskytování péče v našich nemocnicích v návaznosti na projekty React.

1:33:33

Pikner: Jaká je tedy představa o představenstvech v jednotlivých nemocnicích? Budou tam dva shodní lidé napříč nebo ne? Třeba ve Stodě je Mgr. Hajšman, pak je tam MUDr. Hubáček, který je nyní podle mě napříč ve všech představenstvech, čili to je jeden z těch lidí, a pak je tam MUDr. Pešková. Ta bude odvolaná nebo Mgr. Hajšman bude odvolaný, abyste tam měli dva? Nebo bude všude alespoň jeden? Jak to chcete řídit? Přišlo mi, že ten systém i když nebyl šťastný i po zrušení holdingu jako takovém měl hlavu a patu, ušetřily se nemalé prostředky, a byla to nějaká cesta.

Hejtman: Ano, budou, ale jelikož Mgr. Šíma rezignoval, tak ten člověk, který by to centrálně zastřešoval, teď fyzicky není, a proto běží to výběrové řízení. V okamžiku, kdy ten člověk bude, tak se znovu vrátíme ke konceptu, který byl už dříve. To znamená, že bude vždycky z toho řídicího orgánu většina v těch jednotlivých nemocnicích. Tak, jak to bylo. Na tom se nic nemění.

1:35:14

Hais: Začíná to vyznívat, jako kdyby v tuhle chvíli ta představenstva nefungovala. Ta rozhodně fungují. Doplníme to. Záleží, kdo se do výběrového řízení přihlásí. Podle toho to budeme vyhodnocovat. Mgr. Hajšman tam byl doplněný v rámci krizového řízení, aby se tu nemocnici podařilo nějakým způsobem stabilizovat. Jestli se to podaří, uvidíme, zejména aby mohla fungovat dále porodnice. Těch věcí a otázek je před námi tedy více a nyní je na čase to vyhodnotit i kdo se přihlásil a řešit to v následujících dnech.

1:36:03

Pikner: Provádíme tedy doplnění za Mgr. Šímu. V tuto chvíli ale běží výběrové řízení pouze ve třech nemocnicích, místo ve čtyřech. Nezpochybňoval jsem, že představenstva nefungují. Představenstvo funguje a nyní fungují ty nemocnice zcela samostatně. Ztratili jsme vazbu, jak ty nemocnice řídit, což se řídilo tím, že dva lidé vždycky „přehlasovali“ toho třetího. Byly oddělené ředitelské funkce od předsedy představenstva, a to, jestli se nepletu, se také ruší. Je tedy nějaká nová strategie o řízení nemocnic nebo ne?

Hais: Žádná vazba se neztratila. Se všemi lidmi z představenstev se stýkáme a řešíme to na pravidelné bázi. Management mezi sebou komunikuje, a to, že v tuto chvíli tam není ta provázanost, o tom to přece není, je to o těch lidech. Prosím tohle neříkejte, že tam ta provázanost není, že to nefunguje.

Pikner: Promiňte, pane Haisi, ale v krajském zdravotnictví již funguji od roku 2005 a zažil jsem i období, kdy ti lidé spolu také již komunikovali, snažili se být schopní manažeři pro své malé nemocnice, snažili se mezi sebou komunikovat, ale zcela logicky chránili své osobní zájmy. Byl to rok 2005 – 2015, 2016 nebo kdy se začalo uvažovat o holdingu, možná, že to byl i rok 2012. V tuto chvíli se vracíme zase do této fáze. Tomu rozumím, proto se jen ptám, co je tím záměrem, jestli měníte tu strategii, která tady byla vytyčená společně s vámi pod doc. Mauritzovou, a vracíme se tedy do roku 2005, 2006, protože se to tak jeví a byly na to činěny dotazy.

Hejtman – konstatuje, že nikdo další se se svým příspěvkem v rámci tohoto bodu nehlásí.

Závěr

Hejtman končí dnešní mimořádné zasedání Zastupitelstva Plzeňského kraje. Připomíná seminář k rozpočtu Plzeňského kraje na rok 2023, na který zastupitelé obdrží pozvánku. Upozorňuje na řádné zasedání Zastupitelstva Plzeňského kraje, které je plánováno na 19. 12. 2022. Děkuje zastupitelům za spolupráci a loučí se s nimi.

ZPK končí v 12.22 hodin
Zvukový záznam pořízen
Zapsala: Renáta Hubková

Vyhotoveno v Plzni dne 25. 11. 2022

Rudolf Špoták
hejtman

Mgr. Bc. Kamil František Šefl
ověřovatel zápisu

JUDr. Marcela Krejsová
ověřovatelka zápisu

Přehled přítomnosti

celkem registrováno 39

Martin Baxa: přítomen
Josef Bernard: přítomen
Jan Bozděch: ---
Pavel Čížek: přítomen
Milada Emmerová: přítomen
Petr Fišer: přítomen
Ivo Grüner: přítomen
Pavel Hais: přítomen
Jiří Hanousek: přítomen
Milan Chaloupka: přítomen
Pavel Javorský: přítomen
Pavel Karpíšek: ---
František Konvář: přítomen
Petr Kovařík: přítomen
Marcela Krejsová: přítomen
Vladimír Kroc: přítomen
Jitka Kylišová: přítomen
Jan Látka: přítomen
Ilona Mauritzová: přítomen
Jan Vavříčka: přítomen
Jiří Pek: přítomen
Libor Pícka: přítomen
Richard Píknr: přítomen
Marie Pošarová: přítomen
Karel Pressl: přítomen
Martin Ptáček: ---
Miloslava Rutová: přítomen
Rudolf Salvetr: přítomen
Drahuše Sekmilerová: přítomen
Filip Sequens: ---
Pavel Strolený: přítomen
Jan Šásek: přítomen
Michal Šásek: přítomen
Martin Šebesta: ---
Kamil František Šefl: přítomen
Rudolf Špoták: přítomen
Vladimír Tichý: přítomen
Eva Trůková: přítomen
Radka Trylčová: ---
Jiří Uhlík: přítomen
Jiří Valenta: přítomen
Petr Vanka: přítomen
Martin Záhoř: přítomen
Roman Zarzycký: přítomen
Marek Ženíšek: přítomen