



ZASTUPITELSTVO PLZEŇSKÉHO KRAJE

Zápis ze zasedání

Číslo zasedání:	18
Datum a hodina konání:	19. 12. 2022 od 10:00 hod. v sídle KÚPK
Přítomni:	39, dle prezenční listiny (Ing. Marie Pošarová příchod v 11.20 hod., Mgr. Rudolf Salvetr příchod v 10.45 hod.)
Omluveni:	6 (Ing. Mgr. Pavel Karpíšek, František Konvář, JUDr. Marcela Krejsová, doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D., Bc. Filip Sequens, Eva Trůková)
Hosté:	dle prezenční listiny (JUDr. Michal Bouřa, MBA, vedoucí odboru investic a majetku KÚPK – bod č. 55 Mgr. Martin Plíhal, vedoucí odboru životního prostředí KÚPK – bod č. 86 Ing. Ondřej Provalil, MBA, místopředseda představenstva Klatovské nemocnice, a.s. – body č. 89, č. 90) Ing. Karel Požárek, místostarosta města Sušice – bod č. 110
Příloha:	usnesení ZPK č. 936/22 – 1043/22

Nejedná se o doslovný přepis

Zahájení, úvodní formality

0:14:25

Zasedání zahájil a vedl hejtman Rudolf Špoták (dále jen hejtman).

Přivítal všechny přítomné, nechal zkontrolovat počet zastupitelů v sále.

Hejtman upozornil, že zasedání je vysíláno živě online přenosem a je z něj pořizován videozáznam, který je následně k dispozici ve videoarchivu na portále Plzeňského kraje.

Připomněl povinnost hlásit případný střet zájmů podle § 34 zákona č. 129/2000 Sb. o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o krajích) a konstatoval, že zápis z minulého zasedání Zastupitelstva Plzeňského kraje byl ověřen a podepsán, nebyly k němu vneseny žádné námítky.

Hejtman: Z dnešního jednání se omluvili zastupitelé: Ing. Mgr. Pavel Karpíšek, František Konvář, JUDr. Marcela Krejsová, doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D., Bc. Filip Sequens, Eva Trůková.

Chtěl bych říci, že zastupitel Bc. Filip Sequens byl vyloučen ze zastupitelského klubu České pirátské strany a tímto zde bude nadále evidován jako nezařazený. Není momentálně členem žádného zastupitelského klubu.

Následně bych chtěl zmínit, že zastupitel Michal Šašek dne 1. 12. 2022 rezignoval na pozici zastupitele Plzeňského kraje. Za odstoupjícího Michala Šaška (ODS+TOP 09) nastupuje senátor Ing. Vladislav Vilímec, kterého zde vítám. Prosím, aby složil slib člena Zastupitelstva Plzeňského kraje.

Ing. Vladislav Vilímec skládá slib člena Zastupitelstva Plzeňského kraje.

Hejtman: Dostáváme se k volbě ověřovatelů zápisu. Prosím o návrhy.

Ing. Josef Bernad (dále jen Bernard): Navrhuji Ing. Libora Picku (STAN, Zelení, PRO PLZEŇ).

MUDr. Richard Pikner, Ph.D.(dále jen Pikner): Navrhuji Mgr. Radku Trylčovou (ODS+TOP 09).

Oba návržení s nominací souhlasí.

Hejtman: Žádné další návrhy nejsou. Dávám hlasovat o ověřovatelích zápisu.

Hlasování o ověřovatelích zápisu:

Pro 33, proti 0, zdržel se 0, přítomno 35 (hlasovalo 33 zastupitelů)

Ověřovatelé zápisu byli zvoleni

Hejtman: Nyní přistoupíme ke schválení programu dnešního zasedání. Na stůl jste obdrželi **doplnění programu o bod č. 109**: Dodatky ke Smlouvám o poskytnutí dotace z dotačního programu Finanční podpora datového fondu technické mapy v Plzeňském kraji 2021 s obcí Břasy a městem Přeštice. Otevírám rozpravu. Do diskuse se hlásí zastupitelka Mgr. Radka Trylčová (dále jen Trylčová).

0:20:46

Trylčová: Dovolují si navrhnout zařazení bodu: Zánik mandátu zastupitele Ing. Josefa Bernarda. Zastupitelstvo by mělo konstatovat zánik mandátu zastupitele Josefa Bernarda kvůli neslučitelnosti funkcí. Ač to měl vědět, nechal se jmenovat jednatelem obchodní společnosti, kterou stoprocentně vlastní kraj, sám o tom rozhodoval jako člen Rady Plzeňského kraje, čili v působnosti valné hromady. Tím mu měl fakticky zaniknout mandát, a aby došlo k naplnění zákona, Zastupitelstvo Plzeňského kraje musí konstatovat zánik tohoto mandátu.

0:21:40

Mgr. Roman Zarzycký (dále jen Zarzycký) – sděluje, že v 12.40 hod. se bude muset z důvodu jiných povinností omluvit ze zasedání Zastupitelstva Plzeňského kraje. K návrhu zastupitelky Trylčové na zařazení bodu uvádí: Celou záležitost jsem si za sebe prošetřil již asi před měsícem, když se to řešilo a nabyl jsem dojmu, že k žádnému pochybení nedošlo, protože zákon explicitně říká, že by se tak muselo stát v době zasedání zastupitelstva.

0:22:50

Petr Vanka (dále jen Vanka): Navrhuji stažení bodu č. 29 (Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje Plzeňského kraje). Po dohodě s pověřeným zmocněncem ministerstva průmyslu a obchodu, který má tento projekt na starosti, a v souladu s požadavky starostů okolních obcí bychom konečné znění této Aktualizace předložili až po důkladném projednání a v souhlasu se všemi subjekty.

0:23:26

Pikner: Navrhuji zařadit nový bod: Schválení memoranda se Sušickou nemocnicí, které nám bylo rozesláno, podepsáno Sušickou nemocnicí minulý týden. Tím důvodem je to, že Sušická nemocnice se několik let potýká se zcela zásadními problémy, personálními, především ekonomickými. Bohužel v posledních devíti měsících náš současný radní, přestože pochází ze Sušice, nevyvinul žádnou zásadní aktivitu, dle mého názoru, a výsledkem tohoto v tuto chvíli je, že nakonec město Sušice přistoupilo k zaslání memoranda. Sušická nemocnice od současného roku, někdy od 1. 9., definitivně od 1. října, prakticky přestala poskytovat služby i v oblasti akutní interní péče. Dochází k poměrně zásadnímu přetížení jak Klatovské tak

Strakonické nemocnice a myslím si, že je třeba jednat co nejrychleji. Toto memorandum ještě nezavazuje k tomu, jestli Plzeňský kraj přispěje a kolik, ale zavazuje nás k nějaké spolupráci a vůbec k ochotě, že jsme schopni alespoň přispět na provoz. Dobře si uvědomuji, že řešením není jen to, že tam pošleme peníze. Tato témata jsme několikrát diskutovali. Přesto si dovedu představit a chtěl bych vás požádat, abychom tento bod zařadili a případně schválili, protože toto je alespoň nějaký signál směrem k občanům sušického okresu, města Sušice, tak, abychom jim řekli: „Není nám to úplně jedno a nenecháme to vyhnít“ tak, jak se mi v posledních devíti nebo dvanácti měsících tohoto roku zdá.

0:25:16

Hejtman: Myslím si, že slovo „vyhnít“ úplně není to, které byste měl používat, ale respektuji Váš názor. Chtěl bych upozornit, že Radou města Sušice bylo dne 12. 12. rozhodnuto, že pověřuje Ing. Karla Požárka v rámci výkonu funkce místostarosty řešením problematiky Sušické nemocnice. Klíčovou osobou tedy již není člen ODS pan starosta Mottl, ale Ing. Požárek, se kterým jsem se na základě tohoto setkal. Hovořili jsme o memorandu, jakým způsobem bylo o memorandu, které bylo připravováno ještě bývalou paní hejtmankou doc. Mauritzovou jednáno, kdy chtělo město Sušice toto memorandum absolutně přeškrtnat, představovalo si ho v jiném znění, docházelo asi ke dvěma výměnám. Znění memoranda si město Sušice představovalo absolutně jinak, než jak jim ho předkládal Plzeňský kraj. Následně jsem se s panem místostarostou setkal a ptal jsem se, jakým způsobem vidí budoucnost Sušické nemocnice. Byl jsem odkázán na to, že nyní probíhá analýza Sušické nemocnice a během měsíce ledna by měla být hotová koncepce města Sušice, jakým způsobem chce do budoucna naložit se Sušickou nemocnicí. Naše společná shoda byla na tom, že nemá smysl, aby do té doby Plzeňský kraj činil jakékoliv kroky. Ten dopis ohledně schválení memoranda jsme obdrželi, pokud se nemýlím, ve čtvrtek nebo v pátek. Předpokládám, že to memorandum přijde na toto jednání zastupitelstva poté, co ho projedná rada na svém prvním nebo druhém lednovém jednání tak, aby mohlo být předloženo na zasedání zastupitelstva 6. 2. 2023. Respektuji Váš návrh, budeme o něm hlasovat, jen bych chtěl říci, že to není žádné vyhívání a vyhýbání se té situaci. Pevně věřím, že při schvalování memoranda toho 6. února budeme mít rovněž k dispozici koncepci města Sušice, jakým způsobem chce pokračovat ve fungování nemocnice.

0:28:46

Pikner: V současné době Sušická nemocnice je schopna provozovat LDN, částečně neakutní, ale interní pacienty, kteří se vyšetří někde jinde a překládají se tam po dohodě, a ambulanci. Jestli se nepletu, tak v tuto chvíli odchází dva poslední lékaři, pan primář se svým zástupcem odchází do Stodské nemocnice, a.s. Situace není úplně stabilní, pokud se bavíme o Sušické nemocnici. To, co fungovalo před dvěma, třemi lety v tuto chvíli už v žádném případě není. Rapidně se přiblížila tomu, co si představujeme pod pojmem nemocnice následné péče, čili ve své podstatě poskytuje spektrum toho, co poskytují v tuto chvíli Horažďovice (Nemocnice následné péče LDN Horažďovice, s. r. o.) nebo případně Svatá Anna (Nemocnice následné péče Svatá Anna, s.r.o.)

0:30:16

Hejtman: Souhlasím, ale asi by bylo potřeba to směřovat na vlastníka té nemocnice.

Pikner: Jen chci říct, že ve chvíli, kdy se vám tam rozpadá personál a ty změny už proběhly, tak málokdy existuje nějaký návrat. Dobře jsme to viděli před lety v Plané u Mariánských Lázní.

Hejtman: Chtěl bych poznamenat, že to slovo „vám“ bylo špatně mířeno („jim“).
Nám se nic nerozpadá. Ta nemocnice je ve vlastnictví města Sušice.

0:31:05

Pikner: Ano, ale přelije se vám to do ostatních nemocnic, jak do Strakonické nemocnice, tak směrem na Klatovskou nemocnici a vyvolá to jistě časem nestabilitu i tam, protože ten přísun pacientů není v tuto chvíli úplně nezanedbatelný, a dochází k přetížení těchto dvou nemocnic.

0:31:31

Hejtman: Souhlasím, k přetížení určitě dochází.

0:31:33

Trylčová: Chtěla bych říci, že trváme na zařazení bodu, Zánik mandátu kolegy Bernarda. Dále žádáme, aby tak bylo zaznamenáno i v zápise. Děkuji za komentáře nebo vlastní úsudek panu primátorovi, ale podle zákona my se o to musíme pokusit dvakrát a je jedno, jestli to zastupitelstvo zamítne či nikoliv. Pokud bude zamítnuto, tak se obrátíme na soud a ten ať nějakým způsobem řekne. Domníváme se, že kolega měl po čtyřech letech ve funkci hejtmána vědět, že to byla neslučitelnost funkcí, takže opakují tento náš požadavek.

0:32:38

Ing. Libor Picka (dále jen Picka) – hlásí střet zájmů k bodům č. 95 a č. 103.

0:32:47

Pavel Javorský (dále jen Javorský) – děkuje panu hejtmanovi za schůzku s místostarostou města Sušice Ing. Požárkem. Avizuje, že podpoří návrh doktora Piknera, protože jakákoliv pomoc Sušické nemocnici v co nejbližší možné době bude velmi důležitá.

0:33:30

PhDr. Ing. Mgr. et Mgr. Jiří Valenta, DBA (dále jen Valenta): Abych mohl odpovědně hlasovat o bodu, který navrhuje ODS prostřednictvím paní Trylčové, tak bych se jí rád zeptal, o co opírá ten jejich názor, jestli má nějakou právní analýzu nebo si pouze přečetla dikci zákona a podle toho tak usuzuje.

Hejtman: Nikdo další se do rozpravy o programu nehlásí. Budeme postupovat jednotlivě po bodech. Posledním navrhovaným bylo zařazení bodu: Schválení memoranda město Sušice a Plzeňský kraj. Pak budeme hlasovat o stažení bodu č. 29, tak jak navrhoval náměstek Vanka. Poté budeme hlasovat o bodu, který navrhovala zastupitelka Trylčová: Zánik mandátu Ing. Josefa Bernarda. Jako poslední budeme hlasovat o zařazení nového bodu č. 109. Je všem jasné, o čem budeme hlasovat? Přítomní bez připomínek.

Dávám hlasovat o zařazení nového bodu Schválení memoranda město Sušice x Plzeňský kraj.

Hlasování o zařazení nového bodu Schválení memoranda město Sušice x Plzeňský kraj:

Pro 25, proti 1, zdržel se 11, přítomno 37 zastupitelů

Nový bod Schválení memoranda město Sušice x Plzeňský kraj je zařazen do programu

Hejtman – dává hlasovat o stažení bodu č. 29.

Hlasování o stažení bodu č. 29:

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 37 zastupitelů

Bod č. 29 je stažen z programu

Hejtman – dává hlasovat o zařazení bodu Zánik mandátu Ing. Josefa Bernarda.

Hlasování o zařazení nového bodu Zánik mandátu Ing. Josefa Bernarda:

Pro 7, proti 10, zdržel se 17, přítomno 37 (hlasovalo 34 zastupitelů)

Nový bod Zánik mandátu Ing. Josefa Bernarda není zařazen do programu

Hejtman – dává hlasovat o zařazení nového bodu č. 109: Dodatky ke Smlouvám o poskytnutí dotace z dotačního programu Finanční podpora datového fondu technické mapy v Plzeňském kraji 2021 s obcí Břasy a městem Přeštice.

Hlasování o zařazení nového bodu č. 109:

Pro 35, proti 0, zdržel se 0, přítomno 37 (hlasovalo 35 zastupitelů)

Bod č. 109 je zařazen do programu

Hejtman – dotazuje se, zda je možné, aby byl bod Schválení memoranda město Sušice x Plzeňský kraj bodem č. 110.

Pikner, navrhovatel tohoto bodu, souhlasí.

Hejtman - dává hlasovat o upraveném návrhu programu.

Hlasování o upraveném programu:

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 37 zastupitelů

Upravený program je schválen

Schválený program:

Zahájení, úvodní formality

1. Zpráva o činnosti Rady Plzeňského kraje - Rudolf Špoták
2. Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje - Eva Trůková
3. Zpráva o činnosti Výboru pro partnerské regiony, vnější vztahy a marketing Zastupitelstva Plzeňského kraje - Pavel Javorský
4. Zpráva o činnosti Výboru pro zdravotnictví Zastupitelstva Plzeňského kraje - Bc. Karel Pressl
5. Zpráva o činnosti Výboru pro životní prostředí, zemědělství a evropské záležitosti Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D.
6. Zpráva o činnosti Výboru pro veřejné zakázky Zastupitelstva Plzeňského kraje - Mgr. Jiří Pek
7. Zpráva o činnosti Výboru pro investice a majetek Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Jiří Hanousek

8. Zpráva o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje - Petr Kovařík
9. Zpráva o činnosti Výboru pro legislativu, bezpečnost a záchranný systém Zastupitelstva Plzeňského kraje - Mgr. Bc. Kamil František Šefl
10. Zpráva o činnosti Výboru pro kulturu, památkovou péči a cestovní ruch Zastupitelstva Plzeňského kraje - Jan Látka
11. Zpráva o činnosti Výboru pro digitalizaci, IT a Otevřený kraj Zastupitelstva Plzeňského kraje - JUDr. Milan Chaloupka, MBA, LL.M.
12. Zpráva o činnosti Výboru pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Vladimír Tichý
13. Zpráva o činnosti Výboru pro sociální věci Zastupitelstva Plzeňského kraje - Bc. Jitka Kylišová
14. Zpráva o činnosti Výboru pro regionální rozvoj Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Jan Vavříčka
15. Zpráva o činnosti Výboru pro sport Zastupitelstva Plzeňského kraje - Jiří Uhlík, MBA
16. Zpráva o činnosti Výboru pro dopravu Zastupitelstva Plzeňského kraje - Petr Fišer
17. Změny ve výborech Zastupitelstva Plzeňského kraje - Rudolf Špoták
18. Schválení rozpočtu Plzeňského kraje na rok 2023 a střednědobého výhledu rozpočtu Plzeňského kraje na roky 2024 a 2025 a schválení poskytnutí návratných finančních výpomocí příspěvkovým organizacím zřízeným Plzeňským krajem - Bc. Pavel Strolený
19. Volba přisedících Krajského soudu v Plzni - Rudolf Špoták
20. Stanovení výše odměn neuvolněným členům zastupitelstva od 1. 1. 2023 - Rudolf Špoták
21. Schválení uzavření smluv o poskytnutí účelových dotací z rozpočtu Plzeňského kraje na rok 2023 - rozpočtová oblast Zastupitelé - Rudolf Špoták
22. Změny uzavřených veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotace - Rudolf Špoták
23. Poskytnutí dotací z dotačního programu „Finanční podpora obnovy území Plzeňského kraje postiženého pohromou“ - Rudolf Špoták
24. Darování dalších šesti elektrocentrál Ivano-Frankivské oblasti na Ukrajině - Rudolf Špoták

25. Prodloužení termínu čerpání dotace na realizaci projektu Optická síť v obci Milínov - etapa II. a III. - Petr Vanka
26. Prodloužení termínu pro závěrečné vyhodnocení akce - Program stabilizace a obnovy venkova Plzeňského kraje 2018 - Petr Vanka
27. Poskytnutí dotace na rekonstrukci požární zbrojnice - obec Velhartice - Petr Vanka
28. Venkovský dům Plzeňského kraje - schválení 2. individuální dotace pro rok 2022 - Petr Vanka
29. **STAŽEN** (Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje Plzeňského kraje - Petr Vanka)
30. Zpráva o uplatňování Zásad územního rozvoje, ve znění Aktualizací č. 1, 2 a 4 - Petr Vanka
31. Teritoriální pakt zaměstnanosti Plzeňského kraje pro období 2023+ - Petr Vanka
32. Aktualizace č. 3 krajské přílohy k Národní výzkumné a inovační strategii pro inteligentní specializaci – Regionální inovační strategie Plzeňského kraje - Petr Vanka
33. Bezúplatný převod pozemku v k. ú. Břasy - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x obec Břasy - Martin Záhoř
34. Bezúplatný převod pozemku v k. ú. Nový Kramolín - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x obec Nový Kramolín - Martin Záhoř
35. Bezúplatný převod pozemku v k. ú. Kamenný Újezd u Rokycan – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x obec Kamenný Újezd - Martin Záhoř
36. Bezúplatný převod pozemku v k. ú. Soběšice u Sušice – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x obec Soběšice - Martin Záhoř
37. Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Mirošov, k. ú. Příkosice a k. ú. Rokycany – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x Správa železnic, s. o. - Martin Záhoř
38. Bezúplatný převod pozemku v k. ú. Bručná - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň - město x statutární město Plzeň - Martin Záhoř
39. Bezúplatný převod pozemků - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje x ČR – Ředitelství silnic a dálnic ČR, s. p. o. - Martin Záhoř
40. Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Rokycany – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x město Rokycany - Martin Záhoř

41. Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Poběžovice u Domažlic – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x město Poběžovice - Martin Záhoř
42. Bezúplatné nabytí pozemků k.ú. Pňovany a Malovice u Erpužic – PK – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov a Plzeň - sever x ČR – Správa železnic, státní organizace - Martin Záhoř
43. Bezúplatné nabytí pozemků – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje x ČR – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových - Martin Záhoř
44. Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov x obec Cebiv, bezúplatné nabytí pozemků, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Cebiv - Martin Záhoř
45. Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň - jih x obec Mileč, bezúplatné nabytí pozemků, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Mileč - Martin Záhoř
46. Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x obec Blížejev, bezúplatné nabytí pozemků, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Chotiměř u Blížejova, k. ú. Blížejev, k. ú. Malonice nad Zubřinou - Martin Záhoř
47. Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x obec Úherce - bezúplatné nabytí, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Úherce u Nýřan - Martin Záhoř
48. Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-město x obec Štáhlavy, bezúplatné nabytí pozemků a bezúplatný převod pozemků v k. ú. Štáhlavy a k. ú. Štáhlavice - Martin Záhoř
49. Výkup pozemku v k. ú. Rozsedly – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x JJ - Martin Záhoř
50. Výkup pozemku v k. ú. Janovice nad Úhlavou – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x PP, LV - Martin Záhoř
51. Výkup pozemku v k. ú. Brtí - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x MJ - Martin Záhoř
52. Výkup pozemku v k. ú. Brtí - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x PK - Martin Záhoř
53. Výkup pozemků v k. ú. Čepice – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x VS - Martin Záhoř
54. Výkup pozemku v k. ú. Klatovy - Střední škola zemědělská a potravinářská Klatovy - ČR, Státní pozemkový úřad - Martin Záhoř
55. Výkup pozemku v k. ú. Klatovy – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x České dráhy, a. s. - Martin Záhoř

56. Výkup pozemku v k. ú. Týnec u Janovic nad Úhlavou - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x MM, AMM - Martin Záhoř
57. Změna usnesení Zastupitelstva Plzeňského kraje č. 898/22 ze dne 05. 09. 2022 - Martin Záhoř
58. Koupě pozemků v k. ú. Domažlice pro potřeby Domažlické nemocnice, a.s. x JS - Martin Záhoř
59. Koupě bytové jednotky č. 480/1 na adrese Pod Makovým vrchem 480, Holýšov - Centrum sociálních služeb Stod, příspěvková organizace x JS - Martin Záhoř
60. Prodej pozemku v k. ú. Nová Ves u Kdyně – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x AN - Martin Záhoř
61. Prodej pozemku v k. ú. Rokycany – Rokycanská nemocnice, a. s. x společnost STAVRA, s.r.o. - Martin Záhoř
62. Prodej pozemku v k. ú. Medná – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x KK - Martin Záhoř
63. Souhlasné prohlášení k pozemku v k. ú. Osvračín – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x JCh, SCh - Martin Záhoř
64. Pozemkové úpravy - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-jih, k. ú. Honezovice, k. ú. Hradišťany - Martin Záhoř
65. Zrušení usnesení Zastupitelstva Plzeňského kraje, změny termínů splnění usnesení Zastupitelstva Plzeňského kraje - Martin Záhoř
66. Pojistná smlouva č. 8849005552 - pojištění odpovědnosti zastupitelů kraje - Martin Záhoř
67. Schválení uzavření smluv o účelových dotacích z rozpočtu Plzeňského kraje odboru sociálních věcí 2023 - Martin Záhoř
68. Spolek Aleš, z.s. - Žádost o změnu čerpání dotace, přesun mezi položkami - Martin Záhoř
69. Svaz tělesně postižených v České republice, z.s. krajská organizace Plzeňského kraje - Žádost o změnu čerpání dotace, přesun mezi položkami - Martin Záhoř
70. Vyrovnávací platby na rok 2023 - sociální služby - Martin Záhoř
71. Program pro poskytování návratných finančních výpomocí na zajištění poskytování sociálních služeb v roce 2023 - rozdělení finančních prostředků - Martin Záhoř

72. Dodatek č. 2 k pověření výkonem služby obecného hospodářského zájmu - Martin Záhoř
73. Diakonie ČCE – středisko Západní Čechy – změna účelu čerpání dotace - Martin Záhoř
74. Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb v Plzeňském kraji na období 2023 - 2025 - Martin Záhoř
75. Dodatek č. 25 zřizovací listiny CSS Stod, příspěvková organizace - Martin Záhoř
76. Darování části silnice III/19125 do majetku obce Javor a vyřazení z kategorie silnice - Ing. Pavel Čížek
77. Schválení poskytnutí NFV příspěvkové organizaci SÚS PK na předfinancování výdajů souvisejících s realizací silniční stavby „Napojení severního Rokycanska na dálnici D5, I. etapa“ - Ing. Pavel Čížek
78. Schválení poskytnutí NFV příspěvkové organizaci SÚS PK na předfinancování výdajů souvisejících s realizací projektu „Zprůchodnění migračních překážek pro živočichy v lokalitách Kyjov, Zálesí a Snopoušovy“ - Ing. Pavel Čížek
79. Dodatek č. 43 ke Zřizovací listině organizace Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, p. o. - Ing. Pavel Čížek
80. Rozsah základní dopravní obslužnosti v drážní dopravě v roce 2023 - Ing. Pavel Čížek
81. Rozsah základní dopravní obslužnosti ve veřejné linkové dopravě v roce 2023 - Ing. Pavel Čížek
82. Zrušení usnesení Zastupitelstva Plzeňského kraje č. 1093/19 ze dne 08.04.2019 - Ing. Pavel Čížek
83. Žádost o poskytnutí účelové dotace na projekt dopravního značení a realizaci dopravního značení dálkové cyklotrasy č. 37 v úseku hraniční přechod Železná - město Plzeň - Ing. Pavel Čížek
84. Prodloužení termínů realizace projektů a u obce Nemanice také termínu pro podání žádosti o změnu v Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Plzeňského kraje - Ing. Josef Bernard
85. Poskytnutí individuální dotace obci Olšany na realizaci projektu „Odkanalizování obce Olšany“ - Ing. Josef Bernard
86. Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Plzeňského kraje, Změna č. 16 zpracovaná v roce 2022 - Ing. Josef Bernard

87. Uzavření dodatku ke smlouvě o poskytnutí účelové dotace - obec Vrhavěč, obec Běšiny - dotační program Podpora protipovodňových opatření 2017 - Ing. Josef Bernard
88. Schvalování „Plánu dílčího povodí Ohře, dolního Labe a ostatních přítoků Labe“, „Plánu dílčího povodí Berounky“, „Plánu dílčího povodí Horní Vltavy“ a „Plánu dílčího povodí ostatních přítoků Dunaje“ pro území v působnosti Plzeňského kraje - Ing. Josef Bernard
89. Služby obecného hospodářského zájmu (SOHZ) 2022 - mimořádné průběžné kalkulace - Pavel Hais
90. Služby obecného hospodářského zájmu (SOHZ) poskytované nemocnicemi - předběžné výše vyrovnávacích plateb v roce 2023 - Pavel Hais
91. Dotace schválené jmenovitě v rozpočtu Plzeňského kraje na rok 2023 v rozpočtové oblasti Zdravotnictví – schválení uzavření smluv - Pavel Hais
92. Darování movitého majetku Nemocnici Lysets - Pavel Hais
93. Schválení poskytnutí návratné finanční výpomoci Vyšší odborné škole a Střední průmyslové škole elektrotechnické, Plzeň, příspěvkové organizaci zřizované Plzeňským krajem - Ing. Vladimír Kroc
94. Dodatek č. 1 ke smlouvě o poskytnutí účelové dotace z programu/titulu „Podpora vybudování a modernizace sportovišť v roce 2022“ – prodloužení termínu Handball klub Slavia VŠ Plzeň, z.s. - Ing. Vladimír Kroc
95. Dodatek č. 2 ke smlouvě o poskytnutí účelové dotace z programu/titulu „Podpora vybudování a modernizace sportovišť v roce 2022“ – prodloužení termínu městu Bělá nad Radbuzou - Ing. Vladimír Kroc
96. Dodatky ke zřizovacím listinám - Ing. Vladimír Kroc
97. Schválení poskytnutí další návratné finanční výpomoci Střední průmyslové škole, Tachov, Světce 1, příspěvkové organizaci zřizované Plzeňským krajem - Ing. Vladimír Kroc
98. Schválení návratné finanční výpomoci u projektu „Energetické úspory - Gymnázium, Blovice, Družstevní 650, Blovice, 336 13“ Gymnázia, Blovice, Družstevní 650, příspěvkové organizace zřizované Plzeňským krajem - Ing. Vladimír Kroc
99. Schválení návratné finanční výpomoci u projektu „Modernizace ZŠ, Tachov, P. Jilemnického“ Základní školy a Mateřské školy, Tachov, Petra Jilemnického 1995, příspěvkové organizace zřizované Plzeňským krajem - Ing. Vladimír Kroc
100. Dotace v rozpočtu Plzeňského kraje pro rok 2023 - oblast Kultura - rastrové smlouvy - Ing. Libor Pícka

101. Poskytnutí účelové dotace v oblasti kultury – obec Díly – Pomníček u Dobré vody - Ing. Libor Picka
102. Prodloužení termínu pro realizaci projektu a pro předložení finančního vypořádání individuální dotace poskytnuté z rozpočtu Plzeňského kraje v roce 2021 – výroba filmu Tancuj, Matyldo! - Ing. Libor Picka
103. Prodloužení termínů pro realizaci projektů a pro předložení finančního vypořádání dotací poskytnutých z dotačního programu Podpora rozvoje cykloturistiky a cyklistické dopravy v Plzeňském kraji pro rok 2021 - Ing. Libor Picka
104. Změna společenské smlouvy společnosti TWB Praha, s.r.o. - Ing. Libor Picka
105. Smlouva o poskytnutí peněžitého příplatku mimo základní kapitál - Ing. Libor Picka
106. IZ - Informace o činnosti zastoupení Plzeňského kraje v Bruselu za rok 2022 - Petr Vanka
107. IZ - Informativní zpráva o finančním hospodaření Plzeňského kraje - aktuální stav - Bc. Pavel Strolený
108. IZ - Informativní zpráva o financování škol a školských zařízení zřizovaných Plzeňským krajem a obcemi v Plzeňském kraji - Ing. Vladimír Kroc
109. Dodatky ke Smlouvám o poskytnutí dotace z dotačního programu Finanční podpora datového fondu technické mapy v Plzeňském kraji 2021 s obcí Břasy a městem Přeštice - Petr Vanka (nový bod)
110. Schválení memoranda město Sušice x Plzeňský kraj – MUDr. Richard Pikner, Ph.D. (nový bod)
111. Dotazy, podněty a připomínky členů ZPK
112. Diskuse, různé

Závěr

0:38:43

1. bod programu

Zpráva o činnosti Rady Plzeňského kraje - Rudolf Špoták

Hejtman – odkazuje na předložené materiály, včetně příloh. Otevírá rozpravu.

Pikner – děkuje panu hejtmanovi za dovysvětlení některých faktů o probíhajících jednání v Sušické nemocnici a jeho osobní iniciativu, která v této oblasti běží, na rozdíl od kompetentního náměstka, který by toto řešit měl.

0:40:45

ministr Mgr. Martin Baxa (dále jen Baxa): Jsem rád, že náměstek Vanka stáhl z dnešního programu Zásady územního rozvoje Plzeňského kraje, protože si myslím, že ta debata určitě bude pokračovat. Dnes se v rámci Zastupitelstva města Plzně uskuteční seminář, kde vystoupí tým zástupců státu v čele s náměstkem Očkem. Žádal jsem prvního náměstka primátora Pavla Bosáka, zda by mohli být přizváni na tento seminář zástupci Plzeňského kraje. Chci se zeptat, jestli ten kontakt proběhl, jestli zastupitelé tu pozvánku obdrželi.

0:42:00

Hejtman: Pozvání od města nepřišlo. Oficiální cestou nic nedorazilo.

0:42:24

Valenta: Pane hejtmane, před chvílí jste řekl, že v souvislosti se Sušickou nemocnicí se nám nic nerozpadá. To asi máte pravdu, že se to netýká přímo našeho zastupitelstva. To s Vámi souhlasím, ale obávám se, že v souvislosti s těmi šesti nemocnicemi se nám to začíná poměrně dost rozpadat. Minule jsem se ptal na nasmlouvané energie. Údajně je to již všechno v pořádku, jak mi řekl náměstek Hais. Jak je to ale nyní s nízkými platbami za výkony? Pojišťovny, se kterými je to nasmlouváno v podstatě znevýhodňují naše nemocnice ve prospěch státních nemocnic. Zajímalo by mě, v jakém stupni jednání je teď Plzeňský kraj, kde stojí v jednání se zdravotními pojišťovnami. Mohl by mi na to náměstek Hais odpovědět?

0:43:36

Hejtman: Než dám slovo náměstkovi Haisovi, tak řeknu, že to, že jsou krajské nemocnice znevýhodněné v platbách oproti státním nemocnicím, tak to je problém, který trvá ještě v dobách, kdy jste seděl v Poslanecké sněmovně. To není věc, která by se stala během poslední doby. Tohle je dlouhodobý problém.

0:44:15

Pavel Hais (dále jen Hais) – reakce na příspěvek zastupitele Valenty: V tuto chvíli není naším cílem omezovat péči. Děláme všechno proto, abychom personálně zajistili provoz nemocnic. V poslední době se povedlo ve Stodě zpátky zprovoznit porodnici, a za to jsem rád. Vyřešila se i záležitost s energiemi, která je celoevropská.

reakce na příspěvek zastupitele Piknera: Nejdříve bylo řečeno, že se za devět měsíců nic neudělalo, teď už se udělala korektura na tři měsíce, na základě činnosti, kterou jsem prezentoval v rámci Sušické nemocnice. Pane zastupiteli, za těch devět měsíců, hned co jsem nastoupil, jsem pokračoval v práci paní hejtmanky a návrh memoranda, který dnes budeme mít na programu, je ve stejné podobě a žádal jsem, aby se co nejrychleji schválil. Bohužel město Sušice nemělo zájem toto memorandum v této podobě ani v nějaké rozumné úpravě schválit. Na posledním zastupitelstvu se dalo narychlo do programu, protože situace není opravdu v Sušické nemocnici dobrá, ale bohužel nic víc jsem s tím nedokázal udělat a bylo to na rozhodnutí města Sušice. Dále bylo řečeno z Vaší strany, že odešli nebo dali výpověď dva doktoři. Nyní si to ověřím od jednatele Sušické nemocnice. Pokud to není pravda, tak bych od Vás očekával omluvu, protože je zbytečné zde vytvářet nějaké obavy a ještě větší zásahy do toho provozu. Pokud se samozřejmě rozhodnou odejít, tak je to jejich svobodná vůle, ale jelikož se cítím ve střetu zájmů, protože jsem jak na kraji, tak zastupitel města Sušice, tak není v mé kompetenci, abych do této záležitosti zasahoval. Od toho je zde management a management je od toho, aby zajistil provoz té nemocnice.

0:46:47

Hejtman: Je asi pravdou, že povinností kraje není sledovat pracovněprávní vztahy organizací, které zřizují města. Chtěl bych říci, že nedošlo ke změně zákona

a že za zdravotní péči v České republice stále zodpovídají zdravotní pojišťovny. Na tom se zatím nic nezměnilo. Co se týká zajištění péče, tak by bylo možná vhodné pozvat zástupce VZP a ostatních zdravotních pojišťoven, jakým způsobem to vidí.

0:47:43

Trylčová: Chtěla bych se obrátit na kolegu Čížka (náměstek hejtmána pro oblast dopravy) s dotazem, proč obesílá dopisem obce, ve kterém žádá o navýšení příspěvku na dopravní obslužnost téměř o 15 %. Dále jsem se chtěla zeptat, a žádám o okamžité předložení, kolik zaplatila Arriva, vysoutěžený dopravce, za to, že nezahájila podle smlouvy, za to, že třeba nevozili děti do školy nebo lidi do práce. Kolik přišlo kraji na účet? To by mi zajímalo, protože víme, že tato společnost porušila smlouvu. Pane náměstku, než budete navyšovat příspěvek obcím, tak mě zajímá, jak je vypořádáno to, co se zde táhne a nevymáhá, ta předražená smlouva. Prosím o Vaše informace a ne, že to dostaneme někdy. Ten dopis odešel, starostové jej obdrželi, tak mi zajímá ta informace co nejdříve, neprodleně – úkol ze zápisu.

0:49:05

Zarzycký – reakce na příspěvek ministra Baxy: Pavel Bosák, můj první náměstek, zde není, tak odpovím za něj. Požadavek na pozvání první náměstek obdržel, nicméně ten dnešní seminář se dotýká bytostně pozice města Plzně, jeho dalšího postupu, čili z našeho pohledu není účast zástupců kraje v tomto kontextu důležitá. Soustředíme se na prezentaci vůči zastupitelům z městských obvodů a zároveň zastupitelů města Plzně. Na rozdíl od ostatních kolegů máte ale výhodu v tom, že sedíte v Zastupitelstvu města Plzně i v Zastupitelstvu Plzeňského kraje a zároveň jste ministr vlády ČR, který pro Gigafactory hlasoval, tak zcela určitě, pokud budete mít v 16.00 hod. čas, můžete přijít a případně kolegům přenést informace i na půdu Zastupitelstva Plzeňského kraje.

reakce na dotaz zastupitelky Trylčové ohledně dopravy: Musím poděkovat náměstku Čížkovi za to, že ohledně tarifkace postupuje ve shodě s městem Plzní. Docílili jsme díky tomu daleko levnější tarifkace vůči občanům. Dali jsme MHD zdarma od 65 let (dříve to bylo od 70 let), zároveň díky té synergii v rámci Plzeňského kraje jsme docílili toho, že studenti od 15 do 26 let mají tarifně 50% slevu a tak, jak jste se, paní zastupitelko, ptala, tak úplně stejně se ptali Vaši kolegové ze společného klubu ODS+TOP 09 a KDU, i oni nechápali, proč se zdražuje, no, protože inflace 18 %, pohonné hmoty a energie jsou dražší. Myslím si, že ten požadavek vůči obcím je legitimní.

0:51:23

Valenta: Pane hejtmáne, asi jste nezaregistroval, že i když jsme byli v Poslanecké sněmovně posledních osm let, konkrétně tedy já, tak že jsme byli v opozici, a snažili jsme se situaci krajské a státní nemocnice a další nemocnice narovnat. Nepovedlo se nám to právě proto, že jsme byli v opozici, ale teď vy jako Piráti jste ve vládní koalici, disponujete určitou politickou silou, máte na to nástroje, tak prosím tu situaci narovnejte.

Druhá věc je k náměstku Haisovi. Mám zde před sebou několik výstřižků z médií, kde říká: „Může dojít k omezování zdravotní péče, dochází nám trpělivost, protože je situace finančně neúnosná.“ A další zprávy, a proto se nedivte, že jsem zde projevil takové své obavy.

0:52:34

Pikner: Děkuji náměstku Haisovi, že nyní ověřil, jestli došlo k podání výpovědi nebo ne. To, co jsem sděloval, byly informace, které běží v Klatovské nemocnici, a v tuto chvíli ani jeden z těch lékařů ve výpovědi nejsou. Pak mě ale zajímá jedna věc.

Pokud nejsou ve výpovědi a zůstává tam ten personální stav jako předtím, tak proč nepřijímají, neošetřují alespoň parciálně akutní pacienty a všechno to odnáší Klatovská a Strakonická nemocnice. To, co jsme měli v Klatovech sděleno, bylo, že oba dva lékaři budou odcházet směr Stodská nemocnice. Pokud se něco takového bude dít, tak to je věc i kraje, protože kraj řídí Stodskou nemocnici. Rozumím tomu, že si nenechá utéct dva odborníky, pokud jsou rozhodnutí odejít, ale pokud by to měl podporovat, tak to není úplně přijatelné, pokud je to za situace, že v tom regionu Sušicka není náhrada. Myslím si tedy, že i kraj musí v tuto chvíli aktivně vstupovat do oblasti personální politiky.

0:54:20

Hejtman: Nebudu to rozvíjet, protože mi přijde nefér zde hovořit o někom, kdo zde není a hovořit o tom, jakým způsobem má a nemá vypadat management Sušické nemocnice, což je městská nemocnice, která může reálně nakládat se svou společností tak, jak uzná za vhodné. Chtěl bych poděkovat zastupiteli Javorskému. Předpokládám, že úplně stejně bude směřovat to pozvání na pana místostarostu Požárka na dobu, kdy by se mělo, dle mého názoru, projednávat to memorandum až na únorovém zastupitelstvu. Tento bod jsme již samozřejmě zařadili, a pokud se zastupitelstvo usnese, že dnes má být memorandum schváleno, tak je to naprosto jeho svébytné právo. Myslím si, že při schvalování memoranda by měla být účast na zasedání zastupitelstva místostarosty Požárka, který je pověřen problematikou Sušické nemocnice, nezbytná. To ale říkám pouze svůj osobní názor k tomu harmonogramu.

0:56:06

Ing. Pavel Čížek (dále jen Čížek): Abychom byli nejprve v nějakém obraze, kolik stojí veřejná doprava. Budeme to schvalovat i zde v bodech na zastupitelstvu, je to součástí rozpočtu. Autobusy nás stojí 713 mil. Kč pro příští rok, po všech valorizacích, po navýšení nafty atd. Vlaky nás stojí 1 053 mil. Kč pro příští rok, opět po všech valorizacích a všem. Z toho dostaneme na vlaky od státu 222 mil. Kč. To jsou tedy náklady dopravy. Obce a města se podílejí na této dopravě v současné chvíli darovacími smlouvami ve výši zhruba 19,5 mil. Kč. Pro mě by bylo rozumné, kdyby to byl desetinásobek, i tak by to byl drobný příspěvek, když bychom chtěli po obcích desetinásobek. Myslím, že by obce měly participovat daleko více.

Tento dar, devatenáct milionů, jsme neměli několik let valorizovaný, a tak jsme požádali obce, aby nám daly o 15 % více. Je to stejně naprosto symbolická záležitost. Inflace za tu dobu od poslední valorizace byla zhruba necelých třicet procent. Takže chceme polovinu inflace na tento vysloveně symbolický příspěvek. Tolik k obcím, proč po nich chceme o něco málo více.

Pak jste se ptala na Arrivu. Jsem rád, že tam vycházíme cenově velice dobře, pořád jsme něco přes čtyřicet korun a to nemá jinde v republice obdoby. Navíc se nám daří, že máme stále více lidí v dopravě. Oproti roku 2018, 2019 je to o dvacet, někde i o třicet procent více cestujících, nepočítám covidové roky. Takže alespoň z tohoto pohledu je to úspěšné. Ty linky se snažíme samozřejmě optimalizovat. To znamená, že přidáváme tam, kde jsou cestující, tam kde nejsou, ubíráme.

To se týká Arrivy, tak tam Vám to napíši podrobně. Teď řeknu pouze orientační čísla. Tam při tom náběhu v polovině roku 2020, kdy Arriva neodjížděla linky, tak jsme jim to předepsali k náhradě podle smlouvy, sankce 1 000 Kč/km, celkově to bylo za tu první dobu zhruba 6 mil. Kč, a to jsme jim dali, že to mají zaplatit jako pokutu. Arriva nás dala k soudu, ten soud se táhne dodnes, už bylo asi šest stání. Ty peníze jsme jim samozřejmě stáhli z bankovní záruky, takže jsou na našem účtu. Uvidíme, jak dopadne soud. Neodjeté spoje samozřejmě odečítáme. V letošním roce jsme měli pouze jediné období, kdy nebylo odjeto pár spojů, hned jsme byli v celostátních

médiích. Jen pro informaci: z 3 103 spojů nebylo jich v tom nejhorším dni odjeto 20. To se zase spravilo. Bylo to pouze týden za tu dobu, co Arriva jezdí.

1:00:14

Hais: Zastupitel Pikner se ptal, proč není otevřeno interní oddělení, když tam ti doktoři jsou. Je to proto, že tam odešlo více lékařů. Co mám informaci, tak je tam úvazek 2,0 a pro provoz interního oddělení je potřeba 3,3 úvazku. Tak to je ten důvod, proč v tuto chvíli tam není otevřeno. To je ale věcí managementu a valné hromady Sušické nemocnice. S tím bohužel nic neudělám.

1:00:55

senátor Ing. Vladislav Vilímeček (dále jen Vilímeček) – reakce na vystoupení náměstka Čížka: Rozuměl jsem dobře, že by obce měly přispívat na dopravní obslužnost desetkrát více, než přispívaly? Nemám nic proti tomu, aby se to zvyšovalo na 15 %, ale abychom desetinasobně zvyšovali dar obcí vůči Plzeňskému kraji. Pane náměstku, Plzeňský kraj dostal do rozpočtového určení daní (RUD) dostatečné peníze na úhradu dopravní obslužnosti. V prvních dvou volebních obdobích jsem prosadil, aby se také obce podílely, protože třeba na okrese Plzeň - sever a v mnoha okresech se vůbec nepodílely, aby byla nějaká motivace a nějaký zájem, ale určitě jsem neměl na mysli, že obce budou nést podstatnou část nákladů na dopravní obslužnosti. To je pouze reakce. Nechci ani odpověď, jen mi to udivilo.

1:02:18

Javorský: V návrhu memoranda je částka 10 mil. Kč ročně, to znamená, že bychom chtěli podpořit Sušickou nemocnici deseti miliony ročně. Preferuji ale jednoznačně převzetí Sušické nemocnice, protože v podstatě pak máme kontrolu nad vším. Pak děkuji a naprosto souhlasím s panem hejtmanem, že účast města Sušice na zastupitelstvu je nezbytně nutná. Na příští zasedání zastupitelstva tedy pozvu vedení města Sušice.

1:03:01

Čížek – reakce na vystoupení senátora Vilímečka: Řekl jsem to jako názor, že by bylo dobré, aby ta participace byla větší, ale samozřejmě nic takového nenavrhuji. Jsem rád, že alespoň nějaká solidarita těch obcí je, ale je zhruba desetkrát nižší, než by bylo vhodné. To je můj názor, protože jsem pamětník těch dob, kdy jsme jako okres Plzeň – jih neměli žádné peníze, museli jsme se skládat na dopravu v obcích, a tehdy jsme platili jako obec řádově pět krát až deset krát více než platíme dnes, ty peníze měly jinou hodnotu. Řekl jsem to jen jako takový námět, protože jinak jsem samozřejmě rád, že dopravu převzal kraj, protože se nedá řídit z jednotlivých ORP, jako to bylo v minulosti, když jsme to řešili po jednotlivých okresech. Je tedy dobře, že dopravu řeší kraj, ale náklady jdou nahoru, inflace také. Myslím si, že 15% navýšení toho daru je pro obce snesitelný. Prostě jsem jen řekl, že někdy by byla ta participace lepší, protože bychom se lépe domlouvali, když by tam byla finanční zainteresovanost. To je ale věc výhledová. Nyní je to takto a myslím, že to 15% navýšení obce zvládnou bez problémů.

1:04:46

Vanka: Přibližně v dubnu, červnu zde byl vznesen požadavek, aby byly u zpráv o činnosti rady vidět i důvodové zprávy. Doufám, že je tam všichni vidíte, že si je můžete přečíst a pokud ano, a jste spokojeni, tak bych poděkoval odboru informatiky za spolupráci.

1:05:20

poslanec Mgr. Rudolf Salvetr (dále jen Salvetr) – reaguje na náměstka Čížka. Děkuji za odpovědi ohledně dopravní obslužnosti ve směru na Lužany a Borovy. Stejně tak na termíny ohledně obchvatu Brodu a doufám, že se podaří tuto akci, byť se zpožděním, dotáhnout do konce.

Nyní bez poděkování, reakce na ten příspěvek obcí. Velmi rád bych zmínil, a říkám to pokaždé, že za dopravní obslužnost je zodpovědný Plzeňský kraj. Vždycky je to na domluvě s těmi obcemi, ale dopis, který odchází z Plzeňského kraje směrem k obcím o tom, že Plzeňský kraj předepisuje obcím nějakou platbu, Plzeňský kraj nemůže předepisovat, může se maximálně s těmi obcemi dohodnout. Byl bych tedy rád, abychom to vedli v tomto duchu. Tuto připomínku říkám už potřetí.

1:06:26

Hejtman – konstatuje, že nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 34, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 (hlasovalo 34 zastupitelů)

Usnesení č. 936/22 je přijato

1:06:48

Hejtman: Přicházíme do bloku zpráv o činnosti výborů Zastupitelstva Plzeňského kraje. Navrhují procedurální návrh - sloučení bodů č. 2 – 16 ke společnému projednání (rozprava + hlasování). Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Dávám hlasovat o sloučení bodů č. 2 – 16 (rozprava + hlasování).

Hlasování o sloučení bodů č. 2 – 16:

(rozprava + hlasování)

Pro 32, proti 0, zdržel se 3, přítomno 38 (hlasovalo 35 zastupitelů)

Návrh je přijat

2. bod programu

Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje - Eva Trůková

Hejtman: Otevírám rozpravu ke sloučeným bodům č. 2 – 16. Nikdo se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat o bodech č. 2 – 16.

Společné hlasování o přijetí usnesení:

Pro 34, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 (hlasovalo 34 zastupitelů)

Usnesení č. 937/22 – 951/22 jsou přijata

3. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro partnerské regiony, vnější vztahy a marketing Zastupitelstva Plzeňského kraje - Pavel Javorský

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 2)

Usnesení č. 938/22 je přijato

4. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro zdravotnictví Zastupitelstva Plzeňského kraje - Bc. Karel Pressl

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 2)

Usnesení č. 939/22 je přijato

5. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro životní prostředí, zemědělství a evropské záležitosti Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D.

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 2)

Usnesení č. 940/22 je přijato

6. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro veřejné zakázky Zastupitelstva Plzeňského kraje - Mgr. Jiří Pek

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 2)

Usnesení č. 941/22 je přijato

7. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro investice a majetek Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Jiří Hanousek

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 2)

Usnesení č. 942/22 je přijato

8. bod programu

Zpráva o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje - Petr Kovařík

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 2)

Usnesení č. 943/22 je přijato

9. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro legislativu, bezpečnost a záchranný systém Zastupitelstva Plzeňského kraje - Mgr. Bc. Kamil František Šefl

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 2)

Usnesení č. 944/22 je přijato

10. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro kulturu, památkovou péči a cestovní ruch Zastupitelstva Plzeňského kraje - Jan Látka

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 2)

Usnesení č. 945/22 je přijato

11. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro digitalizaci, IT a Otevřený kraj Zastupitelstva Plzeňského kraje - JUDr. Milan Chaloupka, MBA, LL.M.

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 2)

Usnesení č. 946/22 je přijato

12.bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Vladimír Tichý

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 2)

Usnesení č. 947/22 je přijato

13.bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro sociální věci Zastupitelstva Plzeňského kraje - Bc. Jitka Kylišová

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 2)

Usnesení č. 948/22 je přijato

14.bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro regionální rozvoj Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Jan Vavříčka

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 2)

Usnesení č. 949/22 je přijato

15.bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro sport Zastupitelstva Plzeňského kraje - Jiří Uhlík, MBA

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 2)

Usnesení č. 950/22 je přijato

16.bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro dopravu Zastupitelstva Plzeňského kraje - Petr Fišer

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 2)

Usnesení č. 951/22 je přijato

1:08:48

17.bod programu

Změny ve výborech Zastupitelstva Plzeňského kraje - Rudolf Špoták

Hejtman - přednáší návrh usnesení, podle kterého Zastupitelstvo Plzeňského kraje Odvolává Bc. Filipa Sequense z funkce člena Výboru pro životní prostředí, zemědělství a evropské záležitosti Zastupitelstva Plzeňského kraje a z funkce člena Výboru pro sport Zastupitelstva Plzeňského kraje, dále odvolává Irenu Vítovcovou z funkce členky Výboru pro sociální věci Zastupitelstva Plzeňského kraje a MUDr. Lukáše Prajku z funkce člena Výboru pro zdravotnictví Zastupitelstva Plzeňského kraje. Následně Zastupitelstvo Plzeňského kraje volí Ing. et Bc. Lucii Burianovou do funkce členky Výboru pro životní prostředí, zemědělství a evropské záležitosti Zastupitelstva Plzeňského kraje, Jindřišku Šrámkovou do funkce členky Výboru pro sport Zastupitelstva Plzeňského kraje, Mgr. Ilonu Skálovou do funkce členky Výboru pro sociální věci Zastupitelstva Plzeňského kraje, MUDr. Stanislavu

Stupkovou do funkce členky Výboru pro zdravotnictví Zastupitelstva Plzeňského kraje.

Souhlasy s kandidaturou jsou k dispozici v podkladových materiálech.

Hejtman - otevírá rozpravu.

1:10:00

Valenta: Zajímalo by mne, jestli kolega Sequens s tím odvoláním souhlasí. To je jedna věc. Druhá věc. Minule jste nás tady trochu uvedl v omyl, když jste říkal, že je to úplně nová informace, s používáním toho neuděleného titulu, když nyní zase čtu v médiích, že nesrovnalosti si všimli samotní Piráti a zahájili interní vyšetřování. To si dost odporuje. Věděli jste o tom nebo nevěděli?

1:10:35

Hejtman: Nevěděl jsem, že ty rozporuplnosti začali řešit. To bylo místní sdružení Plzeň. Jsem členem místního sdružení Domažlice. Po dotazu zastupitelky Trůkové jsem se na místní sdružení obrátil a bylo mi řečeno, a bylo mi řečeno, že už to nějaký ten týden řeší, ale jelikož nebylo žádné resumé, tak jsme o tom nebyli informováni. To byla tedy takhle disproporce. Nevím, jestli s tím zastupitel Sequens souhlasí nebo nesouhlasí, protože komunikace s ním neprobíhá žádná. Na našem interním pirátském fóru oznámil, že bude rezignovat na všechny své veřejné funkce. Rezignace na zastupitelský mandát od něj nepřišla. Na základě toho ho zastupitelský klub Pirátské strany ze svého zastupitelského klubu vyloučil, pokračuje dále jako nezařazený zastupitel a jelikož byl nominován za Pirátskou stranu, tak jsme se rozhodli, že navrhne zastupitelstvu odvolání. Následně jsme za náš zastupitelský klub nominovali nového kandidáta.

1:12:07

Trylčová: Chtěla bych poprosit, že až se bude dělat program pro příští zastupitelstvo, aby zde byl opět bod Změny ve výborech, protože náš kolega David Šlouf bude pravděpodobně rezignovat na funkci člena Výboru pro sociální věci. Pak zde budu navazovat na to, co zde říkal kolega Valenta ohledně pana Sequense. Nechci působit vůbec jako advokát pana Sequense, ale pane hejtmane, ono to trochu vypadá, že pan Sequens a ta jeho rezignace, je spíše taková pomsta Pirátské strany proti svému členovi, který si dovolil mít vlastní názor. Jen za sebe, s panem Sequensem jsem spolupracovala, byl ve výboru pro životní prostředí, ta spolupráce byla úspěšná, a protože si ho vážím, tak chci říci, že by mě samozřejmě zarazilo, kdyby nebyl součástí zastupitelstva, ale jak jste poznamenal, tak zastupitelem zůstává a bude nezařazený. Je to tak? Rozumím tomu dobře?

1:13:17

Hejtman: Překvapilo mě, že říkáte, že si vážíte člověka, který neoprávněně užívá magisterský titul. Musím říct, že já to tak bohužel nemám.

1:14:16

Vilímc: Do Zastupitelstva Plzeňského kraje jsem nastoupil asi po dvouleté přestávce, jinak i tak jsem služebně nejstarší zastupitel Plzeňského kraje od roku 2000. Plzeňský kraj vytvořil patnáct (15) výborů. To je unikátní věc. To nemají na žádném jiném kraji. Už jen to by stálo za diskusi a my projednáváme zprávy o činnosti výborů způsobem, že nedostane ani příslušný předseda možnost informovat o činnosti výboru. Když jsem byl v prvních dvou volebních obdobích náměstkem hejtmana, tak jsme měli pouze tři výbory, ty ze zákona, ale věnovali jsme patřičnou pozornost projednávání jejich činnosti. Pak výborů přibývalo, ale vždycky na každém zastupitelstvu, ať to bylo na minulém, předminulém, se vždycky projednávala vážně zpráva o činnosti výborů, kdy musel vystoupit buď předseda

anebo když nebyl předseda přítomen, tak pověřený člen, a informoval zastupitelstvo o činnosti toho konkrétního výboru. Pokud to tak neděláme, tak se zeptám, k čemu ty výbory vůbec máme.

1:15:53

Hejtman: V dobách, kdy jsme s Vašimi stranickými kolegy seděli u vyjednávání a řešili věci ohledně činnosti zastupitelstva, tak jste u toho nebyl. Chci říci, že není žádná komise, která by působila pod radou. Všechny tyto věci jsou přeneseny do výborů. Zpráva o činnosti výborů nemusí být přečtena, protože všichni ji mají ve svých podkladových materiálech, je k tomu otevřena diskuse a několikrát se to tak i stalo, že pokud měl někdo k činnosti výboru poznámky, popřípadě předseda výboru chtěl vyjádřit některé své věci, tak tito předsedové mají na to jednoznačné právo. Pamatuji si, že pravidelným příspěvatelem byl zastupitel Jan Šašek, který každé zastupitelstvo informoval o činnosti svého výboru. To, že výborů je takové množství, to je otázka nějaké diskuse, jen jedna z věcí, a můžete se zeptat svých kolegů v zastupitelském klubu, proč to tak bylo, tak nebyla ustanovena žádná komise, která by spadala pod Radu Plzeňského kraje. Všechny tyto kompetence byly přeneseny pod činnost jednotlivých výborů.

1:17:35

Trylčová: Pane hejtmane, chtěla jsem říci, že si vážím lidí ne podle titulů, ale podle toho, jak pracují.

Hejtman: Já si vážím lidí podle toho, jestli mluví pravdu nebo lžou.

1:18:25

Zarzycký: Senátor Vilímc je člověk, kterého si vážím, ale možná díky tomu, že jste tady chvíli nebyl, tak jste si možná nevšiml některých okolností. Když jsem přišel do této koalice, tak počet výborů jsme překloupili z koalice, kterou vedla vaše hejtmanka, takže ty parametry koalice, které jsou dneska platné, nastavila ODS, TOP 09 a jejich tehdejší partneři. Nijak nehájím počet výborů na Plzeňském kraji, proto i na městě Plzni jsme významně snížili počet komisí a zároveň významně počet členů proti tomu, jak bylo nastaveno v minulé koalici, kdy reprezentoval město Plzeň tehdy primátor Martin Baxa. Takže pokud vyčítáte současnou koalici počet výborů, je potřeba podívat se zejména do svých řad a zeptat se, proč to Vaši kolegové takto před dvěma lety nastavili.

1:19:40

Vilímc: Nikoho se ptát nemusím ani nebudu. Stal jsem se zastupitelem Plzeňského kraje po složení slibu dnešním dnem. Nebyl jsem zde na jednání před dvěma roky, pouze jsem historicky služebně nejstarší člen a leccos pamatuji. Nesouhlasím s tím, ale pokud se vytvořilo patnáct výborů, tak by se snad alespoň ta zpráva o činnosti výboru měla projednávat. Apeluji na to, aby to bylo příště projednáváno normálním způsobem.

1:21:00

Hejtman: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končí rozpravu a dává o předloženém návrhu usnesení hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 33, proti 0, zdržel se 1, přítomno 38 (hlasovalo 34 zastupitelů)

Usnesení č. 952/22 je přijato

1:21:40

18.bod programu

Schválení rozpočtu Plzeňského kraje na rok 2023 a střednědobého výhledu rozpočtu Plzeňského kraje na roky 2024 a 2025 a schválení poskytnutí návratných finančních výpomocí příspěvkovým organizacím zřízeným Plzeňským krajem - Bc. Pavel Strolený

Hejtman: Ke schválení rozpočtu bývá většinou největší diskuse, proto jsme při sestavování programu tento bod radního Bc. Pavla Stroleného zařadili hned po projednávání zpráv výborů a rady a pak následně budou projednávány body podle předkladatelů tak, jak jste zvyklí. Předávám slovo radnímu Strolenému.

Bc. Pavel Strolený (dále jen Strolený): V tomto bodu předkládám rozpočet Plzeňského kraje pro rok 2023. Rozpočet byl sestavován od měsíce května do měsíce listopadu. Předpokládá celkové příjmy 9 574 988 tis. Kč, celkové výdaje 10 548 706 tis. Kč. Výsledkem je schodkový rozpočet 973 718 tis. Kč. Návrh rozpočtu byl projednán dne 28. 11. 2022 ve Finančním výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje. Dne 12. 12. 2022 proběhl k rozpočtu seminář pro zastupitele. Rozpočet byl sestavován jako plánovaný, jednotlivé odbory si tam plánovaly své příjmy a své výdaje dle předpokládané skutečnosti v roce 2023. To, co neplánovaly v korunách, tak to byly výdaje na energie. Výdaje na energie soutěžil Centrální nákup. Jednotlivé odbory a příspěvkové organizace dávaly jen svůj předpokládaný objem energií.

Hejtman: Otevírám rozpravu.

1:24:27

Vilímc: Chtěl bych mluvit o základních položkách rozpočtu, především o daňových příjmech. V komentáři rozpočtu se píše, cituji: Daňové příjmy jsou stanoveny dle kvalifikovaného odhadu a predikce Ministerstva financí ČR, který byl podkladem návrhu Zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2023. Návrh státního rozpočtu znám. Když se podíváte na predikci Ministerstva financí, přepočtenou podle podílu, kterou Plzeňský kraj má na celkových daňových výnosech krajů, tak to není 6,5 mld. Kč, ale 7,5 mld. Kč. To znamená, že zhruba přes 900 mil. Kč jsou daňové příjmy podhodnoceny. To je nesmysl, který nemohu z důvodu odborných ani politických nikdy podpořit. Určitě budu navrhopvat, aby se zvýšily daňové příjmy. Za zastupitelský klub ODS budu dávat pozměňovací návrh, aby se navýšily daňové příjmy alespoň o 450 mil. Kč.

Co se týká další položky, která je také velmi zajímavá, to je oblast Ostatní financování, tzv. rozpočtová rezerva ve výši 450 mil. Kč. Víím, že je doba komplikovaná, ale dát si do rozpočtové rezervy 450 mil. Kč, což činí zhruba 4,4 % z celkových rozpočtových výdajů. Předseda Rozpočtového výboru Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR Josef Bernard dobře ví, že ministerstvo financí předkládá návrh státního rozpočtu s rozpočtovou rezervou, která se pohybuje ve výši víceméně 0,54 %, a vy předkládáte návrh rozpočtu s rozpočtovou rezervou ve výši 4,4 %. Toto kdybych předložil v roce 2005 nebo 2006 tak by byl výsledek ten, že by rozpočet nemohl být schválen. Víím, že si chcete vytvořit nějaký prostor pro to, aby mohla Rada Plzeňského kraje ty peníze rozdělovat, ať už na dobré nebo horší věci, ale to je obelhávání zastupitelstva. Daňové výnosy jsou podhodnoceny hrubým způsobem a rozpočtová rezerva je nepřijatelně vysoká, také hrubým způsobem. O dalších věcech teď nechci mluvit, protože to je na seminář, kterého jsem se v pondělí neúčastnil, protože jsem neměl čas. Jsou to ale pro mne zásadní věci, pro které

nemohu pro ten rozpočet hlasovat. Pokud bude zastupitelstvo nebo koaliční rada ochotna akceptovat **navýšení daňových příjmů o 450 mil. Kč**, což je stále půl miliardy pod predikcí Ministerstva financí a pokud budou koaliční zastupitelé akceptovat **snížení rozpočtové rezervy o 250 mil. Kč**, pak jsem ochoten v zájmu toho, aby měl Plzeňský kraj rozpočet zvláště v té době, ve které se nalzáme, pro rozpočet hlasovat. Nebudu mluvit o tom, že se navýší SOHZ a další věci, protože to je již mimo rámec pěti nebo deseti minut, které jsem zde vždycky dostával. **To jsou tedy dvě zásadní námitky vůči předloženému rozpočtu** a to mě vedlo k tomu, abych připravil, jako jsem byl zvyklý, když jsem byl opoziční zastupitel, pozměňovací návrhy, které jsou zpracovány písemně. Poprosil bych obslužný personál zastupitelstva, aby ty písemné návrhy rozdál zastupitelům.

Organizační oddělení rozdává zastupitelům zmiňované písemné návrhy.

1:30:48

Hejtman – odkazuje na článek 11 Jednacího řádu Zastupitelstva Plzeňského kraje, podle kterého požádá-li na zasedání zastupitelstva o slovo člen vlády nebo jím pověřený zástupce, poslanec či senátor v souvislosti s výkonem uvedené funkce, musí mu být vždy uděleno.

1:31:07

Valenta: Na začátku letošního roku jsme zde projednávali fakt, že Plzeňský kraj má u Sberbank uloženo sto padesát šest milionů v podstatě v té době nedobytných. V dnešní době probleskla informace, že to úvěrové portfolio koupila Česká spořitelna, takže do budoucna je velká pravděpodobnost, že tyto závazky budou uhrazeny. Zajímalo by mě, jestli tento rozpočet s touto získanou částkou počítá a jakým způsobem se to v jeho sestavování odrazilo.

1:31:50

Zarzycký: Pro pana senátora Vilímce, který dnes skládal slib zastupitele, řeknu, že rozpočet jsem připravoval před tím, než jsem rezignoval, nevím, jestli radní Strolený do toho zapracoval nějaké dílčí změny, myslím si, že asi ano, nicméně do té fáze, kdy ho schvalovala Rada Plzeňského kraje, tak ten rozpočet byl vysoce proinvestiční, což za mě pořád je. Tomu, co pane senátore říkáte, že je nezodpovědné, tak já tomu říkám řádný hospodář, protože jistě víte jako člověk znalý a erudovaný, že určité zákonné parametry jsou dány a v době, kdy se ten rozpočet začal připravovat, tak tyto konsekvence byly známy.

Na rozpočtu naopak oceňuji, že tak, jak jsem poslouchal kolegy, než jsem exitoval z Rady Plzeňského kraje, tak všichni velmi obezřetně spoléhali na to, že ten přístup konzervativní je vlastně správný, byl velmi obezřetný. Dali jsme naopak do fondu určité finanční prostředky, které ve chvíli, když jsme je alokovali, tak byly vázány tehdy ještě neznámé a ta rovnice o jedné neznámé byla zejména o energiích a cenových dopadech drahých energií, takže naopak oceňuji, že odbor ekonomický KÚPK zahedžoval v podstatě část do rezervního fondu. To je podle mě velmi zajímavý přístup. Musím říci, že tak, jak ho Ing. Hladký s Mgr. Dismanovou tehdy postavili, že jsme na té úrovni města Plzně vlastně postupovali velmi stejně, a ten rozpočet byl minulý týden bez zástupců KDU, ODS a TOP 09 schválen. Tento rozpočet je velmi podobně nastavený. To znamená, že má určitou míru obezřetnosti, určitou míru odpovědnosti a je vysoce proinvestiční. Za mě je ten rozpočet vysoce konzervativní, proinvestiční, ale uvědomuje si veškerá rizika na té národní úrovni. To, že je daňový příjem zlepšený. Víte, ono se strašně špatně počítá s tím, jaká bude inflace. Predikce inflace byla původně sedm procent, pak třináct, dneska je osmnáct, nyní trochu klesá, protože je předfinancovaný státní dluh a myslím si,

že toto jsou věci, které se nedají narýsovat v těch zákonných lhůtách, ve kterých jsme ten rozpočet stavěli.

1:35:38

Strolený: Podhodnocené příjmy o jednu miliardu na základě odhadu ministerstva financí – myslím si, že naopak to, že uvádíme ty příjmy v hodnotě roku 2022, takže tento konzervativní přístup není vůbec nic proti ničemu. Mohu zde slíbit i jednu věc, že pokud by se vyvíjel ze stran příjmu náš příjem v roce 2023 příznivěji, než je náš rozpočet, tak na to můžeme zareagovat v rozpočtovém opatření v roce 2023, to znamená, že ty příjmy můžeme případně rozpočtovým opatřením znovu navýšit, pokud to bude nutné.

Co se týká rozpočtové rezervy 450 mil. Kč na neočekávané stavy – myslím si, že je to v naprostém pořádku. Dnes, kdy nevíme, jakým způsobem se budou vyvíjet energie a jestli ty energie vůbec budou, v tom, že rok 2024 je zase další neznámá, tak si myslím, že tato rezerva je jediné dobře. Koneckonců jsme museli na konci roku schvalovat neočekávané výdaje, myslím, že pro školy a nemocnice, kdy přišly zálohy na rok 2023 už v roce 2022 a museli jsme to v těchto rozpočtových kapitolách pokrýt, to znamená, tam se přímo ta rozpočtová rezerva hodí a myslím, že to bylo v řádech sta milionů korun.

Co se týká dotazu doktora Valenty, tak ano, u Sberbank máme sto padesát šest milionů korun. Je tam předpoklad minimálně 90 % úhrady a v rozpočtu v roce 2023 se s touto úhradou nepočítá, protože to vyřizování by údajně teď mělo být někdy v průběhu roku 2023, ale v době návrhu rozpočtu to byla ještě velká neznámá. Každopádně tam máme na to zase případně rozpočtové opatření, kterým bychom tuto vadu zhojili v průběhu roku 2023, až by ty peníze přišly.

Od 11.21 hod. pan hejtman dočasně nepřítomen – zasedání Zastupitelstva Plzeňského kraje řídí náměstek Petr Vanka.

1:38:40

Pikner: Obracím se buď na kolegu Stroleného anebo na primátora Zarzyckého. V rozpočtu jsem hledal jednu z priorit, která si myslím, že v tuto chvíli v Plzeňském kraji, bavili jsme se o ní, by měla být, a to jsou energetické úspory, především na budovách a majetku Plzeňského kraje. Chci se zeptat, kde jsou tam plánované investice do tepelných čerpadel, fotovoltaik, případně solárních panelů či jiných energetických úspor, ať se to týká budov, které jsou v přímém vlastnictví kraje nebo přímo řízených organizací, ať to jsou nemocnice, školy apod. Pro mne je to jedna z klíčových věcí, na kterou bychom měli v příštím roce investovat a nemáme víc než jaro, léto. Minimálně alespoň co do přípravy projektů, kofinancování. Čili co plánuje v tuto chvíli kraj a kde tam tyto případné položky jsou zohledněny či nikoliv.

1:40:00

Zarzycký: Odpovím podle toho, jak si to pamatuji a nikoliv z podkladu. Tak, jak jsme nastavovali rozpočet Plzeňského kraje před zhruba třemi, čtyřmi měsíci, kdy jsme se bavili o strukturálních nákladech, tak platil princip, že jsme uvolnili zhruba třináctiprocentní plošnou alokaci na pokrytí zvýšené ceny energií. Zároveň jsme vytvořili rezervní fond, ze kterého čerpáme, to znamená, že to fondové řešení, které nám na té jedné straně vytýkáte, tak na druhou stranu má oporu v tom, že z něj bude čerpáno, pokud naše organizace, je jich bezmála sto třicet, pokud se nemýlím, tak vlastně vyčerpají to, co jsme plošně poskytli, to bylo zhruba třináct a půl procenta. Snad s výjimkou jedné se odchýlili asi o procentní bod, jinak všichni dodrželi strukturu tak, jak byla nastavena, jak ty parametry byly definovány. To znamená, že pokud ty organizace budou mít následně s ohledem na to, co se na energetickém trhu, nejen českém, ale i evropském, může udát, tak máme poměrně velké krytí

ve fondech, ze kterého bude čerpáno. Co se týká nastavených mechanismů na to, že pro mě byly tehdy priority právě ty rychlonávratné investice, typologicky úsporné osvětlení, typologicky fotovoltaiky atd., tak u fotovoltaiky speciálně platí, že na národní úrovni se legislativa posouvá pravděpodobně o rok až o dva, zejména se to dotýká toho, že když bych to řekl velmi laicky pro naše diváky: Když vyrobíme energii na střeše Plzeňského kraje, tak ji musíme spotřebovat, podle současně platné legislativy. Pokud bychom čerpat tu fotovoltaiku tak, že ji vlastně budeme transferovat na jinou budovu, tak na to není připravená legislativa. Čili tehdy jsem doporučoval všem kolegům na kraji, aby vyčkali na to, až budeme moct čerpat tu vyrobenou energii na jiné budovy, to znamená, budete je moct čerpat z těch brownfieldů, grünfieldů, případně jiných typů budov a budete si to umět mezi sebou transferovat. V tuto chvíli to legislativa neumožňuje, čili ty dotační tituly jsou velmi těžce dostupné.

Co si pamatuji, tak velmi korektně k tomuto přistoupil zejména Martin Záhoř tehdy v pozici člověka na sociální oblasti, stejně jako dnes náměstek Vladimír Kroc a další, kteří tuto moji prosbu na to, abychom hledali ta rychlonávratná úsporná opatření, vyslyšeli a například jednou jsme z předešlého hlasování někdy zhruba před půl rokem v rámci rady uvolňovali patnáct milionů tranši právě na střední školy, kterou postupně, v současné době náměstek, tehdy radní Kroc, velmi konstruktivně společně s JUDr. Bouřou (vedoucí odboru investic a majetku KÚPK) čerpali. Takže myslím, že teď je to možná dílčí dotaz, ty fondy tam jsou, jsou to rozhodně priority Plzeňského kraje, stejně jako města Plzně, čekáme na nějakou legislativní úpravu, ale možná pak bychom odkázali na to, že tyto zdroje mají přímo alokované v těch rezervních fondech právě ti konkrétní členové Rady Plzeňského kraje. Příkladem je právě energetický audit, analýza, kdy energetický audit budov byl vyhotoven, tak dílčí opatření na středních školách. Myslím, že náměstek Kroc by vám dokázal říct jednotky nebo desítky případů, kdy za posledního půl roku jsme k těmto mechanismům sáhli.

1:44:05

Baxa: Mám jeden konkrétní dotaz na radního Picku. Nejdříve udělám ale jeden komentář. Vráťím se k tomu, co říkal zastupitel, můj kolega Vilímec, jako člověk, který byl zodpovědný za sestavování rozpočtu města Plzně, teď za sestavování téměř dvacetimiliardového rozpočtu svého ministerstva a obecně dlouhodobě tuto situaci sleduji. Abyste milí zastupitelé, milé zastupitelky i diváci pochopili vlastně, oč se jedná v té výhradě, kterou vnesl Ing. Vilímec. Vy jste nezařadili, pan tehdejší náměstek Zarzycký, do toho rozpočtu téměř miliardu korun. To nemá co společného s tím, jestli jsou rezervy malé, velké, jestli je rozpočet konzervativní nebo jestli je rozpočet příliš rozhazovačný. Když si přečtete ten materiál, který připravil Ing. Vilímec, který byl nyní rozdan, tak se v něm dočtete jednu podstatnou informaci. Ministerstvo financí dělá tzv. rozpočtovou predikci, na základě které odhaduje, a myslím, že nejsou lepší experti, za kterýchkoliv vlád, než jsou úředníci ministerstva financí, pro to, jak řídit státní finance, jaká budou daňová inkasa nebo tzv. daňové výnosy v nadcházejícím roce. Podle toho se také mimochodem sestavuje rozpočet města Plzně, u kterého jsem sedm let byl. Ten návrh rozpočtu, který nám předpokládá, není konzervativní, ten návrh rozpočtu nerespektuje v základních parametrech tuto predikci. Tento rozpočet prostě nezahrnuje téměř miliardu korun, která by mohla být poskytnuta na výdaje Plzeňského kraje. To je to sdělení. To nemá co společného s konzervativností. Konzervativnost je taková, pokud by, a tu jsme respektovali při sestavování rozpočtu města Plzně, že třeba daňové příjmy mohou být čtyři miliardy korun a do rozpočtu jsme napsali, že budou tři miliardy devět set

milionů, to je dejme tomu nějaký konzervativní odhad, ale tady, pane emeritní náměstků Zarchycký, jste prostě nezařadili téměř miliardu korun do rozpočtu, a to za situace, kdy jsou zapotřebí různé další výdaje v různých oblastech atd., o tom si můžeme povídat a rozpočet samosprávy, tedy i Plzeňského kraje, má věrně odrážet nejen výdaje, ale i příjmy, a vy zde tímto rozpočtem fakticky šidíte občany Plzeňského kraje téměř o miliardu korun. Ony ty peníze během roku přijdou, ministerstvo financí se v těch predikcích neplete, ale už nebudou rozpočtovány tímto způsobem, kterým rozpočtovány být mají. To znamená reálně vám ve výdajích, které byste mohli použít, sociální věci, zdravotnictví, školství, kultura, prostě téměř miliarda korun chybí. Je to chybně sestavený rozpočet, úmyslně podhodnocený a nemá to, znovu říkám, nic společného s konzervativním odhadem, se zodpovědným financováním. Je to buď nezáměrná anebo záměrná chyba, která teď připravuje občany Plzeňského kraje o potenciální rozpočtované výdaje ve výši téměř jedné miliardy korun. To je třeba stavba, když se dívám na náměstka Záhoře, nevím, jestli náměstek Záhoř má stále v gesci sociální záležitosti, ale to je třeba jeden domov pro seniory, který nemůžete nyní naplánovat, protože jste ty příjmy nezahrnuli do toho rozpočtu a tudíž je nemůžete napsat ani do výdajů.

Pak jsem se chtěl radního Picky, ale opravdu jen zeptat, to je čistě věcný dotaz. Velice podporuji jakékoliv finanční prostředky určené na obnovu kulturního dědictví a zde jsem v návrhu rozpočtu objevil novou položku s názvem Podpora revitalizace objektů kulturního dědictví v obcích Plzeňského kraje, s poměrně vysokou sumou, tak bych chtěl, pane radní vědět, o čem se jedná.

1:49:05

Strolený: Odpověděl bych na první část, který se týká, a teď budu mluvit o výdajích. V rozpočtu Plzeňského kraje na rok 2023 jsou zahrnuty veškeré požadované výdaje jednotlivých odborů a jednotlivých příspěvkových organizací, těch, které byly schopné si je naplánovat. To znamená, ve výdajích jsou pokryté veškeré výdaje, které byly odbory a příspěvkovými organizacemi požadovány, co se týká rozpočtu. Krytí příjmy bylo zhruba o 973 mil. Kč nižší. Říkáte, že podle predikce Ministerstva financí, by tam mělo být o miliardu více. Řeknu, čím je to kryto. Je to kryto běžnými daňovými příjmy, v investiční části je 475 mil. Kč investičního úvěru, který bychom stejně museli čerpat a zbytek, zhruba necelých půl milionu je z naší rozpočtové rezervy. To, že je odhad ministerstva financí o jednu miliardu vyšší, podle pana senátora Vilímce, je sice možné, ale na druhou stranu vůbec nejsem schopen, nevím, jestli i ministerstvo financí je schopno, odhadnout, jakým způsobem se ty daňové příjmy jako takové státu budou vyvíjet. Osobně si myslím, že v průběhu druhého čtvrtletí začnou lidé šetřit a daňové příjmy budou úplně jiné, než byly v roce 2021, 2022.

V 11.31 hod. příchod pan hejtman – zasedání Zastupitelstva Plzeňského kraje řídí pan hejtman.

1:51:41

Picka – reakce na dotaz ministra Baxy k nové položce v rozpočtu s názvem Podpora revitalizace objektů kulturního dědictví v obcích Plzeňského kraje: Ano, jedná se o novou položku z rozpočtu. Je to ale vyvoláno například snahou zintenzivnit podporu měst a obcí při péči o kulturní krajinu. Jedná se o spoustu věcí, které nejsou ani národní kulturní památkou ani uznanou kulturní památkou a přesto na obce patří. Jsou tam a obce pak žádají v různých individuálních žádostech o dotaci. Bylo proto snahou vytvořit jakýsi program, který bude popisovat tyto možnosti žádostí. Uvidíme, zda se to setká či neseťká s ohlasem a pokud to tak nebude, tak samozřejmě ten bude buď ponížen anebo zrušen.

1:52:45

Trylčová: Bavíme se o tom, že je silně podhodnocený rozpočet kraje pro rok 2023, téměř o jednu miliardu. Když jsem procházela jednotlivé položky, všimla jsem si, že zcela vypadla položka pro Akademii individuálních sportů. Ptám se, proč. Z mého pohledu je to poměrně velká škoda. Akademie individuálních sportů (dále jen Akademie) podporovala nadějně děti, sportovce, kteří pak reprezentovali Plzeňský kraj, sami sebe samozřejmě, ale Plzeňský kraj. Ve funkci náměstkyně pro školství jsem měla možnost vidět ty výsledky úplně v reálu a musím říci, že mě to velice mrzí, protože tato podpora těmto dětem, vlastně i těm rodinám, byla vyřazena. Pan primátor se teď přiznal, že je duchovním tvůrcem rozpočtu a já se ptám, když se fotíte na facebook se sportovci, není tohle přece podpora mládeže, to, co potřebujeme, pane primátore? Přece kraj na to má, má na to, aby tuto Akademii podpořil. Předkládám to jako pozměňovací návrh. **Pozměňovací návrh: Vzít částku 5 mil. Kč z rezervy a tuto Akademii podpořit.** Jestli je problémem to, že místopředsedou této Akademie je Pavel Karpíšek, tak on na tuto funkci rezignuje, protože to udělá čistě pro to, aby ty děti byly podpořeny, a někdo z vaší koalice se samozřejmě může stát místopředsedou. On tu dnes není, tak mi dovoluňte, abych to zde sdělila. Mám právo to takto říci. Tahle částka, tahle podpora mladých sportovců si myslím, že je velmi důležitá. **Budu to předkládat jako pozměňovací návrh č. 5.**

1:55:36

Hejtman: Než dám slovo k vyjádření, tak to osočení pana primátora Zarzyckého. Možná to tak někde je, že ekonomický náměstek rozhoduje o tom, na které programy se to v určitých gescích použije. U nás to takto není. Zde si o tom reálně rozhodují ti gescní radní.

1:56:37

Ing. Vladimír Kroc (dále jen Kroc) – reakce na příspěvek zastupitelky Trylčové: Jsem rád, že paní zastupitelka tento problém zvedla. Chtěl bych říct, že nikdo tady nechce nějakým způsobem poškodit Akademii individuálních sportů, jejichž aktivit doposud jsme si víceméně ocenili. V současné době je ten přínos trochu jiný. Následné požadavky na zvýšení určitých dotačních prvků pro jednotlivé sportovní týmy již přesahují částečně možnost krajského rozpočtu a bylo nutné nějakým způsobem do toho udělat zásadní zásah tak, aby ty prostředky, které jsou do toho vloženy, byly účelně využity a abychom nějakým způsobem věděli, že tyto prostředky skutečně přináší ten kýžený přínos. Chtěl bych odpovědět paní zastupitelce, že z toho důvodu byly vytvořeny v současné době zásadní tři dotační programy. První dotační program je právě ten, který zahrnuje to, o čem zde paní zastupitelka hovořila, a to je Podpora talentované a nadané mládeže, která je prováděna prostřednictvím jednotlivých vzniklých akademií a vzniklých středisek těchto mladých lidí. Jsou tam přesně stanovené podmínky, které musí tyto týmy nebo kolektivy splňovat tak, aby byly součástí tohoto dotačního programu. Tento dotační program, když se podíváte do rozpočtu, tak je zastřešen právě těmi společnostmi, které dostávají z rozpočtu přímou dotaci. To jsou společnosti, které bezprostředně podepsaly memorandum, které je s námi, městem, s jejich svazovými orgány a tam jsou přesně stanovené podmínky, které musí splňovat proto, aby nějakým způsobem tyto dotační prostředky byly stanoveny. Je to v současné době devět (9) týmů, které jsou takto saturovány rozpočtem. V současné době jsou v další přípravě ještě další týmy, které budou tímto způsobem dotovány. Jsou to lyžaři, kteří se připravují mimo jiné na olympiádu, která bude v našem kraji v roce 2027, jsou to basketbalisté a dále jsou pro tuto dotaci připraveni volejbalisté. Jen bych chtěl na okraj, protože si podmínky můžete přečíst, ty jsou tam dané, jsou zároveň pro tyto týmy stanovené trenérské kvalifikace, které

musí splňovat, musí splňovat podmínku přímo celého kraje a slučování a významný podíl práce s jednotlivými talenty, které splňují podmínku.

Dalším dotačním programem je Program na podporu tělovýchovy a sportu v roce 2023, do kterého se mohou přihlásit následně všechny ostatní sportovní týmy, které požadují nějakou dotaci. Tím pádem jsme chtěli docílit toho, aby tyto týmy měly šanci na přežití. V současné době dochází k tomu, že někdo z těchto sportovních klubů, týmů volá, že není schopen ufinancovat následný nárůst energií a udržet tu činnost. Čili tento program je rovněž zastřešen v našem rozpočtu.

Pak je tam ještě program, který se týká vybudování a modernizace. To znamená, rovněž týmy, které budou potřebovat zajistit si finanční prostředky k tomu, aby dobudovaly, zbudovaly sportovní zařízení, budou rovněž moci si požádat.

Chtěl bych jen říci na celou tuto záležitost, že přístup k těmto jednotlivým dotačním programům bude změněný. Kromě toho prvního dotačního programu, kde jsou přesně stanovené podmínky a kde jsou úplně přesně stanovené požadavky na ty týmy, které mohou být zařazeny do této části, tak u těch ostatních předpokládáme povýšení větší aktivity a větší kontrolní činnosti Výboru pro sport. Bude docházet tedy k tomu, že budou jednotlivé požadavky velice podrobněji kontrolovány, budou dávány do souvislosti s tím, jaký výsledek následně mají přinést.

Ještě bych chtěl říci, že pak máme rovněž ještě jeden dotační program, který se týká individuálních žádostí a tam bude docházet k tomu, že dojde nějakým způsobem v případě požadavku překračujícího finančních možnosti toho druhé dotačního programu, tak bude docházet k individuálnímu posouzení ze strany výboru, ze strany jednotlivých institucí, které se tím zabývají, před tím, než dojde k rozhodnutí, jak bude vysoká finanční částka. Chceme tím zamezit tomu, že tady docházelo už k rozpliznutí všech finančních prostředků v rámci toho programového zastřešení těch jednotlivých sportovních aktivit na takové úrovni, že už jsme nebyli schopni dát víceméně dohromady větší částku k tomu, aby měla účel, byla nějakým způsobem přínosem pro přípravu talentů a jednotlivých mladých lidí, protože se nám tyto částky začaly pomalu a jistě rozplývat v individuálních zájmech jednotlivých zájemců a lidí, kteří tyto dotace požadovali.

2:02:22

Vilímc: K tomu co jsme slyšeli. Jaký je hlavní úkol zastupitelstva při projednávání rozpočtu, jeho schválení v nějaké pravdivé úpravě tak, aby věrně zobrazoval předpokládané příjmy a výdaje, což tento návrh rozpočtu zjevně není. Není pravdivým návrhem rozpočtu. Nevím, jestli za to zodpovídal politicky více pan Zarzycký nebo nový radní pan Strolený. To je mi celkem jedno. Když jsem mluvil s ministerstvem financí, tak mi bylo řečeno, že všechny podklady i tu predikci daňových inkas, daňových výnosů krajů, i Plzeňského kraje, má ekonomický odbor plně k dispozici. To znamená, že někdo musel rozhodnout, že oproti té predikci se ty daňové výnosy sníží téměř o jednu miliardu korun. Jen upozorňuji na to, že je sice hezké, že Rada Plzeňského kraje pak bude postupně zvyšovat ty daňové výnosy, ale to bude bez vědomí zastupitelstva, v takovém případě tady vůbec nemusíme být, protože to nemá vůbec význam, protože dobře víte, že rozpočtová opatření na úrovni kraje provádí toliko Rada Plzeňského kraje a že v současné době nemáme ani ten mechanismus, který jsem prosazoval ještě v těch prvních dvou volebních obdobích, kdy jakýkoliv posun položky, ať už příjmové nebo výdajové v konkrétní rozpočtové oblasti, o více než 10 % musí schválit vždycky předběžně ex ante finanční výbor. To bylo pak zrušeno náměstkem hejtmána, pozdějším hejtmánem Chovancem, s tím, že je to nevýhodné pro Radu Plzeňského kraje, to znamená, že jsme v situaci, kdy si vlastně s tím rozpočtem pak ta Rada může dělat, co chce. Pokud přijmeme tezi,

že budeme víceméně záměrně schvalovat zjevně podhodnocený rozpočet na straně příjmů a zjevně nejasný rozpočet na straně výdajů, kde je 450 mil. Kč v rozpočtové rezervě, tak tady opravdu nemusíme být.

Ke komentáři k rozpočtu: Předkládáte rozpočet se schodkem 974 mil. Kč. To předkládá rozpočet Plzeňského kraje, který má jako jeden z mála krajů jedno z nejvyšších podílů na inkasu sdílených daní a vy tvrdíte, že ten důvod toho rozpočtového schodku je dán především předfinancováním a financováním projektů dotovaných Evropskou unií. Dal jsem si tu práci, není to jednoduché si spočítat, kolik skutečně činí příjmy a výdaje v oblasti Individuálních projektů. Ten rozdíl v neprospěch příjmů je pouze 244 mil. Kč. Tak to není asi převážná část toho schodku 973 mil. Kč. Takových věcí bych mohl uvádět desítky.

Jak jsem prohlásil v tom prvním vystoupení, tak **za klub zastupitelů ODS** a hlavně za sebe **předkládám čtyři (4) návrhy**, z čehož dva jsou jaksi evidentní, pokud chceme schválit nějaký normální rozpočet, tak ty první dva musí být evidentně schváleny a pokud nebudou zastupitelstvem schváleny, tak je to pro mě informace, že vlastně vůbec neberete vážně nějaké rozpočty. Pokud to nebude schváleno, tak nebude o rozpočet hlasovat ani klub, hlavně já nebudu za sebe hlasovat, nebudu se zesměšňovat odborně.

2:09:20

Čížek: Budu reagovat na energetiku, fotovoltaiku a podobné věci. Vždycky je třeba, aby to bylo efektivní, takže v současné chvíli postupujeme tak, že se snažíme investovat tam, kde to je už teď efektivní podle současné legislativy. To znamená Správa a údržba silnic Plzeňského kraje (dále jen SÚS PK) nyní realizuje dvě stavby, tam, kde má dostatečnou spotřebu, aby nemusela odevzdávat ty přebytky do sítě, takže má připraveny tyhle investice. Co se týká třeba škol, tak to by mi doplnit radní Kroc, tam se připravují typové projekty, kde bude zároveň řečeno, i jestli skutečně od nás pak odebírat ČEZ, jestli nám to ČEZ odsouhlasí, to všechno musí být u této věci řešeno a ve chvíli, kdy bude umožněna komunitní energetika, předávání z jednoho odběru na druhý, tak tam máme připravenou dostatečnou kapacitu, například na objektech SÚS PK tak, abychom to mohli předávat jinam. Pokud bychom to ale nyní zrealizovali nějaké velké projekty a předávali jsme přebytek téměř zdarma energetikům, tak by to nebylo efektivní. Děláme tedy to, co je efektivní, připravujeme modelové projekty, abychom byli připraveni na případnou změnu zákona.

2:10:38

Pikner: Děkuji svému předřečníkovi. Když tedy hledáte ta efektivní místa, tak proč to nejsou nemocnice? Nemocnice mají jednu z největších energetických spotřeb právě přes léto, především ve smyslu klimatizačních jednotek, ohřev teplé vody běží stejně, výkon nemocnic je jeden z největších v květnu, červnu, začátek července, září. Čili myslím si, že nemocnice by měla být priorita. Tam asi s velkou pravděpodobností ta efektivita bude, čili se ptám. Připravují se projekty, aby během příštího roku byly zrealizovány? Samozřejmě je chyba, že jsme to nedělali už dříve.

2:11:40

Zarzycký: Pane doktore Piknere, jsou tam i nemocnice. Tak, jak odevzdával panu náměstkovi Záhořovi ten resort, tak nemocnice tam byly. Například v Domažlické nemocnici je projektová příprava, pak vám může říci pan náměstek jako detail, ale je to vždycky v tom resortu. Konkrétně zde v OIM (odbor investic a majetku), který spadá pod doktora Bouřu. Buď je tam zvolen princip financování přímo ze zdrojů té konkrétní nemocnice anebo je tam zvolen princip, že nemocnice objednává a následně kraj proplácí. Takových věcí je v každé radě několik jednotek,

čili případně vám asi resortní náměstek dá jen výčet těchto akcí za poslední rok, ale dělá se jich celá řada, takže nemusíte mít obavu.

Co se týká té premisy. Myslím si, že pane senátore Vilímče, že celá ta premisa je mylná. Řeknu příklad. Vy vycházíte z nějakých trendových věcí a predikce trendových věcí, a ony se prostě nepotvrzují, protože vzhledem k tomu, že byly postcovidové dopady na trhu a zároveň je teď krize spojená s válkou na Ukrajině, tak když se podíváte jen na saldo, jakým způsobem se vyvíjí státní rozpočet, tak když Petr Fiala převzal vládu, tak Zbyněk Stanjura si tehdy udělal veřejné prohlášení a 30. 11. 2021 řekl, že očekává, že saldo bude 280 mld. Kč. Když jsem si otevřel zdroj na wikipedii, tak v říjnu byl 286,7. Takže ani ta predikce nemá žádnou validitu ve chvíli, kdy se ty proměnné významně liší a ty se liší natolik, že to jsou jednotky set miliard korun, čili ten koeficient, ze kterého vy přepočítáváte, nemůže mít žádnou míru validity. To za první. Za druhé. Pokud už k tomu takto přistoupíte, tak když dopočítáváte ty kofinance, tak 244 mil. Kč jste řekl, že je na to předfinancování z těch budoucích evropských projektů nebo dotací, ano, to je rozdíl, ale ten další rozdíl jsou například ta fondová řešení, která předpokládají to, ve chvíli kdy bude nějaký výkyv na té energetické burze nebo cokoliv se stane, teď samozřejmě platí zastropování, tak že ve fondech nalezneme, v tomto případě koukám na Ing. Hladkého (vedoucí odboru ekonomického KÚPK), čtyři sta milionů.

Pokud k tomu přistoupím tak, jak to tady prezentujete, tak říkáte: „Vy jste připravili.“ Zastupitelka Trylčová říká: „Ekonomický náměstek je autorem.“ Kdo by jiný měl stavět rozpočet než tehdy ekonomický náměstek, v čase, který mu ukládá zákon?

Vedoucí odboru ekonomického KÚPK Ing. Hladký přistoupil ke stavbě rozpočtu zcela zodpovědně, zcela konkrétně, vědom si všech rizik, komunikoval napříč těmi resorty společně se svým týmem a ten konsensus, který se jmenuje politická tehdy koaliční shoda, je teď daný na stůl. To znamená, tohle, co zde říkáte, při vši účtě pane senátore, to jsou Andersenovy pohádky, kdy se zamýšlíte o tom, jak by to jako za rok mohlo vypadat. To ale bohužel jsem vám ukázal i na příběhu jen salda národního rozpočtu, že je lichá informace. Chápu, že opozice stejně jako na městě musí mít nějakou rétoriku, ale buďte prosím fér. Fér je třeba to, jak zazněla odpověď vůči zastupitelce Trylčové, když se ptala na financování Akademie individuálních sportů s tím, že Zarzycký se fotí na sociální síť. Jsem rád, že opozice sleduje moje sociální síť, ale s Lubošem Koželuhem (vedoucí projektu AIS) jsem měl schůzku na městě minulý týden v pátek. Vztahy máme naprosto korektní. Nechám zde na rozhodnutí nejen rady kraje, zejména resortního náměstka, jak přistoupí k podpoře sportu. Zatím mohu říci, že pan náměstek Kroc tak, jak ho znám, je člověk velice kredibilní, velice konkrétní, hledající kompromisy pro sportovce v regionu, má celou alokaci, postupuje podle doporučení, jak ho zde třeba navrhuje sportovní výbor.

Chci jen říct, že to jsou Andersenovy pohádky. Říkáte: „Miliarda má být.“ Bohužel nevíte, co se za rok stane, nevíte, co se stane ani za tři měsíce, nikdo z nás to neví, a ten rozpočet je velmi konzervativní, velmi proinvestiční a velmi dobrý, byl na tom konsensus všech členů rady, všichni odešli při stavbě rozpočtu spokojeni, resortně uspokojeni, organizace byly spokojené, jasná indexace byla daná třináctiprocentní, tarifkace do plusu s dovětkem, že budou-li jim chybět nějaké finanční zdroje, tak se k tomu vrátíme.

2:18:15

Baxa: Jen krátký komentář. Pojdme si rozlišit tři důležité argumenty. Jedna rovina debaty o rozpočtu, je debata politická, o nějakých prioritách. Třeba koalice, která stojí nyní v čele města Plzně, se rozhodla nezařadit žádné nové investice. Nevím, jestli koalice nechce investovat nebo se bojí investice nebo nemá nápady, nevím,

ale je to nějaké politické rozhodnutí vedení města Plzně neudělat žádné nové investice. A opozice, v tomto případě opozice v Zastupitelstvu města Plzně, tento koncept kritizuje. Druhá rovina je ale rovina odborná. Jen si řekněme. Za předložení návrhu rozpočtu je zodpovědná celá Rada Plzeňského kraje, takže neříkám, že autorem chybného rozpočtu je emeritní náměstek Zarzycký nebo současný radní Strolený, už vůbec ne konkrétní úředníci Krajského úřadu Plzeňského kraje, jen říkám, že Rada Plzeňského kraje poslala zastupitelstvu návrh rozpočtu, ve kterém není narozpočtován příjem ve výši téměř jedné miliardy korun. Tak zní ta zpráva pro zastupitele, tak zní ta zpráva pro občany Plzeňského kraje. Jedná se o odbornou chybu. To není jako nějaké politické rozhodnutí. Nevěřím tomu, že by někdo takovýmto způsobem podhodnocoval příjmy. Je to prostě tak, že jste chybně analyzovali podklady, které jste měli pro sestavování rozpočtu. Nemá to nic společného se saldem rozpočtu za loňský rok. Je to prostě tak, že jste nezařadili stovky milionů korun do příjmů, které mohly být teď využity.

Třetí rovina, kterou chci podotknout je podle mne opravdu unikátní výrok radního Stroleného, kterého nijak nepodezřívám, že by nějak aktivně zasahoval do toho rozpočtu, nemohl, k té personální změně došlo až později, ale pane radní, myslím si, že ze záznamu by se mělo, alespoň my to uděláme, si někam pomyslně vytesat do kamene, že jsou všichni spokojení. Nikdy jsem v žádné samosprávě nezažil, že by všichni správci rozpočtových kapitol a jednotlivé příspěvkové organizace byli spokojeni. Tato zpráva, pane radní znamená, že Plzeňský kraj nepotřebuje žádné nové domovy pro seniory nebo že Plzeňský kraj už nepotřebuje žádné nové dopravní stavby nebo projekty, a takto bych mohl pokračovat. To přece pane radní absurdní výrok, co jste zde takto řekl. Ano, pokud byste jako radní zodpovědný za sestavování rozpočtu řekl: „Máme nějaký limit rozpočtových výdajů, do toho se vejďte“ a všichni se do něj vešli, tak je to legitimní, ale přece nemůžete tvrdit, že požadavky všech byly uspokojeny. Tato zpráva znamená, že také nechcete nic dělat? Nebo tomu špatně rozumím nebo je to nějaký chaos? Myslím si, že je to asi všechno dohromady, ale budiž, to je vaše věc, vaše politická odpovědnost. Znovu ale říkám, že rozpočet obsahuje odbornou chybu, která teď v tento okamžik připravuje občany Plzeňského kraje o výdaje, ať už investiční nebo provozní, v řádu stovek milionů korun.

2:22.40

Hejtman: Spokojenost také může být o tom, že ti lidé a představitelé příspěvkových organizací jsou si vědomi té situace, která je, dvacetiprocentní inflace atd.

2:23:11

Salve: Netroufnu si posuzovat z ekonomického pohledu odborníků ekonomů rozpočet Plzeňského kraje v celé jeho šíři. Chtěl bych zde jen poděkovat odboru školství a koneckonců i debatě s panem náměstkem, kde jsme se bavili o rozpočtu pro školy a víme, že ta zařízení to nebudou mít jednoduché a myslím si, že ten rozpočet dokázal nalézt nějakou shodu na tom, aby se školy udržely v provozu. Pak je zde ještě jedna mimořádnost, která čeká Plzeňský kraj, a to je zimní olympiáda dětí a mládeže v roce 2027. Dobře víte, že jsme usilovali už o rok 2025 a jsem rád, že kontinuálně toto bylo také převzato, nicméně s ohledem na současnou ekonomickou situaci jsem rád, že je tam ta čtyřletá prodleva a může se na to Plzeňský kraj a jeho rozpočet rozumně připravit a náklady rozložit v čase. To, co zde zaznělo k Akademii individuálních sportů. Respektuji, že musíme peníze nějak vyvážit. Pokud by Rada Plzeňského kraje nebo pan náměstek tam viděl nějakou šanci na podporu tak, aby nebyla třeba zdvojnásobena s něčím dalším, tak si myslím, že v průběhu roku by bylo velmi vhodné ji podpořit a koneckonců je to i směrem k té zimní olympiádě, nejsou to jen tenisté, ale třeba i lyžaři, kteří se v tom budou

pohybovat. Tak to je moje prosba k tomu a předpokládám, že budu-li mít šanci v té komisi dále nějak fungovat, tak tam asi budeme tyto věci probírat.

To, co se týká rozpočtu Klatov. Klatovský rozpočet je trochu jiný, protože tam veškerá rozpočtová opatření řeší zastupitelstvo, nikoliv rada a musím říci, že je po dlouhé roky silně přebytkový a v tuto chvíli jsme připraveni i na stávající nelehké období a jsem rád, že se nemusíme upínat jen k tomu, že bychom měli zvyšovat daně v rámci celé země lidem tak, aby se posílily rozpočty obcí. Vážím si každé obce, která hospodaří s přebytkem, myslím si, že je to ta největší opora ve státě, co se hospodaření týče.

2:26:30

Vilímc: Už jsem k tomu nechtěl skutečně vystupovat, kdyby býval nevystoupil primátor Zarzycký a uvedl mi jako autora nějakých pohádek. Nemám osobní antipatii proti primátorovi Zarzyckému stejně tak proti radnímu Strolenému. Skutečně mi jde o věc a tvrdá čísla. V roce 2007 mi pan ministr Eduard Janota poskytl takovou tabulku tzv. sdílených daní, kterou si průběžně doplňuji, takže mám přehled o všech pohybech daňových inkas od roku 2007. Vězte, že k 30. 11. letošního roku je vyšší inkaso, vyšší výnos tzv. sdílených daní, to jsou daně z příjmu právnických, fyzických osob, daně z přidané hodnoty, oproti stejnému datu minulého roku, více než o sto deset miliard korun. Tak to nejsou žádné pohádky. Pokud je státní rozpočet na to nedobře, to víme, tak to není v důsledku toho, že by nedokázali odborníci ministerstva financí odhadnout daňové výnosy, ale kvůli tomu, že jsou prostě zatěžovány mandatorní výdaje částečně v souvislosti se současnou situací apod. To není problém daňových výnosy. Daňové výnosy rostou, budou růst i v příštím roce. Můžeme debatovat o kolik, ale v žádném případě nebudou klesat. Žádná predikce nejen Ministerstva financí, České národní banky nic takového nepředpokládá. Nejsou to pohádky. Jsou to skutečně vážné argumenty, které buď můžete brát v potaz anebo ne, a když to nebudete brát v potaz, tak se víceméně odborně zesměšňujete. Nemyslím si, že by ta čísla neměl vedoucí odboru ekonomického KÚPK Ing. Hladký k dispozici. Nevím, jak to bylo. Někdo musel rozhodnout, že tam nedáme sedm a půl miliardy, ale že dáme jen šest a půl. To někdo musel rozhodnout a pro takové postupy při zpracování rozpočtu nemohu hlasovat. Buď to dáme do nějakých reálných čísel, které jsou ještě velmi konzervativní a velmi opatrné anebo to nemá smysl.

2:31:30

Pikner: Chtěl bych oficiálně požádat jako zastupitel, abych dostal výpis případných plánovaných investic do úsporných projektů typu fotovoltaiky v organizacích Plzeňského kraje. Máme jich sto třicet. Stačí mi, když napíšeme zde je naplánované tohle a tohle, nebo zatím se nerealizuje proto a proto, že se čeká na komunitní plánování, jaký je plán u nemocnic, protože tam nepotřebujeme komunitní energii, tak ji asi dokážou ty nemocnice bez problému spotřebovat během svého provozu – úkol ze zápisu.

2:32:02

Hejtman: Bude to úkol pro členy rady, kteří mají příspěvkové organizace, protože tak, jak bylo zde již řečeno, některé tyto akce budou financovány z hlediska příspěvkových organizací a pak některé věci budou prostřednictvím OIM (odbor investic a majetku KÚPK), tak to je pro náměstka Záhoře.

2:32:22

Jiří Uhlík, MBA (dále jen Uhlík): Chci se s vámi podělit o rozpočet Městského obvodu Plzeň 1, protože se mi to zdá důležité. Na MO Plzeň 1 jsme vytvořili rezervy ve výši deseti procent svého rozpočtu a byli jsme peskováni z klubu ODS, KDU ČSL, TOP 09, jestli tu rezervu nemáme malou a nemáme ji udělat ještě větší. Myslím si,

že všechny tyto debaty o výši rezerv nebo o výše predikovaných peněz jsou o tom, jak si to ta vládní koalice na té úrovni, kde ten rozpočet sestavuje, dá dohromady. Pamatuji si senátora Vilímce, kdy zde dělal vynikajícího ekonomického náměstka, v tom zastupitelstvu jsem zde také párkrát seděl, a také si pamatuji, že po jednom volebním období zde po něm zůstaly přes dvě miliardy korun, o kterých nikdo v tom zastupitelstvu, které zde bylo, nevěděl a všem se hodily, protože ty dvě miliardy se použily na financování výstavby Klatovské nemocnice. Mám ho strašně rád a strašně ho respektuji, ale je to prostě tak, že o tom, jak se ten rozpočet postaví, nese největší míru zodpovědnosti ta koalice, která v tu chvíli vládne. Dokonce jsem velmi rád, že pan senátor Vilímc v té době přes ty dvě miliardy dokázal ušetřit. To je všechno, co bych chtěl říct k tématu rozpočtu Plzeňského kraje.

2:34:22

Kroc: Záměrně jsem neodpovídal na tu druhou část, kterou zde zvedla paní zastupitelka, a to je Akademie individuálních sportů. Nicméně bych se chtěl ještě vrátit k té první části a děkuji zároveň i panu poslanci za podporu některých věcí. Skutečně jsme při přípravě toho rozpočtu byli poměrně v zásadní situaci, kdy bylo nutné nějakým způsobem dát do pořádku věci okolo škol a dostat se do systému podpory těch sportovců. Myslím si, že to, co je odborem školství předkládáno v rozpočtu jako systémové podpora výkonnostního sportu a následně podpora dalších sportovních aktivit, týmů, tak, aby nepadly, je velice dobře uděláno. Navíc je tam ještě vytvořena určitá část, když se podíváte, rezervy na možnost výstavby v investicích, ať už to jsou veřejná hřiště nebo hřiště okolo škol, které následně budou sloužit rovněž veřejnosti a zároveň to, co zde již bylo řečeno poslancem. Bylo nutné v tom období přípravy zimní olympiády, kde předpokládáme, že ta částka se bude pohybovat kolem padesáti milionů korun, k tomu vytvořit nějaký budget, který se bude pravidelně v jednotlivých krocích využívat a bude nějakým způsobem přinášet zlepšení těch situací.

Pokud se týká samotné Akademie individuálních sportů. Akademie individuálních sportů pravidelně dostávala z rozpočtu 5 700 tis. Kč. Tyto prostředky byly v té první části využívány zajímavě, byly velmi dobře saturovány, ale dá se říci, že ten přínos, který samotná Akademie v té první fázi přinesla, je velice dobrý. Kluby se naučily využívat prostředky, naučily se s nimi hospodařit, naučily se tedy tyto otázky nějakým způsobem řešit. V současné době tak, jak jsem naznačil, jsme se dostali do situace, kdy náklady a požadavky těch jednotlivých týmů začaly pomalu a jistě přerůstat možnosti, ale hlavně dostaly se do obrovské části jednotlivých žadatelů, kdy bychom my tu částku, kterou jsme alokovali na tom rozpočtu, rozdělili po titěrných otázkách a nic by to nepřineslo. Proto je vytvořena ta systémová podpora, vytvořil se fond na podporu výkonnostního sportu, kde jsou začleněny ta vytipovaná střediska nebo akademie jednotlivých sportů.

Pokud se Akademie individuálních sportů (AIS) týká. Od samého začátku jsem komunikoval s vedením AIS a žádal jsem je, aby nekumulovali prostředky, které dostávají. To znamená, dostali své prostředky a rovněž týmy, které byly součástí AIS, dostávaly rovněž prostředky zde z fondu krajského úřadu a tyto se kumulovaly u několika málo jednotlivých sportovních aktivit a na některé nedošlo. Žádal jsem proto, aby tímto způsobem AIS vzhledem k tomu, že vznikl systém podpory výkonnostního sportu a následných sportovních aktivit, přehodnotila svoji činnost přes týmy, které dostávají další investice od kraje a přišla s návrhem, kdy bude zaštiťovat individuální sportovce. Ne tedy sportovce typu atletických týmů, ne sportovce typu basketbalistů, volejbalistů atd., kteří dostávají na tu svoji činnost také prostředky. Takže jsme nebyli schopni se dohodnout, protože pan Koželuh

(vedoucí projektu AIS) a celé vedení stále chodilo a předkládalo tyto týmy a řadu dalších prostředků, které se rozplizly, takže v současné době stojíme tak, že jsem nebyl schopen předložit projekt Akademie individuálních sportů do Rady a došlo k dohodě, že teď po novém roce si sednu s AIS, máme na odboru vytvořenou nějakou finanční rezervu a probereme s nimi, které sportovce, zejména individuální, by měli oni podporovat. Proto bych chtěl říct, že je zbytečné předkládat jakýkoliv návrh nového opatření, protože s AIS v každém případě budu jednat. Nebude to asi už 5 700 tis. Kč, protože ty tam nebudou, ale dohodneme se nějakým způsobem, které oni ty individuální sportovce budou zaštiťovat, budou s nimi komunikovat.

Otevřela se zde rovněž otázka fotovoltaik atd. Chtěl bych doplnit náměstka Pavla Čížka. V současné době na řadě škol provádíme šetření odbornou firmou, která řeší možnosti umístění fotovoltaiky na školy. Jsou to věci, které jsou pochopitelně finančně náročné, nicméně jsme schopni řadu těch věcí řešit prostřednictvím vlastního rozpočtu a i IROP. Rovněž dochází na školách k výměně svítidel a dokonce tak, že využíváme naše učiliště, naše děti a nyní máme dohodu na krajském úřadě, že se budou naše školy podílet na výměně svítidel, tam, kde to bude pochopitelně z toho odborného hlediska možné, za svítidla úsporná.

2:41:00

Martin Záhoř (dále jen Záhoř): Slyšel jsem dnes zde moc o tom, jak máme rozpočet podhodnocený, ale na základě čeho? Na základě nějaké predikce. To nejsou jiné peníze a myslím si, že rozpočet tak, jak je nastaven, je v podstatě správný. Zajišťuje veškeré funkce Plzeňského kraje, které máme plnit. To neznamena, že přestaneme pracovat na projektových dokumentacích, dalších záležitostech v rámci Plzeňského kraje a pokud samozřejmě ty příjmy přijdou, tak přece není problém se s tím nějakým způsobem popasovat dále. Je zde spousta jiných aspektů. V současné době se bavíme o predikci, ale také se bavíme o tom, že je zde stavebnictví, že zde máme vysokou míru inflace. Jestliže budeme dělat poměrně velké akce, které jsou přes roky, tak se budeme zabývat inflačními doložkami, protože samozřejmě ty firmy, které to soutěží tu inflaci musí mít zakomponovanou v rámci nějakých výběrových řízení atd. Návratnost – bavíme se zde o fotovoltaikách, investicích směrem k úsporným opatřením. Ano, některé záležitosti už zde kolega vyjmenoval, ty se skutečně dějí, ale vždycky u těch investic, které nyní vypadají hrozně populárně – fotovoltaiky, tepelná čerpadla atd. se musíme bavit o návratnosti. Ve chvíli, kdy nemám pozemky a budu umisťovat fotovoltaiku na střechu, kterou budu muset nejdříve tvrdě vyztuzit, udělat milion statických opatření a budu tam mít spousta a spousta vedlejších nákladů, tak se můžeme bavit o tom, že se ta fotovoltaika během doby životnosti nikdy nezaplátí. Všechny tyto věci se musí dělat pečlivou přípravou a ne, že se všichni vrhneme v rámci celého trhu do těchto úsporných opatření. Aby se nám ta úspora v konečném důsledku neprodražila.

Ten rozpočet vznikl jako konsensus rady a vznikl na základě uspokojení těch základních potřeb Plzeňského kraje. Z toho vycházejte, a pokud bude lépe a ty peníze přijdou, tak tu miliardu pak dokážeme utratit na základě připravených projektů.

2:43:55

Baxa: Do té polemiky se už pouštět nebudu, ale napadlo se mi zeptat náměstka Záhoře, když zde hovořil o budoucích projektech, zda se domlouval s panem primátorem na podpoře kraje pro projekt nového domova pro seniory na území města Plzně, protože to je ta věc, která tady již žila. Město Plzeň bude pokračovat ve výstavbě, předpokládám domova pro seniory ve Chvojkových lomech, který je již naplánovaný, ale určitě ty projekty zde žijí nějakou dobu, tak mi napadá, že když jste mluvil o tom, že chcete další projekty chystat, zda kraj přistoupí k takovému projektu.

Trylčová: Chtěla bych se vrátit k Akademii individuálních sportů (AIS), protože pan náměstek zde řekl, že chtěli udělat změny dotačních titulů, aby nedošlo k rozpliznutí finančních prostředků na titěrné aktivity. Chtěla bych jen říci, že AIS podpořila zhruba celkem dvě stě sportovců a velmi úspěšně funguje, 65 % těch dětí je zároveň v reprezentaci České republiky. O tento projekt, který je svým způsobem výjimečný, mají minimálně tři další kraje zájem. Dovolte, abych jmenovala. Máme zde kvalifikaci na olympiádu, slečna Blažíčková sportovní střelba, slečna Spěšná ministryně Evropy v horských kolech, pan Vízner vítěz evropského poháru rychlostní kanoistika, slečna Macková druhá na olympiádě, sportovní střelba, Forejtková, Hettlerová evropský žebříček v tenise atd. **Budu trvat na pozměňovacím návrhu, a to nechat tam 5 mil. Kč, vzít je z rezervy rozpočtu Plzeňského kraje** tak, aby úspěšní sportovci mohli dále reprezentovat náš kraj. AIS nikdy nepodporovala kolektivní sporty jako volejbal, fotbal, nikdy nepodporovala týmy, to, co jste říkal, vždycky je to právě podpora individuálních sportovců, kteří pak reprezentují kraj. Na pozměňovacím návrhu tedy trváme. Když je to v rozpočtu, pak s nimi můžete nadále jednat a mluvit, aby vám to nějakým způsobem vykazovali, jestli činí tak, jak mají. Nicméně jste řekl, že se s nimi budete domlouvat v příštím roce. Beru to jako takový příslib, ale raději bychom to viděli v rozpočtu. Zeptám se. Zaznamenala jsem Akademii cyklistického sportu, nebo něco takového. Můžete nám ozřejmit, o co jde? Kolik nás to bude stát, v jaké je to hodnotě? Jaké jsou orgány této akademie? Kdo je předsedou atd. Máme zde také předsedu Rozpočtového výboru PS PČR. Ptám se, proč dnes k tomuto návrhu rozpočtu mlčí? Pane předsedo? Možná bych se ho ještě zeptala jako náměstkyně pro životní prostředí, protože i ve své gesci máte dvakrát položku Environmentální vzdělávání, výchova a osvěta, kde došlo k velkému navýšení, zhruba o 1 400 tis. Kč. Máme tady v některých kapitolách i další navýšení. Možná kdybyste nám to nějakým způsobem ozřejmil.

Hejtman: Pak budu potřebovat informaci, paní zastupitelko, jestli je to návrh Váš nebo jestli je to souhrnný pozměňovací návrh k těm návrhům, které nám byly předloženy, popřípadě v jakém pořadí budeme hlasovat.

Zarzycký – reakce na dotaz na Chvojkovy lomy. Myslím si, že pan Záhoř může popsat situaci z kraje. Je pravda, že s panem náměstkem, nejen s ním, jsme v kontaktu, a to jak já na úrovni municipality, tak radní Šrámek a další příslušní resortní náměstci nebo radní z města Plzně. Co se týká Chvojkových lomů. Je to bez pochyby zajímavý projekt, ale pořád je to věc, kterou přehodnocujeme.

Co se týká sociálních sítí. Paní zastupitelko Trylčová, díval jsem se na vaše sociální sítě, už asi hodinu a půl tam máte zveřejněno, že nebudete hlasovat pro rozpočet, který jsme připravili, čili tahle omáčka je vyložena politická hrátky.

Co se týká AIS, tak všechna ta děvčata, která jste tady jmenovali, významně znám. Se všemi jsem v kontaktu. Zním názor náměstkyně Kroce, ale on si určitě svůj projekt obhájí sám. Za mě platí, a to si myslím, že pan náměstek myslel tím fondem krajského úřadu, myslím, že myslel fondové řešení, pro které je jedna velká finanční alokace, ze které se budou vypořádávat konkrétní dílčí akademie.

Co se týká cykloakademie, tak mohu potvrdit, že město Plzeň, Plzeňský kraj, Český svaz cyklistiky a spolek Cyklistika Plzeňského kraje asi čtrnáct dní zpátky podepsaly memorandum. Nemohl jsem se bohužel účastnit, ale pan náměstek, pan hejtman a kolega Tomáš Morávek, který má na starost resort sportu na městě, tento závazek podepsali.

Na vašich stranických sociálních sítích už hodinu a půl svítí, že nebudete hlasovat pro rozpočet. Čili prosím bavte se kultivovaně, nenapadejte nás. Myslím, že náměstek Záhoř velmi správně vysvětlil, co znamená konsensus koalice. Správně jste identifikovali, že jsme za něj odpovědni my. Myslím, že ten rozpočet je připraven vysoce kvalifikovaně, velmi kvalitně, proinvestiční je velmi konzervativní znalých všech rizik, která nás mohou překvapit a pokud pro občany Plzeňského kraje radní Strolený získá v průběhu příštích měsíců větší daňový výběr, tak ho bude s péčí řádného hospodáře správně distribuovat.

2:53:30

Strolený: Tento rozpočet byl sestaven úplně se stejnou svědomitostí, jako rozpočty předcházející, protože když se podívám na predikce stejného ministerstva financí v letech 2021 a v roce 2022, kdy gesčními radními v Radě Plzeňského kraje byli zástupci ODS, tak v okamžiku, kdy daňové příjmy ve schváleném rozpočtu roku 2021 byly 4,91 mld. Kč, tak ministerstvo financí predikovalo 5,91 mld. Kč. To je rozdíl miliarda. V roce 2022 byl schválený rozpočet v daňových příjmech 5,71 mld. Kč, ministerstvo financí predikovalo 6,73 mld. Kč, což je také miliarda. Nevím tedy, co mi zde dnes vyčítáte.

2:54:45

Záhoř: Odpovím kolegovi Baxovi, který mi vyzval, jakým způsobem se bude Plzeňský kraj stavět k možné výstavbě ze strany města Plzně k domu pro seniory. Máme mezi sebou memorandum, které v každém případě dokud se nezmění, budeme držet. Je mezi Plzeňským krajem a městem Plzní. V současné době, kdybyste se podíval do rozpočtu, tak tam máme deset milionů v tzv. „Wenzigovce“, což je domov, který byl nyní dokončen. Je to část finančního plnění, protože provoz se zahájí v letošním roce. Deset milionů jsme dali již do této části, dokud to nebude ve sto jedničky, na příští rok. Pak tam máme Chvojkovy lomy, Nováček. Setkali jsme se s radními Plzně, kteří přišli na základě toho memoranda, vyměnili jsme si mezi sebou nějaké první záležitosti. Máme domluvenou další schůzku. Předpokládám, že se uskuteční někdy v lednu.

2:56:46

poslanec PhDr. Marek Ženíšek, Ph.D. (dále Ženíšek): Dosud jsem se nějakého komentáře zdržel i přesto, že pan primátor si myslí, že slovo exitovat znamená přestat být náměstkem na kraji, ale pokud si myslí, že schvalování a debata ohledně rozpočtu není politických tématem, tak jak uvedl před chvílí, tak už se komentáře zdržet nemohu. Ano, schvalování rozpočtu a debata je jedinou a největší příležitostí pro opozici, aby mohla vyslovit své politické stanovisko, zejména v průběhu zasedání zastupitelstva, které je v tomto období pouze pětkrát nebo šestkrát. Takže zpochybňovat, že schvalování a debata ohledně rozpočtu není politická, tak je nepochopení dané věci a pokud Vám to pane primátore vadí, tak sem nemusíte vůbec chodit.

2:57:54

Bernard: To, jak se sestavoval rozpočet, to jak se odhadovaly příjmy pro rozpočet Plzeňského kraje, je v souladu s úzusy tak, jak jsme to dělali v minulých letech. Myslím, že pan Strolený dal jasný důkaz toho, že se nijak neodchylujeme od praxe, která tady v minulosti byla. Chci pochválit za tento konzervativní přístup. Říkám, že máme jedinou nevyjasněnou, a to je co se bude dít v případě, že budeme dělat nějaké větší rozpočtové opatření. Pro nás není problém, pakliže to rozpočtové opatření přesáhne například padesát milionů korun, abychom to předložili do Zastupitelstva Plzeňského kraje. Myslím si, že tady vidím všeobecný souhlas, takže to můžeme dát jako veřejný příslib. Padlo tady, že chceme daleko více zapojit fondy, které gesčně přísluší jednotlivým odborům. V mém případě to bylo tak,

že jsem nechal rozpočet na úrovni minulého roku, protože chápu, že v jiných oblastech, jako je například Školství, Zdravotnictví, Sociální věci, nás trápí dopady energetické krize daleko více.

K té poslední připomínce. Mělo to být spíše věc semináře, kde na to byl prostor, abychom si ty jednotlivé řádky vyjasnili. Tak uvádím, že pokud se týká Environmentálního vzdělávání, výchovy a osvěty, kde se navýšila částka skutečně o 380 %, tak je to metodicky pouze tím, že jsme to spojili s částkou, která je dedikována na Intenzifikaci separovaného sběru odpadů v obcích, divadelní představení pro děti, exkurze ... Připadalo nám rozumné tyto dvě položky spojit. Když si tyto dvě položky v rozpočtu sečtete, tak vychází opět přibližně stejná částka, jako byla v minulém roce.

Všem děkuji za připomínky k rozpočtu. Souhlasím s tím, že je to velká příležitost pro to si o rozpočtu povídat a je to právo opozice, na druhou stranu příště bych vítal, kdybychom si ty detailní věci anebo i ty větší, koncepční, které rozebíráme na zastupitelstvu, opravdu předpřipravili na semináři, který bohužel byl bídně obsazený.

3:00:33

Mgr. Jan Šašek (dále jen Jan Šašek): Mám dvě věci k rozpočtu. První věc se týká, předpokládám náměstka Haise, a to je otázka připravované revitalizace Rokycanské nemocnice. Řekněme první a druhá etapa byla v nějakém procesu schvalování projektu na stavebním úřadě. Nikde jsem nedohledal v rozpočtu peníze, které by souvisely s tou realizací té etapy, tak jestli by na to pan náměstek mohl zareagovat i s nějakým výhledem pro roky příští, co se jednotlivých etap týká, kterých mělo být, jestli se nepletu, pět.

Druhá oblast, na kterou se chci zeptat, tak ta se týká záležitosti, alespoň z našeho pohledu od nás z klubu, revitalizace městských lázní na Kulturní centrum, jak je předpoklad přejmenovat tu společnost, která vlastní městské lázně. Máme dneska na programu nějaký příspěvek mimo základní kapitál této společnosti a v rozpočtu, jestli jsem dobře hledal, jsem našel sto milionů v individuálních projektech na tu část realizace revitalizace toho objektu. Chtěl bych, kdyby to zde mohlo alespoň ve stručnosti zaznít, ale pak poprosil i o písemné zpracování toho procesu, jaký je předpoklad nějakých lhůt a termínů, co se realizace týče. Víte, že jsem měl zde již výhrady k tomu procesu, kdy je zpracována nějaká prostorová studie, která určovala některé věci, zaznělo tady buď napřímo anebo ne napřímo, že tentýž zpracovatel bude zpracovávat i projektovou dokumentaci. Chtěl bych vědět, jestli v tom bylo takto rozhodnuto a pak nějakou termínovou vizi, do kdy předpokládáte, a teď nevím, na kterého člena rady to směřovat, protože ty body předkládají různí členové rady, nevím, jak to máte gesčně rozdělené. Mírím samozřejmě k termínům, které se týkají projektové dokumentace, kdy by měla být, kdy máte nějaký předpoklad, kdy by mohlo být stavební povolení, kdy byste chtěli soutěžit zhotovitele stavby, nějaké předpokládané roky pro tu realizaci jako takovou. Jestli by dnes zde mohly zaznít ty předpokládané termíny a pak bych poprosil o to, jestli bych to mohl dostat ještě písemně. Trochu mi nepřijde fér vůči mně jako zastupiteli, když mám rozhodovat o rozpočtu a dnes už schvalovat sto milionů, když vlastně nevím, jaká výše té investiční akce bude, a to jen připomínám, že bohužel ti odpůrci toho původního projektu měli finanční nákladovost jako jeden z relevantních požadavků na to, aby se ten projekt bohužel opustil a realizoval se touto cestou - úkol ze zápisu.

3:04:20

Hejtman: Předpokládám, že toto budeme řešit převážně v bodu, který se bude týkat změny společenské smlouvy. Myslím, že tam bude dost prostoru pro to si to tam říci.

3:04.43

Hais: Projekty, které jsou připravované k Rokycanské i ke Klatovské nemocnici, jsou stále ve fázi příprav, a proto jsme tu částku nedávali do rozpočtu, protože i kdybychom to připravovali, tak nejdříve nějaká možná realizace bude v roce 2024. Až to budeme mít kompletně připravené, tak to vložíme do rozpočtu.

3:05:20

Hejtman: Chtěl bych se zeptat, zastupitelky Trylčové, jestli to byl její protinávrh nebo jestli to bude pátý návrh za zastupitelský klub. Kdyby to byl Váš protinávrh, tak bychom o něm hlasovali jako o prvním. Dobře, takto budu respektovat to, co předkládal za klub ODS+TOP 09 Ing. Vilímeček a tak budeme hlasovat.

Nyní je zde otázka, zda budeme hlasovat o pozměňovacích návrzích jednotlivě. Pan senátor navrhuje hlasovat jednotlivě, takže půjdeme po pozměňovacích návrzích č. 1 – č. 5. Pro zjednodušení vždy ten pozměňovací návrh doprovodím slovem před samotným hlasováním a posléze budeme hlasovat o rozpočtu buď dle upraveného návrhu anebo dle předloženého návrhu.

Nikdo s touto procedurou nemá rozpory? Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu. Nejprve dávám hlasovat o pozměňovacím návrhu – Navýšení daňových příjmů rozpočtu o 450 mil. Kč, tedy z částky 6 563 000 tis. Kč na částku 7 063 000 tis. Kč.

Hlasování o pozměňovacím návrhu - Navýšení daňových příjmů rozpočtu o 450 mil. Kč:

Pro 7, proti 9, zdržel se 20, přítomno 38 (hlasovalo 36 zastupitelů)

Návrh není přijat

Hejtman: Dávám hlasovat o pozměňovacím návrhu – Snížení rezervy na nepředvídatelné výdaje v průběhu roku o 250 mil. Kč na částku 200 mil. Kč, tedy z částky 450 mil. Kč na částku 200 mil. Kč..

Hlasování o pozměňovacím návrhu - Snížení rezervy na nepředvídatelné výdaje v průběhu roku o 250 mil. Kč na částku 200 mil. Kč:

Pro 6, proti 14, zdržel se 18, přítomno 38 zastupitelů

Návrh není přijat

Hejtman: Dávám hlasovat o pozměňovacím návrhu – Zvýšení památkové péče v rozpočtové oblasti kultura a cestovní ruch.

ODDÍL KULTURA, PROGRAM NA ZACHOVÁNÍ A OBNOVU KULTURNÍCH PAMÁTEK, navýšení o 5 mil. Kč, z částky 24 mil. Kč na částku 29 mil. Kč

PODPORA REVITALIZACE KULTURNÍHO DĚDICTVÍ V OBCÍCH PLZEŇSKÉHO KRAJE, snížení o částku 5 mil. Kč, z částky 30 mil. Kč na částku 25 mil. Kč.

Hlasování o pozměňovacím návrhu – Zvýšení památkové péče v rozpočtové oblasti kultura a cestovní ruch:

Pro 8, proti 15, zdržel se 15, přítomno 38 zastupitelů

Návrh není přijat

Hejtman: Dávám hlasovat o pozměňovacím návrhu – Snížení tzv. úhrad na služby obecného hospodářského zájmu u nemocnic Plzeňského kraje o částku 94 400 tis. Kč, z částky 294 400 tis. Kč na částku 200 mil. Kč.

Hlasování o pozměňovacím návrhu – Snížení tzv. úhrad na služby obecného hospodářského zájmu u nemocnic Plzeňského kraje:

Pro 6, proti 12, zdržel se 19, přítomno 38 (hlasovalo 37 zastupitelů)
Návrh není přijat

Hejtman: Dávám hlasovat o pozměňovacím návrhu – Podpořit Akademii individuálních sportů Plzeňského kraje, z.s. (AIS PK) částkou 5 mil. Kč - navýšení částky o 5 mil. Kč z částky 0 Kč na částku 5 mil. Kč.

Hlasování o pozměňovacím návrhu – Navýšení položky AIS PK na 5 mil. Kč:

Pro 7, proti 9, zdržel se 21, přítomno 38 (hlasovalo 37 zastupitelů)
Návrh není přijat

Hejtman: Dávám hlasovat o bodu č. 18: Schválení rozpočtu Plzeňského kraje na rok 2023 a střednědobého výhledu rozpočtu Plzeňského kraje na roky 2024 a 2025 a schválení poskytnutí návratných finančních výpomocí příspěvkovým organizacím zřízeným Plzeňským krajem dle předloženého návrhu.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 29, proti 6, zdržel se 3, přítomno 38 zastupitelů
Usnesení č. 953/22 je přijato

3:12:10

19. bod programu

Volba přísedících Krajského soudu v Plzni - Rudolf Špoták

Hejtman – odkazuje na předložený materiál (volba Veroniky Šedivcové a Daniela Továrnického do funkce přísedících Krajského soudu v Plzni). Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 33, proti 0, zdržel se 1, přítomno 36 (hlasovalo 34 zastupitelů)
Usnesení č. 954/22 je přijato

20. bod programu

Stanovení výše odměn neuvolněným členům zastupitelstva od 1. 1. 2023 - Rudolf Špoták

Hejtman – přednáší úvodní slovo k předkládaným materiálům. Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 30, proti 0, zdržel se 0, přítomno 36 (hlasovalo 30 zastupitelů)
Usnesení č. 955/22 je přijato

21. bod programu

Schválení uzavření smluv o poskytnutí účelových dotací z rozpočtu Plzeňského kraje na rok 2023 - rozpočtová oblast Zastupitelé - Rudolf Špoták

Hejtman – přednáší úvodní slovo k předkládaným materiálům. Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 31, proti 0, zdržel se 0, přítomno 36 (hlasovalo 31 zastupitelů)
Usnesení č. 956/22 je přijato

22. bod programu

Změny uzavřených veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotace - Rudolf Špoták

Hejtman – odkazuje na předložený materiál. Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 33, proti 0, zdržel se 0, přítomno 36 (hlasovalo 33 zastupitelů)
Usnesení č. 957/22 je přijato

23. bod programu

Poskytnutí dotací z dotačního programu „Finanční podpora obnovy území Plzeňského kraje postiženého pohromou“ - Rudolf Špoták

Hejtman – přednáší úvodní slovo k předkládaným materiálům. Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 33, proti 0, zdržel se 0, přítomno 36 (hlasovalo 33 zastupitelů)
Usnesení č. 958/22 je přijato

24. bod programu

Darování dalších šesti elektrocentrál Ivano-Frankivské oblasti na Ukrajině - Rudolf Špoták

Hejtman – přednáší úvodní slovo k předkládaným materiálům. Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 29, proti 0, zdržel se 0, přítomno 36 (hlasovalo 29 zastupitelů)
Usnesení č. 959/22 je přijato

3:18:00

25. bod programu

Prodloužení termínu čerpání dotace na realizaci projektu Optická síť v obci Milínov - etapa II. a III. - Petr Vanka

Petr Vanka (dále jen Vanka) – odkazuje na předložený materiál, včetně přílohy.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 33, proti 0, zdržel se 0, přítomno 36 (hlasovalo 33 zastupitelů)
Usnesení č. 960/22 je přijato

26.bod programu**Prodloužení termínu pro závěrečné vyhodnocení akce - Program stabilizace a obnovy venkova Plzeňského kraje 2018 - Petr Vanka**

Vanka - odkazuje na předložený materiál, včetně přílohy.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 35, proti 0, zdržel se 0, přítomno 35 zastupitelů
Usnesení č. 961/22 je přijato

27.bod programu**Poskytnutí dotace na rekonstrukci požární zbrojnice - obec Velhartice - Petr Vanka**

Vanka - přednáší úvodní slovo k předkládaným materiálům.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 35, proti 0, zdržel se 0, přítomno 35 zastupitelů
Usnesení č. 962/22 je přijato

3:21:30

28.bod programu**Venkovský dům Plzeňského kraje - schválení 2. individuální dotace pro rok 2022 - Petr Vanka**

Vanka: V tomto bodě se jedná o žádost MAS Radbuza, z.s. o poskytnutí neinvestiční dotace ve výši 175 000 Kč. Venkovský dům se stěhoval z Tržnice DEPO 2015 (dále jen Depo) do nových prostor na náměstí Republiky. Tím vznikly vyšší náklady, které bychom jim měli v současné době dofinancovat.

Hejtman: Otevírám rozpravu.

3:22:25

Trylčová: Jaké vyšší náklady?

Vanka: V depu nechali vybavení, které tam bylo. Přestěhovali se do nového prostoru na náměstí Republiky a tam si museli pořídit nové vybavení.

Trylčová: Je to jen na vybavení? Není to zvýšení, změna nájmu nebo něco takového?

Vanka: Požadovali to pouze na vybavení. Věřím, že když mi napsal starosta Bostl (předseda spolku a starosta obce Kvíčovice) žádost, že to chce na nábytek, tak že to použijí na nábytek. Vyúčtování dotace bude samozřejmě zkontrolováno.

Trylčová: Jedná se také o prostory města?

Vanka: To nedokáži odpovědět. Nevím.

Picka: Prostory jsou firmy NAVA.

Trylčová: Venkovský dům tedy odchází z Depa, dostává od nás peníze, nyní dostává ještě druhou individuální dotaci na vybavení prostor, které bude mít u soukromé osoby?

Picka: Berte mě tak, že to není aktivita Plzeňského kraje, ale Mikroregionu Radbuza a ostatních mikroregionů a místních akčních skupin. Oni tvrdí, že v Depu, když to začínalo, se konaly akce, bylo to zajímavé, ale teď tam nikdo nechodí a je tam minimální využití. Proto se stěhovali a vybrali si tento prostor ve spolupráci s Česko-bavorskou kanceláří, se Simonou Fink dohromady, že by tam měli prostory pro Venkovský dům a nás požádali o příspěvek na toto vybavení.

Vanka: Chci vysvětlit, proč nyní odpovídá Libor Picka. Dohodli jsme se totiž, že Venkovský dům jako takový ani tak nepatří do regionálního rozvoje jako spíše do cestovního ruchu. Od nového roku tedy, je to již i v novém rozpočtu, přechází Venkovský dům pod radního Picku.

Baxa: Víím, že zde radní Picka asi reprodukuje to, co kde slyšel nebo to, co mu kdo říká, ale nemyslím si, že by se v Depu neodehrávaly žádné akce. Venkovský dům Plzeňského kraje byl podle mě zajímavý projekt svého času. Víím, že jejich představy o tom, jaká bude návštěvnost a co všechno se tam odehraje, se asi lišily od nějakých očekávání. Vůbec si nejsem jistý tím, jestli to bude na náměstí Republiky lepší. To říkal předseda Bostl, že se v Depu nic neděje? Když jsem viděl nedávno dvě akce, které se tam konaly, tak tam bylo lidí dost. Kdyby to třeba pan předseda nějak odargumentoval nezprostředkovaně, protože mi to připadá trochu líto a škoda vůči tomu projektu.

Hejtman: Tyto informace, které máme, máme zprostředkovaně a byly součástí toho odůvodnění.

Trylčová: Nepopírám užitečnost mikroregionu i Venkovského domu, protože sama jsem několikrát navštívila právě Depo, ale abychom si řekli správně, jestli ta právnická nebo fyzická osoba, která nyní vlastní prostory, kde bude Venkovský dům, je stále stejná osoba, se kterou tam byly v minulosti problémy s nájmem. Dokonce tam byla podána výpověď. Je to pořád ta stejná osoba? Pokud ano, tak mi přijde zvláštní, že opouštíme veřejný prostor města a dáváme ho jinam. Jestli ale máte argumenty, že to nájemné bude o tak moc nižší, tak to ráda podpořím, ale ty věci nevím a možná ani vy ne. Snad aby nám nějaká odpovědná osoby na tyto otázky odpověděla.

Picka: Byla doručena odůvodněná žádost. Plzeňský kraj s tím nemá nic společného, ani s prostorem nájmu. Rada žádost vyhodnotila tímto způsobem a dává zastupitelstvu návrh hlasování o této dotaci.

Hejtman: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 20, proti 2, zdržel se 6, přítomno 30 (hlasovalo 28 zastupitelů)

Usnesení není přijato

3:32:50

29.bod programu

STAŽEN (Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje Plzeňského kraje - Petr Vanka)

30.bod programu

Zpráva o uplatňování Zásad územního rozvoje, ve znění Aktualizací č. 1, 2 a 4 - Petr Vanka

Vanka – odkazuje na předložený materiál, včetně přílohy.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 28, proti 0, zdržel se 3, přítomno 32 (hlasovalo 31 zastupitelů)

Usnesení č. 963/22 je přijato

31.bod programu

Teritoriální pakt zaměstnanosti Plzeňského kraje pro období 2023+ - Petr Vanka

Vanka – odkazuje na předložený materiál, včetně přílohy.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 32, proti 0, zdržel se 0, přítomno 33 (hlasovalo 32 zastupitelů)

Usnesení č. 964/22 je přijato

32.bod programu

Aktualizace č. 3 krajské přílohy k Národní výzkumné a inovační strategii pro inteligentní specializaci – Regionální inovační strategie Plzeňského kraje - Petr Vanka

Vanka - přednáší úvodní slovo k předkládaným materiálům.

Hejtman – otevírá rozpravu.

Salvetr – žádá o vyhlášení přestávky na 25 minut.

Hejtman - konstatuje, že nikdo další do diskuse k bodu č. 32 nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 29, proti 0, zdržel se 0, přítomno 32 (hlasovalo 29 zastupitelů)
Usnesení č. 965/22 je přijato

3:36:20

V 13.15 hod. vyhlášena přestávka.

V 13.41 hod. pokračováno v zasedání Zastupitelstva Plzeňského kraje.

3:54:32

Záhoř: Navrhuji sloučení bodů č. 33 – 48 (procedurální návrh), bezúplatné majetkové transakce, ke společnému projednání (rozprava + hlasování).
Přítomní bez připomínek.

Hejtman: Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí. Dávám hlasovat o sloučení bodů č. 33 – 48 ke společnému projednání (rozprava + hlasování).

Hlasování o sloučení bodů č. 33 – 48:

(rozprava + hlasování):

Pro 27, proti 0, zdržel se 0, přítomno 34 (hlasovalo 27 zastupitelů)
Návrh je přijat

33.bod programu

Bezúplatný převod pozemku v k. ú. Břasy - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x obec Břasy - Martin Záhoř

Záhoř – odkazuje na předložené materiály pod body č. 33 – 48.

Hejtman - otevírá rozpravu ke sloučeným bodům č. 33 – 48. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat o bodech č. 33 – 48.

Společné hlasování o přijetí usnesení:

Pro 33, proti 0, zdržel se 0, přítomno 35 (hlasovalo 33 zastupitelů)
Usnesení č. 966/22 – 981/22 jsou přijata

34.bod programu

Bezúplatný převod pozemku v k. ú. Nový Kramolín - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x obec Nový Kramolín - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 33)

Usnesení č. 967/22 je přijato

35.bod programu

Bezúplatný převod pozemku v k. ú. Kamenný Újezd u Rokycan – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x obec Kamenný Újezd - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 33)
Usnesení č. 968/22 je přijato

36.bod programu

Bezúplatný převod pozemku v k. ú. Soběšice u Sušice – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x obec Soběšice - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 33)
Usnesení č. 969/22 je přijato

37.bod programu

Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Mirošov, k. ú. Příkosice a k. ú. Rokycany – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x Správa železnic, s. o. - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 33)
Usnesení č. 970/22 je přijato

38.bod programu

Bezúplatný převod pozemku v k. ú. Bručná - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň - město x statutární město Plzeň - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 33)
Usnesení č. 971/22 je přijato

39.bod programu

Bezúplatný převod pozemků - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje x ČR – Ředitelství silnic a dálnic ČR, s. p. o. - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 33)
Usnesení č. 972/22 je přijato

40.bod programu

Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Rokycany – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x město Rokycany - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 33)
Usnesení č. 973/22 je přijato

41.bod programu

Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Poběžovice u Domažlic – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x město Poběžovice - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 33)
Usnesení č. 974/22 je přijato

42.bod programu

Bezúplatné nabytí pozemků k.ú. Pňovany a Malovice u Erpužic – PK – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov a Plzeň - sever x ČR – Správa železnic, státní organizace - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 33)

Usnesení č. 975/22 je přijato

43.bod programu

Bezúplatné nabytí pozemků – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje x ČR – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 33)

Usnesení č. 976/22 je přijato

44.bod programu

Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov x obec Cebiv, bezúplatné nabytí pozemků, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Cebiv - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 33)

Usnesení č. 977/22 je přijato

45.bod programu

Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň - jih x obec Mileč, bezúplatné nabytí pozemků, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Mileč - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 33)

Usnesení č. 978/22 je přijato

46.bod programu

Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x obec Blížejev, bezúplatné nabytí pozemků, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Chotiměř u Blížejova, k. ú. Blížejev, k. ú. Malonice nad Zubřinou - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 33)

Usnesení č. 979/22 je přijato

47.bod programu

Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x obec Úherce - bezúplatné nabytí, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Úherce u Nýřan - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 33)

Usnesení č. 980/22 je přijato

48.bod programu

Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-město x obec Štáhlavy, bezúplatné nabytí pozemků a bezúplatný převod pozemků v k. ú. Štáhlavy a k. ú. Štáhlavice - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 33)

Usnesení č. 981/22 je přijato

3:57:15

Záhoř: Navrhuji sloučení bodů č. 49 – 53 (procedurální návrh), výkup pozemků, ke společnému projednání (rozprava + hlasování).

Hejtman: Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí. Dávám hlasovat o sloučení bodů č. 49 – 53 ke společnému projednání (rozprava + hlasování).

Hlasování o sloučení bodů č. 49 – 53:

(rozprava + hlasování):

Pro 31 proti 0, zdržel se 2, přítomno 35 (hlasovalo 33 zastupitelů)

Návrh je přijat

49.bod programu

Výkup pozemku v k. ú. Rozsedly – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x JJ - Martin Záhoř

Záhoř – odkazuje na předložené materiály pod body č. 49 – 53.

Hejtman - otevírá rozpravu ke sloučeným bodům č. 49 – 53. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat o bodech č. 49 – 53.

Společné hlasování o přijetí usnesení:

Pro 32, proti 0, zdržel se 1, přítomno 35 (hlasovalo 33 zastupitelů)

Usnesení č. 982/22 – 986/22 jsou přijata

50.bod programu

Výkup pozemku v k. ú. Janovice nad Úhlavou – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x PP, LV - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 49)

Usnesení č. 983/22 je přijato

51.bod programu

Výkup pozemku v k. ú. Brtí - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x MJ - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 49)

Usnesení č. 984/22 je přijato

52.bod programu

Výkup pozemku v k. ú. Brtí - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x PK - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 49)
Usnesení č. 985/22 je přijato

53.bod programu

Výkup pozemků v k. ú. Čepice – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x VS - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 49)
Usnesení č. 986/22 je přijato

4:00:30

54.bod programu

Výkup pozemku v k. ú. Klatovy - Střední škola zemědělská a potravinářská Klatovy - ČR, Státní pozemkový úřad - Martin Záhoř

Záhoř - přednáší úvodní slovo k předkládaným materiálům.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 33, proti 0, zdržel se 0, přítomno 35 (hlasovalo 33 zastupitelů)
Usnesení č. 987/22 je přijato

4:01:45

55.bod programu

Výkup pozemku v k. ú. Klatovy – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x České dráhy, a. s. - Martin Záhoř

Záhoř: V tomto bodě se jedná o výkup pozemku v Klatovech, který potřebujeme v rámci budoucího projektu, dopravního uzlu v rámci Klatov. Je to nadregionální záležitost. Je tam odhadní cena, která byla daná znalcem a cena celková je cca 5,6 mil. Kč. Je to jedna z prioritních dopravních staveb v rámci Klatovska.

4:02:44

Hejtman: Otevírám rozpravu.

Vilímec: Máme zde znalecký posudek, kde je několik výsledných cen podle metodiky, která se zvolila. V jednom případě je tam výsledná cena pozemku po zaokrouhlení 3 906 tis. Kč. Ve druhém případě 4 600 tis. Kč. Celková kupní cena (5,6 mil. Kč) je vyšší částka, než která je uvedena ve znaleckých posudcích. Vykupujeme to od Českých drah, což je akciová společnost státní, za vyšší cenu než kolik je cena zjištěná ze znaleckého posudku.

4:03:27

Záhoř: Musím se přiznat, že mám v materiálech znalecký posudek ve výši 5 566 tis. Kč včetně DPH. Tento pozemek potřebujeme. Projekt byl zahájen již v roce 2019, jsou tam stavební záležitosti, stavební povolení, a musíme zajistit ty pozemky,

abychom toto mohli budovat. Myslím si, že je to jedna z prioritních věcí, že ten uzel v rámci Klatovska je prioritní.

Vilímeček: Debatovat jestli je to prioritní nebo není. Pokud dobře rozumím, tak je to ta plocha před nádražím Českých drah. Znaleckých posudků je tady několik. Jeden je 3 906 tis. Kč, druhý 4,6 mil. Kč a třetí 5 560 tis. Kč, což je pořád méně než za kolik to vykupujeme. Vím, že s Českými drahami se asi jedná složitě, ale je to prostě cena vyšší než jsou ty znalecké posudky, ať vezmu jednu, druhou nebo třetí metodiku.

4:05:25

Hejtman: Předávám slovo vedoucímu odboru investic a majetku Krajského úřadu Plzeňského kraje (OIM KÚPK).

4:05:35

JUDr. Michal Bouřa, MBA, vedoucí OIM KÚPK (dále jen Bouřa): Pan senátor má pravdu. Ta cena dle znaleckého posudku je trochu jiná, nicméně dle metodiky Českých drah, tak jste říkal, je to velmi složitě a máme to uvedené v důvodové zprávě. K ceně dle znaleckého posudku jsou připočteny: cena kolku, náklady na administrativní zpracování, je tam i odměna znalce. Takže ano, ta cena je podle té metodiky Českých drah, a.s. vyšší než je cena dle posudku.

Hejtman: Nikdo další se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 31, proti 0, zdržel se 2, přítomno 36 (hlasovalo 33 zastupitelů)
Usnesení č. 988/22 je přijato

4:06:57

56.bod programu

Výkup pozemku v k. ú. Týnec u Janovic nad Úhlavou - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x MM, AMM - Martin Záhoř

Záhoř - přednáší úvodní slovo k předkládaným materiálům.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 35, proti 0, zdržel se 0, přítomno 36 (hlasovalo 35 zastupitelů)
Usnesení č. 989/22 je přijato

57.bod programu

Změna usnesení Zastupitelstva Plzeňského kraje č. 898/22 ze dne 05. 09. 2022 - Martin Záhoř

Záhoř - přednáší úvodní slovo k předkládaným materiálům.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 35, proti 0, zdržel se 0, přítomno 36 (hlasovalo 35 zastupitelů)
Usnesení č. 990/22 je přijato

58. bod programu**Koupě pozemků v k. ú. Domažlice pro potřeby Domažlické nemocnice, a.s. x JS - Martin Záhoř**

Záhoř: Jedná se o pozemky, která bude Domažlická nemocnice využívat pro parkoviště, které je tam v současné době velice malé a kapacita omezená. Rozpočet je dán. Celková kupní cena 1 367 800 Kč. Jednalo se o to, že v podstatě kupujeme za cenu, kdy znalecký posudek byl 45/m². Pokud nakupujeme od soukromníků, můžeme si dát maximálně osminásobek. V tomto případě vlastník požaduje cenu 350 Kč/m² s tím, že ale musíme koupit i ty poloviční podíly na menších pozemcích, které tam jsou, abychom mohli koupit ten velký pozemek, který má sloužit pro to vlastní parkoviště.

Hejtman: U tohoto bodu jako domažlický občan gratuluji a děkuji, protože se několik let snažilo město Domažlice za bývalého vedení tyto pozemky vykoupit a nedařilo se jim s tím vlastníkem dohodnout, tak jsem rád, že se to nám jako Plzeňskému kraji podařilo a na tom parkovišti, které je tam opravdu potřeba, budeme moci v dalším období pracovat. Otevírám rozpravu.

4:10:53

Trylčová: To navýšení, pane náměstků, máme o kolik?

Záhoř: Je to do toho osminásobku, který se maximálně v rámci tohoto výkupu a dohody může použít (odhadní cena 45/m², kupní cena 350 Kč/m²).

4:11:52

Vilímec: Ten pozemek skutečně Domažlická nemocnice potřebuje. To je jediný důvod, proč pro to budu hlasovat a budu doufat, že to nikdo nikdy nebude zpochybňovat. Nevím, jestli osminásobek je nějaká limita, ale je to samozřejmě osmkrát dražší, než kolik je cena podle znaleckého odhadu. Z druhé strany je cena za metr 350 Kč a v případě Klatov to bylo asi 585 Kč (bod č. 55). Jsou to prostě rozdíly a musíme doufat, aby se uznalo, že ten veřejný zájem přesahoval na tolik, že bylo hospodárné to koupit za tu cenu.

Záhoř: Ten osminásobek standardně používá ŘSD při výkupu pozemku v rámci dejme tomu liniových staveb. To je první věc. Druhá věc. Vždycky pane senátore, musí být ten, který je ochoten prodat a ten který je ochoten za nějakou cenu koupit. Ano, je tady limit. Jsem přesvědčen o tom, že to parkoviště je potřeba k té Domažlické nemocnici, abychom mohli zajistit lepší dostupnost a z mého pohledu je ta cena přiměřená, adekvátní.

Hejtman: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 33, proti 0, zdržel se 0, přítomno 36 (hlasovalo 33 zastupitelů)

Usnesení č. 991/22 je přijato

59. bod programu**Koupě bytové jednotky č. 480/1 na adrese Pod Makovým vrchem 480, Holýšov - Centrum sociálních služeb Stod, příspěvková organizace x JS - Martin Záhoř**

Záhoř – přednáší úvodní slovo k předkládaným materiálům.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 33, proti 0, zdržel se 0, přítomno 35 (hlasovalo 33 zastupitelů)

Usnesení č. 992/22 je přijato

4:15:30

Záhoř: Navrhuji sloučení bodů č. 60 – 62 (procedurální návrh), prodej pozemků, ke společnému projednání (rozprava + hlasování).

Hejtman: Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí. Dávám hlasovat o sloučení bodů č. 60 – 62 ke společnému projednání (rozprava + hlasování).

Hlasování o sloučení bodů č. 60 – 62:

(rozprava + hlasování):

Pro 33, proti 0, zdržel se 1, přítomno 35 (hlasovalo 34 zastupitelů)

Návrh je přijat

60.bod programu

Prodej pozemku v k. ú. Nová Ves u Kdyně – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x AN - Martin Záhoř

Záhoř – komentuje písemné podkladové materiály pod body č. 60 – 62.

Hejtman - otevírá rozpravu ke sloučeným bodům č. 60 – 62. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat o bodech č. 60 – 62.

Společné hlasování o přijetí usnesení:

Pro 34, proti 0, zdržel se 0, přítomno 35 (hlasovalo 34 zastupitelů)

Usnesení č. 993/22 – 995/22 jsou přijata

61.bod programu

Prodej pozemku v k. ú. Rokycany – Rokycanská nemocnice, a. s. x společnost STAVRA, s.r.o. - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 60)

Usnesení č. 994/22 je přijato

62.bod programu

Prodej pozemku v k. ú. Medná – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x KK - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 60)

Usnesení č. 995/22 je přijato

4:17:03

63.bod programu

Souhlasné prohlášení k pozemku v k. ú. Osvračín – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x JCh, SCh - Martin Záhoř

Záhoř – přednáší úvodní slovo k předkládaným materiálům.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 34, proti 0, zdržel se 0, přítomno 35 (hlasovalo 34 zastupitelů)

Usnesení č. 996/22 je přijato

64. bod programu

Pozemkové úpravy - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-jih, k. ú. Honezovice, k. ú. Hradišťany - Martin Záhoř

Záhoř – přednáší úvodní slovo k předkládaným materiálům.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 33, proti 0, zdržel se 0, přítomno 35 (hlasovalo 33 zastupitelů)

Usnesení č. 997/22 je přijato

65. bod programu

Zrušení usnesení Zastupitelstva Plzeňského kraje, změny termínů splnění usnesení Zastupitelstva Plzeňského kraje - Martin Záhoř

Záhoř – přednáší úvodní slovo k předkládaným materiálům.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 32, proti 0, zdržel se 0, přítomno 35 (hlasovalo 32 zastupitelů)

Usnesení č. 998/22 je přijato

66. bod programu

Pojistná smlouva č. 8849005552 - pojištění odpovědnosti zastupitelů kraje - Martin Záhoř

Záhoř – přednáší úvodní slovo k předkládaným materiálům.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 30, proti 0, zdržel se 1, přítomno 35 (hlasovalo 31 zastupitelů)

Usnesení č. 999/22 je přijato

67. bod programu

Schválení uzavření smluv o účelových dotacích z rozpočtu Plzeňského kraje odboru sociálních věcí 2023 - Martin Záhoř

Záhoř – přednáší úvodní slovo k předkládaným materiálům.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 32, proti 0, zdržel se 0, přítomno 36 (hlasovalo 32 zastupitelů)

Usnesení č. 1000/22 je přijato

68.bod programu

**Spolek Aleš, z.s. - Žádost o změnu čerpání dotace, přesun mezi položkami -
Martin Záhoř**

Záhoř – přednáší úvodní slovo k předkládaným materiálům.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 35, proti 0, zdržel se 0, přítomno 36 (hlasovalo 35 zastupitelů)

Usnesení č. 1001/22 je přijato

69.bod programu

**Svaz tělesně postižených v České republice, z.s. krajská organizace
Plzeňského kraje - Žádost o změnu čerpání dotace, přesun mezi položkami -
Martin Záhoř**

Záhoř – přednáší úvodní slovo k předkládaným materiálům.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 35, proti 0, zdržel se 0, přítomno 36 (hlasovalo 35 zastupitelů)

Usnesení č. 1002/22 je přijato

70.bod programu

Vyrovňovací platby na rok 2023 - sociální služby - Martin Záhoř

Záhoř – odkazuje na předložený materiál, včetně důvodové zprávy a přílohy.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 34, proti 0, zdržel se 0, přítomno 36 (hlasovalo 34 zastupitelů)

Usnesení č. 1003/22 je přijato

71.bod programu

**Program pro poskytování návratných finančních výpomocí na zajištění
poskytování sociálních služeb v roce 2023 - rozdělení finančních prostředků -
Martin Záhoř**

Záhoř: Rada Plzeňského kraje vypsala návratnou finanční výpomoc (dále jen NFV) na zajištění poskytování sociálních služeb v roce 2023 pro organizace Plzeňského kraje, které pobírají peníze podle § 101a zákona o sociálních službách. Peníze jim chodí nejdříve březnu, proto jsme jim chtěli pomoci, jakoby překonat ty první měsíce v roce, aby se nedostaly do finanční tíže. Celkový objem peněz je 162 mil. Kč brutto.

Hejtman: Děkuji náměstkovi Záhořovi, že přebírá štafetu toho, kdy jsem si v minulém vedení ještě jako náměstek pro oblast sociálních věcí tu NFV vydupal, způsobenou především rozpočtovým provizoriem státního rozpočtu. Organizace, zvláště ty neziskové, to ocenily, protože než se administrativně vykonají všechny úkony s tím související, tak ty peníze, přesto, že jsme třeba v roce 2021 chvátali, co to šlo, chodily někdy na přelomu února a března. Poděkoval bych tedy všem zainteresovaným za to, že se nám to podařilo. Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 34, proti 0, zdržel se 1, přítomno 36 (hlasovalo 35 zastupitelů)
Usnesení č. 1004/22 je přijato

72. bod programu

Dodatek č. 2 k pověření výkonem služby obecného hospodářského zájmu - Martin Záhoř

Záhoř – přednáší úvodní slovo k předkládaným materiálům.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 33, proti 0, zdržel se 0, přítomno 36 (hlasovalo 33 zastupitelů)
Usnesení č. 1005/22 je přijato

73. bod programu

Diakonie ČCE – středisko Západní Čechy – změna účelu čerpání dotace - Martin Záhoř

Záhoř: V tomto bodě budeme neschvalovat změnu účelu použití části dotace, o kterou požádala organizace Diakonie ČCE – středisko Západní Čechy, a to z pořízení schodišťového výtahu na pořízení venkovních rolet. V tom případě by ale v podstatě jakékoliv účelové poskytování nemělo smysl. Doporučoval bych, abychom schválili „Neschvaluje“. Diakonie má možnost si požádat v příštím roce.

Hejtman: Otevírá rozpravu.

Ing. Martin Ptáček (dále jen Ptáček): Chtěl bych se zeptat, pro jaké usnesení budeme nyní hlasovat.

Hejtman: Hlasujeme pro „Neschvaluje“.

Záhoř – odkazuje na podkladové materiály (ZPK bere na vědomí, neschvaluje, ukládá).

Hejtman – konstatuje, že nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 29, proti 0, zdržel se 5, přítomno 35 (hlasovalo 34 zastupitelů)

Usnesení č. 1006/22 je přijato

74.bod programu

Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb v Plzeňském kraji na období 2023 - 2025 - Martin Záhoř

Záhoř – přednáší úvodní slovo k předkládaným materiálům.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 34, proti 0, zdržel se 0, přítomno 35 (hlasovalo 34 zastupitelů)

Usnesení č. 1007/22 je přijato

75.bod programu

Dodatek č. 25 zřizovací listiny CSS Stod, příspěvková organizace - Martin Záhoř

Záhoř – přednáší úvodní slovo k předkládaným materiálům.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 34, proti 0, zdržel se 0, přítomno 35 (hlasovalo 34 zastupitelů)

Usnesení č. 1008/22 je přijato

4:32:03

76.bod programu

Darování části silnice III/19125 do majetku obce Javor a vyřazení z kategorie silnice - Ing. Pavel Čížek

Čížek - přednáší úvodní slovo k předkládaným materiálům.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 34, proti 0, zdržel se 0, přítomno 35 (hlasovalo 34 zastupitelů)

Usnesení č. 1009/22 je přijato

77.bod programu

Schválení poskytnutí NFV příspěvkové organizaci SÚS PK na předfinancování výdajů souvisejících s realizací silniční stavby „Napojení severního Rokycanska na dálnici D5, I. etapa“ - Ing. Pavel Čížek

Čížek - přednáší úvodní slovo k předkládaným materiálům. Komentuje finanční plnění stavby.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 33, proti 0, zdržel se 0, přítomno 35 (hlasovalo 33 zastupitelů)

Usnesení č. 1010/22 je přijato

78.bod programu

Schválení poskytnutí NFV příspěvkové organizaci SÚS PK na předfinancování výdajů souvisejících s realizací projektu „Zprůchodnění migračních překážek pro živočichy v lokalitách Kyjov, Zálesí a Snopoušovy“ - Ing. Pavel Čížek

Čížek - přednáší úvodní slovo k předkládaným materiálům.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 33, proti 0, zdržel se 1, přítomno 35 (hlasovalo 34 zastupitelů)

Usnesení č. 1011/22 je přijato

79.bod programu

Dodatek č. 43 ke Zřizovací listině organizace Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, p. o. - Ing. Pavel Čížek

Čížek – odkazuje na předložený materiál, včetně přílohy.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 34, proti 0, zdržel se 0, přítomno 35 (hlasovalo 34 zastupitelů)

Usnesení č. 1012/22 je přijato

80.bod programu

Rozsah základní dopravní obslužnosti v drážní dopravě v roce 2023 - Ing. Pavel Čížek

Čížek - přednáší úvodní slovo k předkládaným materiálům.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 34, proti 0, zdržel se 0, přítomno 35 (hlasovalo 34 zastupitelů)
Usnesení č. 1013/22 je přijato

81.bod programu

Rozsah základní dopravní obslužnosti ve veřejné linkové dopravě v roce 2023 - Ing. Pavel Čížek

Čížek - přednáší úvodní slovo k předkládaným materiálům.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 34, proti 0, zdržel se 0, přítomno 35 (hlasovalo 34 zastupitelů)
Usnesení č. 1014/22 je přijato

82.bod programu

Zrušení usnesení Zastupitelstva Plzeňského kraje č. 1093/19 ze dne 08.04.2019 - Ing. Pavel Čížek

Čížek - přednáší úvodní slovo k předkládaným materiálům.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 33, proti 0, zdržel se 0, přítomno 35 (hlasovalo 33 zastupitelů)
Usnesení č. 1015/22 je přijato

83.bod programu

Žádost o poskytnutí účelové dotace na projekt dopravního značení a realizaci dopravního značení dálkové cyklotrasy č. 37 v úseku hraniční přechod Železná - město Plzeň - Ing. Pavel Čížek

Čížek - přednáší úvodní slovo k předkládaným materiálům.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 35, proti 0, zdržel se 0, přítomno 35 zastupitelů
Usnesení č. 1016/22 je přijato

4:40:45

O slovo se přihlásil ministr Mgr. Martin Baxa.

Hejtman – uděluje slovo ministru Baxovi.

Baxa: V 15.00 hod. se budu muset omluvit z důvodu konání semináře ke Gigafactory, Měl bych specifickou prosbu. Pokud se na příštím jednání Zastupitelstva objeví další

věcný bod, který se týká rekonstrukce městských lázní, aby byl zařazen do přední části místa jednání zastupitelstva. Myslím si, že je to projekt, který zaslouží velmi zvýšenou pozornost. Ten bod je dnes posledním bodem programu jednání zastupitelstva. Jedná se o projekt, který výrazně převyšuje jednu miliardu korun z rozpočtu Plzeňského kraje, bude velkou zátěží do budoucnosti.

Hejtman: S tím asi nemáme problém. Pokud bychom šli podle standardního protokolu, body přednáší hejtman, náměstci a pak radní, tak by rozpočet byl někdy okolo bodu sto, sto pět. Chci jen říci, že z tohoto důvodu jsme rozpočet dávali dopředu. Předpokládám, že kdyby na začátku dnešního jednání přišla žádost o předřazení tohoto bodu někam dopředu, tak bychom s tím neměli problém, ale rozumím tomu. Na druhou stranu. Pokud budou požadavky na předřazení projednávání některých bodů, tak si myslím, že není problém je při schvalování programu přednést.

4:43:10

84.bod programu

Prodloužení termínů realizace projektů a u obce Nemanice také termínu pro podání žádosti o změnu v Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Plzeňského kraje - Ing. Josef Bernard

Bernard – odkazuje na předložený materiál.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 34, proti 0, zdržel se 0, přítomno 34 zastupitelů

Usnesení č. 1017/22 je přijato

85.bod programu

Poskytnutí individuální dotace obci Olšany na realizaci projektu „Odkanalizování obce Olšany“ - Ing. Josef Bernard

Bernard – přednáší úvodní slovo k předkládaným materiálům.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 35, proti 0, zdržel se 0, přítomno 35 zastupitelů

Usnesení č. 1018/22 je přijato

4:45:35

86.bod programu

Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Plzeňského kraje, Změna č. 16 zpracovaná v roce 2022 - Ing. Josef Bernard

Bernard – odkazuje na předložený materiál, včetně přílohy. Komentuje důvody, proč není vyhověno obcím uvedeným pod bodem II. návrhu usnesení – část obcí nepodala podklady na Ministerstvo zemědělství (dále jen Mze), které jsou nutné

k tomu, aby Mze vyhovělo kladně a u části obcí Mze nevyhovělo, protože předřazuje připojení těchto obcí ke skupinovým vodovodům).

Hejtman – otevírá rozpravu.

4:46:47

Vilímec: Přiznám se, že nejsem moc nadšen, že bychom měli být nějakou rozhodčí komisí, jakým obcím se povolí změna v Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Plzeňského kraje (dále jen PRVKPK) a jakým ne. Neznám příběhy všech těch obcí, ale znám například Mezholezy. To je na Kdyňsku. Nevím, jestli trvat na tom, že musí být dovedena kanalizace na čistírnu odpadních vod za každou cenu. Je to malá obec. Začalo se tam stavět. Nevím, abychom nebyli přísnější, než je potřeba. V tuto chvíli rozhodujeme, že nesouhlasíme s těmi obcemi, ale když se podívám na důvody, tak se mi zdá, že to jsou malicherné důvody. U obce Mezholezy ten případ znám, a pokud si ta obec zvolí nějaké řešení, na které stačí finančně, tak teď jí říkat ne, že se musí napojit na jednu čistírnu odpadních vod. To jsou malé obce a čistírny odpadních vod jsou jednak drahé z hlediska investičních nákladů a pak hlavně drahé z hlediska provozních nákladů. Nevím, jestli to musíme teď rozhodovat a jestli by v důvodové zprávě nemělo být podrobněji popsáno, proč se to zamítá. Navíc v některých případech se vlastně MZe ani nevyjádřilo. Od nás to asi navrhuje odbor životního prostředí, ale jestli to není příliš přísné. Měli bychom být spíše ve spřátelené komunikaci s těmi obcemi. V této věci bych apeloval na zdravý rozum. Neznám všechny případy, ale zdá se mi to vyloženě nepříjemné.

4:49:36

Trylčová: V návaznosti na tento bod a v návaznosti na to, co říkal pan náměstek, a to že nedojde ke schválení některých obcí, protože se tam předpokládá napojování na skupinové vodovody, jsem se chtěla zeptat přímo jeho, proč je v návrhu rozpočtu, v kapitole Životní prostředí, položce Podklady pro plán oblasti povodí, monitoring povrchových a podzemních vod, laboratoře, posudky, aktualizace PRVKPK, to je bod, o kterém nyní také jednáme, uvedena nula, přičemž v roce 2021 tam byl milion tři sta tisíc korun. Pan náměstek nám asi řekne, že je to schované v jiné části. Ptám se ale na ten důvod, proč k tomu došlo a teď jestli z nějakých očividných důvodů, které nám určitě objasníte, ty obce nebudou zařazeny. Obce a starostové nedostanou nic?

4:50:50

Bernard: Právě proto, že nechceme být arbitři, tak jsme dali na ta expertní stanoviska MZe. Znovu opakují. Jsou dva důvody, proč to neděláme. Ten první důvod je, že ty obce měly nekvalitně zpracované žádosti, tam se nevyjádřilo MZe. Ten druhý důvod je, kdy to posuzuje MZe z hlediska toho, co považuje za efektivnější. Tyto expertní názory nijak nerozporujeme. Je to stanovisko i odboru. Prosím Mgr. Plíhala o doplnění.

4:51:30

Mgr. Martin Plíhal, vedoucí odboru životního prostředí KÚPK (dále jen Plíhal): Doplním pana náměstka. U Mezholez není zcela vyloučeno, že by se mohl PRVKPK změnit. Jde o to, že obec Mezholezy, a je to i v důvodové zprávě na straně č. 3, poslední věta v odstavci, že nedoložila žádné posouzení či variantní studii, ze které by se dalo dovodit, že je individuální způsob čištění odpadních vod vhodnější než vybudování nové kanalizace a centrální čistírny odpadních vod. Podporujeme dlouhodobě, že obce si mohou u nás zpracovat, námi zaplatit, tzv. variantní studie odkanalizování a pokud z této variantní studie, kterou dělá kvalifikovaná osoba, vyjde, že je pro ně vhodnější třeba i to individuální čištění, tak pak s tím nemáme problém. Tento materiál ale zde nebyl vůbec předložen, zpracován a tím pádem není

důvod, proč bychom měli nyní PRVKPK měnit, když původně měli naplánováno, že se připojí na centrální čistírnu. V momentě, kdy zde bude reální podklad, že to není pro ně opravdu únosné, je to drahé, tak to můžeme pak následně změnit, ale teď si myslíme, že není důvod, abychom PRVKPK měnili.

4:52:43

Vilímec: Musíme tam mít ten bod dva?

Plíhal: Domnívám se, že musíme, protože oni požádali a my bychom o té žádosti měli rozhodnout.

Vilímec: Kdo požádal?

Plíhal: Obec požádala o změnu.

Vilímec: To musíme rozhodnout dnes?

Plíhal: Domnívám se, že ano. Je prostě změna, která se uceleně rozhodne. Tam kde lze rozhodnout kladně, se rozhodne kladně. O těch ostatních se rozhodne záporně, ale to neznámá, že nemůže požádat příští rok, pokud ty podklady doplní. To se týká i dalších obcí, které nedoložily rozbor, zda je tam ta voda kvalitní a tím pádem se mohou připojit nebo posílit ten vlastní vrt. To znamená, že oni mohou klidně i příští rok, ale musí to doložit tak, aby se o tom dalo kvalifikovaně rozhodnout.

Vilímec: Je tam nějaký termín, do kterého musíme rozhodnout? Nebo není?

Plíhal: Snažíme se tu změnu vždycky udělat v tom daném roce, kdy ty žádosti dojdou.

Vilímec: Počkal bych, až doloží ty věci, které požadujeme než dávat autoritativně, že neschvalujeme. **Dávám protinávrh, aby byl bod II. vyškrtnut.**

Hejtman: Budeme tedy mít protinávrh na vyškrtnutí bodu II. návrhu usnesení.

4:54:10

Trylčová: Chtěla jsem se zeptat znovu pana náměstka na tu položku v rozpočtu. Nedostala jsem odpověď, proč je tam nula. Je to tak, že mi pan náměstek nebude odpovídat?

Bernard: Rozpočet jsme projednávali pod bodem č. 18. Bylo všechno vyčerpáno. Znovu opakují, že byl na to seminář.

Hejtman: Nikdo další se do rozpravy nehlásí, končím rozpravu. Nejprve dávám hlasovat o vyškrtnutí bodu II. návrhu usnesení (Neschvaluje). Pokud tento návrh nebude přijat, tak budeme hlasovat o celém usnesení.

Hlasování o pozměňovacím návrhu na vyškrtnutí bodu II. návrhu usnesení:

Pro 6, proti 9, zdržel se 15, přítomno 33 (hlasovalo 30 zastupitelů)

Návrh není přijat

Hejtman: Dávám hlasovat o bodu č. 86 dle předloženého návrhu usnesení.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 28, proti 1, zdržel se 2, přítomno 34 (hlasovalo 31 zastupitelů)
Usnesení č. 1019/22 je přijato

87.bod programu

Uzavření dodatku ke smlouvě o poskytnutí účelové dotace - obec Vrhaveč, obec Běšiny - dotační program Podpora protipovodňových opatření 2017 - Ing. Josef Bernard

Bernard: V tomto bodě se jedná o prodloužení termínu realizace projektu pro obce Běšiny a Vrhaveč. V roce 2017 jsme těmto obcím přidělili dotaci 500 000 Kč na projekt zpracování protipovodňových opatření. Projekt byl vypracován. Ve smlouvě jsme měli podmínku předložení územního rozhodnutí. K tomu ale nedošlo, protože se tam táhnou spory se soukromými vlastníky a bohužel to jsou i soudní spory. Navrhujeme tedy pro tyto obce prodloužení termínu do 31. 12. 2027, až se všechny spory vyřeší a ony budou moci předložit územní rozhodnutí.

Hejtman: Otevírám rozpravu.

4:57:17

Salvetr: Je to záležitost, která se týká protipovodňové ochrany na Drnovém potoce. Před čtrnácti dny jsme o tom měli velkou debatu s vedením Povodí Vltavy. Zaskočil mě zde trochu ten termín rok 2027, protože to je možná potřetí, počtvrté a to se držím dole s čísly, kdy zde ten termín prodlužujeme. Zajímalo by mě, jak jsme se dopracovali k tomu roku 2027, protože to je o pět let a vím, že tam ty spory jsou značné a jak jsem pochopil před čtrnácti dny, tak téměř neřešitelné.

4:58:02

Bernard: To je mezní termín. Pakliže to neudělají v tomto termínu, tak v tom dalším budu navrhopvat, že tu podmínku vyřadíme. Zatím bych si nechal ještě ten prostor pro to, aby to mohly obce doložit.

Salvetr: O protipovodňových opatřeních na Klatovsku se bavíme velmi intenzivně přes dvacet let. Je tam celá řada dalších, která kaskádovitě spolu souvisí. To odložení o pět let mi nedává úplně smysl- Raději bych to každý rok prodlužoval, ale aby tam byl vyvinutý ten tlak na urychlení jednání, protože skutečně ta jednotlivá opatření, která už tam byla udělána a další se připravují, spolu souvisí.

Bernard: To, že jsme dali ten termín, tak to neznamená, že se nebudeme snažit dohodnout. Připomínám, že to jsou spory se soukromými vlastníky pozemků, že je to opravdu komplikované. Kdyby to byly jen obce, případně nějaká další organizace, tak by to bylo o hodně jednodušší. To, že ti soukromí vlastníci změnili názor a nechtějí jít tomu projektu naproti, to mi mrzí, ale to je asi všechno, co mohu dělat. Neznamená to ale, že se nebudeme snažit tuto patovou situaci prolomit.

Salvetr: Pane náměstkú, neberte si to osobně. Znáím ta jednání se soukromými vlastníky. Šlo mi jen o to, abychom, pokud možno, i na ně vyvinuli tlak, protože pět let je doba nekonečná, prakticky přes dvě volební období krajské samosprávy. Šlo mi jen o urychlení, protože jak obcím, tak i naší integrované obci Luby by to opatření velmi pomohlo. Nechtěl jsem tedy, aby se to takto rozplizlo do pěti let. Nic víc.

Hejtman: Nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 29, proti 0, zdržel se 4, přítomno 34 (hlasovalo 33 zastupitelů)
Usnesení č. 1020/22 je přijato

5:00:40

88.bod programu

Schvalování „Plánu dílčího povodí Ohře, dolního Labe a ostatních přítoků Labe“, „Plánu dílčího povodí Berounky“, „Plánu dílčího povodí Horní Vltavy“ a „Plánu dílčího povodí ostatních přítoků Dunaje“ pro území v působnosti Plzeňského kraje - Ing. Josef Bernard

Bernard: V tomto bodě předkládám plán aktualizace dílčích povodí. Týká se to čtyř povodí na území Plzeňského kraje. Podle zákona je každých šest let nutná tato aktualizace. Expertní podklady vypracovává Ministerstvo zemědělství. Toto je druhá aktualizace, kterou zde v Zastupitelstvu Plzeňského kraje děláme.

Hejtman: Otevírám rozpravu.

5:01:13

Trylčová: Chci se zeptat, z jaké kapitoly rozpočtu se bude tato aktualizace financovat.

Bernard: To jsou věci, které nejsou financovány z hlediska Plzeňského kraje.

Trylčová: Pokud bude docházet k aktualizaci PRVKPK, tak ta bude financována odkud?

Bernard: Nerozuměl jsem. Ještě jednou, prosím.

Trylčová: Při aktualizaci PRVKPK a jiných dokumentů, například skupinových vodovodů atd. tak to financování bude probíhat z jaké kapitoly vašeho rozpočtu?

Bernard: Dnes jsme schválili v rozpočtu sto pět milionů obcím na podporu výstavby vodohospodářské infrastruktury. Pakliže jsme v PRVKPK jsme dnes schválili nějaké změny, obec bude připravena, tak je to jako vždy. Nejprve dotace z MZe, pak vlastní prostředky obce a můžeme to podpořit i my z kraje.

Trylčová: Vidíte, pane náměstků, jak to šlo jednoduše říci, že kapitola studií a aktualizace PRVKPK, kde byly, jak jsem uvedla, dříve finance alokovány, dnes je tam nula, bude z jiné kapitoly. Děkuji za odpověď.

Hejtman: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 32, proti 0, zdržel se 0, přítomno 34 (hlasovalo 32 zastupitelů)
Usnesení č. 1021/22 je přijato

5:03:20

89.bod programu

Služby obecného hospodářského zájmu (SOHZ) 2022 - mimořádné průběžné kalkulace - Pavel Hais

Hais: V tomto bodě Zastupitelstvo Plzeňského kraje bere na vědomí mimořádné průběžné kalkulace, dle příloh návrhu usnesení, pro Domažlickou nemocnici, a.s. a Stodskou nemocnici, a.s., žádost společnosti Domažlická nemocnice, a.s., žádost společnosti Stodská nemocnice, a.s., skutečnost, že pověření zástupci Centra sdílených služeb Klatovské nemocnice, a.s. projednali aktualizované finanční plány a mimořádné kalkulace; Zastupitelstvo Plzeňského kraje neschvaluje poskytnutí vyrovnávacích plateb v plné výši, schvaluje změnu předběžné výše vyrovnávacích plateb, poskytnutí mimořádných záloh u společnosti Domažlická nemocnice, a.s. ve výši 14 mil. Kč, u společnosti Stodská nemocnice, a.s. ve výši 35 mil. Kč. Mimořádné zálohy budou nemocnicím vyplaceny do konce roku 2022.

Co se týká Domažlické nemocnice a částky 14 mil. Kč, tak hlavní důvodem je to, že Domažlická nemocnice v roce 2020, 2021 fungovala jako plně covidová nemocnice, dokonce vracela finanční prostředky za rok 2021 zpět do krajského rozpočtu. Bohužel tato záležitost pak měla negativní vliv na rozběhnutí standardní péče. Co se týká Stodské nemocnice a výše 35 mil. Kč, což je vysoká částka, tak ta byla způsobena tím, že ve finančním plánu se počítalo s rozjetím lůžek následné péče a rekonstrukce se protáhla o více jak skoro tři čtvrtě roku. Co se týká dalších finančních prostředků, tak je to zejména z toho důvodu, že interní oddělení nejede na plný výkon z důvodu personálního zajištění. Ředitel dostal za úkol, aby se snažil co nejrychleji naplnit tato oddělení a ztráta se snížila. To je za mě vše. Pokud k tomu budou nějaké konkrétní dotazy, tak odpovím já, nebo je zde přítomen místopředseda představenstva Klatovské nemocnice, a.s. Ing. Ondřej Provalil, MBA.

Hejtman. Otevírám rozpravu.

5:06:11

Pikner: Když se díváme na předložené kalkulace, tak tam takový rozdíl ve výkonnosti mezi LDN v Domažlicích a ve Stodě není, ale to, co mi přijde úplně dramatické je, že třeba Gynekologie v Domažlické nemocnici vykazuje ztrátu 14 mil. Kč, Gynekologie ve Stodské nemocnici ztrátu 23 mil. Kč, ARO Domažlická nemocnice minus 0,9 mil. Kč, ARO Stodská nemocnice minus 10 mil. Kč, při tom třeba dětské oddělení a chirurgie mají v zásadě porovnatelné výsledky, plus minus dva, tři, čtyři miliony. Dochází k nějaké analýze efektivity těch jednotlivých oddělení a případně dalších dopadů, co s tím dále?

Mluvil jste o tom, že se podařilo otevřít porodnici opět ve Stodě. Nevím, jestli máme být úplně rádi. Porodnice ve Stodě, stejně tak v Domažlicích, jsou pod limitem, který definuje gynekologická společnost na udržení akreditace a úhrad. Tím, že jsme otevřeli znovu tu stodskou, tak ohrožujeme chod domažlické. Osobně si myslím, že tohle není správná strategie, že na každém malém místě budeme poskytovat péči třeba i v malém rozsahu. Dokážeme garantovat tak dostatečnou kvalitu? Mohl byste mi na tohle odpovědět?

Co znamená položka Ostatní zdravotní služby? Tam je to zase obráceně, v Domažlické nemocnici minus 73 mil. Kč, ve Stodské nemocnici minus 28 mil. Kč.

5:08:22

Bc. Karel Pressl, předseda Výboru pro zdravotnictví Zastupitelstva Plzeňského kraje (dále jen Pressl) – sděluje, že tento bod byl projednán za zasedání Výboru pro zdravotnictví Zastupitelstva Plzeňského kraje a doporučen Zastupitelstvu Plzeňského kraje ke schválení.

5:08:48

Hais: Co se týká porodnice. V tuto chvíli bychom měli být určitě rádi, protože již za minulého vedení jsme se přihlásili k dotaci na urgentní příjmy, a pokud péči

neudržíme, tak je dost pravděpodobné, že do budoucna o urgentní příjmy přijdeme, což by znamenalo, že jsme si nakoupili přístroje a teď ty peníze budeme muset vrátit. Je tam nějaká doba udržitelnosti. Pracuje se na vytvoření širší koncepční záležitosti v rámci kraje. Myslím si, že tento dokument vznikne v průběhu příštího roku. O rozsahu a dostupnosti péče se budeme muset bavit hlavně s pojišťovnou a s možnostmi, které máme. Nikdo asi není nadšený, že by se dělalo někde méně výkonů, než by se dělat mělo. To asi není naším cílem. Určitě chceme, aby péče, když už by byla, tak aby byla kvalitní, a dělala se, jak má. Na tom se určitě shodneme. Na zbývající otázky věřím, že odpoví Ondřej Provalil.

5:10:11

Ing. Ondřej Provalil, MBA, místopředseda představenstva Klatovské nemocnice, a.s., (dále jen Provalil): K číslům, která tam jsou za ta jednotlivá oddělení.

Vychází to z metodiky, kalkulace SOHZ, která je schválená a která se zde již roky používá. Je potřeba říct, že ta zdravotnická část, kde jsou ty základní nosné obory v nemocnici, tak ta ostatní zdravotnická jsou již obory, které nemocnice v podstatě poskytuje, ale nekryje z toho dotace SOHZ. To znamená, že jsou to obecně lékárny, pokud jsou součástí nemocnice, v Klatovech je to třeba oddělení transfúzní služby, případně zdravotnický provoz sociálních lůžek. Ta metodika v detailu jmenuje veškeré odbornosti, případně možné nasmlouvané odbornosti, které daná nemocnice poskytuje. Pokud budete chtít větší detail, můžeme se o tom pobavit případně na nějakém semináři.

5:11:47

Pikner: První věc je komentář k urgentním příjmům. Požádal bych náměstka Haise, aby cestou Asociace krajů tlačili na ministerstvo, aby se změnila koncepce náhledu na urgentní příjmy. Myslím si, že dnes je řada úředníků na ministerstvu, kteří si uvědomují, že ta definice nebyla šťastná a že by se v rámci té sítě mělo uvažovat i o tom, že tam budou některé nemocnice, u kterých se zachová akutní příjem ve smyslu urgentního příjmu a nemusí mít v danou chvíli všechny čtyři odbornosti tak, jak bylo původně uvažováno. Měl by to být zájem Asociace krajů, aby na tohle tlačili. Pane místopředsedo, jak jste mluvil o ostatních zdravotních službách, tak si myslím, že se do SOHZ počítají. Jsou pak také nějaké jiné ostatní, které se už do toho výpočtu nepočítají, to jsou asi ty lékárny, jak jste říkal. Překvapuje mě, že tam jsou tak obrovské rozdíly při v zásadě srovnatelných nemocnicích. Přijde mi, že ten primární cíl, proč to zde děláme, je ztráta poklesu výkonosti v té jednotlivé nemocnici a jestli je tomu tak, tak si pak uvědomme, že pokud se tento trend nezastaví a bude pokračovat, že nám nezbyde nic jiného, než tam více a více dotovat a ve finále se pak zde nemůžeme zaštitovat, že pojišťovny nehradí tolik, kolik by měly, ony nemají za co hradit. To je klišé, které zde používáme jako berličku, že to není porovnatelné s Fakultní nemocnicí. Ty největší ztráty jsou dané poklesem výkonosti zdravotní péče v daném oddělení. Chci se zeptat. Obě nemocnice, Stodská nemocnice, a.s. potažmo Domažlická nemocnice, mají problém s propadem zdravotní péče oproti roku 2021? Nebo oproti plánu?

5:14:11

Hejtman: Jsem předsedou zdravotní komise Asociace krajů České republiky (dále jen AK ČR). Musím říci, že jednání s Ministerstvem zdravotnictví jsou velice náročná. Není jediné zasedání komise, kde bychom na ministerstvo nesměřovali nějaký apel. Ne vždy jsou ta jednání úspěšná. Komise AK ČR se snaží nyní působit i přes zákonodárce. Na minulé jednání komise byli pozvaní oba předsedové zdravotních výborů, ze Senátu, z Poslanecké sněmovny. U doktora Krause jsme byli rádi, že jsme ho mohli přivítat a některé věci s ním diskutovat. Bohužel doktor Svoboda si nenašel čas ani na odpověď, jestli přijde nebo nepřijde. Myslím si, že AK ČR je

v tomto velice aktivní. AK ČR se podařilo, že v roce 2023 bude o 1,5 mld. Kč více na úhradu záchranné služby. Řešíme zde SOHZ našich nemocnic, ale pojďme si říci, že téměř na dvojnásobném příspěvku z rozpočtu Plzeňského kraje je rychlá záchranná služba, kterou nám na rozdíl od nemocnic ukládá zákon, abychom vykonávali.

5:16:10

Provalil – reakce na dotaz MUDr. Piknera: Ano, u Stodské i Domažlické nemocnice ten propad výkonosti je v roce 2022 z důvodu, které už pan náměstek Hais jmenoval. Nicméně je potřeba říci, že je to vzhledem k plánu, proto se žádá o to mimořádné SOHZ. Plány jsou vždy postaveny tak, na rok dopředu, že daná nemocnice splní minimálně v 98 % referenční hodnoty srovnatelného roku podle vyhlášky s tím, že náklady jsou kalkulovány přibližně s dvou až tříprocentním navýšením oproti roku předchozímu. Takto je postaven plán a takto je zpracována předběžná kalkulace SOHZ. Samozřejmě v průběhu roku, jak se ta situace vyvíjí, a to ať už je vlastně neprovozováním LDN ve Stodu dle plánu, která byla v plánu, že bude v provozu od začátku roku, nebo ať už je to v Domažlicích výpadkem produkce ve smyslu vyúčtování, kdy Domažlická nemocnice jako covidová v roce 2021 byla ve velkém zisku, proto i vracela celé SOHZ, naproti tomu elektivní péči prováděla minimálně, téměř vůbec a na tom se projevilo pak to negativní vyúčtování služeb v roce 2022. Takže sumárně řečeno, ano, výpadek té produkce tam je a tím pádem je nedostatečně jakoby krytí těch nákladů nemocnice ze strany zdravotní péče nebo pojišťovny.

5:18:10

doc. MUDr. Milada Emmerová, CSc.: V současné době se zabýváme de facto zvláštním obdobím, protože covid pořád ještě dozníval i v letošním roce. Mám zkušenost například z Rokycanské nemocnice, která také na tom trpí, protože výskyt covidu představuje překážku rozvinutí následné péče, která by byla pojišťovnou schválena. Chci ale říci, že nejen covid toto všechno modifikoval od roku 2020. Musíme dbát na dostupnost akutní péče, a to se týká i porodnice, protože počínající porod je někdy super akutní stav. Když si představím, že na Rokycansku jsou takové točivé silničky a poměrně těžká dostupnost co do vzdálenosti, tak to tam prostě není možno excelentně zajistit. To je jeden důvod, proč se tam možná porodnice zrušila. Ovšem tím se nic nevyhrálo. Jede se na Plzeň a Plzeň není nafukovací. Dokonce se stane, že není místo v Plzni a nabídne se, aby se příslušná rodička obrátila na neonatologické centrum, resp. porodnici v Mostě nebo Českých Budějovicích. Možná, že to bude pro kolegu Piknera novinka. Tohle ale existuje a neměli bychom to tolerovat. To číslo gynekologicko-porodnické společnosti je vymyšlené. Nesmíme také zapomenout, že některé nemocnice v našem kraji nebyly dobře vedeny. Ve Stodské nemocnici byl často ohrožen provoz pro špatné vedení, některé nemocnice mají personální potíže. Víme, že jedna nemocnice přetahuje z druhé nemocnice, byť jsou měřitelné atd. Je tedy potřeba zavést určitý pořádek. Samozřejmě to všechno odejde s covidem, ale i s tím, že se tady uskuteční nějaká organizační struktura. Slyšela jsem, že ve Zlínském kraji mají hotovou koncepci. Myslím, že naše republika je tak malá, že by se mělo udělat jednotné organizační uspořádání, aby člověk, který z Plzně vyjede do Zlína, nebo i jinam, nebyl překvapený. Doporučovala bych, abychom se na tomto sjednotili. Myslím, že hospodaření se ustálí a ten personál že bude mít také sociální jistotu.

5.22:03

Pikner: Jsem rád, že jste se stala odbornicí na poskytování akutní péče a rozsahu poskytování akutní péče. Předpokládám, že tohle by měla být záležitost Asociace krajů, případně Ministerstva zdravotnictví a zdravotních pojišťoven. Jinak vítám to,

a pokud by se jednalo ve smyslu změny, nastavení těch pravidel urgentních příjmů, což považuji za velmi důležité, tak prosím, abych i tuto informaci dostal a mohl tomu na ministerstvu pomoci, protože si myslím, že je to poměrně klíčové pro ty naše malé nemocnice. Pevně doufám, že nepůjdeme tou cestou, že bychom v Rokycanech znovu obnovovali porodnické oddělení se sto padesáti či sto dvaceti porody ročně, přesto se to tak samozřejmě stát může, pokud je to přání některých členů představenstva nebo dozorčí rady. Je to součástí jakéhosi plánu na zavedení akutní péče, ale doufám, že se tato diskuse znovu nepovede. Děkuji za vysvětlení, jak je to s některými důvody. Pevně doufám, že ty důvody jsou přechodné a do příštího roku ten trend výkonů se bude zlepšovat u obou těch dvou nemocnic, protože jinak pokud uvidíme tento klesající trend, tak nám nezbyde nic jiného, než trvale investovat více a více za méně a méně práce, na což si ten personál bez jakýchkoliv strukturálních změn jistě rád zvykne a povede to ke kumulaci problému a podobnému výsledku, co vidíme dnes v Sušici či dříve jsme viděli, před deseti, patnácti lety, v Nemocnici Planá.

Hejtman: Nikdo další se do rozpravy nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 26, proti 0, zdržel se 3, přítomno 32 (hlasovalo 29 zastupitelů)

Usnesení č. 1022/22 je přijato

5:24:24

90. bod programu

Služby obecného hospodářského zájmu (SOHZ) poskytované nemocnicemi - předběžné výše vyrovnávacích plateb v roce 2023 - Pavel Hais

Hais V bodě č. 90 Zastupitelstvo Plzeňského kraje bere na vědomí předběžné kalkulace vyrovnávacích plateb dle příloh č. 1 - 6 návrhu usnesení, neschvaluje poskytnutí vyrovnávacích plateb v plné výši, schvaluje s ohledem na aktuální ekonomickou situaci Plzeňského kraje předběžnou výši vyrovnávacích plateb za poskytování SOHZ v roce 2023 v celkové částce 368 mil. Kč. Je třeba sdělit, že tato částka se skládá ze 133 mil. Kč na energie, jelikož došlo k pětinasobnému navýšení cen a 235 mil. Kč na faktickou SOHZ.

Hejtman: Otevírám rozpravu.

5:25:30

Vilímc: Jak řeší ten obrovský nárůst energií nemocnice následné péče, kde nenavrhujeme žádné SOHZ? Je vůbec nějaká metodika, nějaká pravidla, kolik z těch vypočtených SOHZ se pak pokryje finančně? Někde to je 67 %, někde 86 %, někde dokonce přes 100 %. Jsou nějaká transparentní pravidla, kolik vlastně z těch vykázaných SOHZ se pak nakonec skutečně pokryje?

5:26:51

Hais: Odpovím na první část. U lůžek následné péče je lépe bonifikovaná ten lůžkoden i do budoucího času příštího roku, kdežto u akutních nemocnic ta výkonová stránka úměrně není bonifikovaná. Proto se tam ty energie lépe schovají. Na druhou část bych poprosil odpovědět Ondřeje Provalila.

5:27:38

Provalil: Doplnil bych pana náměstka o odpověď na otázku ohledně LDN k energiím. Opravdu LDN nepožadují SOHZ na energie žádné z toho důvodu, jak bylo řečeno. Je to tou výkoností a v Nemocnici následné péče Svatá Anna, s.r.o. jiným způsobem

vytápění. Nejsou závislí na centrální teplárně ani na dodávkách plynu, používají LTO, takže tam ten nárůst není tak razantní. Co se týká Nemocnice následné péče LDN Horažďovice, s.r.o. tak tam ten nárůst energií je, je kalkulován cca zhruba o asi milion dvě stě tisíc, nicméně tento nárůst energií pokryje úhrada za poskytnutou péči. Tolik k energiím.

Druhá otázka k SOHZ. SOHZ tak, jak je počítáno a tak jak je nám metodikou kraje stanoveno, se bere na zdravotnické zařízení na nemocnici jako celek. Je to příspěvek, který nelze kvantifikovat tak, že by byl pouze na mzdy, pouze na materiál, pouze na odpisy, provozní náklady. Je to v podstatě provozní výnos kryjící provozní náklady dané nemocnice. Vychází z toho, že tak jako jediným zdrojem, řekněme většinovým, více jako 90%, je úhrada zdravotní pojišťovny za poskytnutou péči. Náklady pochopitelně jsou vyšší, tak SOHZ je kalkulováno na zdravotnickou ztrátu té nemocnice, ale nelze v tuto chvíli říct, jestli ve Stodské nemocnici SOHZ kryje více mzdy nebo více materiál, nebo zda kryje v Klatovech ostatní provozní náklady. To opravdu říci nelze.

5:30:15

Hejtman: Zdravotní péči si objednává u nemocnic zdravotní pojišťovna a ta za úkony, které nemocnice provede, platí. Když se podíváme, jakým způsobem narůstají mzdy, jak narůstá inflace, tak chci říci, že VZP na příští rok, která je tou hlavní pojišťovnou, navyšuje o 8 %. Podívejme se, kde je inflace, podívejme se, kam se nám tlačí mzdy a ostatní náklady a ty platby jsou ve výši 8 %. Nemáme možnost za ty úkony dostat vyšší částku, než která je. VZP řekla, že to bude 8 %, vychází to ze státního rozpočtu.

Pressl - sděluje, že tento bod byl projednán Výborem pro zdravotnictví Zastupitelstva Plzeňského kraje a doporučen Zastupitelstvu Plzeňského kraje jej schválit.

5:32:03

Pikner: Chtěl jsem říct, že opět to SOHZ po nějaké době krátkého jednoletého poklesu, částečně asi vyvolaného i úhradami za covid, začíná vykazovat tendenci k významnému nárůstu, i očištěno o složku energie, o které jste nyní mluvili, to je sto třicet milionů korun, tak přesto tam dochází k nárůstu dneska už někam na dvě stě třicet pět milionů korun SOHZ jako takové. Myslím si, že klíčová věc je, a to je především na vedení kraje a řízení zdravotnických zařízení, aby se ty nemocnice opravdu začaly efektivně řídit a byly porovnatelné. Přestaly jsme si hrát na to, že všude musíme všechno zabezpečit za každou cenu, protože ty rozdíly v těch cenách, za jakých to poskytujeme v různých zařízeních, jsou velmi dramatické. To jsme viděli i v těch jednotlivých kalkulacích. Tohle bychom se měli pokusit srovnat, sjednotit a hledat nějakou cestu k úsporám, která tam jistě je, protože pokud dozor a efektivní řízení nebude fungovat, a tím apeluji na to, jakým způsobem zřídíte Centrum sdílených služeb a jak miníte řídit zbývající čtyři nemocnice skrze něj, protože pokud tohle fungovat nebude, tak je logické, že managementy využítí té příležitosti, a budou si žádat cokoliv. Pokud není na druhé straně někdo, kdo to je schopen korigovat, a to reálně. Znovu na to apeluji. Je to v tuto chvíli jen moje poznámka a je to vaše zodpovědnost na druhé straně.

5:34:03

Hejtman: Srovnávat úroveň SOHZ v době covidu, v době tříprocentní inflace, v době energetické krize a v době osmnáctiprocentní inflace, to mi nepřijde fér.

Vilímc: V dotazu při tomto bodě jsem neměl na mysli kritiku celkové výše SOHZ. To jsem kritizoval při projednávání rozpočtu, proto jsem také podával návrh na snížení. Teď jsem se ale chtěl zeptat, snad tu odpověď dostanu od pana

Provalila. Máme zde nějaké předběžné kalkulace SOHZ. V případě Domažlic se navrhuje uhradit 67 %, té předběžně vypočtené SOHZ, v případě Klatovské nemocnice je to 86 %, v případě Rokycanské nemocnice je to 100 % a v případě Stodské nemocnice je to 102 %. Ptal jsem se, jestli jsou nějaká pravidla nebo je to podle toho, jak se pan náměstek podívá a řekne, že tady bude více a tady bude méně. To bylo předmětem té otázky.

5:35:47

Provalil: Ten rozpad celkového SOHZ na jednotlivé nemocnice je stanoven vždy poměrnou částí celkové kalkulace, resp. toho plánu, který se sestavuje v prvním kole bez SOHZ. Každé nemocnici z toho vyjde nějaký výsledek, samozřejmě v každém případě ztráta, a podle výše jednotlivých, dopředu kalkulovaných ztrát, se pak procentuálně rozpočítává výše příspěvku SOHZ. Samozřejmě nejvíce má vždy Klatovská nemocnice, díky nejširšímu poskytování té zdravotní péče, a pak se to už dělí procentuálně mezi Rokycany, Domažlice, Stod, přesně podle toho, jaké v prvotním a předběžném plánu vychází jejich hospodaření. Je to zálohou, takže na konci roku pak vždy s vyúčtováním dochází ke stanovení konečné výše SOHZ. Minimálně pět let zpátky mělo SOHZ snižující tendenci a nemocnice končily i v lehkých kladných hodnotách, řádu jednotek milionů, ale už nikdy nenárokovaly doplatek SOHZ, který by jim podle metodiky náležel. Nyní je to tedy rozpočítáno podle prvotních plánů a prvotních hospodářských výsledků, tedy ztrát, které vychází, a tak se to kalkuluje do SOHZ, resp. rozpad toho SOHZ mezi jednotlivé nemocnice.

Hejtman: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 26, proti 1, zdržel se 2, přítomno 32 (hlasovalo 29 zastupitelů)

Usnesení č. 1023/22 je přijato

91. bod programu

Dotace schválené jmenovitě v rozpočtu Plzeňského kraje na rok 2023 v rozpočtové oblasti Zdravotnictví – schválení uzavření smluv - Pavel Hais

Hais – odkazuje na předložený materiál.

Hejtman – otevírá rozpravu.

Pressl – informuje, že i tento bod byl projednán Výborem pro zdravotnictví Zastupitelstva Plzeňského kraje a doporučuje ho Zastupitelstvu Plzeňského kraje schválit.

Hejtman – konstatuje, že nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končí rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 30, proti 0, zdržel se 0, přítomno 32 (hlasovalo 30 zastupitelů)

Usnesení č. 1024/22 je přijato

92.bod programu

Darování movitého majetku Nemocnici Lysets - Pavel Hais

Hejtman – avizuje, že ohledně spolupráce s Ivano-Frankivskou oblastí a situací na Ukrajině bude hovořeno v bodě Různé. Předává slovo náměstkovi Haisovi k představení bodu č. 92.

Hais - přednáší úvodní slovo k předkládaným materiálům.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 28, proti 0, zdržel se 0, přítomno 32 (hlasovalo 28 zastupitelů)

Usnesení č. 1025/22 je přijato

5:42:10

93.bod programu

Schválení poskytnutí návratné finanční výpomoci Vyšší odborné školy a Střední průmyslové školy elektrotechnické, Plzeň, příspěvkové organizaci zřizované Plzeňským krajem - Ing. Vladimír Kroc

Kroc - přednáší úvodní slovo k předkládaným materiálům, odkazuje na předložený materiál.

Hejtman – otevírá rozpravu.

Valenta: Jako neuvolněný zastupitel Plzeňského kraje mám povinnost učinit oznámení o tzv. osobním zájmu, neboť jsem zaměstnancem této organizace.

Hejtman – konstatuje, že nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 30, proti 0, zdržel se 0, přítomno 32 (hlasovalo 30 zastupitelů)

Usnesení č. 1026/22 je přijato

94.bod programu

Dodatek č. 1 ke smlouvě o poskytnutí účelové dotace z programu/titulu „Podpora vybudování a modernizace sportovišť v roce 2022“ – prodloužení termínu Handball klub Slavia VŠ Plzeň, z.s. - Ing. Vladimír Kroc

Kroc - přednáší úvodní slovo k předkládaným materiálům.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 30, proti 0, zdržel se 0, přítomno 32 (hlasovalo 30 zastupitelů)

Usnesení č. 1027/22 je přijato

95.bod programu

Dodatek č. 2 ke smlouvě o poskytnutí účelové dotace z programu/titulu „Podpora vybudování a modernizace sportovišť v roce 2022“ – prodloužení termínu městu Bělá nad Radbuzou - Ing. Vladimír Kroc

Kroc - přednáší úvodní slovo k předkládaným materiálům.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 29, proti 0, zdržel se 0, přítomno 32 (hlasovalo 29 zastupitelů)

Usnesení č. 1028/22 je přijato

96.bod programu

Dodatky ke zřizovacím listinám - Ing. Vladimír Kroc

Kroc - odkazuje na předložený materiál, včetně příloh.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 28, proti 0, zdržel se 0, přítomno 32 (hlasovalo 28 zastupitelů)

Usnesení č. 1029/22 je přijato

97.bod programu

Schválení poskytnutí další návratné finanční výpomoci Střední průmyslové škole, Tachov, Světce 1, příspěvkové organizaci zřizované Plzeňským krajem - Ing. Vladimír Kroc

Kroc - přednáší úvodní slovo k předkládaným materiálům.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 27, proti 0, zdržel se 0, přítomno 32 (hlasovalo 27 zastupitelů)

Usnesení č. 1030/22 je přijato

98.bod programu

Schválení návratné finanční výpomoci u projektu „Energetické úspory - Gymnázium, Blovice, Družstevní 650, Blovice, 336 13“ Gymnázia, Blovice, Družstevní 650, příspěvkové organizace zřizované Plzeňským krajem - Ing. Vladimír Kroc

Kroc - přednáší úvodní slovo k předkládaným materiálům., komentuje finanční plnění projektu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 28, proti 0, zdržel se 0, přítomno 32 (hlasovalo 28 zastupitelů)

Usnesení č. 1031/22 je přijato

99. bod programu

Schválení návratné finanční výpomocí u projektu „Modernizace ZŠ, Tachov, P. Jilemnického“ Základní školy a Mateřské školy, Tachov, Petra Jilemnického 1995, příspěvkové organizace zřizované Plzeňským krajem - Ing. Vladimír Kroc

Kroc – přednáší úvodní slovo k předkládaným materiálům.

Hejtman – otevírá rozpravu.

Pikner: Plzeňský kraj je zřizovatelem základní a mateřské školy?

Hejtman: Jsme zřizovateli několika základních a mateřských škol. Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 29, proti 0, zdržel se 0, přítomno 32 (hlasovalo 29 zastupitelů)

Usnesení č. 1032/22 je přijato

5:52:10

100. bod programu

Dotace v rozpočtu Plzeňského kraje pro rok 2023 - oblast Kultura - rastrové smlouvy - Ing. Libor Picka

Picka – přednáší úvodní slovo k předkládaným materiálům.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 29, proti 0, zdržel se 0, přítomno 32 (hlasovalo 29 zastupitelů)

Usnesení č. 1033/22 je přijato

101. bod programu

Poskytnutí účelové dotace v oblasti kultury – obec Díly – Pomníček u Dobré vody - Ing. Libor Picka

Picka - přednáší úvodní slovo k předkládaným materiálům.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 30, proti 0, zdržel se 0, přítomno 32 (hlasovalo 30 zastupitelů)

Usnesení č. 1034/22 je přijato

102. bod programu

Prodloužení termínu pro realizaci projektu a pro předložení finančního vypořádání individuální dotace poskytnuté z rozpočtu Plzeňského kraje v roce 2021 – výroba filmu Tancuj, Matyldo! - Ing. Libor Picka

Picka - přednáší úvodní slovo k předkládaným materiálům.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 30, proti 0, zdržel se 0, přítomno 32 (hlasovalo 30 zastupitelů)

Usnesení č. 1035/22 je přijato

103. bod programu

Prodloužení termínů pro realizaci projektů a pro předložení finančního vypořádání dotací poskytnutých z dotačního programu Podpora rozvoje cykloturistiky a cyklistické dopravy v Plzeňském kraji pro rok 2021 - Ing. Libor Picka

Picka - přednáší úvodní slovo k předkládaným materiálům.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 30, proti 0, zdržel se 0, přítomno 32 (hlasovalo 30 zastupitelů)

Usnesení č. 1036/22 je přijato

5:56:42

104. bod programu

Změna společenské smlouvy společnosti TWB Praha, s.r.o. - Ing. Libor Picka

Picka: Plzeňský kraj převzal společnost TWB Praha, s.r.o. Její jediným společníkem je nyní Plzeňský kraj. Navrhuji Zastupitelstvu Plzeňského kraje schválit změnu společenské smlouvy společnosti TWB Praha, s.r.o. spočívající v jejím novém znění nahrazujícím současné znění společenské smlouvy a úplné znění změněné společenské smlouvy společnosti TWB Praha, s.r.o. (s novým názvem společnosti: Kulturní centrum Plzeňského kraje s.r.o.) Vše je uvedeno v příloze návrhu usnesení.

Hejtman: Otevírám rozpravu.

5:57:31

Ženíšek: Jsem rád, že ten projekt má konečně jednoho garanta, pod kterého to patří. Do této doby jsme nevěděli, nikterak to nekritizují, ale myslím si, že pro tu komunikaci je to velmi vhodné, zvláště když se to týká tohoto projektu.

Mám k tomu dva dotazy. V rámci tohoto bodu schvalujeme i dozorčí radu, která by měla dohlížet na činnost jednatele a schvalovat pak některá právní jednání, pokud to bude přesahovat částku 400 000 Kč. Je tam uvedeno 6 členů na dobu 6 let. Nemyslím to nikterak zle, ale čistě ze zvědavosti, jak jste došli k tomu počtu, proč šest let a proč šest členů. Jen se ptám, jestli je k tomu nějaké logické vysvětlení.

Druhý dotaz. Jsou nějaké náklady na činnost dozorčí rady? Umíte je vyčíslit? Při projednávání předchozích bodů zde již naznačil kolega Šašek, když se ptal

na nějakou představu nákladů celého toho projektu a myslím si, že by to slušelo, kdyby to zde zaznělo, nejen na nějakých veřejných setkáních, ale prostě zde na zastupitelstvu, kde se z toho dělá zápis a je to jiná platforma, než setkání s občany. Můj názor na ten projekt znáte, a znáte, jaká byla podpora k tomu předchozímu projektu. Mrzí mě, že se ukončil projekt, na který byla schválena dotace Ministerstva kultury, můžete říkat, že malá, ale šedesát nebo sedmdesát milionů jsou nějaké peníze, a zároveň byla možnost na tento projekt, myslím teď Galerie U Zvonu, žádat v rámci Národního plánu obnovy, byť s nejistým výsledkem, ale bylo možné žádat a pokud kraj nepožádal na nějaký jiný projekt, tak mi to přijde docela líto. Jestli se mýlím, tak mě opravte. Myslím si, že žádný jiný projekt do Národního plánu obnovy podán nebyl. Pak mi mrzí, že se ukončil projekt, kde jste hlavní argument měli právě při těch jednáních, ať už když jsme byli ještě v Radě my, ale i pak, tu celkovou cenu. Pamatuji si, jak jsem musel zde některým kolegům zodpovídat aktuální cenu a že to bylo nedostatečné a výtky, že nevíme, jaké ceny budou příští rok atd. Nyní při mediálních vyjádřeních používáte úplně stejnou argumentaci k tomu novému projektu, přestože tím hlavním argumentem pro ukončení právě toho bývalého projektu byla nejasná cena, kolik to bude stát.

6:01:42

Picka: Stejná cena se užívá, to je sice pravda, ale jedná se o to, že za tyto peníze jsme schopni opravit plzeňské lázně a zároveň postavit také plzeňskou galerii, což si myslím, že by mělo být poměrně silným argumentem. Co se týká Národního plánu obnovy. Tam jsme nežádali, protože jakýsi úzus za dob předchozích bylo, že bude do něj žádat město Plzeň na DEPO. Co se týká sto sedmdesát tří milionů, o které jsme žádali, jako na Galerii U Zvonu, o to žádala Západočeská galerie. Západočeská galerie je pořád nositelem těchto peněz. Pokud dnes schválíme všechno tak, jak je to připraveno, tak půjdeme na Ministerstvo kultury se žádostí o změnu držitele této dotace ze Západočeské galerie na společnost, která je stoprocentně vlastněna městem. Pokud se ptáte ohledně dotačních titulů. S.r.o. není, zvláště pak třeba v Národním plánu obnovy nebo brownfieldech, kam se chystáme lázně zařadit, překážkou k čerpání dotace. Dozorčí rada bude šestičlenná, dva z každého uskupení a bude zadarmo.

6:03:25

Vilímc: Budu se zajímat o to, jak to dopadne s tímto projektem po volbách, protože co jste udělali teď? Projekt na výstavbu nové Západočeské galerie, který se začal připravovat někdy od roku 2010, dokonce to bylo v dobách, kdy pan hejtmán se jmenoval Milan Chovanec, takže to nebylo před tím a my jsme to respektovali, jste prostě zastavili. Totéž se může stát za rok a tři čtvrtě. Uvidíme, jak dopadnou volby. Jestli se tak připravují kulturní projekty, tak se nedivím, že téměř žádné nevznikly. Druhá věc se týká druhého bodu – zvyšování základního jmění. Tu položku v rozpočtu, o které se tam mluví, jsem nenašel. Až v tom druhém bodu bych požádal pana radního nebo nějakého ekonoma, aby mi ukázal tu položku, kde je napsáno, že se z toho čerpá 4,8 mil. Kč.

6:05:17

Picka: Odměna tam nebude žádná. A co se týká Vašeho pochybování, pane senátore, tak situace se prostě vyvinula takovým způsobem, že dvanáct nebo třináct let se něco připravovalo, pořád se to různě zkoumalo, byly doby, kdy bylo schováno peněz na dvě galerie a nebyl Plzeňský kraj schopen se do toho obout, aby se to postavilo a bylo to připravené. To se prostě může stát a bude to ukázka jen jakési odpovědnosti toho následujícího zastupitelstva, zda ten projekt, který se chystáme dovést do zdárného konce a opravdu tu stavbu v roce 2024 zahájit, tak si myslím,

že bude důležité, aby byla na tolik přesvědčivá a tolik líbivá nejen pro zastupitelstvo, ale i pro veřejnost, že jí dostavíme a dokončíme.

6:06:30

Bernard: Nerozuměl jsem, jen jsem slyšel „hejtman“. Dva příběhy s novou budovou. První příběh byl na začátku období minulé rady. Šlo se na zastupitelstvo a řeklo se, za jakých podmínek se podpoří výstavba nové budovy. Podmínky byly zcela jasné, 40 % získaná dotace a zastupitelstvo k tomu dalo pokyn ano, pak realizujte. Byl jsem vázán tímto usnesením. Pak si vzpomínám ještě na jednu schůzku s kolegou Vilímcem a paní Krejsovou, kdy po té kauze s dopravcem, jsem navrhoval, ať peníze, které vymůžeme zpětně za těch několik let od dopravce, dáme na galerii a jdeme před zastupitelstvo znovu a řekneme: „Máme zde dvě stě padesát milionů korun vydobytých za nesprávné hospodaření v minulosti Plzeňského kraje a pojdme zkusit zastupitele poplat tím, jestli bychom tyto peníze nemohli dedikovat na novou budovu.“ To jste odmítli s tím, že je na cestě těch čtyřicet procent. Demokracie je vždycky o tom, že většina musí rozhodnout. Na spoustu věcí mám také jiný názor a chtěl bych, aby se některé projekty vedly jinak. Situace je prostě taková, jak jsem jí právě popisoval. To, že jsme celá léta nebyli schopni, tady zastupitelé, dosáhnout shody na nové budově, mě vedlo k tomu, že jsem se pokusil tuto patovou situaci nějak řešit. Jsem rád, že ten návrh zastupitelstvo ve velké míře podpořilo a bude se realizovat. Ano, je to projekt, za který bereme zodpovědnost. Je to jeden z největších projektů, který budeme v Plzeňském kraji realizovat. Osobně se na něj těším a myslím si, že je to správná cesta.

6:08:26

Ženíšek: Myslím si, že se nemusíme přesvědčovat o tom, jaká je správná cesta. Nikdo zde nezpochybuje demokratické principy. Ano, popsal jste, pane náměstků tu situaci tak, jak je skutečně a to, co mi vadí a na co upozorňuji, asi jste to nepochopil, tak to zopakují, je, že používáte úplně stejné argumenty, které jste použili pro odložení nebo zrušení jednoho projektu a ty samé argumenty vám nevadí při výstavbě nového projektu. To je celé a být Vámi, tak bych se k tomu právě nevracel, protože na to upozorňujeme, nikoliv to, že nemáte právo jako většina o tom rozhodnout a jít jiným směrem.

6:08:15

Hejtman: Asi jsem to slyšel jinak, protože jestli si za deset korun koupím dvě jablka nebo pět jablek, tak mně ta nabídka přijde lepší. Možná to ale chápu jako laik, nejsem takovým milovníkem kultury, takže to asi nedokáži až tak ocenit.

6:09:37

Vilímcem: Nechci se dohadovat s panem Bernardem, jak bylo a co bylo. Nepochopil jsem dvě stě padesát milionů za nesprávné hospodaření. To ale není meritum věci. Je třeba si uvědomit, že na stavbu nové Západočeské galerie bylo vydáno stavební povolení, byla již dokonce financována prováděcí dokumentace, nevím, jestli byla nebo nebyla dokončena, a že to jsou nějaké peníze, které jsme jakoby vyhodili. To říkám, takže aby se to nestalo v roce 2024, až zde bude další reprezentace. V dalším bodě se pak zeptám, kde je ta položka, která je tam uváděna, v té rozpočtové oblasti Kultury. Tu položku tam nevidím.

6:10:52

Bernard: Vysvětlím to pomalu a ještě jednou, protože si myslím, že je to velmi důležité. Zaslých jsem v té Vaší promluvě slovo „hejtman“ a nepochopil jsem, v jaké souvislosti. Bylo to asi v souvislosti s tím, že jsem zdržoval výstavbu nové galerie, a na těch dvou příkladech jsem ilustroval, že to tak není, že jsem se celou dobu naopak snažil tu výstavbu prosadit, ale ta politická vůle tady nebyla. Znovu opakuji. To jednání bylo s Vámi, s náměstkem Čížkem, a navrhovali jsme tehdy, ať ten výnos,

vyhráli jsme spor s bývalým dopravcem, těch dvě stě padesát milionů korun, dáme na galerii a ať přesvědčíme zastupitelstvo, že s těmito penězi už můžeme i s tou malou dotací od státu projekt galerie realizovat.

6:11:45

Strolený: Bavíme se zde trochu pořád dokola. Když se mi někdo ptal, jaký je rozdíl mezi galerií U Zvonu a rekonstrukcí městských lázní, tak pro mě zásadní. Utratili jsme nějakých třicet šest milionů za přípravu galerie U Zvonu a na tom místě nestojí ani cihla, zatímco my jsme za sto dvacet milionů koupili společnost, která má budovu, na které můžeme stavět, a to si myslím, že je dost podstatný rozdíl. Co se týká těch čtyři a půl milionu, o kterých budeme teprve jednat, tak to je položka rozpočtu roku 2022, proto jste to v roce 2023 neviděl.

6:12:42

Picka: Chtěl jsem reagovat, jako pan Strolený, že je to položka roku 2022. Poprosím, zda bychom se mohli vrátit k té společenské smlouvě, protože ta je projednávána nyní. Peníze budou projednávány v dalším bodě.

6:13:02

Hejtman: Chápu, ale v tomto nebudu brzdit diskusi. Rozumím i poznámce pana radního. Diskuse k bodu č. 105 bude pak třeba o to kratší.

6:13:10

Vilímec: Slovo hejtman jsem nepoužil, alespoň si nepamatuji, že bych ho použil. Ta otázka nebyla směřována jako kritika na Vás, pane Bernarde, ani jako kritika na pana Špotáka.

6:13:56

Hejtman: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 26, proti 0, zdržel se 4, přítomno 31 (hlasovalo 30 zastupitelů)

Usnesení č. 1037/22 je přijato

6:14:32

105. bod programu

Smlouva o poskytnutí peněžitého příplatku mimo základní kapitál - Ing. Libor Picka

Picka: V tomto bodě se jedná o potřebu krytí nákladů společnosti TWB Praha, s.r.o., dnes již Kulturního centra Plzeňského kraje, s.r.o., jak jsme schválili v nové společenské smlouvě. Jedná se o příspěvek ve výši 4,8 mil. Kč.

Hejtman: Otevírám rozpravu.

6:15:08

Vilímec: Ptal jsem se dopředu, z jaké položky, jestli v letošním roce nebo příštím roce se bude těch 4,8 mil. Kč platit, protože ta avizovaná položka - Předfinancování a kofinancování projektů – položce „Nabytí podílů společnosti TWB Praha, s.r.o. navýšením z Rezervního fondu Plzeňského kraje, mi nemůže uspokojovat. Rezervní fond je zdroj, to není položka. Je to zdroj peněz. Jakmile těch 4,8 mil. Kč využijete, tak to znamená rozpočtový výdaj. Proto se ptám, jestli je to v letošním nebo příštím roce.

6:15:56

Picka: Jedná se o rozpočtový výdaj, který bude uplatňován a začátek jeho čerpání bude v letošním roce. Neznám číslo účetní položky, není mi znám řádek. Je to součástí rozpočtu na letošní rok, z rezervy Plzeňského kraje, která byla schválena.

6:16:30

Hejtman: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 26, proti 0, zdržel se 4, přítomno 30 zastupitelů

Usnesení č. 1038/22 je přijato

6:17:00

106. bod programu

IZ - Informace o činnosti zastoupení Plzeňského kraje v Bruselu za rok 2022 - Petr Vanka

Vanka – odkazuje na předložený materiál, včetně příloh a děkuje koordinátorovi mezinárodní spolupráce PK v rámci EU Mgr. Zbyňku Prokopovi za jeho činnost.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 30, proti 0, zdržel se 0, přítomno 30 zastupitelů

Usnesení č. 1039/22 je přijato

6:18:23

107. bod programu

IZ - Informativní zpráva o finančním hospodaření Plzeňského kraje - aktuální stav - Bc. Pavel Strolený

Strolený – odkazuje na předložený materiál, včetně příloh.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 29, proti 0, zdržel se 0, přítomno 30 (hlasovalo 29 zastupitelů)

Usnesení č. 1040/22 je přijato

6:19:25

108. bod programu

IZ - Informativní zpráva o financování škol a školských zařízení zřizovaných Plzeňským krajem a obcemi v Plzeňském kraji - Ing. Vladimír Kroc

Kroc – přednáší úvodní slovo k předkládaným materiálům.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 30, proti 0, zdržel se 0, přítomno 30 zastupitelů

Usnesení č. 1041/22 je přijato

6:20:44

109. bod programu

Dotatky ke Smlouvám o poskytnutí dotace z dotačního programu Finanční podpora datového fondu technické mapy v Plzeňském kraji 2021 s obcí Břasy a městem Přeštice - Petr Vanka (nový bod)

Vanka – přednáší úvodní slovo k předkládaným materiálům.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 28, proti 0, zdržel se 0, přítomno 30 (hlasovalo 28 zastupitelů)

Usnesení č. 1042/22 je přijato

6:22:12

110. bod programu

Schválení memoranda město Sušice x Plzeňský kraj – MUDr. Richard Pikner, Ph.D. (nový bod)

Hejtman: Prosím navrhovatele tohoto bodu o úvodní slovo.

Pikner: Je zde přítomen místostarosta města Sušice Ing. Karel Požárek, který nyní reprezentuje osobu, která má na toto téma vyjednávat s krajem. Pokud jste měli možnost si přečíst to memorandum, tak je nijak nezavazující, nevyplývají z něj žádné finanční dopady minimálně na rok 2022 a už vůbec ne ani na rok 2023. To, co dnes schvalujeme, a to, o co bych Vás chtěl požádat, abychom schválili, je v zásadě minimálně symbolická záležitost, která dá na vědomí občanům města Sušice i zaměstnancům Klatovské a Sušické nemocnice, že Plzeňský kraj tuší, ví, že jsou zde nějaké problémy, že je třeba jednat, a proto bych Vás chtěl požádat, abychom toto schválili, bez ohledu na to, že město Sušice přijde v lednu s nějakou svou vizí o tom, jak má ta spolupráce dále fungovat a dále kraj se bude moct rozhodovat, protože to klíčové, co si myslím, že v tuto chvíli je, dát jasný signál, že Plzeňský kraj má zájem toto řešit bezodkladně.

6:24:14

Hejtman: Musím říci, že se shodneme s doktorem Piknerem, že toto memorandum není ničím zavazující ani nikoho neurčuje k žádnému finančnímu plnění. Myslím si proto to, co jsem navrhoval na začátku, aby to šlo standardní cestou, to znamená, projedná to Rada Plzeňského kraje, projedná to Výbor pro zdravotnictví a půjde to na řádné únorové zastupitelstvo. Sám pan doktor řekl, že je to věc, která v podstatě nic neřeší, nikoho k ničemu nezavazuje. Myslím, že nejlepší řešení by bylo usnést na tom, že tento bod bude automaticky přeložen na příští jednání zastupitelstva, to znamená, že o něm budeme muset automaticky hlasovat, bude to naše usnesení, nebude možné to z toho programu vyřadit. Vítám také místostarostu Požárka, kterému bych poté, co se naše diskuse bude chýlit ke konci, dal slovo. Otevírám rozpravu.

6:25:44

Uhlík: S memorandumem nemám asi problém, nicméně se chci zeptat na jednu technickou věc, jestli budeme někdy na základě tohoto memoranda poskytovat finanční prostředky a do jaké maximální výše.

Hejtman: Ve schvalovaném rozpočtu na rok 2023 byla na to určena položka ve výši 10 mil. Kč.

Pressl, předseda Výboru pro zdravotnictví ZPK: Vzhledem k tomu, že je plánované výjezdní zasedání v Klatovské nemocnici, kde by měli být pozvaní i zástupci města Sušice, tak bych v tuto chvíli nic neschvaloval, nechal bych to projednat výborem,

abychom slyšeli obě dvě strany. Myslím si, že v tuto chvíli je předčasné se tímto zaobírat.

Hejtman: Zasedání výboru, pane předsedo, je naplánován před únorovým zastupitelstvem? Chápu to dobře. Znamená to, že by závěry výboru byly podkladem pro jednání zastupitelstva v únoru.

6:27:30

Pikner: Chci znovu říct, že je to symbolická záležitost a klíčová věc je ten symbol, jaký odsud vyšleme. Čím déle to uděláme, tím hůře to bude. Mohu desetkrát rozumět vašim argumentům a počkejme ještě dva měsíce, zpracujeme jednu koncepci, třetí a čtvrtou koncepci, a teď jsme se nedohodli. Ve finále nebudete mít o čem rozhodovat a nebudete se mít o čem bavit. Pokud to tam takto směřujete, je to v pořádku, je to vaše právo rozhodnout většinou, osobně si myslím, že je to chyba a že bychom v tuto chvíli měli hlasovat pro schválení memoranda a pak diskutujte co dál s tou nemocnicí.

6:27:50

Hejtman: Pane doktore, v únoru letošního roku tento návrh memoranda, který dnes jako zastupitelé máte na stole, byl odeslán městu Sušice. Je to deset měsíců, a Vy nás tady napadáte z toho, že něco chceme posunout, že jsme ti, kteří nečiníme? Případá Vám, že Plzeňský kraj, který tento návrh memoranda poslal, město Sušice se ho snažilo dvakrát změnit, dostat tam věci, které absolutně s tímto memorandumem nesouvisí, a teď nás napadáte z toho, že jsme ti, kteří nečiní?

6:28:53

Hais: Jsem ve střetu zájmů, tak to hlásím předem, jako zastupitel města Sušice, i když vlastně sám jsem tlačil na to, aby toto memorandum bylo schváleno co nejdříve, aby už tento rok mohly ty finanční prostředky do města Sušice jít. To se bohužel nepodařilo. Na posledním jednání zastupitelstva v Sušici v bodě Ostatní se otevřela tato záležitost a najednou se memorandum schválilo. Z toho memoranda se stává něco, co vlastně nebylo vůbec tím předmětem. Když jsme to řešili s paní hejtmankou, tak jsme to brali tak, že to bude slavnostní akt, kdy kraj to postaví do té roviny, že i pro tu nemocnici to bude znamenat nějakou jistotu. Pro mě ta situace je nyní těžká. Na začátku jsem pro to nehlasoval, protože to bylo nesystémové řešení a mělo to řádně projít výborem a radou. Odpovím panu Uhlíkovi. Jde o to, že memorandum je jedna záležitost a druhá věc je ta dotace, která se musí vykomunikovat, na co bude. Z médií jsem zaslechl od pana starosty, že je to na krytí ztráty, obecně. Tak to ale není. Kraj k tomu bude vždycky přistupovat tak, že to bude na nějakou konkrétní péči, rozhodně to nebude například na lůžka následné péče. Těch deset milionů tedy v tuto chvíli беру jako nějaký strop s tím, že tam poběží interna, poběží tam chirurgická ambulance. Nevím totiž, na co jiného bychom měli jako kraj přispívat. Jsem rozpolcený, ale chtěl bych Vás asi v tuto chvíli požádat, i tento první krok učinit, schválit to memorandum a v únoru připravit tu dotaci, budeme ji schvalovat v zastupitelstvu, protože to je ten konkrétní skutek. Rozhodně jestli myslel pan starosta nebo zastupitelstvo, že nyní narychlo něco po tři čtvrtě roce schválí a dostanou ještě peníze za rok 2022, tak to nevím, ale to je nereálné. To je jen za mě, abych to dostal do nějaké rozumné roviny.

6:31:27

Uhlík: Na pana doktora Piknera bych měl ještě jeden dotaz. Předpokládám, že tohle memorandum ze strany města Sušice schválené není.

Konstatováno, že je schválené.

6.31:58

Hejtman: Poprosím pak předkladatele bodu doktora Piknera, aby doplnil ty vytečkované věci, abychom to měli kompletní.

Pikner: Pane hejtmane, poprosím Vás, abyste si pak poslechl záznam toho nynějšího odpoledního hovoru. Nikoho jsem nenapadal, obzvláště ne Vás ani kraj, že jste někde v nějaké prodlevě. Vysvětloval jsem jen důvody, proč si v danou chvíli myslím, že pro kraj je důležité zareagovat tak, jak navrhuji. Ten důvod je velmi symbolický, opravdu symbolický v tom smyslu, že vydáme signál a v tomto ohledu jsem ve shodě s náměstkem Haisem, že je to signál, že víme o tom a že se snažíme jednat a nic v tuto chvíli neprotahujeme.

6:33:25

Čížek: Nemám nic proti tomu vyjádřit podporu nemocnici v Sušici takovouto symbolickou formou, ale už zde je vidět, že to bylo děláno v říjnu. Je tam napsáno, které všechny funkce bude ta nemocnice na základě referenda mít a pak je zde napsáno: „s úmyslem respektovat výsledek uvedeného místního referenda a podpořit fungování nemocnice v Sušici, pokud to bude možné v jím definovaném rozsahu“. To znamená, že v tom rozsahu, který tam byl v únoru a domnívám se, že už tam nyní není. Kdybychom ho v tomto přesném znění nyní schválili, tak by to bylo nepřesné, protože tam je napsáno, které funkce ta nemocnice má.

6:34:16

Hejtman: K tomu, jaké funkce má a jaké funkce bude chtít mít, pak asi vyzvu pana místostarostu Požárka.

6:34:30

Javorský: Děkuji Pavlu Haisovi za názor. Ten názor s ním sdílím. Je to takový akt číslo jedna. Akt číslo dvě bude schválení dotace a schválení peněz. Za mě je to politické gesto.

6:35:00

Hais – reakce na příspěvek náměstka Čížka: To, že tam proběhlo referendum je stejně závazné. Občané si řekli a odhlasovali, že tam chtějí tento rozsah péče a mají ho aktivně naplňovat zastupitelé, takže to neříká krok, že tam za rok to má být. Dva roky potom co se stalo, ta péče jen upadá. Samozřejmě to má pak dosah i na Klatovskou a Strakonickou nemocnici, ale to byl ten smysl. Není to nic proti ničemu, že to tam je, protože je to stejně závazné, protože to referendum se uskutečnilo.

6:35:50

Záhoř: Jsem z Tachovska. Známe tu situaci, když přijde oblast o nemocnici, ale upřímně. Dnes jsme mluvili o tom, že ctíme memorandum Plzeň x Plzeňský kraj. Zde mám memorandum o podpoře nemocnice v Sušici. Mám zde zcela jasně definovaný výsledek místního referenda, který ale není podle mne závazný pro kraj, ale na ten výsledek referenda se odkazuje v rámci usnesení Plzeňského kraje s tím, že budeme respektovat výsledky a požadavky, které v tom referendu byly vzneseny. Podle mne memorandum o tom, že se k něčemu přihlásím, není jen plácnutí do vody a nezávazná věc. Jestliže svůj názor vyjádřím tím, že to podporuji, tak pro mne je to už zásadní. Takže tohle by mělo být definováno úplně jiným způsobem. Z mého pohledu tak, že nějakým způsobem vyjádříme možnost jednání s tím, že cílem bude nějaká forma podpory Sušické nemocnici. Toto je ale závazný akt, který když budu hlasovat, beru jako smlouvu.

6:37:00

Hejtman – konstatuje, že nikdo další ze zastupitelů se do rozpravy nehlásí a uděluje slovo místostarostovi města Sušice, Ing. Karlu Požárkovi (dále jen Požárek).

Požárek: Sušická nemocnice je v Sušici bouřlivé téma. Co se týká memoranda, tak i já to беру jako určitý symbol. Nyní postupujeme tak, že děláme finanční a personální analýzu toho, jak Sušická nemocnice funguje a co jsme schopni nyní zajistit, co budeme schopni Plzeňskému kraji nabídnout a obecnou koncepci toho, jak má vůbec Sušická nemocnice fungovat a jak se zařadit do koncepce Plzeňského kraje. V současné době Sušickou nemocnici financuje v podstatě stoprocentně město Sušice a pro náš rozpočet je to samozřejmě neskutečně zatěžující. V minulosti zde byly nějaké kroky, které nebyly systémové. Bylo nám to i řečeno, že se chováme nějak a že se tak chovat nemáme. Nesmíme ohrožovat nemocnici Plzeňského kraje, to je nám všechno jasné. V té nové koncepci chceme tohle všechno zohlednit. Dali jsme si termín prosinec, protože začátkem ledna ji musíme předložit pojišťovně, stejně tak ji chceme předložit Plzeňskému kraji a jednat o možnostech, které budeme mít.

Hejtman: S panem místostarostou jsme spolu před nějakým časem otevřeně o té situaci hovořili. Rozumím tomu tak, že v té koncepci, kterou město Sušice bude připravovat, v podstatě bude i zahrnuto, kdo by měl být majitelem té nemocnice do budoucna, to znamená státní, krajská, městská, popřípadě soukromý provozovatel. Rozumím tedy tomu, že součástí té koncepce bude, jakým způsobem město Sušice v tomto ohledu, kromě péče, tak i jakým směrem z hlediska k majiteli, bude směřovat.

Požárek: Přesně tak. Chceme říct na rovinu, že jsme schopni zajistit tohle a jestli bude Plzeňský kraj souhlasit s tím začlenit Sušickou nemocnici do nemocnic Plzeňského kraje, nebo jestli bude pohled Plzeňského kraje jiný. Stejně tak může být jiný pohled pojišťoven. Jsme opravdu na začátku dlouhého jednání. Memorandum беру jako první krok.

6:40:38

Hejtman: Chápu. Pojdme si každopádně říci, že z té koncepce města Sušice, která bude schválená, vlastně dnes ani nevíme, kdo by měl být následujícím majitelem, jestli to bude nemocnice městská, krajská, soukromá či státní, což jsem pochopil od pana místostarosty, že toto celé bude obsahovat tato koncepce. Znamená to, že ve finále může naše snaha diskuse o tomto memorandu přijít touto koncepcí vniveč. To se může stát.

6:41:13

Záhoř: Děkuji, pane hejtmane, že jste tuto záležitost uvedl, protože zde je v podstatě napsáno, že poskytovatelem dotace bude Plzeňský kraj každoročně na základě schválení zastupitelstva. Příjemcem dotace bude Sušice, která bude dále tuto dotaci poskytovat společnosti Sušická nemocnice, případně jiné právnické osobě, která bude nemocnici v Sušici provozovat. Je dobře, že jste zmínil tu záležitost, jestli to bude veřejnoprávní subjekt, nebo jestli to bude právnická osoba v soukromém vlastnictví. Myslím si, že tohle bychom měli jako zastupitelé Plzeňského kraje vědět a definovat tu koncepci, o které jste se teď bavil.

6:41:58

Hais: To je v pořádku, ale z toho vyplývá, že je tam také napsáno, že to schvaluje zde každý rok zastupitelstvo a bude vědět, v jaké situaci to je, na to navazuje ta koncepce.

Pikner: Může to být koneckonců i právnická osoba ve vlastnictví Plzeňského kraje. Nestrašme tedy. Soukromých subjektů, které čekají na to, aby převzaly a provozovaly Sušickou nemocnici, jistě nebude žádný velký zástup. Budeme rádi,

když se to podaří vůbec nějakým způsobem udržet. Myslím si, že město Sušice bude velmi rádo, když bude schopno tu nemocnici někomu nabídnout a nezůstane jí to celé na bedrech.

6:42:50

Hejtman: Prosím doktora Piknera o znění návrhu usnesení k tomuto bodu.

Pikner: Znění návrhu usnesení: Zastupitelstvo Plzeňského kraje schvaluje memorandum mezi Plzeňským krajem a městem Sušice, a to Memorandum o podpoře nemocnice v Sušici.

Hejtman: Dávám svůj osobní protinávrh: Zastupitelstvo Plzeňského kraje odkládá projednání tohoto bodu na příští jednání zastupitelstva. Konstatuji, že nikdo další se nehlásí. Končím rozpravu. Nejprve budeme hlasovat o odložení tohoto bodu na příští jednání zastupitelstva a následně pokud nebude návrh přijat, budeme hlasovat o schválení tohoto bodu.

Dávám hlasovat o protinávru: Zastupitelstvo Plzeňského kraje odkládá projednání tohoto bodu na příští jednání zastupitelstva.

Hlasování o protinávru:

Pro 21, proti 4, zdržel se 2, přítomno 29 (hlasovalo 27 zastupitelů)

Protinávrh není přijat

Hejtman: **Dávám hlasovat o návrhu usnesení:** Zastupitelstvo Plzeňského kraje schvaluje memorandum mezi Plzeňským krajem a městem Sušice, a to Memorandum o podpoře nemocnice v Sušici.

Hlasování o návrhu usnesení:

Pro 12, proti 1, zdržel se 10 přítomno 29 (hlasovalo 23 zastupitelů)

Usnesení není přijato

111. Dotazy, podněty a připomínky členů ZPK

Bez příspěvku.

6:45:22

112. Diskuse, různé

Hejtman: **Chtěl bych navrhnout usnesení ve věci Poskytování darů Ivano-Frankivské oblasti na Ukrajině v rámci humanitární pomoci.** Návrh usnesení jste dostali do svých podkladových materiálů. Máte ho označen jako nový bod č. 110, ale jelikož pod bodem č. 110 bylo jednáno o Memorandu, tak to bude bod bez označení, protože je v bodě Různé. Přítomní bez připomínek.

Znění návrhu usnesení: Zastupitelstvo Plzeňského kraje

I. Schvaluje

podle § 36 písm. b) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, poskytnutí darů Ivano-Frankivské oblasti (Ukrajina) v celkové maximální výši 5 000 000 Kč v rámci humanitární pomoci Plzeňského kraje této části Ukrajiny

II. Ukládá

1. Radě Plzeňského kraje rozhodovat o poskytnutí konkrétních darů Ivano-Frankivské oblasti (Ukrajina) na podkladě bodu I. tohoto usnesení
2. hejtmanovi Plzeňského kraje uzavřít a podepsat smlouvy o poskytnutí konkrétních darů Ivano-Frankivské oblasti (Ukrajina) na podkladě bodu I. tohoto usnesení
3. hejtmanovi Plzeňského kraje předložit Zastupitelstvu Plzeňského kraje informativní zprávu s přehledem konkrétních darů Ivano-Frankivské oblasti (Ukrajina), o kterých Rada Plzeňského kraje rozhodla

Termín: 30. 6. 2023 **Zodpovídá:** Rudolf Špoták

Hejtman: Ve čtvrtek, v pátek a v sobotu jsme s náměstký Haisem, Bernardem a Čížkem navštívili Ivano-Frankivskou oblast na západní Ukrajině. Bohužel situace nedovolila, že by nás naši partneři během podzimu v Plzeňském kraji navštívili, a tak jsme dodrželi slib, který byl řečen, to znamená, že poté, co naše záchranná služba obdrží nové vozy pro záchrannou službu, tak jeden z těch vozů odvezeme na Ukrajinu. To se stalo a tak jsme učinili. Zároveň tam byl i ten akt oficiálního podepsání partnerské smlouvy mezi Ivano-Frankivskou oblastí a Plzeňským krajem. Je to dokument, který byl schválen 5. 9. 2022 na Zastupitelstvu Plzeňského kraje. Teprve nyní mohlo dojít ke slavnostnímu aktu. Součástí dodávky byl i lékařský materiál, byly to i elektrocentrály, protože problém s infrastrukturou je jeden z největších problémů, který teď momentálně na Ukrajině prožívají. Bavili jsme se o tom, jakým způsobem bychom mohli do budoucna pomoci, zda hrozí v té nastávající zimě případné navýšení počtu uprchlíků směrem do střední Evropy. To byly tedy věci, které jsme diskutovali a které se explicitně týkají Plzeňského kraje. Rozhodli jsme se, že bychom chtěli pokračovat v humanitární pomoci Plzeňského kraje. Víte, že o té pomoci musí vždy rozhodovat zastupitelstvo, a proto navrhuji usnesení, které jste dostali na stůl. Z pracovního hlediska by to bylo pro nás jednodušší, kdyby Plzeňský kraj vyčlenil na následující půlrok 5 mil. Kč na poskytnutí humanitární pomoci Ukrajině s tím, že by o nákupu humanitární pomoci rozhodovala Rada Plzeňského kraje, protože ty potřeby se mění. V létě jsme tam vezli spotřebiče, nyní je větší potřeba elektrocentrál a během jara se mohou ty potřeby zase měnit. Na červnovém zastupitelstvu by byla zastupitelům předložena informativní zpráva o tom, jakým způsobem byly ty věci nakoupeny. To je věc, kterou dávám jako příspěvek do diskuse. Otevírám rozpravu.

Mgr. Jiří Pek, předseda Výboru pro veřejné zakázky ZPK, (dále jen Pek) – děkuje radě i zastupitelům za snahu pomoci a sděluje, že ho trochu mrzí, že ta částka, případně materiální pomoc není tak dostačující, jakou by si asi Ukrajinci zasloužili.

6:50:58

Bernard: Děkuji za vystoupení pana hejtmana i Jiřího Peka. Brali jsme to dneska tak, že jsme dostali informaci od ukrajinských partnerů, že nyní akutně potřebují elektrocentrály a na to reagujeme těmi pěti miliony korun. Neznačená to ale,

že nepřijdeme v polovině roku nebo někdy s další žádostí na zastupitelstvo o rozšíření té pomoci.

Hejtman: Nikdo další se v rámci tohoto bodu nehlásí. Končím rozpravu. Dávám hlasovat o návrhu usnesení.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 23, proti 0, zdržel se 0, přítomno 25 (hlasovalo 23 zastupitelů)

Usnesení č. 1043/22 je přijato

Po skončení hlasování zastupitel Uhlík uvádí, že nestačil zareagovat, ale hlasoval by Pro.

Hejtman – sděluje, že tato informace nemá vliv na výsledek hlasování.

Závěr

Hejtman končí dnešní zasedání, děkuje zastupitelům za spolupráci, loučí se s nimi, přeje krásné prožití vánočních svátků a vše nejlepší do nového roku 2023.

ZPK končí v 16.33 hodin
Zvukový záznam pořízen
Zapsala: Renáta Hubková

Vyhotoveno v Plzni dne 28. 12. 2022

Rudolf Špoták
hejtman

Ing. Libor Picka
ověřovatel zápisu

Mgr. Radka Trylčová
ověřovatelka zápisu

Přehled přítomnosti

celkem registrováno: 37

39

Martin Baxa: přítomen
Josef Bernard: přítomen
Jan Bozděch: přítomen
Pavel Čížek: přítomen
Milada Emmerová: přítomen
Petr Fišer: přítomen
Ivo Grüner: přítomen
Pavel Hais: přítomen
Jiří Hanousek: přítomen
Milan Chaloupka: přítomen
Pavel Javorský: přítomen
Pavel Karpíšek: ---
František Konvář: ---
Petr Kovařík: přítomen
Marcela Krejsová: ---
Vladimír Kroc: přítomen
Jitka Kylišová: přítomen
Jan Látka: přítomen
Ilona Mauritzová: ---
Jan Vavříčka: přítomen
Jiří Pek: přítomen
Libor Picka: přítomen
Richard Pikner: přítomen
Marie Pošarová: --- 11.20
Karel Pressl: přítomen
Martin Ptáček: přítomen
Miloslava Rutová: přítomen
Rudolf Salvetr: --- 10.45
Drahuše Sekmilerová: přítomen
Filip Sequens: ---
Pavel Strolený: přítomen
Jan Šásek: přítomen
Vladislav Vilímec: přítomen
Martin Šebesta: přítomen
Kamil František Šefl: přítomen
Rudolf Špoták: přítomen
Vladimír Tichý: přítomen
Eva Trůková: ---
Radka Trylčová: přítomen
Jiří Uhlík: přítomen
Jiří Valenta: přítomen
Petr Vanka: přítomen
Martin Záhoř: přítomen
Roman Zarzycký: přítomen
Marek Ženíšek: přítomen