



# ZASTUPITELSTVO PLZEŇSKÉHO KRAJE

## Zápis ze zasedání

---

<b>Číslo zasedání:</b>	19
<b>Datum a hodina konání:</b>	06.02.2023 od 10:00 hod. v sídle KÚPK
<b>Přítomni:</b>	42, dle prezenční listiny
<b>Omluveni:</b>	3 (Ivo Grüner, Martin Šebesta, Mgr. Radka Trylčová) Eva Trůková příchod v 11.20 hod. doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D. příchod v 12.43 hod.
<b>Hosté:</b>	dle prezenční listiny (Štefan Koprda, Miroslav Tomana, Martin Sobotka – bod č. 35, vedoucí odboru právního a legislativního KÚPK JUDr. Roman Kočí, MBA, MSc – bod č. 1)
<b>Příloha:</b>	usnesení ZPK č. 1044/23 – 1115/23

### Nejedná se o doslovný přepis

#### Zahájení, úvodní formality

Zasedání zahájil a vedl hejtman Rudolf Špoták (dále jen hejtman).

Přivítal všechny přítomné, nechal zkontrolovat počet zastupitelů v sále a konstatoval, že zastupitelstvo je usnášeníschopné.

Upozornil, že zasedání je vysíláno živě online přenosem a je z něj pořizován videozáznam, který je následně k dispozici ve videoarchivu na portále Plzeňského kraje. Připomněl povinnost hlásit případný střet zájmů podle § 34 zákona č. 129/2000 Sb. o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o krajích) a konstatoval, že zápis z minulého zasedání Zastupitelstva Plzeňského kraje byl ověřen a podepsán, nebyly k němu vzneseny žádné námítky.

Hejtman: Z dnešního jednání se omluvili zastupitelé: Ivo Grüner, doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D., Martin Šebesta, Mgr. Radka Trylčová a Eva Trůková, která se omluvila z dopolední části dnešního jednání. Dostáváme se k volbě ověřovatelů zápisu. Prosím o návrhy.

Ing. Mgr. Pavel Karpíšek: Navrhuji JUDr. Marcelu Krejsovou (ODS+TOP 09).

Hejtman: Mám zde návrh na Pavla Javorského (ANO 2011).

Oba navržení s nominací souhlasí.

Hejtman: Žádné další návrhy nejsou. Dávám hlasovat o ověřovatelích zápisu.

#### Hlasování o ověřovatelích zápisu:

Pro 35, proti 0, zdržel se 1 (Pressl), přítomno 38 (hlasovalo 36 zastupitelů)

Ověřovatelé zápisu byli zvoleni

zastupitel Pressl Pro (viz sdělení pana hejtmana na straně č. 2)

Hejtman: Pro upřesnění uvádím, že zastupitel a předseda Výboru pro zdravotnictví Zastupitelstva Plzeňského kraje Bc. Karel Pressl je Pro zvolené ověřovatele zápisu, ačkoliv použil tlačítko Zdržel se. Nemá to vliv na výsledek hlasování, proto jej nebudeme opakovat.

Nyní přistoupíme ke schválení programu dnešního zasedání. Na stůl jste obdrželi doplnění programu o dva nové body, a to bod č. 70: Změny ve výběrech Zastupitelstva Plzeňského kraje a bod č. 71: Deklarace Plzeňského kraje na podporu přípravy strategického podnikatelského parku Plzeň-Líně. Od některých předsedů zastupitelských klubů jsem obdržel požadavek, abychom dnešní jednání zahájili bodem č. 35 (Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje Plzeňského kraje) a bodem č. 71 (Deklarace Plzeňského kraje na podporu přípravy strategického podnikatelského parku Plzeň-Líně), které spolu úzce souvisí. Nejdříve navrhuji zařazení nových bodů č. 70 a č. 71, následně bych nechal hlasovat o předřazení bodů č. 35 a č. 71 jako první a druhý bod dnešního jednání a pokud by tyto dva pozměňovací návrhy prošly, tak bychom hlasovali o programu jako celku. K navrženému programu otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a nejprve dávám hlasovat o zařazení nových bodů č. 70 a č. 71.

**Hlasování o zařazení bodů č. 70 a č. 71:**

Pro 37, proti 0, zdržel se 1, přítomno 39 (hlasovalo 38 zastupitelů)

Body č. 70 a č. 71 jsou zařazeny do programu

Hejtman: Nyní budeme hlasovat o předřazení bodů č. 35 a č. 71 jako na první a druhý bod dnešního jednání.

**Hlasování o předřazení bodů č. 35 a č. 71 na začátek programu:**

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 (hlasovalo 37 zastupitelů)

Body č. 35 a č. 71 jsou předřazeny na začátek programu

Hejtman: Nyní budeme hlasovat o upraveném programu jednání.

**Hlasování o upraveném programu:**

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 (hlasovalo 37 zastupitelů)

Upravený program je schválen

Schválený program:

Zahájení, úvodní formality

35. Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje Plzeňského kraje - Petr Vanka (na stůl)

71. Deklarace Plzeňského kraje na podporu přípravy strategického podnikatelského parku Plzeň-Líně - Petr Vanka (nový bod)

1. Zpráva o činnosti Rady Plzeňského kraje - Rudolf Špoták

2. Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje - Eva Trůková

3. Plán činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2023 - Eva Trůková
4. Zpráva o činnosti Výboru pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Vladimír Tichý
5. Plán činnosti Výboru pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2023 - Ing. Vladimír Tichý
6. Zpráva o činnosti Výboru pro dopravu Zastupitelstva Plzeňského kraje - Petr Fišer
7. Plán činnosti Výboru pro dopravu Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2023 - Petr Fišer
8. Zpráva o činnosti Výboru pro zdravotnictví Zastupitelstva Plzeňského kraje - Bc. Karel Pressl
9. Plán činnosti Výboru pro zdravotnictví Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2023 - Bc. Karel Pressl
10. Zpráva o činnosti Výboru pro partnerské regiony, vnější vztahy a marketing Zastupitelstva Plzeňského kraje - Pavel Javorský
11. Plán činnosti Výboru pro partnerské regiony, vnější vztahy a marketing Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2023 - Pavel Javorský
12. Zpráva o činnosti Výboru pro životní prostředí, zemědělství a evropské záležitosti Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D.
13. Plán činnosti Výboru pro životní prostředí, zemědělství a evropské záležitosti Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2023 - Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D.
14. Zpráva o činnosti Výboru pro kulturu, památkovou péči a cestovní ruch Zastupitelstva Plzeňského kraje - Jan Látka
15. Plán činnosti Výboru pro kulturu, památkovou péči a cestovní ruch Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2023 - Jan Látka
16. Zpráva o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje - Petr Kovařík
17. Plán činnosti Finančního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2023 - Petr Kovařík
18. Zpráva o činnosti Výboru pro sociální věci Zastupitelstva Plzeňského kraje - Bc. Jitka Kylišová
19. Plán činnosti Výboru pro sociální věci Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2023 - Bc. Jitka Kylišová

20. Zpráva o činnosti Výboru pro investice a majetek Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Jiří Hanousek
21. Plán činnosti Výboru pro investice a majetek Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2023 - Ing. Jiří Hanousek
22. Zpráva o činnosti Výboru pro veřejné zakázky Zastupitelstva Plzeňského kraje - Mgr. Jiří Pek
23. Plán činnosti Výboru pro veřejné zakázky Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2023 - Mgr. Jiří Pek
24. Zpráva o činnosti Výboru pro digitalizaci, IT a Otevřený kraj Zastupitelstva Plzeňského kraje - JUDr. Milan Chaloupka, MBA, LL.M.
25. Plán činnosti Výboru pro digitalizaci, IT a Otevřený kraj Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2023 - JUDr. Milan Chaloupka, MBA, LL.M.
26. Zpráva o činnosti Výboru pro regionální rozvoj Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Jan Vavříčka
27. Plán činnosti Výboru pro regionální rozvoj Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2023 - Ing. Jan Vavříčka
28. Zpráva o činnosti Výboru pro sport Zastupitelstva Plzeňského kraje - Jiří Uhlík, MBA
29. Plán činnosti Výboru pro sport Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2023 - Jiří Uhlík, MBA
30. Plán činnosti Výboru pro legislativu, bezpečnost a záchranný systém Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2023 - Mgr. Bc. Kamil František Šeří
31. Individuální dotace Rady Plzeňského kraje 2023 - Rudolf Špoták
32. Dotace pro Hasičský záchranný sbor Plzeňského kraje - Rudolf Špoták
33. Žádost o prominutí vrácení dotace - obec Radkovice - Petr Vanka
34. Venkovský dům Plzeňského kraje - schválení individuální dotace - Petr Vanka
35. **Zařazen na začátek programu** (Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje Plzeňského kraje - Petr Vanka, na stůl)
36. Smlouva o spolupráci při technickém zabezpečení provozu informačního systému Digitální technické mapy s krajem Pardubickým, Královéhradeckým, Jihočeským, Ústeckým, Moravskoslezským a Krajem Vysočina - Petr Vanka
37. Bezúplatný převod pozemku v k. ú. Soustov - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x ČR - Ředitelství silnic a dálnic ČR, státní příspěvková organizace - Martin Záhoř

38. Bezúplatný převod pozemku v k. ú. Srby u Horšovského Týna - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x obec Srby - Martin Záhoř
39. Bezúplatný převod pozemku v k. ú. Javor - PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x obec Javor - Martin Záhoř
40. Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Staňkov-město – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x město Staňkov - Martin Záhoř
41. Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Ostrov u Stříbra – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov x společnost AIFM XIX, s. r. o. - Martin Záhoř
42. Bezúplatné nabytí pozemků v k.ú. Černovice u Bukovce – Centrum sociálních služeb Domažlice x obec Černovice - Martin Záhoř
43. Bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Kaničky – PK – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x ČR - Lesy České republiky, s. p. - Martin Záhoř
44. Bezúplatné nabytí pozemků – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje x ČR – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových - Martin Záhoř
45. Bezúplatné nabytí pozemku k.ú. Pocinovice – PK – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x ČR – Správa železnic, státní organizace - Martin Záhoř
46. Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x město Mýto - bezúplatné nabytí, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Mýto v Čechách - Martin Záhoř
47. Výkup pozemků v k. ú. Mutěšín a v k. ú. Svržno – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x společnost Druhá Poběžovická, a. s. - Martin Záhoř
48. Výkup pozemků v k. ú. Janovice nad Úhlavou - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x RL - Martin Záhoř
49. Výkup pozemků v k. ú. Ostrov u Stříbra - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov x VA - Martin Záhoř
50. Prodej pozemku v k. ú. Ledce u Plzně – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x PK a EK - Martin Záhoř
51. Prodej pozemku v k. ú. Březí u Tachova – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov x RJ - Martin Záhoř
52. Změna usnesení Zastupitelstva Plzeňského kraje č. 889/22 - Martin Záhoř

53. Dodatek č. 15 zřizovací listiny DS Kdyně, příspěvková organizace - Martin Záhoř
54. Krajská síť sociálních služeb v Plzeňském kraji na období od 1. 1. 2023 - změny - Martin Záhoř
55. „Podpora sociálních služeb dle § 101a zákona o sociálních službách, Plzeňský kraj“ pro rok 2023 - rozdělení dotací - Martin Záhoř
56. Individuální dotace OSV 2023, Network East-West,z.s. - Martin Záhoř
57. Dodatek č. 44 ke Zřizovací listině organizace Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, p. o. - Ing. Pavel Čížek
58. Prodloužení termínů realizace projektů obcí - Ing. Josef Bernard
59. Uzavření Memoranda o podpoře nemocnice v Sušici - Pavel Hais
60. Schválení uzavření Smlouvy o poskytnutí finančního daru Nadačnímu fondu západočeských olympioniků - Ing. Vladimír Kroc
61. Schválení uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí účelových dotací schválených v rozpočtu Plzeňského kraje pro rok 2023 – rozpočtová oblast Školství, tělovýchova a sport - Ing. Vladimír Kroc
62. Dodatky ke zřizovacím listinám - Ing. Vladimír Kroc
63. Poskytnutí investiční finanční dotace SH ČMS - Krajské sdružení hasičů Plzeňského kraje na nákup požárních stříkaček Rosenbauer FOX 4 special sport - Ing. Vladimír Kroc
64. Schválení další návratné finanční výpomoci u projektu Bezbariérové úpravy interiéru objektu sady 5. května 42 (KCVJŠ Plzeň) Krajského centra vzdělávání a Jazykové školy s právem státní jazykové zkoušky, Plzeň - Ing. Vladimír Kroc
65. Schválení návratné finanční výpomoci u projektu Bezbariérové úpravy interiéru objektu Petáková 2, Plzeň (Masarykovo gymnázium Plzeň) - Ing. Vladimír Kroc
66. Výkon regionálních funkcí knihoven v Plzeňském kraji pro rok 2023 - poskytnutí neinvestičních dotací - Ing. Libor Picka
67. Kulturní centrum Plzeňského kraje s.r.o. – bezúplatný převod pozemků včetně budovy na Plzeňský kraj - Ing. Libor Picka
68. IZ - Výroční zpráva o stavu a rozvoji vzdělávací soustavy v Plzeňském kraji ve školním roce 2021/2022 - Ing. Vladimír Kroc
69. IZ - Informativní zpráva o finančním hospodaření Plzeňského kraje k 31. 12. 2022 - Bc. Pavel Strolený
70. Změny ve výborech Zastupitelstva Plzeňského kraje - Rudolf Špoták (nový bod)

71. **Zařazen na začátek programu** (Deklarace Plzeňského kraje na podporu přípravy strategického podnikatelského parku Plzeň-Líně - Petr Vanka, nový bod)

72. Dotazy, podněty a připomínky členů ZPK

73. Diskuse, různé

Závěr

0:14:40

### **35. bod programu**

#### **Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje Plzeňského kraje – Petr Vanka (na stůl)**

Petr Vanka (dále jen Vanka): Dovolte mi Vám předložit návrh usnesení ve věci Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje Plzeňského kraje, kde Zastupitelstvo Plzeňského kraje bere na vědomí návrh Ministerstva průmyslu a obchodu, který vznikl na základě původního usnesení vlády České republiky, na pořízení Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje Plzeňského kraje, který je přílohou č. 1 tohoto usnesení, dále Zastupitelstvo Plzeňského kraje schvaluje pořízení Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje Plzeňského kraje, včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, na základě návrhu Ministerstva průmyslu a obchodu a při zohlednění stanovisek orgánu ochrany přírody a Ministerstva životního prostředí (přílohy č. 2, 3 a 4 návrhu usnesení), schvaluje podmínění pořízení Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje Plzeňského kraje (dále jen ZÚR PK), včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, úplnou úhradou nákladů navrhovatelem.

Příloha č. 1 obsahuje žádost Ministerstva průmyslu a obchodu plus návrh na pořízení aktualizace, kde nás žádají o pořízení Aktualizace č. 5 ZÚR PK v platném znění, které je na dalších listech. Jedno z podstatných je to, že se ta zóna má zmenšit z původních 700 hektarů na 280 hektarů. Přiložené jsou i příslušné mapky.

Příloha č. 2 je stanovisko ke koncepci, kde se říká, že koncepce nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí.

Příloha č. 3 z Ministerstva životního prostředí hovoří o významném vlivu koncepce „Aktualizace zásad územního rozvoje Plzeňského kraje“ na evropsky významné lokality, a v tomto případě to lze vyloučit.

Příloha č. 4 je stanovisko Ministerstva životního prostředí k potřebě posouzení návrhu Aktualizace Zásad územního rozvoje Plzeňského kraje z hlediska vlivů na životní prostředí, kde na úplném konci je stanoveno třináct bodů, které se musí posoudit z hlediska životního prostředí a je u nich vyžadováno vyhodnocení SEA.

Hejtman: Děkuji za představení bodu. Řeknu věc, kterou jsem zaznamenal v médiích. Vy zastupitelé ji víte, ale spíše pro veřejnost. Mylně se někde uvádí, že toto jsou změny zásad územního rozvoje. Není tomu tak. Toto je pouze zahájení této aktualizace.

Dvě změny jsme již schvalovali na minulém zastupitelstvu. Podle mne to byla změny č. 1 a č. 3, které se standardně provádějí a celý tento proces poběží. Pokud by tento návrh zahájení této změny běžel standardním způsobem tak, jak ze zkušeností změna ZÚRek běží, tak ta změna, pokud by k ní došlo, by se schvalovala někdy přibližně, ten odhad je devět až dvanáct měsíců podle obtížnosti a podle počtu připomínkování některých míst nebo resp. podnětů.

Předpokládám, že se zastupitelé budou chtít hlásit do diskuse. Mám tři přihlášky do diskuse. Je zde přihlášen Štefan Koprda, Miroslav Tomana a starosta Dobřan Martin Sobotka. Jestli dovolíte, tak bych nejdříve dal slovo veřejnosti, protože je možné, že nám přednese nějaké své pohledy a pak následně bychom pokračovali v diskusi zastupitelů. Otevírám rozpravu. Hlásí se senátor Vilímeček.

**0:20:00**

senátor Ing. Vladislav Vilímeček (dále jen Vilímeček): Hlásil jsem se, pane hejtmane, do diskuse a teď jste naznačil, že první diskutující budou lidé, kteří nejsou členy zastupitelstva.

Hejtmán: Pokud, pane senátore, chcete, dám Vám slovo nyní.

Vilímeček: K tomu, co mluvil náměstek Vanka. Možná se zapomnělo na jednu podstatnou věc v případě té Aktualizace Zásad územního rozvoje, že ta aktualizace je spojena také s nějakým zadáním a že v rámci té aktualizace a toho zadání se vychází z toho, že změna využití té lokality Plzeň – Líně bude spočívat ve zrušení stávajícího letiště a jeho překážkových ploch definovaných leteckým předpisem atd. a nahrazení plochy Mezinárodního letiště s komerční zónou, plochou Strategického podnikatelského parku Plzeň - Líně. To je přece podstata té aktualizace zásad územního rozvoje. To není nějaká vedlejší věc. To je ta zásadní podstata. Upozorňuji tedy na to, že v podstatě dáváme zadání na zrušení stávající využití té plochy jako letiště. To je ten hlavní důvod té aktualizace. Chtěl jsem tedy doplnit vyjádření náměstka Vanky, byť on by to měl především uvést.

**0:21:40**

Hejtmán: Bavíme se především také o změně rozsahu té zóny, protože momentálně ta průmyslová zóna je 700 hektarů a jeden z požadavků okolních obcí je, možná o tom bude mluvit i starosta Sobotka, aby ten rozsah zóny, nehledě na to, zda to bude či nebude nyní využito pro aktuální záměr vlády ČR, byl zmenšen ze 700 hektarů na 200 plus 80 hektarů.

**0:22:19**

PhDr. Ing. Mgr. et Mgr. Jiří Valenta, DBA (dále jen Valenta): Tento bod mi připadá velice nešťastný, protože je to typický příklad salámové metody, kdy začneme o něčem uvažovat, pak to změníme. Otázka je, jestli to vůbec máme změnit nebo začít se pokoušet to měnit v době, kdy vůbec není jisté, že VW bude chtít tu továrnu u nás stavět. To ještě nikdo nepotvrdil. Firma se má rozhodnout někdy v průběhu jara, tak proč to měnit dopředu, protože ta změna je velice do budoucna politicky zneužitelná. Můžeme to vyblokovat pro jiné účely a pak se tam může postavit další montovna bez jakékoli přidané hodnoty, a to přece nechceme. Tento bod bych tedy zásadně nepodpořil.

**0:23:23**

Hejtmán: Znovu opakuji ten argument, že jedna z věcí, které obce požadují, je zmenšení té stávající zóny ze 700 hektarů na 200 plus 80 hektarů, což je požadavek obcí, nehledě na to, zda tam to rozhodnutí budoucího investora bude či nikoliv.



**0:23:48**

Ing. Pavel Čížek (dále jen Čížek): K panu Valentovi bych chtěl říci, že to, že projevil zájem strategický investor, nám umožnilo hlouběji diskutovat o tom území a i o zásadách územního rozvoje. V té diskusi vyplynula řada věcí, které by se měly řešit. Například jiné vedení silnic, které by bylo výhodnější pro ty obce, kvalitnější napojení budoucí zóny, která je tady desítky let takto stanovená. Bez ohledu na to, jestli sem nějaký investor přijde nebo nepřijde, tak ty věci, které při té podrobné diskusi a analýzách vyplynuly, můžeme zapracovat do těch zásad územního rozvoje. Zahájením toho procesu změn zásad ta diskuse může pokračovat. Diskuse o průmyslu v této oblasti kraje se dá dostat do nějakých skutečně reálnějších věcí, než jak je to nyní ve stávajících zásadách.

**0:25:05**

ministr Mgr. Martin Baxa (dále jen Baxa): Souhlasím, pane hejtmane s Vámi. Určitě je dobré, aby vystoupili zástupci veřejnosti. Nyní jsem se technicky přihlásil proto, jako člen vlády, abych ujistil doktora Valentu, že neexistuje žádná varianta, o které on hovoří. Vláda se takto rozhoduje v kontextu výstavby strategického zařízení gigafactory. Neexistuje žádná změna, že by vláda, coby vlastník pozemků, uvažovala v případě, když by se VW rozhodl gigafactory neuskutečňovat, o využití tohoto areálu pro jiný průmyslový účel.

**0:26:00**

Valenta: Na něco takového jsem se chtěl zeptat a pan ministr mne v podstatě odpověděl. Respektuji, že došlo ke snížení záborové plochy, ale stejně tak i principiálně o tom budu hovořit v tom dalším bodě ke gigafactory. Budu zdůvodňovat, proč komunisté se k tomuto stavíme negativně.

**0:26:26**

Hejtman: Momentálně nikdo další není do rozpravy přihlášen, proto bych vyzval Štefana Koprdu, aby přistoupil k mikrofonu. Předávám mu slovo.

**0:26:44**

Štefan Koprda: Jmenuji se Štefan Koprda. Jsem předseda Asociace pro rozvoj civilního letectví, z.s. a jsem zde jménem provozovatelů a pilotů na letišti v Líních. K projednávání zásad územního rozvoje nemáme my jako asociace a piloti zatím nějaké připomínky vzhledem k tomu, že podporujeme zmenšení té průmyslové zóny, to znamená o méně než těch dvě stě hektarů, které jsou tam. Rádi bychom získali ujištění, že v případě, že VW nebude vyžadovat toto území nebo to neproběhne, že letiště zůstane zachováno tak, jak je v současnosti. Případně, pokud VW řekne ano, a celé to území bude tedy vydáno nebo zpracováno, bychom chtěli mít ujištění, že do ZÚRky, než bude schválena, by se dostalo i nové umístění nového letiště.

**0:28:17**

Hejtman: Pane Koprdo, tyto Vaše připomínky, které беру jako naprosto relevantní, by pak měly být součástí následujícího bodu ohledně deklarace, kde tyto věci, které zmiňujete, budou explicitně zmíněny, budeme o nich pak diskutovat a určitě zde zazní.

**0:29:00**

Hejtman: Prosím pana Tomanu, aby přistoupil k mikrofonu. Předávám mu slovo.

Miroslav Tomana: Jmenuji se Miroslav Tomana a jsem člen Spolku Classic Trainers, z.s., který působí na letišti Plzeň – Líně a provozuje letecké muzeum v rámci Hangáru 3. Před tím, než dojdou k věci, tak bych si dovolil dvě poznámky. Jedna je taková spíše historická. Za první republiky působila v Československé republice Masarykova letecká liga. Prezident Masaryk prohlásil, že vzduch je naše moře. Také

s tím se přistupovalo k výchově a k propagaci letectví jako celku a díky tomu také naši piloti mohli ve druhé světové válce a na dalších bojištích bojovat za demokracii a svobodu. Za druhé. Když se přeneseme do současné doby a podíváme se do kultivovaného světa, tak v podstatě ve všech aglomeracích s tak velkými městy jako je Plzeň, minimálně na západ od nás, existují tzv. metropolitní nebo komunitní letiště. To znamená, že ty místní celky berou letiště jako jeden předpoklad pro další rozvoj toho území, ať už z hlediska byznysu nebo z hlediska turistiky a všech dalších konsekvencí. Chtěl bych navázat na kolegu Koprdu a připomenout, že v případě, že nastane ta varianta, že letiště Plzeň – Líně bude zrušeno, tak bychom se rádi připomněli i s funkcí tohoto letiště, které členové spolku budují přes deset let. Je částečně financováno z veřejných peněz, tedy i z peněz tohoto kraje, z peněz města Plzně, z peněz nadšenců a žije díky nadšení a úsilí členů spolku. Chtěl bych připomenout, že na letišti nebo v rámci muzea vidíme poprvé ty rozzářené dětské oči, které vidí letadlo a možná to v nich začíná probouzet nějaký vztah k technice atd. Práce se školami, práce s mládeží je pro nás samozřejmě na prvním místě. Možná, že zrovna letiště, je to místo, které nám probudí u mládeže řadu příznivců, kteří dále půjdou tímto směrem.

**0:32:17**

Hejtman: Prosím starostu města Dobřany Martina Sobotku, aby přistoupil k mikronu. Předávám mu slovo.

Martin Sobotka (dále jen Sobotka): Strategickým cílem obcí je dlouhodobě zmenšit tu průmyslovou zónu. Není to jen výměra, je to i poloha. Jižní lalok, jak my říkáme, je necelých dvě stě hektarů polí, orné půdy nad Vodním Újezdem, kde ta nejbližší fabrika by mohla stát zhruba dvě stě metrů od oken stávajících obytných domů. Na severu to není plochou tak významné, nicméně zcela to odděluje Červený Újezd od Líní, nepropustnou bariérou průmyslové zóny. Tahle aktualizace ZÚR je jednou z cest, jak k tomu dojít. Pokud by se z nějakého důvodu tahle cesta ukázala být dnes slepou, tak bych chtěl na vás apelovat, abyste si do budoucna pamatovali, že tento problém existuje, odepsat tam ty výměry, které jsou již vlastně mimo všem zásadám, které děláme. Dneska už nechceme zastavovat pole, ve velkém lesy apod. Tak aby tyto výměry minimálně těch zelených ploch byly v nejbližší době v rámci třeba i normální změny ZÚR odepsány. Tím by se toho cíle dosáhlo také, ale je to složitější.

**0:33:48**

Hejtman: Děkuji, pane starosto, za ten příspěvek, protože to v podstatě rozšiřuje to, co říkal náměstek Čížek, že v rámci této diskuse jsme dospěli k některým věcem. Ty zásady územního rozvoje jsou staré více jak deset let, ta situace se změnila i z hlediska přístupu k životnímu prostředí a k hospodaření s půdou, takže je naprosto relevantní se o tomto bavit. Jiný zástupce z řad veřejnosti se do diskuse nehlásí. Pojdme pokračovat v diskusi zastupitelů.

**0:34:35**

Mgr. Roman Zarzycký (dále jen Zarzycký): Dovolte mi, abych reagoval krátce na předřečníky nejen z řad populace, ale zároveň některé zastupitele. Ten materiál dnes podporovat nebudu, a to proto, že jsem mimo jiné svázán rozhodnutím Zastupitelstva města Plzně deklarovat i veřejně vůli zde tento projekt nepodporovat za daných okolností. Budu se tedy toho držet. Chtěl bych se zeptat náměstka Vanky, aby ujistil zastupitele o tom, o čem já už vím, zda tedy, když by došlo ke strategickému rozhodnutí vlády České republiky, jež ji zde reprezentuje zejména ministr Baxa a přistoupili by k rozhodnutí vytvoření EIA a SEA a zároveň likvidace letiště, tak zda dojde ke kompenzaci nejen na straně letištních provozovatelů,

zástupce leteckého klubu, ale zda dojde ke kompenzaci i ve prospěch muzea letiště, které dlouhodobě působí a tak, jak zde předřečník říkal, více než deset let se snaží zachránit válečné skvosty a vůbec předat tu linku hodnot dalším generacím. Ten příslib znám, ale chtěl bych, pane náměstků Vanko poprosit, zda by to mohlo zaznít veřejně.

**0:36:28**

Vanka: V dalším bodu budeme, pokud schválíme aktualizaci ZÚR, schvalovat Deklaraci Plzeňského kraje, která se týká podpory tady toho projektu celkově. Říkáme zde, že podnikatelský park nesmí snížit kvalitu života občanů kraje a zejména pak přímo dotčených obcí a musí minimalizovat dopady na životní prostředí kraje s veškerým ohledem na přímo dotčené obce. Letecká záchranná služba musí zůstat v oblasti a nadále sloužit občanům kraje, případné zrušení civilního letiště pak musí být kompenzováno vhodným budoucím řešením. U písmene k. (bod 2. deklarační) říkáme, že vytvoření vhodné náhrady civilního letiště pro uživatele aktivně využívající letiště Plzeň - Líně a v rozsahu umožněném právními předpisy. Tím jsem asi odpověděl na tu otázku a myslím, že je tím řečeno všechno. Chápeme, co je zapotřebí zde vytvořit, chápeme, že zaměstnanost do budoucna by se měla tímto způsobem kompenzovat, ukotvit, ale přece nechceme zde něco ničit nebo postupovat tak, že budeme vytvářet nějakou chemičku apod. Říkáme, že chceme vybudovat něco, co bude mít do budoucna hodnotu, ale zároveň zde říkáme, že zlepšíme silnice, přeložky, modernizaci trati Plzeň-Domažlice a myslím si, že je to opravdu přínosné.

**0:38:45**

Valenta – reakce na příspěvek náměstků Vanky: Lepší infrastrukturu v našem regionu, přispívat k tomu, je povinnost nás zastupitelů. To ale neznamená, že budeme současně rušit i letiště Líně. Jestli si myslíte, že odborná veřejnost je pro rušení toho letiště, tak to rozhodně není.

**0:40:08**

Vilímec: Jsem rád, že se potvrdilo moje předchozí vystoupení, že se nejedná jen o snížení lokality pro vybudování nějaké rozvojové zóny, ze stávajících sedmi set hektarů na dvě stě, dvě stě osmdesát nebo dvě stě padesát, ale že cílem aktualizace zásad územního rozvoje je zrušení stávajícího letiště. Pan hejtman i pan Vanka si mohou přečíst Předmět a cíle aktualizace zásad územního rozvoje. Dokonce bych ho požádal, aby to přečetl nahlas, abychom si uvědomili, že pokud budeme dál pokračovat v těch zásadách územního rozvoje, v době, kdy VW ani nerozhoduje, jestli chce nebo nechce zde budovat strategický podnikatelský park, tzv. gigafactory, tak jednáme v podstatě o postupném zrušení letiště. Nepatřím mezi leteckou komunitu, ale jsem dvacet let zastupitelem Plzeňského kraje. Myslím, že v roce 2005 nebo 2006 jsem jednal na ministerstvu obrany o možnosti převodu toho letiště na Plzeňský kraj, tak teď nechci po patnácti letech být ten, u kterého bude napsáno: Bývalý náměstek hejtmána, který jednal o převodu letiště na Plzeňský kraj a svým aktivním hlasem se rozhodl zrušit to letiště. To nemůžete ode mne čekat. Vnímám postoj vlády, vnímám optiku vlády. Je otázka, jestli má kraj nebo nemá řešit vývoj automobilového průmyslu, protože to je velmi složité. Je otázkou, jestli vůbec se budeme ubírat tou cestou elektromobility, protože je avizováno zpřísnění emisí, které prosazuje Evropská komise, bude znamenat i určité dopady na elektromobilitu a i přehodnocování jednotlivých automobilek, jestli do toho půjdou nebo nepůjdou. V tuto chvíli skutečně nevidím důvod před tím, než rozhodne VW, ať tak nebo onak, aktualizovat zásady územního rozvoje tak, že už dopředu říkáme, že chceme zrušit letiště. Žádné další letiště se budovat nebude, to je přece jasné. To letiště má přistávací a vzletovou plochu v délce 2 450 m a šířce 60 m. Má delší přistávací

plochu, než například letiště v Karlových Varech. To znamená, že je to významná plocha, která se dá do budoucnosti využít jako letiště i více využívané než je to třeba pro mezinárodní lety, než je to v současné době. Dnes rozhodujeme o tom, že započneme proces rušení, a na tom trvám, rušení letiště jako plochy, jako stavby v podstatě, která tam je umístěna. Od počátku k tomu mám negativní stanovisko, a to nebudu měnit, byť rozumím důvodům vlády, která se snaží nějakým způsobem podpořit výstavbu gigafactorů tak, jako v jiných zemích, ale nevím, jestli kraj má alternovat práci vlády. Vláda má nějaký zájem a kraj by měl přece hájit zájmy občanů, jako hájí zájmy občanů na svém území starostové obcí, a ne hájit v tuto chvíli, byť možná legitimní zájmy, vlády. Od toho zde kraj není. Kraj je samospráva a musí se rozhodnout samostatně.

Co se týká Deklarace. Připravil jsem trochu revidovanou podobu deklarace, pokud k ní vůbec přistoupíme, kde by bylo napsáno, že kromě těch věcí, které tam jsou teď, kraj také jednoznačně podporuje zachování civilního letiště. Konec konců před prezidentskými volbami jsem to slyšel, jak u nově zvoleného prezidenta Pavla, tak i u druhého kandidáta, který nebyl úspěšný. Oba dva se shodli na tom, že podporují zachování civilního letiště Plzeň – Líně. Takto jsem to slyšel a bylo to prezentováno všude.

**0:47:05**

Hejtman: Chtěl bych říci, že tyto zásady územního rozvoje, resp. tuto aktualizaci zahajujeme na požadavek vlády prostřednictvím Ministerstva průmyslu a obchodu. Stejně jako obce žádají, tak vláda úplně stejně. Z hlediska dráhy, kterou jste zmiňoval. Ano, máme skutečně reálně dva a půl kilometru, každopádně nyní může být využíván pouze kilometr a půl. Řekl jste, že pokud se letiště zruší, tak už žádné jiné nevznikne. Pokud na tom budete trvat, tak obviňujete momentálně svého stranického kolegu ministra Kupku ze lži, protože pan ministr jednoznačně řekl před starosty obcí i námi, kteří jsme tam byli, byl tam senátor Karpíšek, starosta Sobotka, že pokud k tomu dojde, tak ministerstvo dopravy počítá s tím, že se vybuduje náhradní plocha, která bude splňovat ten provoz, který je momentálně v Líních. To znamená, že ta dráha by měla mít jeden a půl kilometru a ještě by měla mít bonus ten, že by měla být osvětlená, což momentálně nyní v Líních není.

**0:48:27**

MUDr. Richard Pikner, PhD. (dále jen Pikner): Dnes je to skoro tři čtvrtě roku, kdy jsme zahájili diskusi na téma výstavba gigafactory a změny v Líních. Byla tam celá řada kontraverzních věcí, ať se to týkalo vody, rozsahu. V té době jsme byli zásadně proti, mluvím za sebe a za kolegu z TOP 09 poslance Marka Ženíška. Na druhou stranu konstatuji to, že během toho tři čtvrtě roku došlo k jedné zásadní změně, a to, že stát, potažmo i dneska vidím kraj, reflektoval požadavky, které zcela logicky vznášely obce a problémy, které vznikaly s tou výstavbou, potažmo pro město třeba dostatek pitné vody. Tyto věci se z velké části, podle mého názoru, podařilo vyřešit, a to ve smyslu zmenšení té plochy, vyřešením jiného zdroje té technické vody, dokázalo se i dejme tomu nějakým způsobem vydiskutovat, jak je to s nárůstem pracovních sil, a věřím tomu, že než něco takového vznikne, pokud vůbec něco vznikne, že ten problém bude daleko menší, než se dneska někteří podnikatelé v regionu obávají. Tohle všechno nás vede k jednomu zásadnímu, a to je změna našeho názoru a v tomto smyslu my teď podpoříme, aby se zpracovávala nová ZÚRka, protože ona zohledňuje ty jednotlivé připomínky. Poslední jedinou věc, kterou nezohledňuje, to je letecké muzeum, a to bychom se měli pokusit do toho memoranda, které budeme schvalovat v tom dalším bodu, nějakým způsobem zapracovat, protože v tuto chvíli to považuji za velkou příležitost pro ten daný region. Vláda chce, a pokud VW bude chtít, tak vláda musí být rychle připravená, poskytnout

poměrně masivní investice, jejíž součástí je zmenšení toho koridoru tak, jak si přejí obce, to je první vyhovění, významné zlepšení dopravní infrastruktury, což je nejen požadavek obcí, ale i investora, a přinese to benefit všem, kteří v tom daném regionu žijí. Časem to bude mít i velký efekt směrem k Západočeské univerzitě a obecně si myslím, že i z pohledu zaměstnanosti, protože konečně bude vznikat fabrika, která „nebude potřebovat jen nekvalifikovanou pracovní sílu“, ale bude vyžadovat především dobře zaplacené, ale velmi kvalifikované pracovníky. To je důvod, proč na to měníme svůj názor a podpoříme, aby se takováto ZÚRka zpracovala. Je mi také samozřejmě jasné, že pokud VW řekne ve finále ne, tak z toho všeho, o čem se dneska tady bavíme, nebude velmi pravděpodobně nic, nebo realizace těchto záměrů bude velmi významně ohrožena a budeme se k tomu ještě moci v klidu vrátit s tím odstupem, jak jsem slyšel, devíti až dvanácti měsíců.

**0:52:05**

senátor Ing. Mgr. Pavel Karpíšek (dále jen Karpíšek): Avizuji, že bych před hlasováním požádal o desetiminutovou přestávku na poradu klubu. Požádal bych Vás, pane hejtmane, jestli bychom se mohli i jako předsedové klubů na minutu před tím hlasováním sejít.

Druhá věc. Chtěl bych připomenout k tomu materiálu, který je zde předkládán. Je to zahájení aktualizace a je to zahájení na základě požadavku vlády, která nás požádala prostřednictvím Ministerstva průmyslu a obchodu, jestli to tak dobře chápou. Nemůžeme tedy úplně strkat hlavu do písku a k této žádosti se musíme nějakým způsobem vyjádřit. To, co jsem říkal je důležité, a to je zahájení. Neznamená to, že na konci automaticky, kdo pro to zahájení budeme nebo nebudeme, budeme také na konci, protože v rámci toho procesu projednávání je třeba zpracovat celá řada věcí, dopadová studie, věci, které budou mít dopad na životní prostředí a další věci, které jsou pro to naše rozhodování velmi důležité, nebo alespoň pro mě. Od začátku jsem, kdy se téma gigafactory objevilo v médiích a začalo být diskutováno i veřejností, v kontaktu se starosty nejen v těch nejbližších obcích, ale řekněme i v tom druhém okruhu, kteří mají celou řadu obav. Myslím si, že právě proces projednávání ZÚRky řadu obav může buď vyvrátit anebo naopak potvrdit, a pak při tom definitivním se rozhodneme, jak budeme hlasovat, jestli pro tu změnu budeme. V rámci toho regionu vnímám, že zcela zásadní je důležitá věc, že ta zóna pro podnikání bude zmenšená, a že konečně byly vyslyšeny a do ZÚRky se mohou dostat i dopravní stavby tak, jak si je v tom území představujeme a jak by v rámci té zatíženosti dopravy mohly být. To, co považuji za důležité, je připomenout, že kdysi stát si, jestli to bylo dobře nebo nedobře, vyhodnotil, že ho jako vojenské letiště Líně nepotřebuje, proto ho pronajmul na padesát let nějakému soukromému nájemci. To, že je tam nějaký letitý spor o tom, jestli může nebo nemůže být využíváno, tak to je věc separátní, kterou si musí vyřešit stát s tímto nájemcem, ale v každém případě po minulých třicet let jako vojenské letiště využíváno nebylo. To znamená, že ho nepotřebujeme. Říkám to zde proto, že považuji, a není to zmiňováno, jsou tam stanoviska Ministerstva průmyslu a obchodu, Ministerstva životního prostředí, aby v rámci ZÚRky při tom zpracování bylo zásadním způsobem také zohledněno vyjádření Ministerstva obrany, a to ve dvou směrech. Jednak v tom, že v případě, že by došlo k realizaci, o které se zde zmiňujeme, nějakého podnikatelského parku, že tím nebude v žádném případě ohrožena bezpečnost státu, že armáda dostane kompenzaci anebo její stanovisko k tomu bude souhlasné. To je jedna věc. To, co se nás týká bezprostředně a regionálně je, že před závěrečným schvalováním musíme mít jednoznačné stanovisko armády k požadavkům, co potřebuje letecká záchranná služba. V tuto chvíli máme nějaké čtverečky, kde je

napsáno: „Tady by záchranka mohla být“, ale neviděl jsem žádné stanovisko, jestli ta vymezená plocha je dostatečná nebo nedostatečná a i při tom závěrečném hlasování je to pro mne důležité, abych věděl, že ta záchranka má dostatečné zázemí a že tady v tom regionu může, přímo v té lokalitě, zůstat. To bych chtěl, aby nezapadlo, že pak při tom projednávání je pro mě důležité, pro to definitivní hlasování, stanovisko armády, resp. Ministerstva obrany.

**0:56:35**

Hejtman: Zopakují to, co jsem již veřejně několikrát říkal a to, co zde pan senátor zmínil, bylo ohledně působnosti armády na tomto letišti. Při jednání s vládou, kde byl přítomen pan ministr, pan premiér, jsme byli ubezpečeni, že v žádném případě to, že armáda dá k dispozici toto letiště, neohrozí obranu České republiky. Toto ujištění mi dal osobně pan premiér, který je v tom osobou nejpopovolanější. Pro mě osobně to bylo dostačující. Měl jsem možnost o tom mluvit v Bruselu i s generálem Alanem, který v podstatě zopakoval slova pana premiéra ohledně obranyschopnosti České republiky. Souhlasím ale se senátorem Karpíškem, že tyto věci by určitě měly být podkladem, co se týká vyjádření Ministerstva obrany.

**0:57:50**

Baxa: Otevřel jsem si zde notebook, abych odcitoval části usnesení vlády, která přijala v této věci takové základní parametry toho postupu nejen v minulém roce, ale především minulý týden na svém jednání.

Na úvod ještě jednou zopakují, že ten projekt ze strany vlády v současné době stojí gigafactory nebo nic. Neexistuje žádná varianta, která by znamenala to, že pokud by VW ustoupil od záměru vybudovat gigafactory v Plzni, lokalitě letiště Líně, tak že by tam vznikla nová průmyslová zóna. Mimo jiné z toho důvodu, že továrna gigafactory je považována za strategický projekt z různých důvodů. Stát do naplnění toho projektu také investuje vlastní finanční prostředky a je to takto kombinovaný projekt. Nedávalo by smysl, aby se rušilo letiště Líně, konaly se všechny tyto věci pro nějakou běžnou průmyslovou zónu, jichž v současné době, neříkám, že jich má Česko nadbytek, ale které tu jsou. Takže buď gigafactory anebo se nic nemění. To nic nemění, má také ten kontext, to chci zdůraznit, jak zmiňoval pan hejtman, že v případě, že by VW ustoupil od záměru vybudovat gigafactory, tak samozřejmě předpokládám, že se ani nebude naplňovat to, co je v návrhu změny zásad územního rozvoje. Takže ani ten dnešní krok, to zahájení té změny není krokem, který by byl tak, jak říkal senátor Karpíšek, nevratný.

Možná ještě k obecnému rámci rozhodování gigafactory. V Česku je to speciálně velmi citlivé téma, změna automobilismu. Naše vláda postupovala v Evropské unii, řekl bych, velice konzervativně vůči těmto razantním změnám, nicméně konání samotných automobilek dává odpověď na to, jak se ty věci mění nebo ne, protože VW, jeden z nejvýznamnějších výrobců automobilů na světě, už prostě takto aktivně koná. Jedna gigafactory bude stavěna v severní Americe v Kanadě. Česko má být tím klíčovým místem pro gigafactory tu další budovanou. Jen abyste věděli, že všechny ty úvahy, které zaznívaly o jiných lokalitách v Česku, vůbec nebyly reálné. Gigafactory z různých důvodů je tedy lokalita Plzeň – Líně, a takto k tomu vláda přistupuje. Pro vládu, zejména ve druhé polovině loňského roku, protože v žádném případě, to by určitě potvrdil starosta Sobotka, nelze zakrývat to, že se odehrála řada komunikačních chyb, na které obce reagovaly naprosto správně, tak vláda v té druhé polovině vyjednávání, myslím naprosto jasně a pragmaticky stanovila mantinely, které jsou k tomu třeba, jednak mantinely ve vztahu k projektu VW, což je obsaženo v memorandu, které vláda schválila minulý týden na svém zasedání, ale především vůči územním partnerům, kde těmi klíčovými jsou samozřejmě obce a ti, kteří jsou v současné době uživateli civilního letiště.

Co se týká obcí. Myslím si, že naprosto zásadní bylo jednání, které proběhlo začátkem letošního roku s mým kolegou, ministrem dopravy Kupkou, kde se jasně definovaly klíčové dopravní stavby, které mimo jiné jsou pro ty obce výhodné v kontextu výstavby gigafactory Líně, ale po pravdě řečeno jsou to i stavby silnice samy o sobě užitečné a nemyslím si, že jakkoliv krajská samospráva se vůči požadavkům obcí vždy snaží být vstřícná, tak by bez projektu gigafactory nevznikly. Ten „spodní obchvat“, silnice 180 je za dvě miliardy korun. Nemyslím si, že by kdy krajská samospráva toto uskutečnila.

Dalším důležitým aktérem jsou ti, kteří užívají civilní letiště Líně. Opakovaně jsem tam byl. Víím, jak je to letiště hodně využíváno, a proto jsem za to velmi plédoval. Vláda minulý týden přijala, řekl bych, zřejmý závazek o tom, jak v této věci postupovat.

Přímo zde zacituji z vládního usnesení č. 95 ze dne 1. 2. 2023, kdy vláda stanovila nějaké technické parametry pro naplnění toho projektu.

V bodě II. 4. vláda souhlasí v případě realizace Strategického podnikatelského parku Plzeň – Líně s poskytnutím součinnosti a podpory potřebné k vytvoření vhodné náhrady civilního letiště pro uživatele aktivně využívající stávající letiště v lokalitě Plzeň-Líně.

Je to tedy už i předmětem vládního usnesení. Co se týká letecké záchranky, tak ta byla předmětem už jednoho z předchozích vládních usnesení. Je naprosto zřejmé, že je nejen prioritou státu, ale především nás všech zde v Plzeňském kraji, abychom měli to privilegium a to privilegium je, že u nás funguje vojenská letecká záchranná služba s provozem 7/24.

Co se týká dalších jednání. Vláda stanovila minulý týden zodpovědné aktéry. Má to být především agentura CzechInvest a státní podnik DIAMO, které jsou v tomto ohledu zkušené. Vyčlenila ne úplně malé finanční prostředky pro tyto přípravné práce.

Pak chci ještě k jedné důležité věci, protože je naprosto relevantní dotaz, jak je to s vyjádřením společnosti Volkswagen. Společnost Volkswagen se vyjádří v relativně blízké době, ale není to tak, jestli dříve Plzeňský kraj nebo vláda anebo později Volkswagen či obráceně. Ten proces prostě postupuje souběžně a s tím také souvisí to, že podle mého názoru je správný čas, aby se ten návrh změny zásad územního rozvoje Plzeňského kraje projednával. Náměstek Vanka zde mluvil o té poměrně dlouhé době, kterou bude ta změna zásad trvat, než se pak schválí finální verze.

Znovu nabízím možnost, s některými těmi aktéry jsem v živém kontaktu, komunikace. Myslím si, že jednotlivé složky vlády, ministr Kupka i všichni ti, kteří se toho dotýkají, jsou připraveni, protože jsme si vědomi, že to není projekt jednoduchý, a jeho naplnění bude vyžadovat součinnost, ale také v dalším čase i velkou příležitost.

**1:05:17**

Martin Záhoř: Slyšel jsem dnes spoustu podnětů pro i proti. Ve svém životě se většinou chovám velice pragmaticky. V současné době, a zaznělo to zde několikrát, v podstatě teprve zahajujeme nějaké jednání ohledně změny ZÚR a je to na výzvu vlády České republiky. Ve chvíli, kdy to bude součástí politiky územního rozvoje státu a budeme to mít jako povinnost, tak stejně bychom byli postaveni před vlastní povinnost projednávat ZÚRku v rámci Plzeňského kraje, protože si myslím, že jestliže tento dialog zahájíme s nějakým časovým jakoby kusem, tak můžeme všechny ty problémy, negativa, pozitiva pojmenovat řádně a včas a na základě toho můžeme udělat přípravu, která pro nás bude v konečném důsledku znamenat to, jestli to schválíme či neschválíme. Dnes neschvalujeme konec ZÚRky, resp. schválení ZÚRky podle zadání, jak je udělané, dnes schvalujeme to, že se

budeme o tom bavit, že veškeré připomínky obcí, široké veřejnosti Plzeňského kraje budou moct být uplatňovány a tímto způsobem tyto věci pojmenujeme. Pan Vilímec možná se mnou nesouhlasí, ale to je začátek diskuse. Nic víc nic miň a z mého pohledu v této chvíli říkat, že něco nebudu schvalovat jen proto, že mám pocit, že automaticky všechny ty věci, které tam jsou, jsou takto dané, tak je to špatně. Budeme se rozhodovat na základě skutečných dalších dat, která už zde zazněla.

**1:06:56**

Ing. Marie Pošarová (dále jen Pošarová): Souhlasím se senátorem Vilímcem, protože mě to také přijde salámovou metodou, že teď něco schválíme. Pobavilo mě prohlášení ministra Kupky, který vám asi slíbil, že se postaví nové letiště. Když vidím, jak se staví dálnice, tak by mě zajímalo, kdy by bylo to letiště postaveno a kde.

Další věc. Nevím, proč by tady mělo stát gigafactory, protože Plzeňský kraj má jednu z nejnižších nezaměstnaností, tak není důvod, aby tady něco dalšího stálo.

Před pár lety bylo letiště určené jako strategické. Bylo to prohlášení z ministerstva obrany. Prezidentský kandidát Petr Pavel sám prohlásil, že z pohledu vojáka generála, rušení letiště pokládá za rizikové. Myslím si, že bychom si měli říct, jestli letiště chceme zachovat nebo ne. To je rozhodující.

**1:08:14**

Hejtman: Zde s Vámi nebudu souhlasit, protože si myslím, že by bylo smutné, kdybychom si tady my říkali, jestli letiště potřebujeme k obraně státu. Od toho máme generální štáb a ministerstvo obrany. Musím říci, že můj laický názor byl absolutně stejný jako ten Váš, s tím naprosto souhlasím, ale pokud mi někdo z odborníků a lidí pohybujících se ve vojenství řekne, že toto letiště není zapotřebí, tak nemám důvod jim nevěřit.

**1:09:05**

Zarzycký: Překvapila mě rétorika doktora Piknera, který říkal, že se za tu dobu řada věcí změnila, že ty věci jsou vydiskutované a posouvají se k lepšímu z úrovně centrální vlády vůči regionu. Nic takového necítím. Za mě musím říci, že pořád pro mě ta Vaše vyjádření jsou ambivalentní. Celkem chápu Petra Vanku, který má portfolio regionální rozvoj, že tento materiál musí předložit a že to po něm chce jakési centrální rozhodnutí a výkon přenesené správy. Za mě se v regionu nezměnilo nic. V regionu je pořád téměř nulová nezaměstnanost. Za mě je řada opatření, která by měla skýtat určité možnosti kompenzace. Jedno z nich je, a za to jsem rád, pane první náměstku, že jste potvrdil, že ty dotčené subjekty na letišti v případě, že centrální vláda Petra Fialy rozhodne o tom, že zruší letiště, tak se postavíme alespoň čelem k těm aviatickým klubům, zástupcům muzea a dalším.

Když se podívám na časovou posloupnost. Vždyť je to celé otočené naruby. VW se nevyjádřilo, neřeklo, že tady ten záměr prosadí a my už podle některých článků, například z 26. 1., na letišti geologicky zkoumáme, ze 4. 2., VW se má do konce března vyjádřit, zda zvolí Českou republiku, Polsko nebo Maďarsko. Cítíme přece všichni, že časová osa celé té legendy je obrácená. Za sebe říkám, že se nic nezměnilo. Za město Plzeň máme na příští středu naplánováno setkání na centrální úrovni s premiérem Fialou, kam pojedou já a první náměstek, toho času také technický náměstek, který jmenován do těch skupin, náměstek Bosák. Musím říct, že jsem překvapen změnou postojů některých kolegů a nemyslím si ani mých, zejména zástupců SPOLU, kteří dlouhodobě používají tohle jako municí proti nám na všech úrovních, na všech úrovních zejména na městě, na kraji a dalších a dneska jste se vlastně odkopali. Ukázali jste zase, jak je to ve skutečnosti. Ve skutečnosti je to tak, že centrální vláda něco nařídí a ministr Baxa, t. č. také zastupitel Plzeňského kraje a zastupitel města Plzně pro to vždy hlasuje aktivně a dnes už celé SPOLU, s výjimkou pana senátora Vilímce. Za to Vám děkuji, že neměníte pozici. Stali jste se



alespoň čitelnými. Stali jste se čitelnými nejen na sociálních sítích, ale i ve skutečnosti. Pro mne je to principiální věc. Myslím, že ať dnes rozhodnete, jak rozhodnete, tak, že se k tomu nestavíte správně. Podle mého názoru gigafactory v regionu vzniknout nemá vzhledem k tomu, jaké zde máme podmínky, zaměstnanost, služby a další věci, které samozřejmě navrhne ke kompenzaci. Máme jako město Plzeň připravenou celou baterii požadavků, protože opět Vaši kolegové na městě Plzni nás trýzní už několik měsíců s tím, že nejsme připraveni. Připraveni jsme a příští týden to představíme panu premiérovi. Za mě opakuji, že budu hlasovat proti tomuto návrhu.

**1:13:20**

doc. MUDr. Milada Emmerová, CSc. (dále jen Emmerová): Osobně jsem byla dost rozpačitá, když jsem tohle slyšela, protože Líně už několikrát byly jmenovány v souvislosti s nějakými komerčními aktivitami, ale na druhé straně, když jsem slyšela ujištění, že tam zůstává letecká záchranná služba, která je naprosto nenahraditelná a v Plzeňském kraji přímo ukázková i co do historie a co do kvality péče, tak to mě uklidnilo. I když je pravda, že také zpočátku tam bylo zpochybňováno, zda tam zůstane x nezůstane, ale teď jsem byla ubezpečena, že tam zůstane. Chtěla jsem jen připomenout, že v roce 1997 zrušil její existenci v našem kraji ministr Výborný, otec současného poslance, a že to představovalo velikou škodu pro naši záchrannou službu. Tím, že to vykonává armáda je to relativně laciné a velmi účinné, protože stejně musí nalétat určitý počet hodin, ty se jim započítávají, když slouží našemu zdravotnictví a za to jsem moc ráda.

**1:14:44**

Baxa: Ještě jedno ujištění všem, že se s leteckou záchrankou počítá, ale hlavně chci znovu zdůraznit, že je to privilegium. Mám pocit, že v Česku jsou pouze dvě letecké záchranky a že je to opravdu velký bonus, že je na západě Čech, a to bylo pro mne naprosto nepřekročitelné z hlediska té realizace.

K argumentaci kolegyně Pošarové, co se týká zaměstnanosti. Když se před třiceti lety naši předchůdci, myšleno v primátorské funkci, rozhodli budovat průmyslovou zónu na Borských polích, tak to byla také věc naprosto v té době nevídaná. Škodovka ještě pořád měla desítky tisíc zaměstnanců a nebylo úplně bezprostředně na obzoru to, že se celá ta struktura hroutí, a to že se včas vybuďovala průmyslová zóna Borská pole jako průmyslová zóna první v naší zemi, částečně kompenzovalo ty obrovské změny ve struktuře, které teď přicházejí. Je-li pravda to, že dochází k zásadní proměně automobilového průmyslu a možná si můžeme říkat, že politici se mohou proti tomu stavět, ale prostě ty automobilky samy už konají. Volkswagen je největší soukromá automobilka v Evropě, nemýlím-li se, a ta se rozhodla, že ustupuje od spalovacích motorů a buduje mohutnou infrastrukturu tohoto druhu, pak to bude mít zásadní dopady na zaměstnanost i v našem regionu. Je tady významná pozice automotive toho tradičního typu a gigafactory může znamenat do budoucna vítaná pracovní místa, to chci zdůraznit, protože zde na tom semináři to zaznělo, kvalifikovaná v době, kdy tradiční automotive bude odcházet. To, co zde říkala kolegyně Pošarová je vážný správný argument a myslím, že je poctivé na něj reagovat. Toto je jedna z těch cest, jak se s budoucí proměnou trhu vyrovnat. Bavíme se o změnách v horizontu dlouhých let nebo desetiletí. Nebavíme se o věci, ke které dojde za dva nebo tři roky.

**1:17:24**

Pošarová: Pokud je gigafactory tak lukrativní, tak je otázka, proč si to Německo nepostaví na svém území.

Hejtman: Německo opravdu staví, začalo stavět jednu gigafactory. Celkem by jich mělo být v Evropě pět. Jedno se již začalo stavět na podzim loňského roku právě v Německu, jedno se buď začalo stavět anebo se staví ve Španělsku. Česká republika, Polsko, Maďarsko, Slovensko, tak, jak se budeme bavit, by mělo být jedno ze zásobovacích částí střední Evropy a následně by měly v Evropě vzniknout ještě dvě.

1:18:54

Vilímc: Děkuji ministru Baxovi za to, že precizně přečetl usnesení vlády, ze kterého nevyplývá, že by vláda schválila nebo slíbila vybudování náhradního letiště ve stejné kvalitě, ale že bude poskytovat maximální součinnost.

1:20:00

Bc. Filip Sequens (dále jen Sequens): Nebudu říkat nic ve stylu, že bych ten projekt úplně negativizoval. Samozřejmě ta potřeba změnit způsob dopravy obyvatelstva, nevyužívat už fosilní paliva a zaměřit se na elektromobilitu, je do budoucna správný směr, to určitě vnímáme všichni. Druhá věc je, pokud mám dobrou informaci, že většina elektrobaterií, které se víceméně využívají v automobilismu v Evropě, je dovážena z Číny. Dovedeme si zde tedy představit, jak vysoká je uhlíková stopa jen dopravit sem ty baterie, což je vlastně příčina toho, proč koncern, nejen Volkswagen, ale další automobilky, se připravují realizovat tyto továrny, aby mohly vyrábět baterie na území nebo aby doprava byla co nejmenší, což je v pořádku. Je to chemický provoz. Je to továrna, montovna, a i když jsme měli prezentaci, jak je tam čisté prostředí, špičkové zařízení, což určitě nerozporuji, to určitě ano, ale jsou na to kladeny velké ekologické nároky. Je x případů z historie, kdy byly různé úniky a existuje hodně zpráv. Výroba, ten provoz je velmi náročný a říct, že provoz gigafactory a výroba je ekologicky podchycená, je podle mne velký nesmysl. Dokonce i lithium, které se bude používat při výrobě těch baterií, už chtěla Evropská komise zadat na seznam toxických látek. Z hlediska ekologie je tam spousta proti. K tomu území obecně. Když se podíváte na velikost toho letiště, tzv. brownfield, tak to klidně přece můžeme zmenšit, můžeme to posunout, pokud by tam ta továrna vznikla a můžeme ponechat to letiště. Myslím, že není potřeba to letiště bourat. Tím neobhájí tu investici. Osobně si myslím, že ekonomické přínosy nejsou tak vysoké. Zde bych poprosil někoho, jestli by mi mohl vysvětlit, kolik případně vláda do toho bude investovat a kolik ty přípravy budou stát i kraj. Jestli mám správné informace, tak zhruba za těch deset let by tam měl být přínos asi sedmdesáti miliard, což mi nepřijde úplně tolik do státního rozpočtu. Investice, nároky na to vybudování jsou tak vysoké, že se to nemůže nijakým způsobem vrátit. Celá ta investice mi přijde v tuto chvíli i v rámci toho zrušení letiště zbytečná.

Těch lokalit bylo několik a zajímalo by mě, proč zrovna Líně, proč si VW trvá pořád na Líních. Obecně z hlediska nejen zastupitele, ale spíše člověka, proč je to tak rychlé, proč je to v takovém běhu. Máme se rozhodovat během pár týdnů o něčem, co je zásadní a co může změnit v kraji mnoho aspektů.

Poslední jen takovou věc, která přišla dnes všem zastupitelům, což mi přijde v pořádku. Víte, že obec Nová Ves vyhlásila místní referendum, které prošlo, což je v pořádku, tam je ten závazek myslím dva roky, jestli si to dobře pamatují, a určitě je dobře nechat, aby se vyjádřili obyvatelé. Víím, že existuje nějaký spolek Radbuza a spol., což je v pořádku, ale myslím si, že se to dotýká bezprostředně občanů, kteří tam žijí a měli by mít možnost se k tomu vyjádřit po fundovaném představení toho projektu, jaký to bude mít dopad atd. Určitě nerozporuji to, že je tam různá spolupráce s univerzitami, přínos atd., to nerozporuji, ale určitě mi vadí ten provoz právě z hlediska ekologie, ale hlavně nechme k tomu vyjádřit se obyvatele

v referendech a za mě, počkejme na zpracování hloubkové studie SEA, která je podle mne pro ten provoz naprosto zásadní.

**1:27:18**

Hejtman: Pro kolegu Sequense se to budu snažit ve stručnosti shrnout, protože opakuje věci, které se zde několikrát na zastupitelstvu řešily. Není to během několika týdnů, bavíme se o měsících, kdy tato věc běží. Ta jednání s obcemi a krajem běží minimálně několik měsíců. Zmenšení uvažovaných čtyři sta hektarů na dvě stě plus osmdesát bylo z toho důvodu, že tam byla ze začátku možnost alternativy připojení některých subdodavatelů na požadavek obcí, bylo dohodnuto, že maximální průmyslová zóna bude dvě stě plus osmdesát, ten obslužný personál, řekněme letecká záchranná služba, rozvodny atd., věci, které se netýkají výroby. Letiště a továrna na jednom místě, možná by to bylo technicky proveditelné, ale pak by v podstatě měly, dá se říci, Dobřany hned za bytovými domy budovu, což by nešlo, proto byl požadavek obcí, aby byla co nejdále od obcí a měst. Co se týká ekologie, tak toto bude hodnoceno v ZÚRce, protože v každých zásadách územního rozvoje musí být zohledněny dopady na životní prostředí (EIA, SEA).

**1:29:10**

Zarzycký: Statutární město Plzeň není pořád součástí memoranda, které kraj připravuje. Držíme si svou výsostní pozici jako statutární město, proto budeme jednat přímo se zástupci centrální vlády, ale chtěl bych, aby to zde zaznělo i veřejně, že to memorandum, které kraj připravuje, není jakkoli dotčeno Plzní jako městem. Nejsme signatáři této dohody. Další věc. Padla zde jedna nepřesnost, tak jen ať se nepřekvapíme. Někdo z vás zde říkal, že je pět plánovaných gigafactory v rámci Evropy. Přes zástupce konzulátu jsem si nyní ověřil, jak je to s tou německou věcí. V tuto chvíli je to tak, že u Straubingu společnost BMW, nikoli VW, chce stavět zhruba na sto hektarech gigafactory. Mají stavební povolení a v lednu 2024 by měli začít budovat. Je tam odvolání ze strany zelených a duhových organizací. Znovu apelují na to, abychom zvažili všechny okolnosti, znovu zopakovali, že to není rozhodnutí Plzeňského kraje, města Plzně, Dobřan a dalších, byť tedy musím říct, že u starosty Sobotky, doufám, že se neurazí, jsem stejně jako u doktora Piknera pochopil, že z odpůrce se stal tzv. zastánce, ale je to vždycky jen o těch parametrech a rétorice, která se s tím spojuje. Za mě, myslím si, že ta časová osa tak, jak ji někdo z vás a nevím, kdo to byl, zmiňoval, o tom, že první by VW mělo vyřknout ortel, zda zde chtějí budovat a následně měnit zásady územního rozvoje a další a další opatření, je správnější, ale respektuji, pokud vůle zastupitelstva bude v tomto kontextu jiná. Já budu hlasovat proti likvidaci letiště.

**1:31:32**

Baxa: Někdo se ptal na peníze. Vláda v tuto chvíli svým usnesením avizuje připravenost poskytnout devět miliard korun z veřejných rozpočtů na tento účel. Znovu zdůrazňuji kontext té věci. Buď gigafactory anebo nic. Vláda by jistě neinvestovala takovouto nemalou sumu na nějaký „běžný projekt“, tak proto je ta strategická záležitost. To, co zde říkal zastupitel Sequens ohledně životního prostředí, bych řekl relevantní připomínky, tak možná jen dávám, pane hejtmane k úvaze, zda by náměstek Bernard, který má na starost životní prostředí a je podporovatelem tohoto projektu nějaké věci nezminil. Ono to zde padalo i na tom semináři, který proběhl minulou středu a za jehož uspořádání děkuji, ale co se týká obav ohledně životního prostředí, tak si myslím, že je dobré k tomu něco říci.

**1:32:18**

Vanka: Pane primátore, to memorandum nedělá Plzeňský kraj, je z aktivity Ministerstva průmyslu a obchodu a Ministerstva dopravy. Divím se, že tam Plzeň není jmenovaná, poněvadž je samozřejmostí, že asi z hlediska zaměstnanců apod.

bude mít Plzeň největší zátěž, všichni budou chtít nejspíše bydlet v Plzni. Myslím si, že by se s vámi mělo jednat jako s dalším subjektem.

**1:34:17**

Sequens: Hovořil jsem o ploše, která je za letištěm, která je velmi ekologicky zatížena. Zajímá mi to spíše osobně. Vzhledem k tomu, že v této lokalitě byla mnoho let armáda, tak co jsem zjišťoval, tak státní podnik DIAMO tam vytváří jakési průzkumy hloubkové vrty, a myslím si, že tam možná budou nějaká pohřbená letadla, či munice atd. Ptám se, jestli se i s tímto třeba počítá, že i takové překvapení by tam mohlo být.

**1:35:49**

Hejtman: Předpokládám, že průzkumné vrty nedělá nějaký dobrovolný spolek a že to dělají odborníci, kteří jsou na tyto lokality zvyklí a že si toto případné riziko vyhodnotí.

Baxa: Upřesním slova náměstka Vanky ohledně zapojení Plzně. V polovině loňského roku jsem na jednání vlády prosadil, aby v té vládní komisi byl zástupce města Plzně. Mám zprávu, že první náměstek Bosák se věnuje té aktivitě s nevelkou iniciativou, tak to se právě možná projevuje v tom, jaké ty informace jsou.

**1:36:41**

Bernard: Co chci říci k tomuto projektu. Mám jednu výhodu. Ve svém názoru jsem stále konzistentní. Beru tento projekt jako obrovskou příležitost pro tento kraj, pro naši zemi, pro rozvoj vzdělanosti, infrastruktury a určitě pro zvýšení přidané hodnoty v našem kraji. Poslouchal jsem dobře pana primátora a k zamyšlení je, když porovnáme průměrnou mzdu na území Plzeňského kraje, ta je zhruba kolem 37 000 Kč, průměrná mzda ve Škodě Mladá Boleslav je 58 000 Kč. Je to fabrika, která je klenotem naší země a v případě, že se ta srdce těch budoucích automobilů nebudou vyrábět na našem území, tak si myslím, že se z té automobilky může stát výrobce bižuterie pro automobilový průmysl. Svět jednoznačně jde k dekarbonizaci. Můžeme o tom jako neoborníci debatovat, diskutovat, ale to je prostě fakt. Transformace našeho průmyslu se spojením toho, že se dostaneme k produktu, který je finální, to znamená produkt, který má charakter vyšší přidané hodnoty. To je naše šance. Když jí nyní nechytíme, tak si myslím, že prohrajeme ten další souboj o to, jak bude náš průmysl vypadat. Proč další? Protože si myslím, že v devadesátých letech jsme bohužel trpěli tím, že jsme sem právě těch montoven a fabrik s nižší přidanou hodnotou pustili trochu víc a tohle je šance, jak ta devadesátá léta v této oblasti napravit.

Co se týká životního prostředí. Chtěl bych říct zásadní věc. Mnoho debat bylo vedeno na podobu toho projektu. To nejzákladnější, co víme, ta současná zóna, která počítá se 700 hektary, se snižuje na 280 hektarů. To je maximální možné snížení těch požadavků koncernu VW. EIA je jasný proces, který musí říct, a to bez ohledu na to, co řekne VW. Jestliže VW řekne, že sem do té průmyslové zóny půjde a EIA řekne, že není možné akceptovat tento typ výroby, tak to prostě nebude. To jsou dva procesy, které jsou nezávisle na sobě. Jeden je politické rozhodování a jeden je státní správa, která za nějakých podmínek funguje a povoluje.

Poslední moje poznámka. Zažili jsme těch debat mnoho. Všem zúčastněným děkuji. Jmenovitě chci vyzdvihnout úsilí pana hejtmána, náměstka Vanky, náměstka Čížka, kteří byli často středem těch debat, museli dávat dohromady vládu, občany, jednotlivé obce. Víím, že to nebylo jednoduché a děkuji za to.

**1:40:04**

Hejtman: O slovo se ještě hlásí starosta Sobotka. Dávám mu tímto slovo.

Sobotka: Mrzí mě, že reaguji na pana primátora, který zde není, ale nenechám si podsunout nějakou změnu postoje. Obce jsou od začátku tím nejkonzistentnějším prvkem v tom, že jsme v červnu zveřejnili nějaké požadavky, které zahrnovaly všechny možné negativní dopady do území. Trvali jsme na tom, že budou kompenzovány a neuhnuli jsme od toho ani o milimetr ve smyslu nějakého podbízení se tomu investorovi. Naopak ty požadavky jsme v průběhu zpřísňovali, jak jsme se dozvídali ty věci. Rozhodně nejsme žádní zastánci toho projektu, protože pořád je ještě mnoho neznámých, které nevíme. Slibuje se hodně, ale sliby se slibují, blázní se radují, takže pořád jsme opatrní. Jako jsme na začátku nebyli žádní militantní odpůrci toho stylu, nic o tom nevím, a proto jsem proti, tak teď na konci nejsme žádní zastánci, pořád o tom nevíme dostatečně. Mrzí mě to, že s Plzní, jako s naším východním sousedem začínáme takto špatně. Když jsem tady byl 5. září a pan primátor byl ještě na straně těch, kteří předkládali tu ZÚRku, pak ji stáhli a četl tady z ní, že jsou tam větrné elektrárny, a když jsem ho na tu upozornil, tak na mě pokřikoval, že to nikdy neřekl. Mrzí mě to. Je to druhé setkání a zase mi podsouvá něco, co není pravda. Mrzí mi, že tu není, ale potřeboval jsem to říci hlavně za obce, protože opravdu svůj názor neměníme. Je pořád stejný od prvního okamžiku, kdy za námi pan hejtman přišel s tím, že se tam něco takového děje. Pro nás není zásadní, jestli dneska rozhodnete tak nebo tak. Pro nás je zásadní, že bude existovat shoda na tom, že ty zelené plochy by se neměly zastavovat. To je to, co chceme.

1:42:15

Hejtman: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu

V 11.30 hod. vyhlášena přestávka na 10 minut.

V 11.40 hod. pokračováno v zasedání ZPK.

1:51:05

Hejtman - čte návrh usnesení k bodu č. 35 a dává o tomto návrhu usnesení hlasovat.

#### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 28, proti 8, zdržel se 2, přítomno 40 (hlasovalo 38 zastupitelů)

Usnesení č. 1044/23 je přijato

1:52:20

#### **71. bod programu**

**Deklarace Plzeňského kraje na podporu přípravy strategického podnikatelského parku Plzeň-Líně - Petr Vanka (nový bod, nová verze v průběhu)**

Vanka: Tento bod navazuje na předchozí bod. Myslím si, že diskuse k němu již byla dostatečně velká. Chci požádat, abychom akceptovali několik změn, protože jsme to dostávali na poslední chvíli a na stůl.

#### **Jedná se o tyto změny:**

**Původní název bodu:** Deklarace Plzeňského kraje na podporu přípravy strategického podnikatelského parku Plzeň-Líně, **navrhují změnit na** Deklarace Plzeňského kraje **k přípravě** strategického podnikatelského parku Plzeň-Líně.

**Tato změna se týká i bodu I. návrhu usnesení ..... k přípravě** strategického ..... parku.

**Další změny** se týkají přílohy návrhu usnesení – **znění Deklarace**, a to **třetí větu** Z tohoto důvodu Kraj **vítá** přípravu strategického podnikatelského parku ... **změnit na** Z tohoto důvodu Kraj **realizuje** přípravu .....; **v bodě 1. Deklarace** ve větě .....

plánuje snížit velikost Podnikatelského parku ze 700 hektarů na přibližně 280 hektarů, **je slovo přibližně nahrazeno slovem maximálně.**

Předpokládám, že jste si všichni deklaraci přečetli. Dnes jsem zde již četl, že deklarace by měla být pozitivní v tom, že říkáme, že se nesmí snížit kvalita života občanů, minimalizovat dopady na životní prostředí, letecká záchranná služba má zůstat v oblasti a případné zrušení civilního letiště má být kompenzováno vhodným budoucím řešením. Četl jsem zde i tu větu, že je to vytvoření vhodné náhrady civilního letiště pro uživatele aktivně využívající letiště Plzeň – Líně a v rozsahu umožněném právními předpisy. Nyní jde o to, jestli budeme psát „uživatele“ nebo „subjekty“, protože těmi subjekty pak můžeme pojmut všechny subjekty, které nyní na tom letišti jsou. Myslím si, že asi nebude třeba je všechny vyjmenovávat, poněvadž v současné době nejspíše jste na tom letišti nějakým způsobem všichni zaevidováni, takže je jasné, že to letiště užíváte. K tomu ale můžeme mít samozřejmě diskusi.

Hejtman: Otevírám rozpravu.

Pikner: Mám **protinávrh**, abychom **u bodu 2. k. Deklarace vložili navíc dvě slova**, a to vytvoření vhodné náhrady civilního letiště **a leteckého muzea.**

1:56:16

Hejtman: Rozumím tomu. Budeme o tom hlasovat. Říkám jen jakoby svůj podnět, o kterém jsme se nyní bavili i s předsedou Karpíškem na schůzce předsedů zastupitelských klubů, že pokud bychom tam někoho vyjmenovali explicitně, tak v ten okamžik bychom museli vyjmenovat všechny. Právě proto je tam ta věta uživatelé, popřípadě subjekty, což by mohl zástupce právního odboru KÚPK, JUDr. Roman Kočí, MBA, MSc, říci, jestli slovem „uživatelé“ se míní i právnické osoby, jestli to tak může být, nebo tam doplnit slovo „všichni“ uživatelé nebo „všechny subjekty“, abychom na nikoho nezapomněli. Tímto bychom dávali leteckému muzeu v té deklaraci nějaké výhradní právo. Myslím, že pro letecké muzeum to všichni bereme v potaz, na druhou stranu by to podle mě bylo diskriminující pro ostatní subjekty, kterým bych tímto nechtěl snižovat jejich vážnost v rámci této deklarace, ale samozřejmě si to zde poznamenávám.

1:57:55

Valenta: Dovolte mi, abych zde řekl stanovisko mé, jako zastupitele Plzeňského kraje a současně i stanovisko KSČM v Plzni. V této souvislosti bych si ještě dovolil poděkovat doktoru Hynku Bromovi, vládními zmocněnci pro tento projekt, se kterým jsem vedl hodinovou diskusi po telefonu. Pan doktor nám leccos objasnil. Této diskuse byl přítomen i autor, realizátor studie projektu letiště Líně v roce 1993, který se postavil také proti záměru vybudovat gigafactory. Děkuji v této souvislosti i politikům z řad plzeňského krajského zastupitelstva jako primátorovi města Plzně Zarzyckému nebo senátorovi Vilímcovi z ODS, kteří svůj názor účelově nezměnili, jako někteří další jejich kolegové v rámci předvolební kampaně v říjnu 2022.

Následně zastupitel Valenta cituje některé názory některých politiků, například Davida Šloufa (ODS), Pavla Bosáka (Piráti), Aleše Tolara (STAN). Zmiňuje i ČSSD a její petici, kterou podepsalo patnáct tisíc nespokojených občanů, kteří odmítají stavbu gigafactory. Sděluje, že nesouhlasí se změnou názoru senátora Pavla Karpíška, předsedy zastupitelského klubu ODS a uvádí, že byl spoluautorem otevřeného dopisu tří senátorů, spolu s Lumírem Aschenbrennerem a Vladislavem Vilímcem, kde vyzvali pana premiéra, aby celý projekt přehodnotil. Z tohoto dopisu následně cituje. Na závěr poukazuje na výrok bývalého premiéra Andreje Babiše k výstavbě gigafactory v Líních.

2:01:55

Hejtman: Kromě senátora Karpíška jste jmenoval zastupitele města Plzně, kteří mají naprosto legitimní právo o tomto hovořit, což si myslím, že na tomto plénu bylo naprosto zbytečné. Zde bych chtěl pochválit ČSSD, protože jste to uvedl trochu chybně, ta petice byla za záchranu letecké záchranné služby v areálu v Líních, takto ta petice byla, protože jedním ze spolusignatářů byl ředitel Fakultní nemocnice MUDr. Šimánek, kterého si nesmírně vážím. Vnímá právě tu potřebnost letecké záchranné služby, a tak ta petice byla především za záchranu letecké záchranné služby, což musím říci, že byla úspěšná, protože letecká záchranná služba bude nedílnou součástí toho areálu.

2:02:53

**Vilímc:** Pane hejtmane, máte takovou vlastnost neustále něco dávat na správnou míru apod. ve svých závěrečných vystoupeních. Myslím si, že by měla být diskuse a pokud je nějaká závěrečná zpráva, tak by tu závěrečnou zprávu měl pronést ten, kdo je předkladatelem materiálu, nebo případně pan hejtman, ale asi tady nejsme od toho, abychom se neustále doplňovali, jestli to, co ten či onen zastupitel řekl, je správně nebo není správně. Každý má nárok vystoupit a prezentovat své názory.

Co se týká Deklarace Plzeňského kraje. Předpokládám, že hlavní důvod deklarace, byť nemá žádnou právní závaznost, je víceméně deklarovat jakýsi příslib, který snad byl sjednán s ministrem dopravy, že v souvislosti s uskutečněním podnikatelského strategického parku, dojde k přípravě jednotlivých jmenovaných dopravních staveb a deklarace toho, že Plzeňský kraj se bude na přípravě těchto staveb podílet. Není to žádná smlouva, je to pouze jakoby vyjádření Plzeňského kraje. Nazvali jste to Deklarace. Deklaraci jsem obdržel ve čtvrtek, bylo řečeno, že jako zastupitel Plzeňského kraje. **Snažil jsem se tu deklaraci trochu přeformulovat** tak, aby to podstatné tam zůstalo, ale bylo to nějak uvedeno do civilní rozumné racionální podoby.

Upozorňuji na to, že ta **verze Deklarace, kterou teď budu navrhopvat jako alternativní návrh**, tak obsahuje větu: Kraj také jednoznačně podporuje zachování civilního letiště.

Všechny víceméně věty, které obsahuje ten původní oficiální návrh, tak je obsažen, pouze jsou vynechány věci, které tam podle mne nemusí být. Co se týká hektarů. Bohužel jsem tam to slovo maximálně dal už před tím, než to pan Vanka nyní opravil, a je tam 250 hektarů. Není tam 280 ha, ale je tam 250 ha, protože ministr průmyslu mluvil veřejně v médiích o 250 hektarech. Pokud se nějak popletl apod., tak tam může být 280 hektarů. Pokud to tak bylo domluveno, tak místo 250 hektarů, tam může být 280 hektarů.

Pokud podpoříte ten alternativní návrh, tak avizuji, že Deklaraci Plzeňského kraje podpořím, při vědomí toho, že ty jednotlivé přísliby, jaksi budování dopravních staveb jsou jen přísliby a přiznám se, že nevím, jakou souvislost a souvztažnost má modernizace trati Plzeň – Domažlice. Ta je potřeba provést i bez ohledu na to, jestli tam bude gigafactory nebo ne, protože je to už ostudná záležitost a je potřeba, aby Plzeňský kraj k tomu poskytl potřebnou součinnost.

Vsunul jsem tam pouze větu, kterou považuji za důležitou, a to že Kraj také jednoznačně podporuje zachování civilního letiště. Pokud se rozhodne, že to nebude v rámci té aktualizace možné nebo rozhodnutí VW, tak je to jiná věc, ale neměli bychom to deklarovat dopředu. Určitě nebudu podporovat deklaraci, kde už dopředu říkáme, že budeme jednat o nějakém náhradním letišti. Vybudováno nebude bez ohledu na nějaký příslib. Nebyl jsem u jednání s ministrem dopravy Kupkou, už jen z těch finančních důvodů to může být těžko vybudováno a není to, že by někdo lhal, nebo aby bylo jasno. Naopak, ani vláda v této věci jasný příslib nedala.

Deklarace Plzeňského kraje, kterou jsem naformuloval, je téměř totožná s tou, kterou předložil pan Vanka.

**Dal bych návrh, aby se nejdříve hlasovalo o protinávruhu,** to znamená **o Deklaraci Plzeňského kraje, kterou jsem nyní zdůvodnil,** zdůvodnil jsem i rozdíly oproti té Deklaraci, kterou předložila nevím, jestli Rada nebo předložil přímo náměstek Vanka.

2:10:04

Hejtman: Omlouvám se, že budu zase upřesňovat, ale těch 280 hektarů bych zdůvodnil. Dvě stě hektarů je průmyslová výroba a osmdesát hektarů je tzv. podpůrný arzenál, což se týká infrastruktury, trafostanice, letecké záchranné služby, hasičů atd. Chtěl bych se zeptat. Rozumím tedy tomu, že deklarace je z Vašeho hlediska v pořádku s doplněním bodu „zachování civilního letiště“? Nebo je to dokument zcela nový? Dokument tak, jak ho navrhuje, nemám k dispozici.

Vilímc: Předpokládal jsem, že bude rozdán. Pokud je to možno, tak bych požádal rozdat dokument.

2:12:15

Hejtman: Procedurálně jsou dvě možnosti. Organizační oddělení nemá k dispozici ten navrhovaný dokument, resp. ho neobdrželo, tak pokud ho obdrží, můžeme nechat tuto formu Vámi navrhovanou rozkopírovat a dát jako pozměňovací návrh. Pokud ne, tak budeme nuceni, aby byl načten minimálně s těmi rozdíly dle předloženého návrhu tak, jak jsou ty pozměňovací návrhy poznamenány. Po ukončení diskuse se domluvíme, zda ho budeme načítat nebo jestli je možnost ho dát k dispozici organizačnímu oddělení, které by ho rozkopírovalo a rozdalo zastupitelům.

2:13:12

Vanka – odkazuje na změny, které navrhoval při svém úvodním slově k tomuto bodu, například slovo „vítá“ nahradit slovem „realizuje“ atd. Sděluje, že těch 280 hektarů vychází ze změny územního rozhodnutí. K Deklaraci uvádí, že se jedná o pracovní verzi, která byla doručena ve středu nebo čtvrtek a bylo potřeba ji konzultovat, zapracovat připomínky atd. Z toho důvodu byla také předložena jako nový bod pro dnešní jednání Zastupitelstva Plzeňského kraje.

2:14:55

Valenta – reakce na vystoupení pana hejtmána směrem k petici. Nedovolil bych si Vás nikterak edukovat, jen pouze musím opravit Vaši zásadní nepřesnost. I když jste v kontaktu s ředitelem Šimánkem, tak jste to přece jen řekl špatně. Petice se jmenuje Zastavení výstavby gigafactory na letišti Líně a za zachování letecké záchranné služby. Dovolím si ji odcitovat: My níže podepsaní žádáme okamžité zastavení realizace projektu plánované továrny na baterie koncernu Volkswagen známé jako gigafactory nebo jakéhokoliv jiného projektu, který by byl spojený s likvidací letiště Líně. Zároveň nesouhlasíme s přesunutím nebo likvidací letecké záchranné služby v České republice v současnosti provozované Armádou České republiky na letišti Líně a žádáme její zachování. Podepsáno 15 tis. lidí.

2:15:50

Hejtman: Tímto se Vám omlouvám, že jsem neměl úplnou pravdu, ale poloviční pravdu, protože součástí té petice bylo kromě zrušení letiště i zachování letecké záchranky.

2:16:03

Čížek: Zásady územního rozvoje je nějaký proces, který začíná. Co se týká té deklarace, tak zde vlastně pouze vyjadřujeme ochotu jednat o těch věcech, které v tom území jsou naprosto nezbytné. Napřed jsme trochu v té dopravní infrastruktuře,



protože ta je vždycky největším zásahem do území a tady jsme ty věci diskutovali s obcemi a i s ministerstvem dopravy. Proto se tam objevují ty některé dopravní stavby. Nejsou tam všechny. Plzeňský kraj deklaruje to, že se bude podílet na přípravě silnice II/180 v té poloze, která je výhodnější než byla ta původní v ZÚRce a všechny ostatní stavby deklaruje stát, že bude realizovat. Co se týká těch dalších staveb, tak jsme vytipovali podle dopravních modelů ještě některé další drobnější opravy nejrůznějších dalších komunikací. Co se týká železničního spojení, jak říkal senátor Vilímc, tak snažte se na všech úrovních, aby tahle stavba byla podpořena hlavně na německé straně. Na české straně je odpracováno maximum. V řadě těch projektů jsme ve stádiu žádosti o územní rozhodnutí. Problém není ani tak na bavorské straně, ale na té spolkové, aby se tomu dala priorita. Takže uvítám, když v Parlamentu nebo Senátu budete bojovat i za tuto trať. Není to jen tato trať na Domažlice. A proč má význam i pro tuto továrnu. Připravuje se tam pro ni speciální vlečka daleko složitější, než se původně předpokládalo, protože tam se předpokládá zásadní doprava po železnici všech těch segmentů, jak přivážení, tak odvozu a tím se nebudou zatěžovat další komunikace. Proto je tedy to železniční spojení na Domažlice zásadní, ale nejen na Domažlice. Chtěl jsem, aby do podporovaných staveb byla v prioritách připravovaná modernizace trati Plzeň – Dobřany jako první etapy stavby Plzeň- Klatovy, protože i tohle spojení je důležité. Takže skutečně ta deklarace směřuje k tomu, abychom mohli se státem jednat o jakémsi memorandu nebo smlouvě nebo něčem, kde už všechny věci budou konkretizovány, kdo to zaplatí, kdo to projektuje, kdo to bude investovat.

**2:18:44**

Vilímc: Jako dřívější předseda hospodářského výboru Senátu Parlamentu České republiky jsem prosazoval tuto stavbu přímo na jednání s Rozpočtovým výborem Bundestagu. V tomto případě máte ve mně velkého podporovatele a věřím, že společně dosáhneme nějaké modernizace a té situace, aby tohoto spojení mohli využívat, jak naši lidé, tak i v Bavorsku bez obavy, že bude mít pokaždé dvouhodinové zpoždění.

Chci se zeptat pana hejtmana, možná by bylo asi nejlépe, abych to přečetl.

**2:19:45**

Hejtman: Pana senátore, počkám, jestli se ještě někdo přihlásí do diskuse a pak řeknu, jakým způsobem budeme hlasovat. Nikdo se do diskuse nehlásí. Půjdeme k hlasování.

Nejprve bude načítat pozměňovací návrh senátor Vilímc, pak bude pozměňovací návrh, který dal náměstek Vanka, to znamená, že v memorandu bude zmíněno u uživatele „všichni uživatelé“ (2. k.), aby se nezapomnělo na nikoho, pak bude pozměňovací návrh, který dával doktor Pikner, kdy v té samé větě bude doplněno „včetně leteckého muzea“ (2. k.), pak bude další pozměňovací návrh, kde bude v bodě 1. „maximálně“ 280 hektarů, pak bude ve třetí řádce deklarace Kraj „realizuje“ přípravu strategického podnikatelského parku, bude škrtnuto „vítá“ pak se to bude týkat ve věci, to znamená změna názvu bodu, Věc: Deklarace Plzeňského kraje „k přípravě“ strategického podnikatelského parku.

Prosím o načtení pozměňovacího návrhu senátora Vilímce a pak o něm budeme následně hlasovat.

**2:21:52**

Baxa: Návrh Deklarace podpořím, ale jen upozorňuji na tu formulaci „Kraj realizuje přípravu strategického podnikatelského parku Plzeň-Líně“, třetí věta Deklarace.

Vanka: Ano, místo „vítá“ tam bude „realizuje“.

Organizační oddělení rozdává zastupitelům pozměňovací návrh, který předkládá senátor Ing. Vladislav Vilímc.

2:22:29

Senátor Ing. Vladislav Vilímc čte svůj pozměňovací návrh Deklarace, upozorňuje na změnu v jím předloženém dokumentu, a to ... snížit velikost Podnikatelského parku ze 700 hektarů na maximálně 280 hektarů (bod 1.) Komentuje vypuštění bodu 2. k.

2:26:30

Valenta: V bodě 3. Deklarace se uvádí: „Kraj tak bude činit se snahou dosažení termínů uvedených v této deklaraci ....“ V té Deklaraci není uvedený ani jeden termín a příloha k té deklaraci asi také není. Kde jsou ty termíny?

Hejtman: Souhlasím s Vámi. Je zde tedy další pozměňovací návrh, o kterém budeme hlasovat, že by se škrtno a **zůstalo by tam: „Kraj tak bude činit se snahou dosažení termínů upřesněných během realizace projektu .....“** Toto bychom dali jako pozměňovací návrh, o kterém budeme hlasovat po pozměňovacím návrhu senátora Vilímce. Budeme tedy škrtnat **v bodě 3.** To znamená: Kraj tak bude činit se snahou dosažení termínů upřesněných během realizace projektu. To znamená, že **„uvedených v této deklaraci a případně“ bude škrtnuto.**

Končím rozpravu a dávám hlasovat nejprve o pozměňovacím návrhu Ing. Vilímce, který jste dostali na stůl.

#### **Hlasování o pozměňovacím návrhu Ing. Vilímce:**

Pro 5, proti 3, zdržel se 23, přítomno 38 (hlasovalo 31 zastupitelů)

Pozměňovací návrh není přijat

Hejtman: Nyní budeme hlasovat o dalším pozměňovacím návrhu, a to je vyškrtnutí věty **v bodě 3. přílohy, kde budeme škrtnat „uvedených v této deklaraci a případně“** – pozměňovací návrh zastupitele Valenty.

#### **Hlasování o pozměňovacím návrhu (vyškrtnutí v bodě 3. přílohy „uvedených v této deklaraci a případně“):**

Pro 27, proti 0, zdržel se 8, přítomno 38 (hlasovalo 35 zastupitelů)

Pozměňovací návrh je přijat

Hejtman: Nyní budeme hlasovat o přidání v bodě 2. k. přílohy, kde bude uvedeno: vytvoření vhodné náhrady civilního letiště pro **všechny** uživatele ....

#### **Hlasování o pozměňovacím návrhu (přidání v bodě 2. k. přílohy, kde bude uvedeno: vytvoření vhodné náhrady civilního letiště pro všechny uživatele:**

Pro 31, proti 0, zdržel se 4, přítomno 38 (hlasovalo 35 zastupitelů)

Pozměňovací návrh je přijat

Hejtman: Nyní budeme hlasovat o přidání v bodě 2. k. přílohy, kde bude za slovy „pro všechny uživatele“, uvedeno: **včetně leteckého muzea.**

#### **Hlasování o pozměňovacím návrhu (přidání v bodě 2. k. přílohy, kde bude za slovy „pro všechny uživatele“, uvedeno: včetně leteckého muzea:**

Pro 21, proti 0, zdržel se 11, přítomno 37 (hlasovalo 32 zastupitelů)

Pozměňovací návrh není přijat

Hejtman: Přicházíme do  **bodu 1. přílohy kde bude změněno slovo „přibližně“ na slovo „maximálně“** (... ze 700 hektarů na maximálně 280 hektarů).

**Hlasování o pozměňovacím návrhu (v bodě 1. přílohy změna slova “přibližně” na slovo „maximálně“):**

Pro 29, proti 0, zdržel se 5, přítomno 37 (hlasovalo 34 zastupitelů)

Pozměňovací návrh je přijat

Hejtman: Nyní se dostáváme do prvního odstavce, kde je změněna třetí věta: Z tohoto důvodu Kraj **realizuje** přípravy strategického podnikatelského parku Plzeň – Líně.

**Hlasování o pozměňovacím návrhu (změna v prvním odstavci přílohy na Kraj realizuje přípravy strategického podnikatelského parku Plzeň-Líně):**

Pro 27, proti 0, zdržel se 7, přítomno 37 (hlasovalo 34 zastupitelů)

Pozměňovací návrh je přijat

Hejtman: Poslední pozměňovací návrh je v části Věc návrhu usnesení na Deklarace Plzeňského kraje **k přípravě** strategického podnikatelského parku Plzeň-Líně.

**Hlasování o pozměňovacím návrhu (změna názvu bodu, Věc: Deklarace Plzeňského kraje k přípravě strategického podnikatelského parku Plzeň-Líně):**

Pro 28, proti 4, zdržel se 2, přítomno 37 (hlasovalo 34 zastupitelů)

Pozměňovací návrh je přijat

Hejtman: Nyní půjdeme hlasovat o tomto usnesení dle upraveného návrhu.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 27, proti 4, zdržel se 2, přítomno 37 (hlasovalo 33 zastupitelů)

Usnesení č. 1045/23 je přijato

2:35:00

## 1. bod programu

### Zpráva o činnosti Rady Plzeňského kraje - Rudolf Špoták

Hejtman: Na začátek tohoto bodu uvedu, že většina bodů jsou součástí jednání zastupitelstva. Zmíním některé věci, které máte v podkladových materiálech, usnesení Rady Plzeňského kraje. Na přelomu roku to bylo v převážné části vyhlášení dotačních titulů a věci související s rozpočtem jednotlivých organizací Plzeňského kraje. Vypíchl bych některé věci, o kterých se možná i rozhovoří náměstek Bernard, jako například záměr na vyhlášení veřejné zakázky s názvem „Vybudování návštěvnické infrastruktury v přírodní rezervaci Janovský mokřad (pozorovatelná)“, záměr na vyhlášení veřejné zakázky s názvem „Zvyšování biodiverzity v přírodní rezervaci Janovský mokřad (tůně, val, odběrný objekt)“, což si myslím, že je důležitá věc. Bavili jsme se také o návratné finanční výpomoci, která byla poskytnuta mimořádně Základní škole a Mateřské škole, Tachov v rámci Integrovaného regionálního operačního programu 2014 – 2020. Otevírám rozpravu.

2:36:47

Zarzycký: Je škoda, že odešel senátor a zastupitel Karpíšek, protože bych směřoval svůj dotaz primárně k němu. Nicméně chci zde uvést některá fakta, která se týkají ceny vodného a stočného na Plzni-severu. Víte, že město Plzeň vodu z Vodárny Plzeň, ve které jsme stoprocentním akcionářem a tedy vlastníkem, nezdrazilo ani o haléř. Musím se zde veřejně ohradit proti některým reportážím, které zazněly ve veřejnoprávních médiích, kdy představitelé společnosti Vodovody a kanalizace údajně sdělovali reportérům fakta, která nesouvisí zcela s realitou. Chtěl bych se ohradit zejména proto, protože cena vody z Vodárny Plzeň není jakkoliv dotována a myslím si, že bychom se měli na půdě zdejšího hejtmanství zabývat tím, proč společnost Vodovody a kanalizace zdražila lidem vodu nad rámec nutného. Podle mého názoru argumentovat tím, že infrastruktura je složitější a populace řidší v této aglomeraci, je zcela iracionální a za sebe bych rád konstatoval, že například v Kožlanech je voda poloviční, jako v jiných lokacích obcí Plzni-severu, kde voda dosahuje na straně vodného zhruba 120 Kč/m<sup>3</sup>. Je škoda, že pan senátor, starosta Vejprnic a zároveň krajský zastupitel Karpíšek, t. č. také člen správní rady VaKu, která je navíc nadstandardně z mého pohledu honorována, zde není, protože bych tento dotaz položil jemu, neboť se domnívám, že ti lidé na Plzni-severu nemají jinou volbu a tato společnost, nechci říct, že parazituje, ale zneužívá svého dominantního postavení na trhu. Chtěl bych se zeptat, proč tomu tak jak. Chtěl bych toto vysvětlit. Samozřejmě budu senátora Karpíška s tímto, a nejen jeho, ale všechny zástupce VaKu také interpelovat, byť je to interpelace zde do opozice a z mého pohledu je to něco, co nemá hmatatelný podklad pro to, aby občané na Plzni-severu trpěli. Vy, jako hejtmán, pane hejtmáne, jste samozřejmě konfrontován s touto situací zrovna tak. Ti lidé píšou, píšou jednotlivým zastupitelům a z mého pohledu znovu akcentují, že Vodárna Plzeň si přičítá přiměřený zisk podle zákona, je v pozici řádného hospodáře a z mého pohledu není jediný důvod, proč by občané Plzně-severu měli platit takto mimořádně vysokou cenu vody, když subdodavatelem je městem vlastněná akciová společnost Vodárna Plzeň. Chtěl bych se proti těmto veřejným výrokům, které považuji za iracionální, ohradit, a jako primátor města říkám, že generujeme přiměřený zisk na Vodárně Plzeň a pokud společnost VaK jakýmkoliv způsobem, a teď to říkám na půdě zastupitelstva, zneužívá svého postavení, tak je potřeba to vysvětlit, protože k tomu není legitimní důvod.

2:40:08

Vanka: Ano, pane primátore, je to tak. Na Plzni-severu bohužel historicky vznikla společnost, akciová společnost, akcie jsou vlastněné jednotlivými obcemi podle velikosti obce nebo podle toho, jaký tam do toho daly majetek. Bydlím na Plzni-severu, čili teď se mohu zdát malinko podjatý, že se mi ta cena vody nelíbí, ale mně se opravdu nelíbí, poněvadž platit 154,86 Kč/m<sup>3</sup> mi připadá skutečně zvláštní a zdražení o 20,81 % vnímám jako pro spoustu lidí likvidační a cena vody tomu neodpovídá. Vezměte si, že třeba spousta obcí má svou vlastní vodu, čili mají zdroj té vody, pak historicky si tam občané postavili vodovod nebo kanalizaci, pak přišlo, že se to má dát zde do té společnosti, že za to dostanou obce akcie, a výsledek je to, že vám cenu vody určuje někdo, kdo v té obci ani nebydlí a de facto jen platíte a koukáte, co se děje. Chci říct, že tady by bylo asi vhodné, i když tím možná některé starosty naštvu, že to je ale především věcí starostů obcí postarat se o své občany. Byli zvoleni, aby hájili peněženky svých lidí, a to, že se tak neděje, je smutné. K tomu jsem již vystoupil před pěti lety, když jsme se tenkrát dohadovali na obci, ve městě Kaznějov, pak následně sem k tomu vystoupil podruhé, když se řeklo, že v té době už VaK vlastnil část těch sítí v obci, pak přišel s tím, že buď se budou stavět měřící

stanice, kde jedna ta šachta bude stát 50 000 Kč anebo že se má dát do VaKu i ten zbytek a u nás zastupitelé odhlasovali, že se dá i ten zbytek a teď jen koukáme, co se děje. Je to divné, ano, byl bych rád, kdyby se to změnilo, ale budeme muset postupovat tak, že budeme muset jezdit po jednotlivých obcích a každému starostovi říkat, co je výhodnější, jestli je pro ně výhodnější být ve VaKu, aby občané platili tolik, nebo kdybyste šli do soutěže, například u Vodárny Plzeň, tak jestli byste třeba platili méně a případně jestli by obec ještě dostávala peníze za to, že by pronajímala ty sítě Vodárně Plzeň. Děkuji panu primátorovi, že to otevřel.

**2:43:21**

Hejtman: Senátor Karpíšek se omluvil z dnešního jednání. Musel odejít z rodinných důvodů. Do konce jednacího dne se nyní ještě omlouval senátor Vilímeč.

**2:43:45**

Zarzycký: Respektuji, že pan senátor musel odejít z rodinných důvodů. Bohužel nemohu přizpůsobovat své příspěvky podle toho, zda je zastupitel přítomen v sále, t. č. člen správní rady společnosti VaK. Chtěl bych akcentovat to, že ta reportáž, která uvedla občany Plzně-severu v omyl, byla nepravdivá. Nevím, odkud čerpali. Redaktor se odkazoval v reportáži na to, že čerpá z informací společnosti VaK a Vodárna Plzeň. Následně jsem se spojil s generálním ředitelem i tiskovou mluvčí Vodárna Plzeň, a.s. My jsme tyto informace o dotaci na vodné neposkytli za město Plzeň ani za městem vlastněnou společnost, čili je nasnadě, že ta argumentace, rétorika, zazněla z druhé strany. Akcentuji znovu postoj města. V žádném případě cenu vodného nedotujeme, účtujeme si přiměřený zisk, z občanů si neděláme kasičky a je otázkou, proč společnost VaK, která obsluhuje, distribuuje na Plzni-severu vodné, je takto ustřelená v cenotvorbě. V Kožlanech je voda pod 60 Kč/m<sup>3</sup>, v Plzni znáte všichni cenu, že je velmi přívětivá. Nesáhli jsme ani přes inflaci a přes inflační doložku ke zdražení, a přesto si dovedeme představit, že budeme nadále investovat do infrastruktury, rozvíjet a nebudeme cenu vodného ani stočného dotovat. Takže za mě, pane hejtmane a pane náměstků, vím, že vám ti lidé píší, mně také, ale argumentace, že za to může Vodárna Plzeň nebo město Plzeň je lichá, je lživá a je nesprávná.

**2:45:33**

Bernard: Pane hejtmane, v tomto bodě obvykle nevystupuji, snažím se, aby byl co nejrychlejší, ale vyvolal jste mě, tak odpovídám. Ano, projednávali jsme další rozšíření projektu Janovský mokřad. Chceme tam udělat pozorovací věž zejména na ptactvo. Zprávu jsme předkládali kvůli tomu, abychom mohli žádat o dotační tituly Ministerstvo zemědělství a Ministerstvo životního prostředí a zároveň počítáme s tím, že bychom tam rozšířili oblast oplocení tohoto Janovského mokřadu. Využijí toho, že je zde pan primátor a chtěl bych ho informovat o tom, že jsme zároveň zaslali Vašemu resortnímu náměstkovi Golovi žádost o to, abyste zvážili možnost odprodeje pozemků, který tam město Plzeň má, tak abychom mohli zcelit tu oblast Janovského mokřadu i s těmi vašimi pozemky a pokračovat v dalších úpravách. Nevyžaduji, pane primátore, teď odpověď od Vás. Chápu, že to projednáte.

**2:46:57**

Mgr. Jiří Pek: Chtěl bych poděkovat kolegům z klubu ANO, že zde zvedli otázku drahé vody na Plzni-severu. Této problematice se věnuji již delší dobu a jsem rád a možná bych i poprosil právě zmíněné kolegy, jestli bychom se pak soukromě nesešli a nezkusili vypracovat nějakou pracovní komisi či případně se pobavit o tom, jak těm obcím na Plzni-severu můžeme pomoci, protože opravdu někteří z těch starostů jsou zoufalí. Osobně nechápu, proč ve Vejprnicích máme o padesát korun dražší vodu než hned za značkou třeba v Křimicích, kde je ta voda o padesát korun

levnější. Určitě bych byl rád, kdyby toto téma nezapadlo a začali jsme ho nějak aktivně řešit.

**2:47:37**

Baxa: Nemám nic k tématu, nevím nic o tom, kolik stojí voda na Plzni-severu, ale chci jen říct, že senátor Karpíšek musel z vážných rodinných důvodů bezprostředně opustit jednání zastupitelstva.

**2:48:06**

Zarzycký: Budu reagovat na náměška Bernarda. Ano, informaci o Janovském mokřadu jsme obdrželi. S radním Golou jsem mluvil stejně jako se zástupci ekonomického úřadu a v rámci koalice, minimálně koalice, vyhovíme požadavku Plzeňského kraje a tyto pozemky, neříkám, že předáme, ale prodáme. Zadali jsme znalecký odhad a budeme se o tom bavit. Zároveň budeme na zastupitelstvu, přepokládám v březnu, přistupovat k odstoupení od smlouvy na realizaci Galerie U Zvonu, takže v tuto chvíli běží veškeré majetkoprávní vypořádání k tomu, abychom projekt Galerie U Zvonu trvale zastavili. Pravděpodobně oslovíme Plzeňský kraj, resp. odpovíme vám na váš původní požadavek s tím, že vám neprodáme ani nepředáme pozemek U Zvonu a budeme si to veřejné prostranství dále kultivovat podle představ zejména města Plzně a hlavního architekta města.

**2:49:30**

Čížek: V Radě jsme projednávali a budeme podávat žádost na cyklostezku Bukovec – Chrást. Zde bych chtěl poděkovat i za spolupráci městu Plzeň, které bude navazovat. Přípravuje návaznost až do Doubravky, takže se ten projekt rozběhne a bude mít skutečně smysl. Chtěl bych požádat Plzeň ještě o další spolupráci, protože tak, jak jsme natáhli cyklostezky postupně v některých částech až k městu Plzeň, tak jsme našli trasy, které bychom alespoň provizorně protáhli do křížení do centra města. Zde tedy díky za spolupráci, protože tyto projekty se skutečně rozeběhly. Jinak, co se týká vodného, jak říkal pan Vanka, že zodpovědný starosta se stará. Zním to docela dlouho, od roku 1994, kdy jsme převzali od VaKu jako obec nepatrný zbytek majetku tak jsme rozšířili vodovody do všech obcí a pokračujeme v investicích a i když započteme ty investice do nákladů vodného, stočného, tak vodné, stočné u nás činí, včetně DPH 72 Kč.

**2:50:42**

JUDr. Marcela Krejsová (dále jen Krejsová): Mám otázky, které se týkají městských lázní, přestože vím, že jeden z posledních bodů se lázní bude týkat. Týká se ale darování a já bych měla otázky, které se týkají zejména prezentace, kterou nám radní Picka nechal zaslat, tak jestli jste nakloněni tomu, že bych se začala na něco ptát již v rámci tohoto bodu a nečekala až na ten konec. To je jedna věc.

Druhá věc. Víím, že jste na Radě v prosinci najmenovali dozorčí radu do tohoto s.r.o., avšak ani po měsíci a půl v obchodním rejstříku není nikdo zapsán. Zajímalo by mě tedy, koho jste vlastně jmenovali, protože o tom nemáme žádné povědomí. Usnesení jsem hledala, ale tam jsem ta jména také nenašla, protože budou pravděpodobně v nějaké příloze. V usnesení z 20. 12. 2022 nejsou jména, koho rada jmenovala do dozorčí rady Kulturního centra Plzeňského kraje.

**2:52:10**

Hejtman: Oba dva tyto dokumenty proběhly usnesením Rady. Nikdo Vám nemůže bránit, jestli se na to budete ptát nyní nebo až pak. Každopádně co se týká toho darování, tak to budeme tak jako tak řešit v tom bodu. Je to ale na Vás. Určitě Vám nebudu upírat to, kdy a jak máte diskutovat.

Byl zde dotaz na složení dozorčí rady. Radní Picka odůvodní, proč to ještě není v obchodním rejstříku a pak si myslím, že jsme schopni ta jména dozorčí rady dát k dispozici.

2:53:00

Ing. Libor Picka: Co se týká té nápravy. Minulý týden ve čtvrtek jsem udělal snad všechno k tomu, abychom tam ta jména co nejdříve vložili.

Hejtman – sděluje jména členů dozorčí rady společnosti Kulturní centrum Plzeňského kraje s.r.o.: Petr Vanka, Bc. Pavel Strolený, Ing. Libor Picka, Ing. Pavel Čížek, Ing. Martin Ptáček, Vladimír Vápeník.

Krejsová: V tom případě se ptám, jestli je úplně standardní, když stoprocentní s.r.o., kde valnou hromadu vykonává rada, aby členové dozorčí rady byli zároveň i členy tohoto orgánu, protože tím pádem pak dozorují sami sebe.

2:54:20

vedoucí odboru právního a legislativního KÚPK, JUDr. Roman Kočí, MBA, MSc: Zákon tuto situaci nezakazuje, protože dozorčí rada není statutární zástupce té společnosti. Tam by to samozřejmě nebylo možné. Zákon to tedy nezakazuje, pak je to věc na rozhodnutí Rady Plzeňského kraje a ta si takto rozhodla. Diskutovali jsme o tom na Radě a došli k tomu, že to není nezákonné. Je to čistě politické rozhodnutí členů Rady Plzeňského kraje, koho najmenují do dozorčí rady. Takže zákon to nezakazuje.

2:55:10

Zarzycký: I zástupci ODS a zejména SPOLU dozorují městem vlastněné společnosti, takže je to vlastně z tohoto pohledu naprosto stejné.

2:55:50

Hejtman: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

#### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 36, proti 0, zdržel se 1, přítomno 39 (hlasovalo 37 zastupitelů)

Usnesení č. 1046/23 je přijato

Hejtman: Přicházíme do bloku výborů (Zprávy o činnosti výborů Zastupitelstva Plzeňského kraje, Plány činností výborů na rok 2023). Navrhuji procedurální návrh - sloučení bodů č. 2 – 30 ke společnému projednání (rozprava + hlasování). Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Dávám hlasovat o sloučení bodů č. 2 – 30 (rozprava + hlasování).

#### **Hlasování o sloučení bodů č. 2 – 30:**

##### **(rozprava + hlasování)**

Pro 38, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 (hlasovalo 38 zastupitelů)

Návrh je přijat

## **2. bod programu**

### **Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje - Eva Trůková**

Hejtman - odkazuje na předložené materiály. Otevírá rozpravu ke sloučeným bodům č. 2 – 30. Nikdo se do rozpravy nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat o bodech č. 2 – 30.

#### **Společné hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 37, proti 0, zdržel se 1, přítomno 39 (hlasovalo 38 zastupitelů)

Usnesení č. 1047/23 – 1075/23 jsou přijata

### **3. bod programu**

**Plán činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2023 -  
Eva Trůková**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 2)  
Usnesení č. 1048/23 je přijato

### **4. bod programu**

**Zpráva o činnosti Výboru pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost  
Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Vladimír Tichý**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 2)  
Usnesení č. 1049/23 je přijato

### **5. bod programu**

**Plán činnosti Výboru pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost Zastupitelstva  
Plzeňského kraje na rok 2023 - Ing. Vladimír Tichý**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 2)  
Usnesení č. 1050/23 je přijato

### **6. bod programu**

**Zpráva o činnosti Výboru pro dopravu Zastupitelstva Plzeňského kraje - Petr  
Fišer**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 2)  
Usnesení č. 1051/23 je přijato

### **7. bod programu**

**Plán činnosti Výboru pro dopravu Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2023  
- Petr Fišer**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 2)  
Usnesení č. 1052/23 je přijato

### **8. bod programu**

**Zpráva o činnosti Výboru pro zdravotnictví Zastupitelstva Plzeňského kraje -  
Bc. Karel Pressl**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 2)  
Usnesení č. 1053/23 je přijato

### **9. bod programu**

**Plán činnosti Výboru pro zdravotnictví Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok  
2023 - Bc. Karel Pressl**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 2)  
Usnesení č. 1054/23 je přijato



#### **10.bod programu**

**Zpráva o činnosti Výboru pro partnerské regiony, vnější vztahy a marketing Zastupitelstva Plzeňského kraje - Pavel Javorský**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 2)

Usnesení č. 1055/23 je přijato

#### **11.bod programu**

**Plán činnosti Výboru pro partnerské regiony, vnější vztahy a marketing Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2023 - Pavel Javorský**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 2)

Usnesení č. 1056/23 je přijato

#### **12.bod programu**

**Zpráva o činnosti Výboru pro životní prostředí, zemědělství a evropské záležitosti Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D.**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 2)

Usnesení č. 1057/23 je přijato

#### **13.bod programu**

**Plán činnosti Výboru pro životní prostředí, zemědělství a evropské záležitosti Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2023 - Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D.**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 2)

Usnesení č. 1058/23 je přijato

#### **14.bod programu**

**Zpráva o činnosti Výboru pro kulturu, památkovou péči a cestovní ruch Zastupitelstva Plzeňského kraje - Jan Látka**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 2)

Usnesení č. 1059/23 je přijato

#### **15.bod programu**

**Plán činnosti Výboru pro kulturu, památkovou péči a cestovní ruch Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2023 - Jan Látka**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 2)

Usnesení č. 1060/23 je přijato

#### **16.bod programu**

**Zpráva o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje - Petr Kovařík**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 2)

Usnesení č. 1061/23 je přijato

### **17. bod programu**

**Plán činnosti Finančního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2023 - Petr Kovařík**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 2)  
Usnesení č. 1062/23 je přijato

### **18. bod programu**

**Zpráva o činnosti Výboru pro sociální věci Zastupitelstva Plzeňského kraje - Bc. Jitka Kylišová**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 2)  
Usnesení č. 1063/23 je přijato

### **19. bod programu**

**Plán činnosti Výboru pro sociální věci Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2023 - Bc. Jitka Kylišová**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 2)  
Usnesení č. 1064/23 je přijato

### **20. bod programu**

**Zpráva o činnosti Výboru pro investice a majetek Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Jiří Hanousek**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 2)  
Usnesení č. 1065/23 je přijato

### **21. bod programu**

**Plán činnosti Výboru pro investice a majetek Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2023 - Ing. Jiří Hanousek**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 2)  
Usnesení č. 1066/23 je přijato

### **22. bod programu**

**Zpráva o činnosti Výboru pro veřejné zakázky Zastupitelstva Plzeňského kraje - Mgr. Jiří Pek**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 2)  
Usnesení č. 1067/23 je přijato

### **23. bod programu**

**Plán činnosti Výboru pro veřejné zakázky Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2023 - Mgr. Jiří Pek**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 2)  
Usnesení č. 1068/23 je přijato

#### **24.bod programu**

**Zpráva o činnosti Výboru pro digitalizaci, IT a Otevřený kraj Zastupitelstva Plzeňského kraje - JUDr. Milan Chaloupka, MBA, LL.M.**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 2)

Usnesení č. 1069/23 je přijato

#### **25.bod programu**

**Plán činnosti Výboru pro digitalizaci, IT a Otevřený kraj Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2023 - JUDr. Milan Chaloupka, MBA, LL.M.**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 2)

Usnesení č. 1070/23 je přijato

#### **26.bod programu**

**Zpráva o činnosti Výboru pro regionální rozvoj Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Jan Vavříčka**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 2)

Usnesení č. 1071/23 je přijato

#### **27.bod programu**

**Plán činnosti Výboru pro regionální rozvoj Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2023 - Ing. Jan Vavříčka**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 2)

Usnesení č. 1072/23 je přijato

#### **28.bod programu**

**Zpráva o činnosti Výboru pro sport Zastupitelstva Plzeňského kraje - Jiří Uhlík, MBA**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 2)

Usnesení č. 1073/23 je přijato

#### **29.bod programu**

**Plán činnosti Výboru pro sport Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2023 - Jiří Uhlík, MBA**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 2)

Usnesení č. 1074/23 je přijato

#### **30.bod programu**

**Plán činnosti Výboru pro legislativu, bezpečnost a záchranný systém Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2023 - Mgr. Bc. Kamil František Šefl**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 2)

Usnesení č. 1075/23 je přijato

2:58:20

### **31. bod programu**

#### **Individuální dotace Rady Plzeňského kraje 2023 - Rudolf Špoták**

Hejtman – odkazuje na předložený materiál, včetně příloh. Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

#### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 38, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 (hlasovalo 38 zastupitelů)

Usnesení č. 1076/23 je přijato

### **32. bod programu**

#### **Dotace pro Hasičský záchranný sbor Plzeňského kraje - Rudolf Špoták**

Hejtman – přednáší úvodní slovo k předkládaným materiálům. Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

#### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 36, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 (hlasovalo 36 zastupitelů)

Usnesení č. 1077/23 je přijato

Od 12.48 hod. pan hejtman dočasně nepřítomen. Zasedání Zastupitelstva Plzeňského kraje řídí náměstek Petr Vanka.

3:01:00

### **33. bod programu**

#### **Žádost o prominutí vrácení dotace - obec Radkovice - Petr Vanka**

Vanka – komentuje písemné podkladové materiály. Otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

#### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 34, proti 0, zdržel se 0, přítomno 36 (hlasovalo 34 zastupitelů)

Usnesení č. 1078/23 je přijato

3:02:35

### **34. bod programu**

#### **Venkovský dům Plzeňského kraje - schválení individuální dotace - Petr Vanka**

Vanka – přednáší návrh usnesení. Odkazuje na předložený materiál, včetně příloh. Sděluje, že v případě zájmu je možné vyúčtování dotace předložit ke kontrole Kontrolnímu výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje. Otevírá rozpravu.

3:04:41

Baxa: Velmi podporuji poskytnutí této dotace a vlastně mě mrzelo, jak se ta debata vedla minule, a vyústilo to v neschválení toho návrhu, což si myslím, že bylo ale nějaké průřezové nepochopení, nikoliv nějaký záměr. Byl jsem vždycky velkým podporovatelem toho projektu. Venkovský dům Plzeňského kraje také sídlil v Depu 2015 ještě v době, kdy jsem byl primátorem Plzně. Zdá se, že se myšlenka toho projektu úplně nesetkala s ohlasem, který ti aktéři předpokládali. Jestli jsem dobře pochopil, tak Venkovský dům vlastně už úplně, ten koncept, zanikl, už se v něm nebude pokračovat. Chtěl bych ale jen dodat, že vždycky jsem se za tím projektem

setkával s lidmi, kteří jsou velmi seriózní, kteří té myšlence věřili. MAS Radbuza pro něj intenzivně pracoval. Je mi líto, že ten projekt skončil, ale určitě tato dotace je účelně vynaložená tak, aby se mohl tento projekt, který nakonec asi nedopadnul tak, jak bylo očekáváno, důstojně uzavřít. Jsem jednoznačně pro, aby se tato dotace schválila.

3:06:04

Ing. Libor Pícka: Souhlasím se slovy pana ministra, nicméně tato dotace je na jakési dokončení toho projektu. On přejde do pozice virtuální, alespoň takovou informaci máme. Můj odbor připravuje zvednutí myšlenky Informačního centra Plzeňského kraje s podporou destinačních managementů, celou koncepci, a tam si myslím, že zkušenosti Venkovského domu a zkušenosti, které jsou, budou zapracovány. Ta myšlenka bude předložena, předpokládám, do dubnového zastupitelstva. Celkově to bude trochu pozměněno, aby to bylo postaveno na podmínkách Ministerstva pro místní rozvoj a CzechTourismu, který propaguje destinace a destinační managementy jako hlavní nositele cestovního ruchu, a zároveň i kraje, které by v tom měly sehrávat významnou především finanční roli, alespoň po dobu nějaké udržitelné doby, než ta destinace sama sebe rozjede. To znamená, že Plzeňskému kraji se otevře čtyři až pět destinací s poměrně významnou dotací Plzeňského kraje, protože CzechTourism chystá také nějaké spolufinancování. Musí to být ale kompletně.

3:07:50

Vanka: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

#### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 33, proti 0, zdržel se 2, přítomno 37 (hlasovalo 35 zastupitelů)

Usnesení č. 1079/23 je přijato

#### **35.bod programu**

**Zařazen na začátek programu** (Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje Plzeňského kraje - Petr Vanka, na stůl)

#### **36.bod programu**

**Smlouva o spolupráci při technickém zabezpečení provozu informačního systému Digitální technické mapy s krajem Pardubickým, Královéhradeckým, Jihočeským, Ústeckým, Moravskoslezským a Krajem Vysočina - Petr Vanka**

Vanka – přednáší návrh usnesení. Otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

#### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 34, proti 0, zdržel se 0, přítomno 36 (hlasovalo 34 zastupitelů)

Usnesení č. 1080/23 je přijato

3:10:35

Martin Záhoř (dále jen Záhoř): Navrhuji sloučení bodů č. 37 – 46 (procedurální návrh), bezúplatné majetkové transakce, ke společnému projednání (rozprava + hlasování).

Vanka: Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí. Dávám hlasovat o sloučení bodů č. 37 – 46 ke společnému projednání (rozprava + hlasování).

### **Hlasování o sloučení bodů č. 37 – 46:**

#### **(rozprava + hlasování):**

Pro 34, proti 0, zdržel se 0, přítomno 36 (hlasovalo 34 zastupitelů)

Návrh je přijat

### **37.bod programu**

**Bezúplatný převod pozemku v k. ú. Soustov - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x ČR - Ředitelství silnic a dálnic ČR, státní příspěvková organizace - Martin Záhoř (nová verze v průběhu)**

Záhoř - komentuje písemný podkladový materiál **pod bodem č. 37 a navrhuje ve schvalovací části toto doplnění:**

V darovací smlouvě se obdarovaný zaváže pro případ jakéhokoli způsobu dalšího zcizení předmětu převodu nebo jeho části opatřit si k takovému převodu souhlas Plzeňského kraje.

Sděluje, že u ostatních bodů to je uvedeno, zde to vypadlo.

Přednáší úvodní slovo k předkládaným materiálům k bodům č. 38 – 46.

Vanka: Otevírám rozpravu ke sloučeným bodům č. 37 – 46. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat o bodech č. 37 – 46.

### **Společné hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 36, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 (hlasovalo 36 zastupitelů)

Usnesení č. 1081/23 – 1090/23 jsou přijata

### **38.bod programu**

**Bezúplatný převod pozemku v k. ú. Srby u Horšovského Týna - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x obec Srby - Martin Záhoř**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 37)

Usnesení č. 1082/23 je přijato

### **39.bod programu**

**Bezúplatný převod pozemku v k. ú. Javor - PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x obec Javor - Martin Záhoř**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 37)

Usnesení č. 1083/23 je přijato

### **40.bod programu**

**Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Staňkov-město – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x město Staňkov - Martin Záhoř**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 37)

Usnesení č. 1084/23 je přijato

#### **41.bod programu**

**Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Ostrov u Stříbra – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov x společnost AIFM XIX, s. r. o. - Martin Záhoř**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 37)

Usnesení č. 1085/23 je přijato

#### **42.bod programu**

**Bezúplatné nabytí pozemků v k.ú. Černovice u Bukovce – Centrum sociálních služeb Domažlice x obec Černovice - Martin Záhoř**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 37)

Usnesení č. 1086/23 je přijato

#### **43.bod programu**

**Bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Kaničky – PK – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x ČR - Lesy České republiky, s. p. - Martin Záhoř**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 37)

Usnesení č. 1087/23 je přijato

#### **44.bod programu**

**Bezúplatné nabytí pozemků – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje x ČR – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových - Martin Záhoř**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 37)

Usnesení č. 1088/23 je přijato

#### **45.bod programu**

**Bezúplatné nabytí pozemku k.ú. Pocinovice – PK – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x ČR – Správa železnic, státní organizace - Martin Záhoř**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 37)

Usnesení č. 1089/23 je přijato

#### **46.bod programu**

**Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x město Mýto - bezúplatné nabytí, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Mýto v Čechách - Martin Záhoř**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 37)

Usnesení č. 1090/23 je přijato

Vanka: Navrhuji sloučení bodů č. 47 – 49 (procedurální návrh), výkup pozemků, ke společnému projednání (rozprava + hlasování). Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí. Dávám hlasovat o sloučení bodů č. 47 – 49 ke společnému projednání (rozprava + hlasování).

#### **Hlasování o sloučení bodů č. 47 – 49:**

##### **(rozprava + hlasování):**

Pro 34, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 (hlasovalo 34 zastupitelů)

Návrh je přijat

#### **47. bod programu**

**Výkup pozemků v k. ú. Mutěnin a v k. ú. Svržno – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x společnost Druhá Poběžovická, a. s. - Martin Záhoř**

Záhoř – komentuje písemné podkladové materiály pod body č. 47 – 49.

Vanka - otevírá rozpravu ke sloučeným bodům č. 47 – 49, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat o bodech č. 47 – 49.

#### **Společné hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 35, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 (hlasovalo 35 zastupitelů)

Usnesení č.1091/23 – 1093/23 jsou přijata

#### **48. bod programu**

**Výkup pozemků v k. ú. Janovice nad Úhlavou - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x RL - Martin Záhoř**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 47)

Usnesení č. 1092/23 je přijato

#### **49. bod programu**

**Výkup pozemků v k. ú. Ostrov u Stříbra - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov x VA - Martin Záhoř**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 47)

Usnesení č. 1093/23 je přijato

3:17:20

#### **50. bod programu**

**Prodej pozemku v k. ú. Ledce u Plzně – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x PK a EK - Martin Záhoř**

Záhoř – komentuje písemný podkladový materiál.

Vanka – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

#### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 34, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 (hlasovalo 34 zastupitelů)

Usnesení č. 1094/23 je přijato



### **51.bod programu**

#### **Prodej pozemku v k. ú. Březí u Tachova – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov x RJ - Martin Záhoř**

Záhoř – komentuje písemný podkladový materiál.

Vanka – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

#### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 34, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 (hlasovalo 34 zastupitelů)

Usnesení č. 1095/23 je přijato

### **52.bod programu**

#### **Změna usnesení Zastupitelstva Plzeňského kraje č. 889/22 - Martin Záhoř**

Záhoř – uvádí, že se jedná o opravu písařských chyb v již schváleném usnesení a odkazuje na důvodovou zprávu tohoto návrhu usnesení.

Vanka – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

#### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 32, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 (hlasovalo 32 zastupitelů)

Usnesení č. 1096/23 je přijato

3:21:10

### **53.bod programu**

#### **Dodatek č. 15 zřizovací listiny DS Kdyně, příspěvková organizace - Martin Záhoř**

Záhoř – odkazuje na důvodovou zprávu návrhu usnesení.

Vanka – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

#### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 32, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 (hlasovalo 32 zastupitelů)

Usnesení č. 1097/23 je přijato

### **54.bod programu**

#### **Krajská síť sociálních služeb v Plzeňském kraji na období od 1. 1. 2023 - změny - Martin Záhoř**

Záhoř – odkazuje na předložený písemný materiál, včetně důvodové zprávy a uvádí, že v tomto bodě je navrhováno v souvislosti s probíhající reformou psychiatrické péče přesunutí sociálních služeb dle přílohy č. 1 návrhu usnesení z Rozvojové sítě sociálních služeb v Plzeňském kraji do Základní sítě sociálních služeb v Plzeňském kraji. Sděluje, že tento bod se současně týká změny názvu organizace Domov – plzeňská hospicová péče, z.ú. na SPOLU DOMA, z.ú. s tím, že identifikační číslo organizace zůstává stejné, pouze se mění její název.

Vanka – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 33, proti 0, zdržel se 0, přítomno 37 (hlasovalo 33 zastupitelů)

Usnesení č. 1098/23 je přijato

3:23:52

**55.bod programu**

**„Podpora sociálních služeb dle § 101a zákona o sociálních službách, Plzeňský kraj“ pro rok 2023 - rozdělení dotací - Martin Záhoř**

Záhoř – odkazuje na předložený materiál, včetně příloh. K bodu III. návrhu usnesení uvádí, že v příloze č. 6 návrhu usnesení jsou uvedeni žadatelé, kterým nemohla být dotace poskytnuta, jelikož nepatří do Základní sítě, ale patří do Rozvojové sítě sociálních služeb.

Vanka – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 36, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 (hlasovalo 36 zastupitelů)

Usnesení č. 1099/23 je přijato

3:25:35

**56.bod programu**

**Individuální dotace OSV 2023, Network East-West,z.s. - Martin Záhoř**

Záhoř: Tento bod se týká schválení účelové investiční dotace ve výši 1,5 mil. Kč organizaci Network East-West,z.s. na realizaci projektu Mobilní zázemí pro terénní program Centrum JANA/mobilní venerologická ambulance, jehož obsahem je pořízení nového automobilu. Je to služba, která je zaměřena na prevenci pohlavních chorob, násilí na ženách v rámci prostituce. Jedná se o ojedinělou záležitost v rámci Plzeňského kraje a myslím si, že je potřeba ji podporovat.

Vanka: Otevírám rozpravu.

Ing. Libor Picka: Jedná se především o příhraniční okresy Domažlice, Tachov. Dříve bylo hodně věcí financováno společně s bavorskou stranou, ale oni usoudili, že už tato prevence není potřeba a finanční spoluúčast vypověděli. Na Radě jsme se snažili tuto potřebu zvednout a věřím, že i Zastupitelstvo, protože situace není tak růžová, jak se někomu zdá.

Vanka: Nikdo se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 36, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 (hlasovalo 36 zastupitelů)

Usnesení č. 1100/23 je přijato

3:29:00

## **57. bod programu**

### **Dodatek č. 44 ke Zřizovací listině organizace Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, p. o. - Ing. Pavel Čížek**

Čížek – uvádí, že se v daném případě jedná o nemovitosti (zejména silniční pozemky), které byly nově nabyty do vlastnictví Plzeňského kraje a předány k hospodaření organizaci Správa a údržba silnic Plzeňského kraje (dále jen SÚS PK).

Vanka – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

#### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 36, proti 0, zdržel se 0, přítomno 37 (hlasovalo 36 zastupitelů)

Usnesení č. 1101/23 je přijato

**3:30:00**

## **58. bod programu**

### **Prodloužení termínů realizace projektů obcí - Ing. Josef Bernard**

Bernard – sděluje, že tento materiál se týká žádostí čtyř obcí o prodloužení termínů realizace jednotlivých projektů a odkazuje na předložený materiál.

Vanka – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

#### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 34, proti 0, zdržel se 0, přítomno 37 (hlasovalo 34 zastupitelů)

Usnesení č. 1102/23 je přijato

**3:31:02**

## **59. bod programu**

### **Uzavření Memoranda o podpoře nemocnice v Sušici - Pavel Hais**

Pavel Hais (dále jen Hais): Předkládám bod s názvem Uzavření Memoranda o podpoře nemocnice v Sušici, kdy Rada Plzeňského kraje bere na vědomí dopis hejtmana Plzeňského kraje zastupitelům města Sušice ze dne 13. 12. 2022 a dopis starosty města Sušice hejtmanovi Plzeňského kraje ze dne 15. 12. 2022.

Tento bod zde byl již předložen narychlo v prosinci. Jedná se o základní rámeček, kdy říkáme, že chceme Sušické nemocnici pomoci. Neříkáme finanční výši, avšak chci doplnit, jak je uvedeno v bodě č. 6 důvodové zprávy návrhu usnesení, že přijetí návrhu nezakládá přímé nároky na rozpočet Plzeňského kraje, ale v rozpočtu na tento rok je na pomoc Sušické nemocnici vyčleněno 10 mil. Kč. Tato částka by měla být vyčleněna na finanční podporu, ale na akutní lůžkovou péči, JIP, chirurgickou ambulanci 24/7, nikoliv na krytí provozní ztráty nemocnice jako celku.

Vanka: Otevírá rozpravu.

V 13.21 hod. příchod hejtman Rudolf Špoták – zasedání ZPK řídí pan hejtman.

**3:32:29**

Pikner: O tomto bodu jsme zde opravdu jednali v prosinci, ale faktem je, že se mezitím ta situace trochu změnila. Tenkrát jsem upozorňoval na to, že je ohrožený chod lůžkového oddělení v Sušické nemocnici a bylo mi sděleno, že to tak není úplně

pravda, že odchází pouze jeden lékař, ale jestli se nepletu, tak chod v Sušické nemocnici interního oddělení k únoru skončil. Čili došlo na to, co jsem zde predikoval a co jsem zde říkal. Chci se zeptat, jaký je záměr se Sušickou nemocnicí. Všichni jsme zároveň obdrželi emailem nabídku na pronájem Sušické nemocnice od města, čili jaký je cíl. Jestli správně chápou, v tom memorandu je chirurgická ambulance 24/7. Do teď fungovala, podporovali jsme ji do 22.00 hod. z toho důvodu, že do ranních hodin tam nebyl o ty služby dostatečný zájem, mělo to nějakou svoji logiku,. Co nás tedy vede k tomu, že rozšiřujeme ty služby? Za další. Uvědomuji si, že deset milionů korun, pokud bychom měli podporovat jen chirurgickou ambulanci, tak to vezme z velké části jen ta chirurgická ambulance, protože sedm dní v týdnu do 22.00 hodin bylo někde přes pět milionů korun. Jestli k tomu tedy chcete podporovat neexistující lůžkovou interní část nebo znovu se rozšířící se interní část, tak to vám rozhodně deset milionů stačit nebude. To bude tak výplaty na měsíc, ani ne. Požádal bych náměstka Haise, aby nám představil, co se bude dít, jaký je plán mezi krajem a Sušickou nemocnicí. Je zároveň zastupitelem v Sušici, měl by nám tedy říct, jakým způsobem to bude gradovat, protože zatím jen poslední rok sledujeme další a další rozpad tohoto zdravotnického zařízení. Myslím si, že bez toho bychom rozhodovat neměli.

**3:34:37**

Baxa: Chtěl bych zmínit dvě poznámky. První z nich je to, že starosta Mottl se opravdu houževnatě dlouhé roky snaží o to, aby se zachovala nějaká úroveň lékařské péče v Sušici. Takto bych to obecně podotknul. Je to velmi náročná, obtížná záležitost z podhůří Šumavy, při všech těch problémech, které v současné době zajištění zdravotnické péče v odlehlejších regionech přináší.

Druhá věc. Chtěl bych vyzdvihnout roli doc. Mauritzové jako emeritní hejtmanky Plzeňského kraje, která věnovala opravdu mimořádnou pozornost řešení situace Sušické nemocnice. Jsem rád, že se k tomu také komplexně přihlašuje. Nebála se, čímž neříkám, pane hejtmane, že Vy byste se bál, ale doc. Mauritzová se nebála navštěvovat velice rozjitřená setkání v Sušici. Určitě to bývalý radní Javorský potvrdí. Tento obecný komentář k tomu dodávám proto, abychom snad konečně našli nějaké řešení. Je evidentní, že poptávka po zdravotnických službách v Sušici je. Starosta Mottl si je toho vědom. Současně proti nám postupují všechny externí nepříznivé okolnosti, které ale vlastně komplikují poskytování zdravotní péče po celé zemi, právě v kontextu toho, jak se lékařský trh a lékařské prostředí mění. Tak to je jen takový můj obecný postřeh a speciální poděkování doc. Mauritzové za úsilí, které tomu věnovala.

**3:37:00**

Hais: Ano, ty informace, jak jsem říkal, že nejsou pravdivé, opravdu tak byly. Následně podali další lékaři výpovědi. To by rozhodně nemělo žádnou vazbu na to, jestli jsme schválili nebo neschválili toto memorandum a tu finanční podporu i když samozřejmě respektuji, že by to bylo nějaké jasné gesto ze strany Plzeňského kraje, a proto jsem to memorandum také podpořil i když to bylo nestandardní. Standardně to došlo na jednání zastupitelstva dnes, kdy to řešíme. Ta finanční podpora by měla jít určitě ve snaze zachování akutní péče, i když je to vlastně daleko složitější, co se týká té interní lůžkové části, stejně tak k podpoře chirurgické ambulance. Žádnou finanční podporu jsme minulý rok nebo vlastně letos ještě neschválili. Minulý rok jsme na chirurgickou ambulanci žádné peníze nedávali. Víme, že nám sem dorazil všem zastupitelům dopis s konkrétnější nabídkou, jak by si to město Sušice představovalo, a že by chtělo, aby Plzeňský kraj provozoval nemocnici. Pan hejtmán a vlastně Rada v dopisech říkala, že je ochotna jednat o této záležitosti. Dorazilo to teprve nyní, takže se tím bude Rada Plzeňského kraje zabývat bezodkladně a bude to řešit. Jsou

to tedy dvě odlišné věci a myslím si, že pomoc bychom učinit měli. Samozřejmě pokud tam ta lůžková část nebude, tak se logicky finanční prostředky na to vyčleněné vrátí. Myslím, že krok té podpory je to v tuto chvíli to nejmenší.

**3:39:52**

Hejtman: Máte možnost přehrát si jednání Zastupitelstva města Sušice, které začalo ve čtyři hodiny a trvalo do 21.50 hod. Chtěl bych vyzdvihnout radního Stroleného, který se mnou vydržel až do konce toho jednání. Necht' si každý ze zastupitelů prohlédne záznam na YouTube sám, aby si udělal obrázek, jakým způsobem přistupuje město Sušice k řešení této problematiky a jakým způsobem to reflektují občané, kteří tam vystupovali.

**3:40:47**

doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D. (dále jen Mauritzová): K tomu, co zde zaznělo, tak na to upozorňuji v podstatě od listopadu 2020. Myslím si, že to zde i pan ministr řekl, že jsme se tomu všichni velmi intenzivně věnovali. Víte, že první finanční prostředky, které jsme Sušické nemocnici dávali, byly i na konci roku 2020. Bylo to hned po nově ustanoveném Zastupitelstvu, a to z toho důvodu, abychom zabránili odchodu lékařů. Lékaři odcházejí dále. Chtěla jsem doplnit, že oslovuji, tam kde mohu, lékaře, snažím se, aby i lékaři přišli do Sušické nemocnice, ale ozývá se stále to samé. Oni by chtěli, aby měli jistotu, čím ta nemocnice bude. Jestli skutečně bude zařazena do nemocnic Plzeňského kraje anebo jestli to bude nemocnice, která bude města a bude podporovaná finančními prostředky z kraje a třeba i z těch okolních obcí, to znamená, financovaná vícezdrojově. Do té doby, než tohle vyřešíme, tak skutečně žádný lékař do této nemocnice nebude chtít jít pracovat. Za poslední měsíc jsem oslovila tolik lékařů a chtěla jsem, aby nám v této oblasti pomohli, aby se tam interna nezhroutila. Skutečně nikdo tam jít za této situace nechce. Do této chvíle jsem upozorňovala zejména na lékaře. Teď bych chtěla upozornit na to, že budou odcházet i zdravotničtí pracovníci v jiných kategoriích, to znamená hlavně střední zdravotnický personál. Zaznamenala jsem i inzeráty některých nemocnic, které je oslovují a říkají: „Pokud chcete, pojdte k nám pracovat.“ Ve chvíli, kdy odejde tento personál, tak skutečně už tu nemocnici dohromady nedáme. To je tedy ten můj apel. Jestli bych mohla požádat, aby to bylo na Radě co nejdříve projednané a řekli jsme si, jestli tu nemocnici zařadíme pod Plzeňský kraj do toho portfolia anebo jestli zůstane městu. Koneckonců je to závěr z té pracovní skupiny v roce 2021 a je třeba, abychom si řekli, kam dále, protože jinak odejde střední zdravotnický personál, a to pak skutečně už bude špatně.

**3:43:16**

Hejtman: Tady s Vámi, paní docentko, nebudu souhlasit. Plzeňský kraj v tom má jasno. Plzeňský kraj řekl už před více než půl rokem, že je připraven převzít Sušickou nemocnici a pojdme jednat o tom, jakým způsobem. Ty podmínky byly dány. O tom, jestli to bude společný podnik, kde bude mít 50 % město Sušice, 50 % kraj, že nám to bude pronajímáno, že by to mohl dělat někdo jiný, o tom nemá jasno vlastník té nemocnice a provozovatel té nemocnice, město Sušice. Zastupitelstvo v Sušici mě osobně opět přesvědčilo o tom, že především, kdo nemá jasno o tom, co se s tou nemocnicí má stát, je město Sušice. Bylo mi velice líto, jakým způsobem k tomu město přistupovalo. Řekl jsem jednoznačné podmínky, že Plzeňský kraj je připraven, že chceme být vlastníky nemovitostí, stejně jako je to u všech nemocnic, že tam budeme určitě plánovat investice atd. a rozumím tomu, ten dopis, který přišel minulý týden, který se i skloňoval na Zastupitelstvu v Sušici, kde byla forma toho pronájmu, kde jsem řekl, že určitě nechceme pronajímat, že chceme vlastnit všechny budovy tak, jak vlastníme, i s tím, že tam plánujeme výstavbu záchranky, tak, jako to už za vás, paní docentko bylo, že ten plán byl, protože víme, že je tam v Sušici s tímto

problém, a ten dopis přišel v takové formě v jaké přišel. Předpokládáme, že na nejbližším jednání Rady se budeme tomu dopisu věnovat a zahájíme jednání.

3:45:22

Mauritzová: Jestli si historicky pamatují, tak tam byla situace, kdy se jednalo o tom, že si občané Sušicka nepřáli, aby došlo k prodeji nebo aby se město zbavilo těch budov. Dokonce chtěli v referendu, jedna z otázek v referendu byla, že se zaváže Zastupitelstvo města Sušice, že se té budovy nezbaví, ale jestli teď jde o to, že oni říkají: „My vám to pronajmeme třeba na 40 let,“ tak určitě je tam vidět snaha, jak jsem četla, že říkají: „Dobře, my vám to pronajmeme na čtyřicet let, my vám to nechceme dát.“ To je asi jediná věc, na které teď stojí to, proč by si to ten kraj nevzal. Nebo jak tomu mám teď rozumět?

Hejtman: Vlastnictví budov. Pojdme se podívat na dotační tituly z Evropské unie z hlediska toho, že pokud tam bylo konstatováno, že město Sušice bude investovat do těch budov a zařízení. Dobře víte, kolik stovek milionů Plzeňský kraj investuje a chystá se investovat do našich nemocnic. Pokud řeknu, že budeme kupovat za čtrnáct milionů CT, budeme zateplovat budovy, a přijdu na Zastupitelstvo města Sušice, že potřebuji sto, sto padesát milionů na investice do vaší budovy a vy musíte škrtnout všechny peníze na investice, tak to je i pro město Sušice kritická situace a z tohoto je chceme vyvázat, aby se to stalo majetkem Plzeňského kraje a mohli jsme s tím nakládat jako se všemi ostatními nemocnicemi. To byl požadavek, který město Sušice od nás ví od července loňského roku. To, že s tím pracovalo, jak pracovalo, že memorandum schvalovalo po tři čtvrtě roku, co ho měli na stole, jakým způsobem k tomu město Sušice přistupuje, to je jejich věc.

3:48:03

**předseda Výboru pro zdravotnictví Zastupitelstva Plzeňského kraje Bc. Karel Pressl:** Za mě memorandum v tuto chvíli už je mrtvý dokument a z toho důvodu bych **si dovolil načíst protinávrh, který bude znít:** Zastupitelstvo Plzeňského kraje souhlasí se záměrem zařadit Sušickou nemocnici do majetku Plzeňského kraje a tím ji začlenit do sítě nemocnic Plzeňského kraje, ukládá Radě Plzeňského kraje ustanovit pracovní skupinu za účelem převzetí Sušické nemocnice, která předložením Zastupitelstvu Plzeňského kraje návrh postupu převodu, a to na následujícím Zastupitelstvu Plzeňského kraje konaném dne 3. 4. 2023.

Protinávrh předsedy výboru Pressla byl rozdán zastupitelům během projednávání bodu č. 59.

3:49:11

Hejtman: Pane předsedo, toto usnesení, které jste navrhl, není záporné vůči navrženému usnesení. To znamená, že i následně by se hlasovala ta usnesení tak, jak jsou předložena v předkládací zprávě: brát na vědomí, schvalovat memorandum a ukládat hejtmanovi podepsat. Je to protinávrh, budeme o něm hlasovat jako o prvním, ale to, že schválíme tyto body, nemá vliv na to, že se bude hlasovat o memorandu.

3:50:13

Pikner: Protinávrh je protinávrh, čili tím se ruší ten předchozí.

Hejtman: Protinávrh je to, že se o něm hlasuje jako první. Kdyby to byl doplňovací návrh usnesení, což by byl oprávněn předložit předkladatel, v tomto případě náměstek Hais, tak by se o něm hlasovalo v pořadí jako dalším. Pokud je to protinávrh, tak hlasujeme o dvou usneseních, které jsou zde od předsedy Pressla

a pokud budou či nebudou schváleny, to je jedno, bude se hlasovat o usnesení, které je předloženo v materiálu č. 59.

Pikner: Usnesení, které předkládal předseda Pressl, je bod sedmdesát a něco?

Hejtman: Ne. Toto usnesení, které bylo všem rozdáno na stůl, tak na tom dokumentu je číslo usnesení „nezadáno“. Pan předseda to takto nechal vytisknout, abyste to měli na očích a nemuselo to zde být načítáno.

Pikner: To bylo v rámci programu, který jsme schvalovali?

Hejtman: Ano.

Pikner: Je to tedy nový bod?

Hejtman: Ne. To jsou navržená usnesení k bodu Memoranda. Můžete navrhnout jakékoliv usnesení k tomuto bodu.

Pikner: To, co je bez „zadáno“, se už pak hlasovat nebude, to schválíme teď?

Hejtman: To se bude hlasovat jako první. První se bude hlasovat, že Zastupitelstvo Plzeňského kraje schvaluje záměr zařadit Sušickou nemocnici ..... a ukládá ... Ať už to projde či neprojde, tak se hlasují tyto tři body, které budou přeznačeny na III. IV. V. podle toho, jestli bude či nebude schváleno, popřípadě, pokud nebude schváleno, tak to bude I. II. III.

**3:52:19**

Pikner: Na jedné straně bude memorandum, to má logiku, protože než dojde k nějakému převzetí apod., tak poběží nějaká doba a abychom jim alespoň něco během té doby poskytli. Škoda, že jste nevyužili doby roku 2022 a za tu dobu jim nic neposkytli. Znovu říkám, že kdo rychle dává, dvakrát dává. Nezapomeňme i naši roli kraje v případě destabilizace Sušické nemocnice. Bavíme se o tom, aby měli stabilního vlastníka. K tomu se dneska hlásíme, ale zároveň přebíráme ty dva klíčové zaměstnance z interny směrem do svého vlastního zdravotnického zařízení, a to ještě mimo region. To jen abyste si uvědomili, že na tom máme svoji vlastní roli, protože jestliže ti dva lékaři odchází posílit zdravotnické zařízení Plzeňského kraje, ok, ale mimo ten region, tak to v tom regionu vede k totální destabilizaci a uzavření interního oddělení v Sušici, a zároveň se nikde v rámci toho regionu nenavýšuje kapacita pro občany sušického regionu. Domnívám se, že bychom měli podpořit obě dvě usnesení, jak ten protinávrh, tak i to memorandum.

Od 13.38 hod. dočasně nepřítomen pan hejtman. Zasedání ZPK řídí náměstek Petr Vanka.

**3:53:59**

Vanka: Pokud jsem to dobře pochopil, tak když odhlasujeme obojí, tak memorandum bude platit do té doby, než se případně převezme nemocnice, pokud nám ji dají. Když odhlasujeme obojí, tak obojí platí.

**3:54:24**

Emmerová: Chtěla bych upozornit na několik věcí. V Memorandu jsou vytčené medicínské obory, které by se měly v Sušické nemocnici realizovat, s čím naprosto souhlasím, protože ten provoz tam z dávné minulosti znám. Chybí tam ale ARO, protože jestliže je tam chirurgie, tak se rozumí, že tam musí být ARO. To jen, že je

tam vynechané a že by nakonec na to mohla poukázat pojišťovna. A to je případ číslo dvě, který jsem chtěla připomenout, protože všechny tyto možné kroky, tyto úmysly, jsou sice šlechetné, ale chtěla bych vědět, jak na to nahlíží zdravotní pojišťovna, protože víte dobře, že v Plané u Mariánských Lázní byla kdysi nemocnice, ta z několika závažných důvodů zanikla, a zdravotní pojišťovna tam v žádném případě nechtěla nemocnici oživit, budovat atd. Tachovsko je chronicky omezeno ve zdravotní péči nemocničního typu a má to i velké následky. Chtěla jsem se zeptat, jestli někdo ze Sušicka anebo z kraje, jednal se zdravotními pojišťovnami, zda když se Sušická nemocnice zařadí do sítě krajských nemocnic, tak jak s tím naloží pojišťovna.

**3:56:15**

Pavel Javorský: Schvalujeme záměr. Neschvalujeme převzetí Sušické nemocnice. To je jedna věc. Druhá věc je, že startujeme v podstatě nějakou pracovní skupinu, která bude diskutovat věcně s pracovní skupinou v Sušici o záměru převodu Sušické nemocnice pod kraj. Tím dáváme jasně najevo zaměstnancům, že to opravdu nenecháváme zavřít. Diskuse o rozsahu zdravotní péče může přijít po převzetí. Říkáme, že jsme si vědomi té situace, která tam je a jestli to bude převodem za korunu nebo to bude pronájemem, to už je věc jiná. To je věc diskuse a vlastně by to mělo nějakým způsobem vyplynout z pracovních skupin, co vůbec je možné. Dnes schvalujeme jen záměr.

**3:57:26**

Baxa: Po ukončení rozpravy bych požádal o krátkou poradou našeho zastupitelského klubu, protože pokud jsem se seznámil s tím materiálem, který byl řádně předložen do programu jednání Zastupitelstva, Memorandum, tak to vlastně předpokládá model, kdy Plzeňský kraj podporuje Sušickou nemocnici v dosavadním módu. To znamená, že jejím vlastníkem a provozovatelem je město Sušice, resp. vlastníkem je město Sušice a provozovatelem nějaká obchodní společnost, předpokládám nějaké s.r.o. a nyní kolega Pressl na stůl předloží návrh, který je velmi silný. Kolegovi Javorskému z města Sušice rozumím, ale to není jen tak zpráva, že se teď zřídí skupina, že se o ní bude mluvit atd. Ten návrh zní: zařazujeme Sušickou nemocnici do sítě nemocnic Plzeňského kraje. S tím souhlasím, jen je to, že na stůl se předkládá návrh, který je úplně odlišný od toho, co bylo předloženo v materiálu do programu jednání zastupitelstva. Věta, že bez problému se dá hlasovat o obou, je asi možná, ale pak bude muset někdo říci, ano, předpokládáme, že budeme podle memoranda dotovat provoz Sušické nemocnice poměrně významnými částkami do doby, než se naplní ..... Pokud tomu ale takto nerozumím, tak pak je opravdu matoucí informace, že můžeme bez problému hlasovat oba najednou. Poprosím, pane předsedající o krátkou pauzu. Možná se to v té diskusi nějak vyjasní, ale ať si jako zastupitelé našeho klubu uděláme .... Stačí nám čtyři minuty.

**3:59:29**

Mauritzová: Chtěla bych říct, na co se zde ptala doc. Emmerová. Je to opravdu velmi vážná věc při jednání se zdravotními pojišťovnami. Když jsme měli tu pracovní skupinu, která došla k závěru dvou alternativ, jedna je, že budeme přispívat, druhá, že by tu nemocnici provozoval Plzeňský kraj, tak právníci Plzeňského kraje upozorňovali na jednu důležitou věc, a to je, že je důležité si uvědomit, že tam běží nějaké právní spory, které by v tu chvíli přešly na kraj a že by bylo dobré, aby vznikla nová společnost, a to je jedno, jestli akciová společnost nebo s.r.o., která by tam tu nemocnici provozovala a tam bychom skutečně narazili na smluvní vztahy s pojišťovnou. Ptala jsem se na to, a tam by skutečně musela být znovu vypsána soutěž na zdravotní péči. Nevím z právního hlediska přesně tu formulaci, ale nebylo



by to tak úplně jednoduché, jako kdybychom přebírali to s.r.o. jako takové. Takže jsou to dvě věci, které by tam byly. V neposlední řadě je stále platné to referendum. Myslím si, že pan náměstek to ví, a proto v podstatě na rozdíl ode mě dal potom do toho memoranda, do úvodní preambule, to, že by chtěl, aby tam byla zachovaná při poskytnutí té finanční částky ta péče, i když dneska ty lékaře nemáme, ale doplnil to tam. Všimla jsem si, že to memorandum je trochu jiné a je tam napsáno, že Plzeňský kraj při poskytnutí té finanční částky chce, aby byl zachován rozsah té péče, pro který se v podstatě vyslovili lidé v referendu.

**4:01:54**

Jan Látka: Řešíme bod Memorandum, a ty příspěvky se zatím v podstatě nedotkly toho, s čím přišel předseda Pressl, a to, že memorandum je v této chvíli mrtvé. Všichni jsme to přešli jen tak. Pokusil bych se dovysvětlit, proč alespoň pro mne je to memorandum mrtvé. S dalšími předsedy výborů jsme se tímto memorandumem zabývali zhruba měsíc, a když se vrátím úplně na začátek, tak toto memorandum, co máme na stole je již ve třetím provedení. První vzniklo ještě za hejtmanky Mauritzové a přiznám se, že pro mě bylo záhadou, proč vůbec to memorandum vzniklo, ne, že vzniklo, ale že vzniklo na půdě Plzeňského kraje, protože ten, kdo měl problém, byla Sušická nemocnice, resp. město Sušice. Pak se do toho původního textu přidala záležitost toho referenda. Referendum je další věc. Referendum si vypsalo město Sušice a myslím si, že kraj by měl být dalek toho, jaksi řešit to referendum. Referendum si vypsalo samo město Sušice. Ano, můžeme si jako Plzeňský kraj vypsát referendum pro Plzeňský kraj, aby se občané vyjádřili, jak se má zachovat Plzeňský kraj k Sušické nemocnici. Třetí věc, která nám dost vadila na současném textu memoranda, je zmínka o těch třetích osobách. Může se stát, že se memorandum zavážeme k podpoře něčeho, tedy dalšího subjektu. Když se vrátím do minulosti, tak kdyby to memorandum existovalo před třemi, čtyřmi lety, nevím přesně do kdy tam Penta byla, tak jsme se v podstatě tímto memorandumem zavázali podporovat Pentu, se kterou nebyli v Sušici spokojeni. V každém případě bych svým vystoupením chtěl podpořit předsedu Pressla v tom, že jeho návrhem dostatečně vyjadřujeme, že Plzeňský kraj nechce nechat Sušickou nemocnici padnout, naopak, a chce pokračovat ve spolupráci, ale ta situace, jak zde zmínil kolega Pikner, se mění v řádu měsíců. Shodu okolností jsem byl na posledním zasedání Výboru pro zdravotnictví, kde renomovaní lékaři, kteří tam vystoupili, jasně hovořili o tom, že představa města Sušice o tom, jak by mohla fungovat ta nemocnice, už je opravdu mrtvá.

**4:05:56**

Bc. Pavel Strolený: Myslím si, že by zde mělo zaznít to, co zaznělo na Zastupitelstvu města Sušice, které se tou nemocnicí jako takovou zabývalo. Odnesl jsem si z toho mimo jiné dva závěry. Jednak stávající koalice nám navrhla pronájem té nemocnice jako takové za nějaký komerční nájem s tím, že to nájemné budou dávat zpět do investic té nemocnice. To byl jeden návrh. Druhý opoziční návrh vůbec s převzetím nemocnice Plzeňským krajem nepočítal, a že by si nemocnici provozovalo dále město Sušice. Návrh té koalice byl validován o to, že by ten nájem byl bezúplatně na čtyřicet či více let, což můžeme brát jako krok vpřed, ale pořád ze strany kraje nezazněla jedna věc. Pořád by to skončilo na tom, že bychom si posílali až donekonečna nějaké dopisy, které by k něčemu vyzývaly. Proto si myslím, že ta iniciativa předsedy Pressla byla asi správná a měla znamenat to, aby zaznělo zde to, že jako Plzeňský kraj jsme ochotni tu nemocnici převzít a provozovat. To zatím nezaznělo a mělo to být vlastně něco jako taková výzva k tomu, což by asi mělo být v té výzvě pana Pressla. Vidím to takto a myslím si, že pokud něco podobného, buď tohle anebo nějaké podobné znění tady nezazní, tak si budeme

zase tři čtvrtě roku posílat jeden druhému výzvy a opravovat prohlášení o tom, jestli chceme nebo nechceme to provozovat v takovém nebo v takovém módu. Myslím, že zatím dohoda, která zaznívala zde na půdě Plzeňského kraje, byla taková, že jsme ochotni převzít nemocnici v Sušici, ale za podmínek, které chceme nyní jasně říct. To je z mého pohledu všechno. Skutečně si myslím, že by bylo dobré vytvořit nějakou pracovní skupinu nebo tím pověřit třeba i zdravotní výbor, aby se tím zabýval, aby se to nějakým způsobem hnulo dále a neskončilo to zase na výzvách, memorandech atd., které ve výsledku nevyřeší vůbec nic a jediným, kdo tím bude trpět, bude Sušice a okolí.

**4:09:04**

Pikner: Jestli jsem pochopil, tak memorandum je mrtvé a máme zde před sebou protinávrh, spíše řečeno, to mělo být schváleno jako bod do Zastupitelstva na stůl, než jako protinávrh k bodu. Vždyť to je zcela samostatný bod. Nevím, jestli je to procesně správně. Pokud je to procesně správně, tak v pořádku. Jinak si myslím, že jsme to měli schvalovat na začátku v programu. Souhlasím také s tím, že musíme jednat rychle. Na druhou stranu si nemyslím, že je vhodná formulace, že zařadíme Sušickou nemocnici do majetku, protože by tam mělo být třeba „případně do pronájmu“ nebo něco, dát tomu nějakou alternativu, protože už takto dopředu dáváme, že přes to nejede vlak, přestože víme, že město Sušice nabídlo, že nám to pronajme za korunu a v tuto chvíli bychom dali jasně najevo, že tento návrh již rovnou odmítáme a ani se o něm nechceme bavit. Nejsem expert na to, jestli je tohle nebo není řešení, protože převzetí majetku nebude úplně jednoduchá věc, budou tam odhady a bude to trvat možná mnohem delší dobu, než když se třeba domluvíme na jednoročním nájmu a pak následném převzetí, protože těch cest je několik, ale měli bychom také zohlednit rychlost svého řešení, pokud to chcete dělat. V tuto chvíli si opravdu myslím, že pokud půjdeme do cesty oceňování majetku, vydiskutování, že se to může všechno prodloužit tak, že nebude, co řešit. Dejme tomu řešení nějakou větší volnost, ale jinak se přimlouvám také za to, abychom přestali řešit memorandum a řešme konkrétní řešení. Jsou to dvě věci, a jestli potřebuje Sušická nemocnice peníze, tak ať dá nějakou konkrétní žádost na mimořádnou dotaci od tehdy do tehdy a už to bude mít zase nějakou vazbu, vždyť na to nemusíme uzavírat memorandum, které stejně k ničemu nezavazuje.

**4:11:20**

Čížek: Nyní máme předložené memorandum. Měli bychom schválit memorandum. Na základě memoranda můžeme pomoci Sušické nemocnici, můžeme jim poslat peníze. To, že jsme jim je neposlali, tak bylo proto, že to memorandum Sušice neschválila před tím. Kdyby jednala rychleji, tak už jsme jim mohli poslat peníze loni. Tohle beru jako první pomoc, kterou teď realizujeme. Také chápu kolegy, že chtějí pokročit nějak dále, ale to chce časový vývoj, protože teprve teď jsme dostali nějakou nabídku, kterou ani nestačila Rada projednat, management nemocnice nestačil projednat, zda a jak to zapadne do systému apod. Rada se tím bude tedy určitě zabývat později. Neřekli jsme nikdy, že bychom tu nemocnici nechtěli, ale podmínky, které dosud byly ze Sušice, byly nepřijatelné, takže pokud bychom schválili a naformulovali byste nějakou změnu v tom, že vytvoříme pracovní skupinu, která o tom začne jednat, tak to je druhá věc, ale první věc je schvalme memorandum, poskytneme Sušici peníze a pak případně nějakou pracovní skupinu.

**4:12:41**

Hais: Děkuji náměstkovi Čížkovi, protože to řekl přesně. Memorandum v tuto chvíli není mrtvé. Nyní vyřešme memorandum. Můžeme hned obratem, jakmile si město Sušice pošle žádost, získat pro nemocnici finanční prostředky a hned vedle toho separé vyřešme tu možnost, jakým způsobem to můžeme začlenit pod síť

Plzeňského kraje. Takže oboje, nezávisle schválit, pouze se to musí správně naformulovat, protože jsem o tomto usnesení, o té novince, vůbec nevěděl, ale je určitě dobře, aby se ten krok jednoznačně deklaratorně nějak podpořil.

4:13:35

**Bernard:** Souhlasím s tím, abychom to memorandum schválili a poslali peníze Sušické nemocnici. To je jedna oblast, kterou musíme dnes dořešit. Pak **jsem si dovolil**, pane **předsedo zdravotního výboru**, trochu **přeformulovat ten Váš návrh usnesení** tak, aby to bylo přijatelné pro exekutivu Plzeňského kraje. Přečtu to:

Zastupitelstvo Plzeňského kraje bere na vědomí zájem města Sušice na zařazení Sušické nemocnice do majetku Plzeňského kraje a tím se začlenit do sítě Nemocnic Plzeňského kraje, ukládá Radě Plzeňského kraje ustanovit pracovní skupinu za účelem projednání podmínek případného začlenění Sušické nemocnice do systému krajských nemocnic.

Tak si myslím, že rychle dosáhneme toho, že ta pracovní skupina na úrovni Sušice a na úrovni Plzeňského kraje vznikne a může jednat. Jestli s tím, pane předsedo souhlasíte. Prosím Vás o vyjádření.

předseda Výboru pro zdravotnictví Zastupitelstva Plzeňského kraje Bc. Karel Pressl: Souhlasím.

Jiří Uhlík, MBA: Chtěl jsem se zeptat, jestli je pravda, že potřebujeme získat nemovitosti Sušické nemocnice, abychom mohli žádat o dotační tituly a že jiná cesta ze strany zastupitelstva není. Pokud to tak je, tak proč jim to rovnou neřekneme, že pro nás jiná varianta než to, že budovy budou ve vlastnictví Plzeňského kraje, neexistuje.

V 14.00 hod. příchod hejtman Rudolf Špoták. Zasedání ZPK řídí pan hejtman.

4:15:20

Hejtman: Tuto informaci město Sušice dostalo opakovaně, ale to, jakým způsobem se k tomu budeme moci postavit, předpokládáme, že právě určí ta pracovní skupina, popřípadě jakým způsobem se postavíme k tomu majetkoprávnímu vypořádání. Jedna z alternativ vedení města Sušice třeba byla, abychom si to odkoupili přibližně za čtyři sta milionů korun, což jsem radikálně odmítl, ale předpokládám, že pracovní skupina toto vyhodnotí.

4:16:00

Pikner: Dovolím si odpovědět kolegovi Uhlíkovi. Úplně nepředpokládám, že je to nezbytná podmínka, protože v současné době čerpají nemocnice Plzeňského kraje dotace z evropských fondů, přesto nejsou vlastníky nemocnic, protože vlastníkem je kraj. Nevidím důvod, proč bychom nemohli mít případně pronajatou nemocnici a zároveň čerpat dotace. Nebudeme moci čerpat dotace na budovy, ty nebudou v našem majetku, ale budeme moci čerpat na technologii a zařízení.

4:17:18

Mauritzová: Mohli bychom dostat ten upravený text? Všichni chceme určitě Sušické nemocnici pomoci a rádi bychom to odsouhlasili, tak abychom ten upravený text mohli dostat.

Druhá věc. Žádali jsme v Reactu. Sušická nemocnice již do Reactu na vybavení, přístroje žádat nemůže. To jsou tituly, které jsou vyčerpané.

Další věc. Na vybavení, na přístroje a podobné věci nepotřebujeme tu budovu vlastnit. Na to mohly ty nemocnice žádat, aniž by byly bývaly ve vlastnictví kraje. To bylo po celé republice. Tak abychom si nepletli dvě věci dohromady.

4:18:38

Hejtman: Chtěl jsem navrhnout, abychom přerušili projednávání tohoto bodu. Vypracuji ten text a Zastupitelstvo může pokračovat dále.

4:18:54

Uhlík: Chtěl bych říci, že moc nechci pomáhat Sušické nemocnici, ale chci pomáhat obyvatelům Sušice, aby měli dobrou lékařskou péči.

4:20:00

Hejtman: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Navrhuji přerušení bodu č. 59. Budeme pokračovat v jednání. V okamžiku, kdy náměstek Bernard nechá rozmnožit tento návrh, udělali bychom desetiminutovou přestávku, abyste si to v jednotlivých klubech mohli prodiskutovat, pak bychom uzavřeli diskusi a šli hlasovat o tomto bodu.

Přítomní bez připomínek.

Dávám hlasovat o přerušení bodu č. 59.

#### **Hlasování o přerušení bodu č. 59:**

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 (hlasovalo 37 zastupitelů)

Bod č. 59 je přerušen

V projednávání bodu č. 59 pokračováno na straně č. 53.

4:21:10

#### **60.bod programu**

#### **Schválení uzavření Smlouvy o poskytnutí finančního daru Nadačnímu fondu západočeských olympioniků - Ing. Vladimír Kroc**

Ing. Vladimír Kroc (dále jen Kroc) – přednáší úvodní slovo k předkládaným materiálům.

Hejtman – otevírá rozpravu.

Valenta: Nemám vůbec nic proti tomuto bodu. Souhlasím s ním. Jen by mě zajímal technický dotaz, jak se přišlo na hranici 63 let.

Kroc: Lidé, kteří jsou soustředěni v tomto Nadačním fondu, jsou ve věku 63 let a výše, a jsou to ti, kteří nejvíce používají tyto finanční prostředky například na zubní náhradu, rehabilitace atd., protože na to peníze nemají. U nových, mladších reprezentantů, zejména olympioniků už je to o něčem jiném, protože tam už jsou ty finanční prostředky částečně vytvářeny státem a je o ně postaráno, ale u těchto seniorů se skutečně ty problémy vyskytují.

Hejtman: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

#### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 34, proti 0, zdržel se 0, přítomno 36 (hlasovalo 34 zastupitelů)

Usnesení č. 1103/23 je přijato

V 14.08 hod. vyhlášena přestávka do 14.30 hod.

V 14.30 hod. pokračováno v zasedání ZPK.

**Pokračováno v projednávání bodu č. 59 s názvem Uzavření Memoranda o podpoře nemocnice v Sušici**

Upravený text formulovaný náměstkem Bernardem týkající se protinávrhu předsedy Výboru pro zdravotnictví ZPK Pressla byl rozdán zastupitelům během přestávky.

Hejtman – čte upravený text protinávrhu, který zní:

Zastupitelstvo Plzeňského kraje

**I. Bere na vědomí**

zájem města Sušice na převedení Sušické nemocnice do majetku Plzeňského kraje a tím ji začlenit do sítě Nemocnic Plzeňského kraje

**II. Ukládá**

Radě Plzeňského kraje ustanovit pracovní skupinu za účelem projednání podmínek případného začlenění Sušické nemocnice do systému krajských nemocnic

**Termín:** 28. 2. 2023      **Zodpovídá:** Ing. Josef Bernard

Pokračuje rozprava k bodu č. 59.

Hejtman: Předpokládám, že ustanovení pracovní skupiny bude předloženo na příštím jednání Rady Plzeňského kraje.

Baxa: Předpokládám, že pokud je tento návrh tak, jak ho zde formuloval náměstek Bernard komplementárně s návrhem ohledně Memoranda, to znamená, že se bude hlasovat, jak o Memorandu, tak o tomto, tak s tímto takto souhlasíme a dovolím si, byť je to zde svěřeno Radě, navrhnout do té pracovní skupiny za účelem projednání doc. Mauritzovou.

Hejtman: Během přestávky jsem již s paní docentkou hovořil a nabídku přijala, ale děkuji a беру to jako návrh za váš zastupitelský klub. K tomuto usnesení nevidím žádné návrhy. Dovolil bych si navrhnout proceduru. Hlasovali bychom tyto dva body jako jeden protinávrh, resp. usnesení a pak následně budeme hlasovat en bloc usnesení, která jsou v podkladových materiálech, která se týkají uzavření Memoranda.

Přítomní bez připomínek. Rozprava ukončena.

Hejtman: Dávám hlasovat o protinávrhu tak, jak byl přednesen a rozdán zastupitelům na stůl.

### **Hlasování o přijetí usnesení k protinávhrhu (ustanovení pracovní skupiny):**

Pro 35, proti 0, zdržel se 0, přítomno 35 zastupitelů

Usnesení č. 1104/23 je přijato

### **Usnesení Zastupitelstva Plzeňského kraje č. 1104/23:**

#### **I. Bere na vědomí**

zájem města Sušice na převedení Sušické nemocnice do majetku Plzeňského kraje a tím ji začlenit do sítě Nemocnic Plzeňského kraje

#### **II. Ukládá**

Radě Plzeňského kraje ustanovit pracovní skupinu za účelem projednání podmínek případného začlenění Sušické nemocnice do systému krajských nemocnic

**Termín:** 28. 2. 2023      **Zodpovídá:** Ing. Josef Bernard

Hejtman: Dávám hlasovat o bodu č. 59 dle předloženého návrhu usnesení.

### **Hlasování o přijetí usnesení (uzavření Memoranda):**

Pro 29, proti 0, zdržel se 1, přítomno 35 (hlasovalo 30 zastupitelů)

Usnesení č. 1105/23 je přijato

4:44:30

#### **61. bod programu**

**Schválení uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí účelových dotací schválených v rozpočtu Plzeňského kraje pro rok 2023 – rozpočtová oblast Školství, tělovýchova a sport - Ing. Vladimír Kroc**

Kroc – odkazuje na předložený materiál, včetně příloh.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 35, proti 0, zdržel se 0, přítomno 35 zastupitelů

Usnesení č. 1106/23 je přijato

4:45:52

#### **62. bod programu**

**Dodatky ke zřizovacím listinám - Ing. Vladimír Kroc**

Kroc – přednáší návrh usnesení a uvádí, že se jedná o schválení Dodatku č. 13 ke zřizovací listině Domů dětí a mládeže, Klatovy, ul. 5. května 109, a o schválení Dodatku č. 14 ke zřizovací listině Základní školy a Mateřské školy pro zrakově postižené a vady řeči, Plzeň, Lazaretní 25.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 34, proti 0, zdržel se 0, přítomno 35 (hlasovalo 34 zastupitelů)  
Usnesení č. 1107/23 je přijato

4:47:25

**63.bod programu**

**Poskytnutí investiční finanční dotace SH ČMS - Krajské sdružení hasičů Plzeňského kraje na nákup požárních stříkaček Rosenbauer FOX 4 special sport - Ing. Vladimír Kroc**

Kroc: Tento materiál se týká schválení poskytnutí dotace ve výši 1 mil. Kč SH ČMS – Krajské sdružení hasičů Plzeňského kraje na nákup dvou požárních stříkaček a uzavření veřejnoprávní smlouvy. Jedná se o speciální stříkačky, které se využívají k hasičskému sportovnímu klání. Tyto stříkačky potřebují mladí hasiči, aby mohli trénovat a zúčastňovat se soutěží. Není to běžná výbava hasičského sboru.

Hejtman: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat. .

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 34, proti 0, zdržel se 0, přítomno 35 (hlasovalo 34 zastupitelů)  
Usnesení č. 1108/23 je přijato

**64.bod programu**

**Schválení další návratné finanční výpomoci u projektu Bezbariérové úpravy interiéru objektu sady 5. května 42 (KCVJŠ Plzeň) Krajského centra vzdělávání a Jazykové školy s právem státní jazykové zkoušky, Plzeň - Ing. Vladimír Kroc**

Kroc – komentuje písemné podkladové materiály (navýšení nákladů projektu o 4 mil. Kč z důvodu vzniku víceprací stavby).

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 35, proti 0, zdržel se 0, přítomno 35 zastupitelů  
Usnesení č. 1109/23 je přijato

4:50:12

**65.bod programu**

**Schválení návratné finanční výpomoci u projektu Bezbariérové úpravy interiéru objektu Petákova 2, Plzeň (Masarykovo gymnázium Plzeň) - Ing. Vladimír Kroc**

Kroc – komentuje písemné podkladové materiály, včetně financování projektu. Odkazuje na bod č. 6 důvodové zprávy (návratná finanční výpomoc Masarykova gymnázia, Plzeň, v maximální výši 38 mil. Kč).

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 35, proti 0, zdržel se 0, přítomno 35 zastupitelů  
Usnesení č. 1110/23 je přijato

**66. bod programu****Výkon regionálních funkcí knihoven v Plzeňském kraji pro rok 2023 - poskytnutí neinvestičních dotací - Ing. Libor Picka**

Ing. Libor Picka (dále jen Picka): Tento bod se týká schválení poskytnutí účelových neinvestičních dotací v celkové výši 8 611 966 Kč provozovatelům knihoven na výkon odborných knihovnických činností ve smyslu knihovního zákona, v jejichž rámci jsou poskytovány služby, které napomáhají rozvoji knihoven a jejich veřejných knihovnických a informačních služeb. Knihovny pověřené výkonem regionálních funkcí jsou pověřeny krajskou knihovnou po dohodě s jejich zřizovatelem.

Hejtman: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 34, proti 0, zdržel se 0, přítomno 35 (hlasovalo 34 zastupitelů)

Usnesení č. 1111/23 je přijato

**67. bod programu****Kulturní centrum Plzeňského kraje s.r.o. – bezúplatný převod pozemků včetně budovy na Plzeňský kraj - Ing. Libor Picka**

Picka: V tomto bodě se jedná o Kulturní centrum Plzeňského kraje s.r.o. - bezúplatný převod pozemků včetně budovy na Plzeňský kraj. Záměr je smluvně zajistit správu pozemků včetně stavby a bezúplatné nabytí pozemků včetně stavby, které jsou ve vlastnictví společnosti Kulturní centrum Plzeňského kraje s.r.o. (dále jen KCPK). Plzeňský kraj se stal jediným společníkem společnosti KCPK, která je vlastníkem budovy.

Budova je kulturní památkou podle příslušného rejstříkového čísla. Plzeňský kraj hodlá financovat adaptaci Objektu na multikulturní centrum. Větší část budovy má být po rekonstrukci užívána příspěvkovými organizacemi Plzeňského kraje (zejména Západočeská galerie v Plzni), další části mají sloužit neziskovým organizacím a část bude pronajímána pro kulturní účely komerčně (společenský sál).

Jednatel společnosti Ing. arch Hynek Gloser, PhD., předložil Plzeňskému kraji rozpočet ve výši 100 000 000 Kč na veškeré přípravné a bourací práce, které mají tvořit první etapu projektu adaptace Objektu na kulturní centrum až do stádia zpracované výzvy pro uchazeče do zadávacího řízení na veřejnou zakázku na dodavatele stavby. Ta bude pravděpodobně vyhlášena metodou Design&Build (KCPK bude zajišťovat vysoce specializovanou činnost projektantů formou in-house). V rámci první etapy bude též třeba pokrýt náklady na vyčištění Objektu po předchozích činnostech, nákladů na demolice dvorního traktu a provozní náklady společnosti. Tyto prostředky jsou již alokovány v rozpočtu Plzeňského kraje na rok 2023. Pokud by Objekt zůstal i v budoucnu ve vlastnictví společnosti KCPK a ta by financovala stavbu, bylo by nutné v souladu s externími právními stanovisky z důvodu potřeby eliminace rizik nedovolené veřejné podpory u všech dalších finančních prostředků poskytovaných Plzeňským krajem společnosti KCPK pro adaptaci budovy ošetřit podmínky poskytnutí finančních prostředků formou postupu dle Nařízení Komise (EU), kterým se v souladu s články 107 a 108 Smlouvy



prohlašují určité kategorie podpory za slučitelné s vnitřním trhem, které bylo zveřejněno v Úředním věstníku Evropské unie (dále též jen „Nařízení GBER“).

V takovém případě by však bylo nutno dodržet mnoho podmínek, které mohou v budoucnu komplikovat využití budovy. Nařízení GBER té stanovuje pravidla pro intenzitu podpory.

Dle § 40 odst. 5 písm. b) zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, platí:

*Obchodní korporace nesmí poskytnout bezúplatné plnění společníkovi nebo osobě jemu blízké. To neplatí, jedná-li se o věnování učiněné v přiměřené výši na veřejně prospěšný účel.* Tuto podmínku by předmětné darování v plné míře naplnilo, protože se jedná o činnosti zejména, opakují Západočeské galerie, neziskové organizace a toto nařízení je plně v souladu.

Společnost KCPK darováním objektu nebude ohrožena ve své existenci, nedojde k jejímu úpadku. Naopak, vyřeší se problém s financováním obnovy Objektu. Dále bude muset být smluvně ošetřeno užívání a údržba Objektu prostřednictvím KCPK, jež zde bude zajišťovat bourací a přípravné práce

Další postup: Pro celou investici jsou neméně zásadní též finanční a daňové aspekty realizace stavby. Tento model by mohl mít i vyšší šance na získání dotací ze státních nebo evropských zdrojů a s ohledem na úsporu prostředků související s možností odpočtu DPH se jeví jako nejvhodnější model, jehož obdoba je uplatňována též u správy budov nemocnic Plzeňského kraje.

V situaci, kdy pro Plzeňský kraj bude společnost KCPK fungovat jako komplexní dodavatel projekčních i stavebních prací a bude registrovaná jako plátc DPH, může si v průběhu realizace uplatnit plný nárok na odpočet DPH. Za podmínky, že PK po provedení rekonstrukce budovu pronajme společnosti KCPK k zajištění dalšího provozu (tj. obvyklý nájem plátc k zajištění jeho ek. činností), bude si PK u „přefakturace/dodání“ rekonstrukce stavby od společnosti KCPK uplatňovat plný nárok na odpočet DPH. Nevzniká zde riziko dodanění DPH při režimu samododání, které by nastalo v případě, kdy by naopak budova zůstala v majetku společnosti KCPK. Předpokládaný stav: Zastupitelstvo Plzeňského kraje schválí bezúplatné nabytí pozemků a stavby uvedených v bodě II. tohoto usnesení darem od společnosti KCPK do vlastnictví Plzeňského kraje (citováno z důvodové zprávy návrhu usnesení, bod č. 2 a č. 3).

K tomuto vysvětlení jste dostali taktéž materiály v jakém stavu se v současné době KCPK nachází, a to jak po stránce úřední, tak po stránce rozdělení podlaží, event. předpokládaného způsobu financování a rozdělení této částky, která je v rozpočtu Plzeňského kraje.

Hejtman: Otevírám rozpravu.

4:59:31

Krejsová: Děkuji za slovo a prosím o trpělivost. Mám více dotazů, a budu potřebovat pro své vystoupení více jak tři minuty. Vráťím se k tomu, o čem jsem již mluvila ve Zprávě o činnosti Rady Plzeňského kraje, kdy mě oponoval primátor města Plzně, mrzí mi, že tu není, když tvrdil, že to, že v dozorčích radách zasedají členové Rady, je naprosto běžná věc i ve městě. Ano, ten radní, který má gesční kompetenci, bývá v dozorčí radě nebo v představenstvu, ale rozhodně ne ve většině. Nestalo se tedy nic, co by bylo proti zákonu, což by byl vrchol, ale rozhodně je to proti etice. Jestliže čtyři členové z šestičlenné dozorčí rady jsou zároveň orgánem, který je valnou hromadou toho s.r.o., to jako o etice příliš nevypovídá, protože dozorčí rada je třeba oprávněná kontrolovat, svolávat valnou hromadu nebo se dožadovat a dovolávat

neplatnosti usnesení valné hromady, což je v tomto složení úplně absurdní. Usnesení jsem dohledala. Usnesení z 20. 12. 2022 Změna stanov společnosti a volba členů dozorčí rady bylo chybně označeno, protože volba dozorčí rady proběhla až 29. 12. 2022. To ale není věc, o které jsem chtěla mluvit od samého začátku. Chtěla bych se zeptat, zda je přítomen jednání pan jednatel.

Picka – sděluje, že jednatel KCPK není přítomen.

Krejsová: Jednatel KCPK vypracoval materiál, který nám byl poslán radním Pickou. Jsem za něj vděčná, protože shrnuje situaci tak, jak je, a to mě vede k tomu, že mám mnoho dotazů.

Zajímalo by mě, když už jsme si koupili společnost, jejímž aktivem byla i projektová dokumentace a projekt na objekt, kdy nám bylo zde vysvětlováno, jak je to ohromná výhoda, koupit si to i s tou projektovou dokumentací, a tak jsme si koupili projekt na bytový dům, dokonce jsme chtěli stavební povolení, ale na věc, kterou realizovat nebudeme. To jsme si říkali už při tom zastupitelstvu, kdy většina zastupitelstva souhlasila s tím, že si podíl v té obchodní společnosti koupíme. Teď se ale dozvídám, že toho projektanta, kterého jsme měli licenční smlouvou zavázaného, už vlastně nemáme, protože máme jakousi hlavní projektantku, architektku Evu Heyworth, která je vycházející hvězdou architektury, neb byla na studijním pobytu Evy Jiříčné v Londýně.

Chtěla jsem se tedy zeptat, jestli se dělalo výběrové řízení nebo co se změnilo, že už asi nepotřebujeme ten projekt a tu studii, kterou jsme si koupili, ale budeme pořizovat nový projekt a novou studii.

Moje další otázka je, k čemu bude Kulturnímu centru Plzeňského kraje kancelář na Václavském náměstí, která byla pronajata a uhrazena eury.

Další věc. K dnešnímu dni, a to čerpám zde z toho materiálu, jsme v podstatě již utratili 225 mil. Kč, protože 120 mil. Kč stojí nákup obchodního podílu, za 100 mil. Kč budeme demolovat, 4,7 mil. Kč jsme připsali k hodnotě základního kapitálu, aby zřejmě společnost měla z čeho žít. Pak jsme v rámci tohoto materiálu dostali vizi, strategii a jakýsi harmonogram. Tomu časovému plánu, který je zde v tabulce, nerozumím, protože jestliže budeme mít nový projekt, tak nebudeme mít územní rozhodnutí ani stavební povolení, přesto se zde píše, že to všechno máme. To sice máme, ale na bytový dům.

Další otázka. Je zde výkres, takový návrh, zřejmě je od Evy Heyworth, kde je navrženo první nadzemní podlaží, druhé až páté, kavárna pod střechou, kterou jste se tak pyšnili, tam není, zcela zde chybí podzemní podlaží, protože samozřejmě není udělaný hydrogeologický průzkum. Všichni víme, že v centru města Plzně je všude podzemní voda, protože jsme na soutoku řek. V případě lázní ale stojíme přímo v řečišti řeky Radbuzy, takže mít hydrogeologický průzkum mělo být úplně to první zásadní, než se rozhodlo, jestli se tam vůbec něco bude dělat. Máme zde tedy návrh, kde zcela chybí to podzemní podlaží. Nevím, jestli tam nějaké vůbec bude, jestli tam budou parkovací stání, jak se říkalo, že tam bude dostatek parkovacích míst a jestli vůbec bude možné tam ta parkovací stání zrealizovat, protože nemáme hydrogeologický průzkum. Ty otázky a otazníky, místo toho, aby se rozptýlovaly pochyby a obavy, tak se vrší.

Další poznámka. To, co přečetl Libor Picka z důvodové zprávy, že je to vlastně celé super kvůli DPH, tak bych chtěla upozornit, že neplatí, když je ten provozovatel, což bude Kulturní centrum, přihlášen jako plátce DPH, takže si 100 % DPH bude moci nárokovat při odpočtu při stavebních pracích. To tak neplatí. Záleží přece na tom,

jaká činnost tam bude provozovaná, protože pak se může to DPH velmi významně koeficienty krátit při tom nárokování na odpočet. Není to prostě až tak úplně jednoduché, jak se nám zde snažíte namluvit a úplně je zcela nereálné, aby v lednu 2024 začaly stavební práce již na novém objektu, když nemáte ani dokumentaci k územnímu rozhodnutí.

**5:06:46**

Hejtman: S radním Pickou jsme si zde okem řekli, jestli by nebylo vhodné na toto téma uspořádat speciální seminář zastupitelů, na kterém by se tyto otázky, které padly, mohly vydiskutovat i se zástupci v osobě pana jednatele nebo paní architektky. Dávám to jen jako takový podnět. Každopádně se nebráníme zde této diskusi.

**5:07:43**

Baxa: Z důvodu toho, že existuje možná úvaha o nějakých dotačních možnostech, se nechci teď vyjadřovat k merituu věci samotné, ale pro ten případný seminář bych doplnil otázku, o jakých fondech se uvažuje. Pan radní je trochu v nekomfortní situaci, protože přece jen se jedná o obchodní společnost Plzeňského kraje, a tak bych předpokládal, že u tak důležitého bodu bude jednatel přítomen a některé otázky bude moci zodpovědět. U projektů se obecně říká: „Budeme žádat o evropské dotace.“ U jednotlivých dotačních programů je ale celkem explicitně vymezeno, co může být hodno případné podpory z těchto dotačních programů, a tak pro ten případný seminář dávám na stůl i tuto otázku, abychom si udělali nějakou představu, jako zastupitelé, protože se mi zdá, že náklady na tento projekt šplhají opravdu do astronomických výšek a je-li pravda, že se už nyní utratily nízké stovky milionů, tak by určitě zastupitelé měli vědět, do čeho případně chtějí nebo mají investovat.

**5:09:12**

Picka – komentuje případné dotační tituly, které by bylo možno využít v rámci tohoto projektu. V této souvislosti zmiňuje Ministerstvo pro místní rozvoj a jeho dotační výzvu s alokací necelé tři miliardy korun týkající zateplení budov, resp. snížení energetické náročnosti. Hovoří i o finančních prostředcích, asi sto sedmdesáti milionů korun, které jsou na ministerstvu rozhodnutím alokovány pro Západočeskou galerii, na výstavbu budovy. Uvádí, že tohle je ale věcí jednání a bude záležet na rozhodnutí ministerstva, zda pro ně bude Galerie U Zvonu nebo Galerie v lázních to stejné nebo nebude.

Budova bytového domu. Nebudeme měnit objem ani zastavěnou plochu toho bytového domu, ten zůstane pořád ve stejném objemu, jen tam nebudou byty, ale jednotlivá podlaží, která budou určena pro fungování galerie. Budova v tomto objemu je projednána se všemi složkami, to znamená s policií, firmou Ameside, která vedle nás bude stavět, je na to alokován objem elektřiny, vody, kanalizačních věcí, a to všechno pro bytový dům. Co se týká podzemního podlaží, tak nebudeme potřebovat tolik parkovacích míst, jak bylo původně pro bytový dům plánováno. Bude tam vystavěn projekt firmy Ameside, která tam má za povinnost ta parkovací místa vystavět a budou veřejná. Nezpochybňujme, že nestihneme únor. Projektujeme in-house, to znamená, že nemusíme mít výběrové řízení. Tyhle všechny profese jsme si najmuli na zaměstnanecký poměr, které to pro nás vykonávají s nějakým termínem a ten termín je dán, je stanoven a k němu se budeme ubírat.

Možná jsem neodpověděl na všechno, ale je zde možnost uspořádat na toto téma seminář. V případě, že by se seminář neuskutečnil nebo by o něj nebyl zájem, tak vás stejně budu na každém zastupitelstvu v této záležitosti informovat, pokud se vývoj posune někam dále. Dvě stě dvacet milionů jsme ale neutratili. Utratili jsme zatím sto dvacet milionů za nákup. To ostatní teprve bude na základě toho všeho, co nás čeká a co je právě v tom materiálu připraveno.

5:16:36

Krejsová: Dobře, Eva Heyworth, Jan Soukup, Hynek Gloser jsou naši zaměstnanci, ti to asi celé naprojektují, a asi k tomu budou potřebovat tu kancelář v Praze na Václavském náměstí. Chtěla jsem se zeptat na zásadní rozhodnutí, a to je metoda Design&Build. Pamatuji si, že s touto metodou Hynek Gloser celkem často přichází a snaží se jí prosadit, aby se ušetřilo jedno výběrové řízení, ale narazili jsme, kolega Čížek si to bude velmi dobře pamatovat, protože to prosazoval už na SÚS PK, když se žádalo o dotaci na dostavbu západního okruhu, kdy jsme zjistili, nota bene se peníze čerpaly z Ministerstva pro místní rozvoj, že to je problematické zejména v tom, že dotační autorita nemá metodiku, jak zkontrolovat peníze do této metody projektování. Takže buď bude Design&Build, ale v tom případě zapomeňte na jakékoliv veřejné dotační peníze, krom rozpočtu Plzeňského kraje, protože to si ošéfujete, aby tam ty peníze šly, ale cizí peníze mimorozpočtové těžko získáme na metodu Design&Build. V době, kdy jsem byla ve funkci, jsem byla tak vstřícná, že jsem říkala: „Dobře, vyzkoušíme metodu Design&Build u projektu, u kterého víme, že ho budeme financovat z vlastních peněz, a to je Atletický tunel.“ Ten se nyní otevřel, tak bych se možná zeptala na odboru investic a majetku KÚPK, jak se tato metoda osvědčila, kolik to ušetřilo peněz a zrychlilo času, protože si pamatuji, když jsme to řešili, že jsme neustále naráželi na nějaké otázky a ten půvab toho, že jedním výběrovým řízením si zajistíte, jak projektanta, tak dodavatele celé stavby, narážel na to, že si musíte extra pečlivě vyspecifikovat, co tam přesně chcete, a pak to necháváte na tom projektantovi. Musíte odhadnout cenu, kterou do toho chcete vložit, ale vy ji neodhadnete, když nemáte ten rozpočet už připravený z nějaké zadávací projektové dokumentace, vy vlastně vůbec nevíte, co je ta částka, ten strop, který do toho chcete dát, protože nevíte ani to minimum, co do toho můžete dát a neušetříte nic, protože ten projektant v jedné osobě s dodavatelem stavby si velmi dobře naprojektuje to, aby obhájil tu nejvyšší možnou částku. Říkám, zeptejte se na odboru investic a majetku, protože kvůli tomu, abychom si tu metodu vyzkoušeli, jsme s ní šli do stavby Atletického tunelu, a to byla dvacetiprocentní, možná ještě menší, částka, než o které zde mluvíme teď. Varuji před Design&Build, pakliže chcete dotace.

5:20:10

Picka: Co se týká metody formou Design&Build, tak všechno k tomu směřujeme, připravujeme. To zadání projektantům je studie, která detailně popíše, co kde, jak, jaké máme požadavky a jaké věci k tomu máme dostat. Ta metoda vychází z toho, co jste zde popsala, to znamená, že ušetříte jedno výběrové řízení, ale hlavně můžete ty věci mezi sebou konzultovat. Jednotliví dodavatelé se schází, návrhy mezi sebou porovnávají a měl by z toho vyjít ten nejlepší návrh koncové ceny a koncového díla. Proto je strašně důležité při přípravné fázi tyto věci doladit do posledního detailu, proto jsme na to najmuli ty nejlepší. Byli jsme na semináři, který byl svolán organizací Pěstuj prostor, kde se také hovořilo o metodě Design&Build. Byli tam zástupci Obce architektů i jakýsi oponenti, kteří řekli, proč by Design&Build nemohl být uplatňován i u nás, pokud funguje i v jiných státech. Co se týká úspěchu či neúspěchu metody Design&Build v Atletickém tunelu, tak k tomu by mohl něco říci kolega Bouřa (vedoucí odboru investic a majetku KÚPK). Tunel stojí, funguje. Dlouze jsme se o něm bavili a podařilo se to vyřídit. Tato situace s metodou Design&Build je zatím pořád platná a pokud by se ukázalo, že je to velkou překážkou, tak není problém, abychom to změnili a připravili se na projekt a standardní zadání. Zatím platí Design&Build.

5:23:15

Čížek: Skutečně jsme uvažovali o této metodě i na západní obchvat, protože tehdy jsme byli v takovém časovém presu, jak to udělat. Nakonec jsme byli požádáni Centrem pro regionální rozvoj, abychom nešli tou metodou. Řekli, že to není vyloučeno, že to můžeme takto stavět, ale v tu dobu na to neměli metodiky a tím, že je to tak velký projekt, že by byli radši, kdybychom měli standardní rozpočet, jehož zadání zkontrolují. Bylo to tedy tak, ne, že by to nešlo, podle těch pravidel by to šlo, ale žádali nás, abychom touto cestou tehdy nešli. Od té doby uběhlo asi tři a půl roku, takže ta metoda je trochu jiná. Používáme ji doplňkově na Správě a údržbě silnic Plzeňského kraje hlavně u mostů, kde je poměrně jednoduché zadání stavby. Použili jsme ji asi dvakrát nebo třikrát, kde to zadání stavby je vhodné. Výhody, nevýhody. Na každé stavbě se vždycky dohadují. Stavitel většinou říká, že projektant zapomněl tohle, špatně specifikoval toto, kdybychom to mohli udělat sami, tak bychom zvolili trochu jiného dodavatele, jinou technologii, ale musíme dodržet projekt apod. Takže tomuto se předejde. Je tam ještě jedna možnost, že se třeba ta stavba pak nechá provozovat tomu dodavateli. Nejen, aby jí postavil, naprojektoval, ale i nějakou dobu provozoval. Je tedy motivován k tomu, aby to udělal co nejlépe. To jsou ty určité výhody. Samozřejmě to má i své nevýhody. Je to ale jedna z relevantních metod, a když tam budou kvalitní projektanti, že skutečně popíší každou místnost, každé řešení teoreticky, tak se to dá asi udělat. Je to jedna z možností a jak říkal radní Picka, postupuje se touto verzí, ale v určité fázi se to může změnit na normální rozpočtový projekt.

**5:25:39**

Záhoř: V současné době asi nikdo nevspecifikuje, jestli metoda Design&Build na tunelu něco ušetřila, protože soutěž byla nastavena na to, že se udělala specifikace zadání, na základě zadání firmy ocenily dílo, které to zadání mělo respektovat, vyhotovily si projektovou dokumentaci, udělaly si k tomu stavební povolení a následně dílo provedly. Kouzlo je v tom, to už zde říkal kolega Čížek, že nositelem projektové dokumentace je prováděcí firma, která si skutečně technologie a všechny věci volí sama, plně si zodpovídá i za projektovou dokumentaci, právně i staticky po všech záležitostech. Samozřejmě je otázka, zda Design&Build je vhodný či není vhodný. V podstatě je to otázka rozhodnutí v určité chvíli, jestli to bude tak nebo tak. Zadavatel si to takto zvolit může. Stejným způsobem tedy budeme fungovat my. Nejdříve s.r.o. udělá na základě zadání od Rady studii, která bude Radě předložena a my ji nějakým způsobem buď sami anebo s vámi schválíme, následně budou muset rozpracovat studii do té specifikace, do toho zadání, a to zadání se pak bude soutěžit a v rámci konzultací atd. bude přenesena povinnost vykreslit ten projekt na ty firmy, které to vyhrají. Nebudeme nositelem projektové dokumentace, ale v tom konečném důsledku budeme majitelé všech záležitostí, protože práva a všechno budou v rámci smluv ošetřena, aby to šlo na Plzeňský kraj. Ano, je to v některých věcech rychlejší, ale je tam vždycky důležitost perfektního naspecifikování všech maličkostí a detailů, které od toho očekáváte, protože když to neuděláte v rámci zadávací soutěže, tak pak už máte malou možnost ovlivňovat to, co tam bude naspecifikováno a většinou by se to muselo řešit doplňky nebo dodatky ke smlouvám.

**5:28:00**

Krejsová: Dobře, tlačí vás čas, za rok a půl jsou volby, chcete to dostat do situace, kdy už to nepůjde zvrátit. Dovolím si k osobě Jana Soukupa, kterého si velmi vážím, jako do minulosti. V roce 2008, 2009 jsme stáli na městě před rozhodnutím, jestli rekonstruovat Komorní divadlo v dezolátním stavu nebo postavit nový barák. Posouzení rekonstrukce Komorního divadla jsme zadali Janu Soukupovi a jeho ateliéru a on v průběhu té studie říkal, že odhadnout hodně přesnou částku

na rekonstrukci je strašně obtížné, protože nikdy nevíte, jací čerti na vás během rekonstrukce starého objektu vyskočí. Tenkrát říkal: „Mluvím sám proti sobě, protože je mi jasné, že my nové divadlo projektovat nebudeme, ale tohle bude dražší řešení než stavba na zelené louce. Vždycky to tak je.“ Také říkal, že se jim dlouhodobě dařilo odhadnout cenu realizace plus minus pět procent, že se pod toho mohl podepsat. Pak jsme mu zadali studii Rekonstrukce zámku Liblín pro sociální účely, a už to přestal říkat. Říkal, že před pár lety to uměl, ale dneska si v tom turbulentním rozvoji cen na stavebním trhu vůbec netroufne říct, kolik to bude stát. A teď tady máme bez dokumentace z prstu vycucanou miliardu a půl. Tak si udělejte o tom obrázek sami.

**5:30:08**

Hejtman: Dovolím si použít citaci arch. Soukupa, který když jste se ho zde ptali na odhad, říkal: „Minulý týden to bylo 1,4, teď je to 1,2.“ Dokonce odhadoval o dvě stě milionů méně, protože se během čtrnácti dnů snížila cena stavebního železa. Beru i argumentaci, že mohou vzrůst stavební materiály. Chci tedy říci, že nevyzpytatelnost ano, ale oběma směry, takže nemusíme strašit.

**5:31:05**

Záhoř: Řešili jste zde v rámci zadání náklady, a že tam nejsou udělané průzkumy. Součástí zadání, které půjde i z Plzeňského kraje, jsou veškeré průzkumy. Firma je bude dělat v rámci zadávací studie, takže určitě všechna rizika a věci, která jste, paní Krejsová zmiňovala, budou nějakým způsobem podchycena. Ve chvíli, kdy bude udělaná studie, tak předpokládám, že projektanti, kteří pro nás budou pracovat, udělají tzv. kubíkovou cenu a kvalifikovaný odhad. Ano, nikdo neřekne u rekonstrukce, což s Vámi souhlasím, jestli ten kvalifikovaný odhad je vyšší nebo nižší, ale také platilo vždycky pravidlo, že jakmile někdo dělal rekonstrukci, tak se třeba přepočítávalo, do standardních nákladů se dělaly globály, do kterých se přidávalo deset, patnáct procent na případné vícepráce. Je to argument, který je v současné době svým způsobem malinko lichý. Souhlasím s tím, co zde zaznělo, že se mění ceny na trhu, prudce a turbulentně, a nikdo není schopen predikovat, jakým způsobem vývoj cen půjde. V určité chvíli ten kvalifikovaný odhad má nějakou cenu, ale za týden může být úplně jiný.

**5:32:33**

Mgr. Jan Šašek: Na prosincovém zastupitelstvu jsem měl v souvislosti s projednáváním rozpočtu na letošní rok prosbu. Nakonec z toho vzešel i úkol ze zápisu, kde jsem s ohledem na tu částku sto milionů korun, kterou máme v rozpočtu na práce související s Kulturním centrem Plzeňského kraje, žádal o nějaké písemné vyjádření ve vazbě na plán, co se termínů týče, procesu a nějakého rozklíčování nákladů, myšleno těch sto milionů. Explicitně si myslím, že jsem žádnou odpověď nedostal, jestli jsem jí nepřehlédl, nicméně v materiálu, který máme dneska předložený, tak je alespoň nějak rozklíčováno těch sto milionů korun, co se týká předpokládaných nákladů v letošním roce a v materiálu, který jsme pak v prezentaci dostali od pana radního, jsou nějaké další věci, které jsou trochu dopodrobna z hlediska toho procesu. Nicméně, mám k tomu další otázky. V letošním třetím čtvrtletí předpokládáte, že budou probíhat demoliční práce. Rozumím tomu správně tak, že je v této chvíli platné stavební povolení alespoň pro ty demoliční práce? Možná by za to stálo, aby některé věci byly někde popsány nebo v podkladu nějakého semináře, nevím, ale minimálně se dozvídáme procesní věci ve vztahu k nějakým zaměstnancům, kteří jsou asi pod KCPK, nějakým způsobem je zde uváděno, že veškeré věci související s přípravou a realizací bude dělat KCPK, jestli tomu dobře rozumím, dokonce ve vyjádření konzultantů u vedoucího odboru investic a majetku JUDr. Michala Bouří, MBA, je uvedeno, že realizaci nebudou z kapacitních

důvodů realizovat přímo oni jako odbor, a možná mezi řádky si přečtu, že by to mělo dělat KCPK, tak i na tohle bych chtěl ještě odpověď, jestli to takto bude a jestli tohle s.r.o., bude mít na bedrech veškeré věci a procesy s tím související.

5:35:20

Picka: Architekt Soukup je jeden z těch, který je nositelem té myšlenky změny lázní na galerii už v dobách, kdy ještě byla paní ředitelka galerie před současným panem ředitelem. Již tehdy byla tato myšlenka připravována. Nositelem této myšlenky rekonstrukce je tedy právě arch. Soukup, který přivítal možnost se do toho pustit a stal se na vlastní žádost, arch. Gloser to akceptoval, jakýmsi významným poradcem, člověkem, jež se bude podílet na celkové myšlence tohoto projektu. Na finance již odpověděl pan hejtman. Co se týká dalších věcí. Jakmile budeme vědět trochu více, abychom vám mohli ještě lépe představit tu celou myšlenku lázní, okamžitě seminář uděláme a se všemi podrobnostmi, které zde vyžadujete, vás seznámíme.

5:37:35

Krejsová: Děkuji za odpovědi. Chtěla bych ještě upozornit, že rozdíl mezi metodou Design&Build a klasickým způsobem vypisování veřejné zakázky spočívá i v tom, že když si stanovíte tu cenu, která to je, tak ji musíte mít narozpočtovanou celou, takže si budete muset jít pro úvěr a jestli už ten úvěr máte dojednaný a v jaké výši a u koho, protože to také musí být soutěž. Proto říkám, že to není, že bych nepřála. Mně nemůžete podsouvat, že bych nechtěla, aby se lázně spravily. Jen varuji a říkám, že ty věci nejsou tak jednoduché, jak se mohou jevit. Jsem ráda, že jste tak velkorysí a vstřícní k tomu, že všechno nemusí být přesně tak, jak se spočítalo, protože přece ten vývoj na stavebním trhu může být nahoru i dolů. Že jste tuto vstřícnost neprojevili u Galerie U Zvonu, kde jste měli všechny možné námitky pro to, že to není pořád ještě dostatečně spočítáno, ačkoliv byla spočítána do koruny zadávací dokumentace. Dobře, jste domluveni, rozhodnutí, jen přeji Plzeňskému kraji, aby se nedostal do finančních potíží kvůli tomuto gigaprojektu.

5:39:13

Picka: Dodavatel úvěru se nemusí soutěžit, tam platí výjimka. Pokud budeme mít další informace, které budou relevantní, jsem připraven je přednést na semináři. To už jsem řekl. Stejně tak říkám, že pokud bude třeba, tak na každém zastupitelstvu řeknu alespoň jednu nebo dvě věty ohledně toho, jak se vyvíjí galerie. Myslím si, že nikdo nepochybuje o tom, že JUDr. Krejsová by si nepřála, aby se spravily lázně a zároveň, aby se postavila galerie, protože to si město Plzeň a Plzeňský kraj určitě zaslouží. Uděláme všechno pro to, aby se tak stalo.

5:40:15

Hejtman: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

#### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 28, proti 0, zdržel se 2, přítomno 31 (hlasovalo 30 zastupitelů)

Usnesení č. 1112/23 je přijato

5:40:47

#### **68. bod programu**

#### **IZ - Výroční zpráva o stavu a rozvoji vzdělávací soustavy v Plzeňském kraji ve školním roce 2021/2022 - Ing. Vladimír Kroc**

Kroc – odkazuje na znění informativní zprávy a sděluje, že vzhledem k obsáhlosti není předmětná Výroční zpráva o stavu a rozvoji vzdělávací soustavy v Plzeňském

kraji ve školním roce 2021/2022 předložena v tištěné podobě a uvádí, že v případě zájmu ji lze v tištěné podobě předložit.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 28, proti 0, zdržel se 0, přítomno 31 (hlasovalo 28 zastupitelů)

Usnesení č. 1113/23 je přijato

5:42:00

**69.bod programu**

**IZ - Informativní zpráva o finančním hospodaření Plzeňského kraje k 31. 12. 2022 - Bc. Pavel Strolený**

Bc. Pavel Strolený – komentuje písemné podkladové materiály, kdy mimo jiné uvádí, že Bilance příjmů a výdajů Plzeňského kraje za rok 2022 skončí schodkem ve výši 241 mil. Kč, který je krytý Rezervním fondem PK. Jedná se o podstatný rozdíl proti původnímu předpokládanému skoro dvou miliardovému schodku, který byl schválen pro rok 2022. Nižší rozpočtový schodek je ovlivněn hlavně vyššími daňovými příjmy, které oproti předpokladu dosáhly rozdílu o více jak jednu miliardu. V ostatním, odkazuje na znění informativní zprávy, včetně příloh.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 31, proti 0, zdržel se 0, přítomno 31 zastupitelů

Usnesení č. 1114/23 je přijato

5:43:45

**70.bod programu**

**Změny ve výborech Zastupitelstva Plzeňského kraje - Rudolf Špoták (nový bod)**

Hejtman - konstatuje, že změnu, kterou avizovala kolegyně Trylčová na minulém zastupitelstvu, ohledně uvažované rezignace Davida Šloufa z Výboru pro sociální věci ZPK, nedošla. Uvádí, že v bodě č. 70 Zastupitelstvo Plzeňského kraje bere na vědomí rezignaci PhDr. Lukáše Šticha, MBA, na funkci člena Výboru pro zdravotnictví Zastupitelstva Plzeňského kraje, a to ke dni 2. 2. 2023. Informuje, že nominant by měl být předložen na příštím zasedání Zastupitelstva Plzeňského kraje. Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 31, proti 0, zdržel se 0, přítomno 31 zastupitelů

Usnesení č. 1115/23 je přijato

**71.bod programu**

**Zařazen na začátek programu (Deklarace Plzeňského kraje na podporu přípravy strategického podnikatelského parku Plzeň-Líně - Petr Vanka, nový bod)**



## **72. Dotazy, podněty a připomínky členů ZPK**

Hejtman - zve na slavnostní otevření západního obchvatu, které se uskuteční v neděli 19. 2. 2023 v 12.00 hodin.

**5:46:45**

Valenta: Měl bych žádost na náměstka Vanku, protože je gesčně zodpovědný a trochu bych se vrátil v této souvislosti k bodu gigafactory Líně. Dne 8. dubna 2015 prezentoval na krajském úřadě zástupce zpracovatelské firmy Panattoni Europe jakousi studii, která se jmenovala Plán rozvoje a využití letiště v Líních. O tuto studii bych Vás požádal, jestli byste mi ji byl, pane náměstku, ochotný zaslat, protože na internetu je nedohledatelná. Zajímalo by mě, na kolik ta studie Plzeňský kraj vyšla a jestli mi jí můžete poslat.

Vanka – žádost zastupitele Valenty bere na vědomí.

## **73. Diskuse, různé**

Bez příspěvku.

## **Závěr**

Hejtman končí dnešní zasedání Zastupitelstva Plzeňského kraje, děkuje zastupitelům za spolupráci a loučí se s nimi.

ZPK končí v 15.34 hodin  
Zvukový záznam pořízen  
Zapsala: Renáta Hubková

Vyhotoveno v Plzni dne 14. 2. 2023

Rudolf Špoták  
hejtman

Pavel Javorský  
ověřovatel zápisu

JUDr. Marcela Krejsová  
ověřovatelka zápisu

## Přehled přítomnosti

celkem registrováno: 40

42

Martin Baxa: přítomen  
Josef Bernard: přítomen  
Jan Bozděch: přítomen  
Pavel Čížek: přítomen  
Milada Emmerová: přítomen  
Petr Fišer: přítomen  
Ivo Grüner: ---  
Pavel Hais: přítomen  
Jiří Hanousek: přítomen  
Milan Chaloupka: přítomen  
Pavel Javorský: přítomen  
Pavel Karpíšek: přítomen  
František Konvář: přítomen  
Petr Kovařík: přítomen  
Marcela Krejsová: přítomen  
Vladimír Kroc: přítomen  
Jitka Kylišová: přítomen  
Jan Látko: přítomen  
Ilona Mauritzová: --- *přítom 12.43*  
Jan Vavříčka: přítomen  
Jiří Pek: přítomen  
Libor Pícka: přítomen  
Richard Píknr: přítomen  
Marie Pošarová: přítomen  
Karel Pressl: přítomen  
Martin Ptáček: přítomen  
Miloslava Rutová: přítomen  
Rudolf Salvetr: přítomen  
Drahuše Sekmilerová: přítomen  
Filip Sequens: přítomen  
Pavel Strolený: přítomen  
Jan Šásek: přítomen  
Vladislav Vilímc: přítomen  
Martin Šebesta: ---  
Kamil František Šefl: přítomen  
Rudolf Špoták: přítomen  
Vladimír Tichý: přítomen  
Eva Trůková: --- *přítom 11.20*  
Radka Trylčová: ---  
Jiří Uhlík: přítomen  
Jiří Valenta: přítomen  
Petr Vanka: přítomen  
Martin Záhoř: přítomen  
Roman Zarzycký: přítomen  
Marek Ženíšek: přítomen