



# ZASTUPITELSTVO PLZEŇSKÉHO KRAJE

## Zápis ze zasedání

---

<b>Číslo zasedání:</b>	23
<b>Datum a hodina konání:</b>	04.09.2023 od 11:00 hod. v sídle KÚPK
<b>Přítomní:</b>	45, dle prezenční listiny (Mgr. Rudolf Salvetr příchod v 11.14 hod.)
<b>Omluveni:</b>	---
<b>Hosté:</b>	dle prezenční listiny (k bodu č. 72: Bc. Martin Sobotka - starosta města Dobřany a předseda výkonné rady Mikroregionu Radbuza, Bc. Michal Gotthart - starosta obce Líně, Mgr. Vladimíra Štejrová - starostka obce Chlumčany, Ing. Dušan Duchek – starosta obce Zbůch; k bodu č. 78: Ing. Ondřej Provalil, MBA, člen představenstva Domažlické nemocnice, a. s., Klatovské nemocnice, a.s. k bodu č. 81: Ing. Michal Filař, ředitel Rokycanské nemocnice, a.s. k bodu č. 82: Ing. Karel Požárek, jednatel Sušické nemocnice s.r.o. a místostarosta města Sušice
<b>Příloha:</b>	usnesení ZPK č. 1293/23 – 1392/23

### Nejedná se o doslovný přepis

#### Zahájení, úvodní formality

0:14:30

Zasedání zahájil a vedl hejtman Rudolf Špoták (dále jen hejtman). Přivítal všechny přítomné. Upozornil, že zasedání je vysíláno živě online přenosem a je z něj pořizován videozáznam, který je následně k dispozici ve videoarchivu na portále Plzeňského kraje.

Připomněl povinnost hlásit případný střet zájmů podle § 34 zákona č. 129/2000 Sb. o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o krajích). Informoval, že případný střet zájmů nahlásil zastupitel Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D., k bodu č. 66. Sdělil, že případný střet zájmů hlásí Ing. Libor Picka, a to k bodům č. 17, č. 19, č. 60, č. 66, č. 70.

Konstatoval, že zápis z minulého zasedání Zastupitelstva Plzeňského kraje byl ověřen a podepsán, nebyly k němu vzneseny žádné námitky.

Hejtman: Zatím jsem neobdržel žádnou omluvu z dnešního jednání, pouze Mgr. Rudolf Salvetr se dostaví později. Momentálně je registrováno 36 zastupitelů. Zastupitelstvo je usnášeníschopné. Avizují, že v 13:00 hod. bude vyhlášena dvacetiminutová přestávka.

K bodu č. 72 obdrželi všichni zastupitelé mailem společně s pozvánkou dopis Mikroregionu Radbuza. Na stole máte novou přílohu č. 3 k bodu č. 72 (Dopis Ministerstva zdravotnictví ČR k Letecké záchranné službě Líně). K tomuto bodu jste současně obdrželi Dopis Ministerstva průmyslu a obchodu ČR, který byl doručen dnes ráno.

K bodu č. 72 máte rovněž na stole návrh nového usnesení, neříkám záměrně nové znění, protože předpokládám, že to usnesení může projít nějakou diskusí. Je to zatím návrh, ale než abych ho zde načítal, tak mi přišlo vhodné, abyste ho měli v té písemné podobě.

Upozorňuji, že na stole máte novou verzi přílohy č. 5 k bodu č. 11 (Vybrané činnosti člena Rady Plzeňského kraje – Pavel Hais) a přílohu č. 2 k bodu č. 6 (Zápis ze zasedání Výboru pro zdravotnictví Zastupitelstva Plzeňského kraje ze dne 28. 8. 2023), která byla v materiálech označena jako příloha na stůl.

Na stůl jste obdrželi doplnění programu o nový bod č. 102: Členství Plzeňského kraje ve spolku Destinační společnost Český les, z. s. – Dodatek č. 1 k Memorandu o vstupu nového člena do spolku a změně stanov spolku. O zařazení bodu č. 102 do programu budeme hlasovat.

Nyní bude následovat hlasování o dvou ověřovatelských zápisech. Prosím o návrhy.

Ing. Mgr. Pavel Karpíšek za ověřovatele zápisu navrhuje JUDr. Marcelu Hollerovou (ODS+TOP 09).

Hejtman navrhuje jako druhého ověřovatele zápisu Ing. Martina Ptáčka (Česká pirátská strana).

Oba návrhy s nominací souhlasí.

Hejtman: Žádné další návrhy nejsou. Dávám hlasovat o ověřovatelských zápisech.

#### **Hlasování o ověřovatelských zápisech:**

Pro 41, proti 0, zdržel se 1, přítomno 42 zastupitelů

Ověřovatelé zápisu byli zvoleni

**0:19:25**

Hejtman: Nyní přistoupíme ke schválení programu dnešního zasedání. Je zde návrh na zařazení nového bodu č. 102. Dále bych navrhoval předřazení bodu č. 72 jako první bod dnešního jednání (na začátek programu). Otevírám rozpravu k programu.

Ministr Mgr. Martin Baxa: Chtěl jsem jen deklarovat, že souhlasíme s návrhem tak, jak jste ho zde prezentoval. Návrh, který se jmenuje Návrh úpravy návrhu usnesení bodu č. 72, co se týká úpravy textové části, spojení toho návrhu s bodem II. Požadavek vlády ČR, Letecká záchranná služba, vnímáme jako adekvátní a správný postup.

Bc. Pavel Strolený – navrhuje body 96 a č. 97, které bude předkládat, zařadit za blok zpráv o činnosti, a to z důvodu jeho předčasného odchodu z jednání zastupitelstva.

Hejtman: Body č. 96 a č. 97 by byly tedy zařazeny za bod č. 11 (Zpráva o činnosti Rady Plzeňského kraje).

Nejprve budeme hlasovat o předřazení bodů č. 96 a č. 97 bodu č. 12, pak o zařazení bodu č. 72 jako prvního bodu dnešního jednání, jeho předřazení na začátek programu, následně o zařazení nového bodu č. 102 a poté budeme hlasovat o programu jako celku. Jsou nějaké nejasnosti k proceduře hlasování? Žádné připomínky nejsou. Do rozpravy k navrženému programu se nikdo nehlásí. Končím rozpravu. Dávám hlasovat o předřazení bodů č. 96 a č. 97 bodu č. 12.

**Hlasování o předřazení bodů č. 96 a č. 97 bodu č. 12:**

Pro 44, proti 0, zdržel se 0, přítomno 44 zastupitelů

Body č. 96 a č. 97 jsou předřazeny bodu č. 12

Hejtman: Dávám hlasovat o zařazení bodu č. 72 na začátek programu.

**Hlasování o zařazení bodu č. 72 na začátek programu:**

Pro 44, proti 0, zdržel se 0, přítomno 44 zastupitelů

Bod č. 72 je zařazen na začátek programu

Hejtman: Nyní budeme hlasovat o zařazení nového bodu č. 102.

**Hlasování o zařazení bodu č. 102:**

Pro 43, proti 0, zdržel se 0, přítomno 44 (hlasovalo 43 zastupitelů)

Bod č. 102 je zařazen do programu

Hejtman: Nyní budeme hlasovat o upraveném návrhu programu jednání.

**Hlasování o upraveném programu:**

Pro 44, proti 0, zdržel se 0, přítomno 44 zastupitelů

Upravený program je schválen

Schválený program:

Zahájení, úvodní formality

72. Uzavření Dohody o zmenšení podnikatelského parku a výstavbě infrastruktury –  
Ing. Pavel Čížek

1. Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje - Eva Trůková
2. Zpráva o činnosti Výboru pro investice a majetek Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Jiří Hanousek
3. Zpráva o činnosti Výboru pro veřejné zakázky Zastupitelstva Plzeňského kraje - Mgr. Jiří Pek
4. Zpráva o činnosti Výboru pro dopravu Zastupitelstva Plzeňského kraje - Petr Fišer
5. Zpráva o činnosti Výboru pro životní prostředí, zemědělství a evropské záležitosti Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D.
6. Zpráva o činnosti Výboru pro zdravotnictví Zastupitelstva Plzeňského kraje - Bc. Karel Pressl
7. Zpráva o činnosti Výboru pro legislativu, bezpečnost a záchranný systém Zastupitelstva Plzeňského kraje - Mgr. Bc. Kamil František Šefl

8. Zpráva o činnosti Výboru pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Vladimír Tichý
9. Zpráva o činnosti Výboru pro sociální věci Zastupitelstva Plzeňského kraje - Bc. Jitka Kylišová
10. Zpráva o činnosti Výboru pro regionální rozvoj Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Jan Vavříčka
11. Zpráva o činnosti Rady Plzeňského kraje - Rudolf Špoták
96. IZ - Informativní zpráva o finančním hospodaření Plzeňského kraje - aktuální stav - Bc. Pavel Strolený
97. IZ - Časový harmonogram přípravy a schvalování rozpočtu Plzeňského kraje na rok 2024 a zásady pro přípravu a schvalování návrhu rozpočtu na rok 2024, včetně střednědobého výhledu rozpočtu Plzeňského kraje na roky 2025 a 2026 – Bc. Pavel Strolený
12. Volba přisedící Krajského soudu v Plzni - Rudolf Špoták
13. Individuální dotace Rady Plzeňského kraje 2023 - Rudolf Špoták
14. Změna uzavřené veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace - Rudolf Špoták
15. Strategie rozvoje krajské sítě CamelNET - Petr Vanka
16. Poskytnutí dotace z dotačního programu Finanční podpora výstavby a rozšiřování metropolitních sítí v Plzeňském kraji - II. - Petr Vanka
17. Poskytnutí dotací na výstavbu nebo rekonstrukci požární zbrojnice - Petr Vanka
18. Poskytnutí individuálních dotací - Petr Vanka
19. Podpora mikroregionů Plzeňského kraje 2023 - schválení dotací - Petr Vanka
20. Aktualizace č. 3 Zásad územního rozvoje Plzeňského kraje - Petr Vanka
21. Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Tachov, PK – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov x ČR – Úřad práce ČR - Martin Záhoř
22. Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Draženov – PK – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x obec Draženov - Martin Záhoř
23. Bezúplatný převod pozemku v k. ú. Chrančovice – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x město Všeruby - Martin Záhoř
24. Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Hněvnice – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x obec Hněvnice - Martin Záhoř

25. Bezúplatné nabytí pozemků – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje x ČR – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových - Martin Záhoř
26. Bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Kralovice u Rakovníka – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x ČR – Státní pozemkový úřad - Martin Záhoř
27. Bezúplatné nabytí pozemků v k.ú. Nýřany - Plzeňský kraj x ČR – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových - Martin Záhoř
28. Pozemkové úpravy - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany, k. ú. Bzová u Hořovic (k. ú. Líšná u Zbiroha) - Martin Záhoř
29. Plzeňský kraj – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x obec Luženičky, bezúplatné nabytí pozemků, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Luženice - Martin Záhoř
30. Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x obec Zruč-Senec - bezúplatné nabytí, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Zruč - Martin Záhoř
31. Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-jih x město Blovice, bezúplatné nabytí pozemků a bezúplatný převod pozemků v k. ú. Blovice a k. ú. Hradiště u Blovic - Martin Záhoř
32. Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-jih x obec Chotěšov, bezúplatné nabytí pozemků a bezúplatný převod pozemků v k. ú. Chotěšov, k. ú. Mantov a k. ú. Hoříkovice u Chotěšova - Martin Záhoř
33. Směna pozemků v k. ú. Mrákov – PK – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x J. K. a L. V. - Martin Záhoř
34. Směna pozemků v k. ú. Kralovice u Rakovníka - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x M. T. - Martin Záhoř
35. Výkup pozemku v k. ú. Brtí - Správa a údržba silnice Plzeňského kraje, středisko Klatovy x T. H., L. H., V. H. - Martin Záhoř
36. Výkup pozemku v k. ú. Plzeň - Správa a údržba silnice Plzeňského kraje, středisko Plzeň-město x NOVÁ PAPIŘNA, a. s. - Martin Záhoř
37. Výkup pozemků v k. ú. Mutěnin - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x M. N. - Martin Záhoř
38. Výkup pozemku v k. ú. Dobřany - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-jih x D. H. - Martin Záhoř
39. Výkup pozemků v k. ú. Plánička – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x V. P. - Martin Záhoř

40. Výkup pozemku v k. ú. Litohlavy - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x J. B., Z. B., J. B. (Napojení severního Rokycanska na dálnici D5) - Martin Záhoř
41. Výkup pozemků v k. ú. Mutěnin - PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x Druhá Poběžovická, a.s. - Martin Záhoř
42. Výkup pozemku v k. ú. Horní Metelsko - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x L. U. - Martin Záhoř
43. Výkup pozemku v k. ú. Buršice - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x V. V. - Martin Záhoř
44. Prodej pozemku v k. ú. Chrančovice – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň – sever x SJM J. S., H. C. - Martin Záhoř
45. Prodej pozemku v k. ú. Světlá u Hartmanic – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x společnost Pila Černý s. r. o. - Martin Záhoř
46. Prodej pozemku v k. ú. Těně – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x J. K. - Martin Záhoř
47. Prodej pozemku v k. ú. Hojsova Stráž - Dům dětí a mládeže, Klatovy x Ústav organické chemie a biochemie AV ČR, v. v. i. - Martin Záhoř
48. Prodej pozemku v k. ú. Merklín u Přeštic – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-jih x Z. P. - Martin Záhoř
49. Prodej pozemku v k. ú. Chrančovice – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x O. B. - Martin Záhoř
50. Koupě pozemků v k. ú. Nýřany, Úherce u Nýřan a Přehýšov – odbor životního prostředí Krajského úřadu Plzeňského kraje x statutární město Plzeň - Martin Záhoř
51. Dodatek č. 15 zřizovací listiny CSS Domažlice, příspěvkové organizace - Martin Záhoř
52. Dodatek č. 27 zřizovací listiny CSS Stod, příspěvkové organizace - Martin Záhoř
53. Dodatek č. 8 zřizovací listiny DOZP Milíře, příspěvkové organizace - Martin Záhoř
54. Individuální dotace OSV 2023, Oblastní charita Rokycany - Martin Záhoř
55. Krajský plán vyrovnávání příležitostí pro osoby se zdravotním postižením na období 2024 - 2028 - Martin Záhoř
56. Centrum sociálních služeb Stod, příspěvková organizace - projekt „Zvýšení kvality komunitních sociálních služeb CSS Stod“ - Martin Záhoř

57. Změna pověření výkonem služeb obecného hospodářského zájmu - Martin Záhoř
58. Aktualizace Krajské sítě sociálních služeb v Plzeňském kraji na období od 1. 1. 2024 - Martin Záhoř
59. Pravidla Krajské sítě sociálních služeb v Plzeňském kraji - Martin Záhoř
60. Program podpory sociálních služeb v Plzeňském kraji 2023 – Pečovatelská služba poskytovaná obcemi - rozdělení dotací - Martin Záhoř
61. Podpora pro obce, které mají uzavřenu smlouvu s registrovaným poskytovatelem sociálních služeb na zajišťování pečovatelské služby na území Plzeňského kraje v roce 2023 - rozdělení dotací - Martin Záhoř
62. Darování části silnice III/20311 do majetku obce Chotěšov a vyřazení z kategorie silnice - Ing. Pavel Čížek
63. Schválení poskytnutí NFV příspěvkové organizaci SÚS PK na předfinancování výdajů souvisejících s realizací projektu „Přestupní terminál veřejné dopravy v Klatovech“ - Ing. Pavel Čížek
64. Dodatek č. 46 ke Zřizovací listině organizace Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, p. o. - Ing. Pavel Čížek
65. Žádost města Horažďovice o poskytnutí dotace na výstavbu nového dopravního hřiště v areálu základní školy - Ing. Pavel Čížek
66. Žádost Svazku českých měst a obcí Domažlicko o poskytnutí účelové dotace na opravu propustku na místní komunikaci mezi obcemi Klenčí pod Čerchovem a Díly - Ing. Pavel Čížek
67. Žádosti měst Blovice a Černošín o poskytnutí účelových dotací na pořízení jízdních kol v rámci výuky BESIP nebo příslušenství k jízdním kolům, případně příslušenství k dopravní výchově a pro dopravní hřiště v rámci výuky BESIP - Ing. Pavel Čížek
68. Program a scénář jednání mimořádné valné hromady společnosti POVED s. r. o. a delegování zástupce kraje na tuto valnou hromadu - Ing. Pavel Čížek
69. Uzavření Veřejnoprávní smlouvy o zajištění objednávky veřejné drážní osobní dopravy v úseku (Kařez –) Plzeň – Klatovy (– Železná Ruda) s Ministerstvem dopravy - Ing. Pavel Čížek
70. Uzavření Dodatku č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí účelové dotace č. 25822022 - město Bělá nad Radbuzou - Ing. Pavel Čížek
71. Uzavření Dodatku č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí účelové dotace č. 25592022 - obec Dobřív - Ing. Pavel Čížek

72. **Zařazen na začátek programu** (Uzavření Dohody o zmenšení podnikatelského parku a výstavbě infrastruktury - Ing. Pavel Čížek)
73. Poskytnutí individuální dotace na podporu vypracování variantní studie odkanalizování obce Malý Bor - Ing. Josef Bernard
74. Uzavření „Memoranda o společném zájmu a postupu“ při přípravě propojení skupinových vodovodů Nýrsko – Klatovy a Nýrsko – Domažlice – Holýšov se skupinovým vodovodem Plzeň s cílem zvýšit zabezpečení dodávky pitné vody v jihozápadní části Plzeňského kraje - Ing. Josef Bernard
75. Poskytnutí individuální dotace Vodohospodářskému sdružení obcí západních Čech na vyhotovení návrhu trasování na dostupných pozemcích projektu „Propojení skupinových vodovodů Žlutice – Toužim a Stříbro“ - Ing. Josef Bernard
76. Prodloužení termínů realizace projektů - Ing. Josef Bernard
77. Schválení poskytnutí návratné finanční výpomoci Nemocnici následné péče LDN Horažďovice, s.r.o. - Pavel Hais
78. Závěrečné vyúčtování služeb obecného hospodářského zájmu - rok 2022 - Pavel Hais
79. Služby obecného hospodářského zájmu (SOHZ) 2023 - mimořádné průběžné kalkulace - Pavel Hais
80. Rozšíření pověření společnosti Rokycanská nemocnice, a.s., poskytováním služeb obecného hospodářského zájmu a uzavření dodatku ke smlouvě o poskytování zdravotních služeb Rokycanskou nemocnicí, a.s., jako služeb obecného hospodářského zájmu - Pavel Hais
81. Snížení základního kapitálu Rokycanské nemocnice, a.s. za účelem úhrady ztráty - Pavel Hais
82. Poskytnutí individuální finanční dotace žadateli městu Sušice - Pavel Hais
83. Poskytnutí individuální dotace v oblasti tělovýchovy a sportu - Ing. Vladimír Kroc
84. Dodatek ke zřizovací listině - Ing. Vladimír Kroc
85. Poskytnutí neinvestiční dotace z programu/titulu „Obědy do škol v Plzeňském kraji 2023/2024“ - Ing. Vladimír Kroc
86. Změna usnesení Zastupitelstva Plzeňského kraje č. 1275/23 ze dne 12. června 2023 – doplnění částky k poskytnutí návratné finanční výpomoci také v EUR - Ing. Vladimír Kroc
87. Partnerská dohoda INTERREG - Projekt společně do budoucnosti - Ing. Libor Picka



88. Prodloužení termínu pro realizaci projektu a pro předložení finančního vypořádání dotace poskytnuté z dotačního programu Podpora rozvoje cykloturistiky a cyklistické dopravy v Plzeňském kraji pro rok 2022 - Ing. Libor Picka
89. Prodloužení termínu pro realizaci projektu a pro předložení finančního vypořádání dotace poskytnuté z dotačního programu Podpora rozvoje venkovského cestovního ruchu v Plzeňském kraji pro rok 2023 - Ing. Libor Picka
90. Prodloužení termínu pro realizaci projektu a předložení finančního vypořádání dotací poskytnutých z dotačního programu Podpora tvorby audiovizuálních děl v Plzeňském kraji pro rok 2022 – filmy Vzteká krása a Čekání na zázrak - Ing. Libor Picka
91. Poskytnutí návratných finančních výpomocí příspěvkovým organizacím Galerie Klatovy / Klenová a Muzeum Šumavy Sušice - Ing. Libor Picka
92. Navýšení návratné finanční výpomoci pro projekt „Revitalizace Západočeského muzea v Plzni – Národopisného muzea Plzeňska“ Západočeského muzea v Plzni, příspěvkové organizace - Ing. Libor Picka
93. Dotační programy v oblasti památkové péče pro rok 2023 - poskytnutí dotací náhradníkům - Ing. Libor Picka
94. Poskytnutí účelových dotací – obec Chotěšov, obec Blížešov - Ing. Libor Picka
95. IZ - Termíny zasedání Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2024 - Rudolf Špoták
96. **Předřazen bodu č. 12** (IZ - Informativní zpráva o finančním hospodaření Plzeňského kraje - aktuální stav - Bc. Pavel Strolený)
97. **Předřazen bodu č. 12** (IZ - Časový harmonogram přípravy a schvalování rozpočtu Plzeňského kraje na rok 2024 a zásady pro přípravu a schvalování návrhu rozpočtu na rok 2024, včetně střednědobého výhledu rozpočtu Plzeňského kraje na roky 2025 a 2026 - Bc. Pavel Strolený)
98. IZ - Informace k petici za řádnou údržbu silnice II/190 v úseku Dobrá Voda – Gerlova Huť - Ing. Pavel Čížek
99. IZ - Informace k petici proti výstavbě dvojkolejné trati na vnitroměstském úseku nádraží Domažlice – zastávka Domažlice město ze dne 17.02.2023 - Ing. Pavel Čížek
100. IZ - Petice za zachování gynekologicko-porodnického a novorozeneckého oddělení ve Stodské nemocnici, a.s. - Pavel Hais
101. IZ - Informativní zpráva o činnosti nemocnic vlastněných Plzeňským krajem - Pavel Hais

102. Členství Plzeňského kraje ve spolku Destinační společnost Český les, z. s. –  
Dodatek č. 1 k Memorandu o vstupu nového člena do spolku a změně stanov  
spolku - Ing. Libor Picka (nový bod)

103. Dotazy, podněty a připomínky členů ZPK

104. Diskuse, různé

Závěr

0:24:18

## **72. bod programu**

### **Uzavření Dohody o zmenšení podnikatelského parku a výstavbě infrastruktury - Ing. Pavel Čížek (nová příloha č. 3)**

Hejtman: Předkladatelem bodu č. 72 je náměstek Ing. Pavel Čížek. Předám mu úvodní slovo a následně budu hovořit k proceduře projednávání tohoto bodu.

V 11.14 hod. příchod Mgr. Rudolfa Salvetra – celkem přítomno 45 zastupitelů

Ing. Pavel Čížek (dále jen Čížek): Bod č. 72 není nový, diskutovali jsme o něm vícekrát. Není to záležitost nová, diskutuje se o ní více než rok. Do diskuse se zapojila města, obce, zapojili jsme se s infrastrukturou, je spousta věcí odpracována a dnes je na stole Dohoda o zmenšení podnikatelského parku a o výstavbě infrastruktury, na základě které již probíhá proces změn Zásad územního rozvoje a probíhá dopadová studie. To jsou všechno věci, které běží, do kterých se může zapojovat každý zastupitel, obce, všichni občané. Určitým mezníkem na té cestě je tato Dohoda.

O technických věcech jsem již hovořil minule – nová trasa silnice II. třídy, zásadní napojení z dálnice, veškerá doprava z případného zmenšeného podnikatelského parku půjde po železnici, povzbudí to naše technické vzdělávání, protože je tam závazek k rekonstrukci našich středních škol, určitě se to dotkne i univerzity. Další věc, o které diskutujeme a která se do Dohody dostala, je naše budoucnost vody, protože mizí voda ve studních a malých vrtech, a jsem přesvědčen o tom, že za nějakých deset let to bude velkým problémem, a my přicházíme se strategickým projektem – propojení vodárenských soustav. To jsou všechno pozitiva a na cestě k nim je tato Dohoda jedním z kroků.

Nyní obecně – vlastně rozhodujeme o kusu území Plzeňského kraje, co tam do budoucna bude. Myslím, že je to srovnatelné s tím, když se město Plzeň rozhodlo, že založí Borská pole v době, kdy stávající tradiční průmysl se ocitl v obyčejných potížích a bylo nutné zareagovat tak, aby se dal prostor novým podnikům a podnikatelům. Něco podobného určujeme my nyní formou Zásad územního rozvoje. Když se podívám na Plzeň, jak se rozvíjela, jsem přesvědčen, že to je v kontextu města Plzně, protože zkuste si někdo někdy představit, co to bylo, když se do tohoto středověkého města vrhl v 19. století průmysl typu Škodovky – to byla naprosto zásadní změna – ve Škodovce v Plzni přes všechny politické peripetie pracovaly desetitisíce lidí a jsem přesvědčený, že tyto desetitisíce lidí, co tam pracovaly a jejich rodiny, tak v sobě mají něco technického – to, že je baví technika, moderní technika a nyní máme možnost, aby k nám do této oblasti přišla high-tech, průmysl 4.0 (digitalizace, automatizace výroby) a od toho se můžeme odrazit dál, protože určitě začnou vznikat firmy kolem, které budou na to navázány a budou pokračovat v tomto

technickém rozvoji. Jsem tedy přesvědčen, že navazujeme na tu minulost v kontextu toho, jak Plzeňáci vnímají sami sebe a posouváme to do budoucnosti. Myslím, že tento bod je zásadní a prosím o diskusi.

**0:30:29**

Hejtman: Jsem rád, že zde mezi námi mohu přivítat starosty a starostku obcí, kterých se tato zóna bezprostředně týká. Pokud byste neměli námitek, tak bych před diskusí zastupitelů nechal vystoupit starosty a starostku, protože předpokládám, že mohou padnout některé argumenty i informace, které budou pro tu naši diskusi, krajských zastupitelů, obohacující.

Vítám zde starostu města Dobřany a předsedu výkonné rady Mikroregionu Radbuza Bc. Martina Sobotku, starostu obce Líně Bc. Michala Gottharta, starostu obce Zbůch Ing. Dušana Duchka, starostku obce Chotěšov Mgr. Vladimíru Štejrovou.

Požádal bych Bc. Martina Sobotku jako předsedu výkonné rady Mikroregionu Radbuza, zda by mohl určit pořadí vystoupení přihlášených starostů a starostky, pokud budou mít zájem se svými příspěvky vystoupit.

K mikrofonu přistupuje Bc. Martin Sobotka, kterému pan hejtman mu uděluje slovo.

**0:32:40**

Bc. Martin Sobotka, starosta města Dobřany a předseda výkonné rady Mikroregionu Radbuza: Tím, že je nás zde dnes více, tak to zkusím říct spíše za Dobřany, za Mikroregion. Určitě jde o to, že se snažíme jako obce, na jejichž katastru to je a kterých se to dotýká vystupovat jednotně a spolupracovat tak, aby se to pro nás nestalo otázkou toho, že někdo si pomůže a někdo si pohorší a nebylo to jablkem sváru. Za Dobřany – v této dohodě vidím to, co je tam první, a sice že se zbavíme sto dvaceti hektarů průmyslové zóny, která sahá nějakých sto osmdesát metrů od oken obydlených domů v naší místní části Vodní Újezd. Jde o kvalitní ornou půdu, a pokud se ta dohoda zmenší a v ZÚRce (Zásady územního rozvoje) se toto území odepíše, tak budeme mít daleko větší klid. Situace je tam taková, že hodně pozemků nakoupili spekulanti, kteří jen čekají, až by tam mohli začít divoce stavět a z toho mají Dobřany jako takové největší obavu, to znamená, že se nám průmyslová zóna ocitne na hraně našeho lesoparku, rekreační zóny a na hraně naší místní části Vodní Újezd. Víme, že tohle je nevratná věc, protože dneska územní plánování je velmi opatrné na to, aby se zastavovala zemědělská půda a lesy, takže celou tu energii, kterou jsem do toho vrhl za své město, směřuji k tomu, abychom se zbavili sto dvaceti hektarů průmyslu přímo pod okny lidí. Předem děkuji všem, kteří nám od tohoto strašáku pomohou.

**0:34:33**

K mikrofonu přistupuje Bc. Michal Gotthart, kterému pan hejtman mu uděluje slovo.

Bc. Michal Gotthart: Jsem Michal Gotthart, starosta obce Líně. Už jen podle toho názvu je asi na první pohled patrné, že jsme jedna z těch obcí, která je na tzv. frontové linii a že nevystačíme jen s nějakými obecnými debatami o přínosu pro český průmysl apod. Nám jde vyloženě o přežití. To znamená – od samého počátku se velice nelibě koukáme na možnost toho, aby se průmyslové aktivity přiblížily k naší zástavbě. Víme dobře, že existují plány na sedmisethektarovou zónu. Ta sedmisethektarová zóna by znamenala něco podobného, co zde říkal kolega Martin Sobotka – u nás k línskému sídlišti, kde bydlí třetina obyvatel naší obce, by se dostala ta zástavba zhruba na dvě stě metrů, což vyvolává pochopitelně paniku mezi obyvatelstvem a jakékoliv zmenšení je velmi vítané. Chtěl bych říci, že naše obec je i tak dost zatížená na té severní straně, protože strategický park má vyrůst na jižní straně. Jen pro Vaši informaci – ještě v roce

1995 jsme byli normální vesnice, přes kterou vedla silnice I. třídy, na které tehdy jezdilo podstatně méně automobilů než dnes. V současné době naším územím prochází dálnice D5, odřezává východní konec našeho katastru, vzhledem k tomu, že se zatáčí, odřezává i severní část našeho katastru. Prostředkem prochází silnice I/26, na které jezdí již mnohonásobně více aut, než jezdilo před těmi třiceti lety a zároveň do toho prostoru mezi obcí, to znamená mezi silnicí I/26 a dálnicí D5 má přibýt ještě železnice, modernizovaná železnice má nám přetnout na severní straně našeho katastru ten jediný prostor krajiny, který tam ještě zůstal, a to všechno proto, že stát to potřebuje, kraj to potřebuje. My to všechno chápeme, lidé si na to postupně zvykají. Jediné, co nám zbývá, je alespoň trochu krajiny na jižní straně, to znamená ke stávajícímu letišti. Jsme na to proto velmi citliví a z tohoto důvodu vítáme iniciativu na zmenšení případného strategického podnikatelského parku na 280 ha, protože by to znamenalo, že bychom pro život našich obyvatel, život budoucích generací v obci Líně, uchránili alespoň jednu část neporušené krajiny, byť za ní bude o kousek dál továrna. Ta dohoda se jmenuje o zmenšení a o infrastruktuře. Jedna věc je to zmenšení, a pokud jde o tu infrastrukturu, tak již jsem to zde v podstatě naznačil. Vede přes nás silnice I/26, jedna z nejpřetíženějších silnic v České republice. Od roku 1995 se zpracovává projekt na přeložku do jiného koridoru, který by měl nám i dalším obcím na trase usnadnit život a snížit dopravu. Od roku 1995 ta situace nikam výrazně nepokročila, byť ŘSD vlastně je svým způsobem nachystané a doufáme, že v rámci schválení této dohody dojde k nějakému urychlení tohoto obchvatu a že nás to posune dále i v tom směru, že přes naši obec bude projíždět méně automobilů a že děti když jdou do školy, se nebudou muset bát přejít přes komunikaci, aby je něco nezajelo. Závěrem chci tedy říct: ano, zmenšení za nás jednoznačně ano, infrastruktura jednoznačně udělat cokoli, aby se těm obcím ulevilo, aby se snížil provoz na extrémně zatížených komunikacích, které přes nás vedou.

**0:38:20**

K mikrofonu přistupuje Ing. Dušan Duchek, kterému pan hejtman mu uděluje slovo.

Ing. Dušan Duchek: Jmenuji se Dušan Duchek a jsem starosta obce Zbůch. Pro ty, co neví, tak je to na silnici I/26 a ta doprava, kterou zde zmínili kolegové, to byl jeden z hlavních důvodů, proč jsme schvalovali tu dohodu. Řeknu Vám nyní číslo, abyste si udělali představu, jak to vypadá. Máme nyní poslední měření, které jsme si nechali zpracovat, předchozí máme z roku, které nám dělalo ČVUT, a s těmi čísly běháme všude a snažíme se, aby nám někdo pomohl. Denní měření na I/26: 11 tis. aut, minulé měření bylo 12,5 tis. aut. Přes náves, kde je přivaděč na dálnici, je to 5 tis. aut za den a poslední měření bylo šest. Z toho berte tak, že kolem 40 % to jsou těžkotónážní nákladní vozidla. Jako obec v podstatě nemáme šanci se nějakým způsobem rozvíjet, dokud nebude vyřešena doprava. To byl jeden z hlavních důvodů, proč jsme vlastně schvalovali tu dohodu. Druhý důvod, a ten je podstatný, je zmenšení, protože ta doprava souvisí i s tím zmenšením. Jestliže budeme mít sedm set hektarů za hranicemi obce, tak z toho nevyvážneme. V ZÚRce je nakresleno nové napojení, které vede vedle Červeného Újezdu a Líněmi, ale v podstatě, kdyby se tohle realizovalo, tak přeložka silnice I/26 postrádá jakýkoliv smysl. Chtěli bychom dosáhnout toho, aby se ta zóna jednou pro vždy zmenšila, a je jedno, jestli tam bude Volkswagen nebo ne, protože ty firmy do té zóny přijdou, přijdou i následně další společnosti, které budou na to navázané, a ta doprava tam prostě bude, takže pro nás tato dohoda je takový začátek toho, abychom dostali nějakou šanci, nejen Zbůch, ale i ty okolní obce, se nějakým způsobem přirozeně rozvíjet, protože teď nemůžeme, teď prostě neuděláte nic, s tou dopravou, která tam je, neuděláte nic. Samozřejmě,

že s rozšířením a s velikostí zóny souvisí i počty pracovníků. Zase uvedu konkrétní případ. Máme 2,5 tis. obyvatel. Když vypukla válka, tak jsme do dva a půl tisícové obce přijali 700 ukrajinských uprchlíků. Je to díky tomu, že tam jsou ubytovny a ten tlak je tak obrovský, že v podstatě na jakémkoliv místě, které teď máme, se chtějí stavět ubytovny a my nechceme takový přísun, protože to té obci nic nepřinese a pouze jí to zbytečně zatěžuje. Pro nás tato dohoda, jak říkali kolegové, je první krok k tomu, abychom se mohli nějakým způsobem rozvíjet. Takže jestli ji odsouhlasíte, tak budeme rádi, čeká nás ještě spousta práce, než se to ve finále dotáhne, ale první krok je první krok.

**0:42:05**

K mikrofonu přistupuje Ing. Vladimíra Štejrová, které pan hejtman uděluje slovo.

Ing. Vladimíra Štejrová: Jmenuji se Vladimíra Štejrová a jsem starostkou obce Chlumčany. Předřečníci už vlastně všechno řekli. Jedná se nám o zmenšení podnikatelského záměru, a to ze sedmi set hektarů na těch požadovaných asi tři sta. Jako starostka Chlumčan tam územně nějak nezasahuji, ale mohu říct, že už teď bydlím v jedné z nejprůmyslovějších obcí jižního Plzeňska a zodpovědně řeknu, že námi tranzit neprojíždí, máme zde jen cílové kamiony a těch se nedokážeme zbavit, protože bychom znemožnili výrobu v našich dvou továrnách. Je tam neskutečný prach, hluk. Sama bydlím na ulici Komenského, kudy ta doprava probíhá. Každé zmenšení toho parku znamená i podle mne zmenšení dopravy. Pro nás jako pro obec Chlumčany je ještě takový bonus, že bychom se možná té naší cílové dopravy trochu zbavili, protože obchvat mezi Dobřany a Chlumčany by znamenal, že i naše kamiony bychom odvrátili a do fabriky, Keramičky a Xelly, by pak jezdili po tom obchvatu a mohli bychom dát zákaz průjezdu kamionů obcí. Takže i když jakoby územně tam nezasahujeme, tak se nás to dotýká hlavně, co se týká dopravy. Každé zmenšení toho parku má význam i pro fabriky, které jsou u nás, protože už tak je zde nedostatek pracovní síly a čím větší podnikatelský park, tak tím pak pochopitelně více závodů a zájmů se tam bude ubírat, bude odliv našich pracovníků. Myslím si, že stačí velikost toho parku, co je navrhovaná a pro rozvoj Plzeňského kraje, že to bude dostačující.

**0:44:21**

Hejtman: Děkuji představitelům měst a obcí a než se pustíme případně do diskuse, tak jen doplním, proč jste dostali ten návrh usnesení. Pokud se podíváte na dokument nazvaný Návrh úpravy návrhu usnesení bodu č. 72, tak body I. a III. jsou totožné, které byly v prvotním návrhu usnesení, který jste dostali v podkladových materiálech. Nově tam navrhuji doplnění bodu II. Požaduje a dovolím si ho i přečíst:

## II. Požaduje

od vlády České republiky, aby v souladu se závazky státu a usneseními vlády týkajícími se projektu Strategického podnikatelského parku zajistila provoz Letecké záchranné služby v Plzeňském kraji, v gesci Armády České republiky, v provozním režimu 24 hodin denně 7 dní v týdnu a v případě přemístění jejího sídla výhradně na území Plzeňského kraje.

Hejtman: Na základě tohoto usnesení doplněného o bod II. byl rozšířen bod IV. návrhu usnesení, a to: informovat vládu České republiky o usnesení Zastupitelstva Plzeňského kraje.

Podepsat smluvní vztah zůstává jako v prvotním návrhu usnesení. Do rozpravy se hlásí zastupitel Valenta.

0:46:20

PhDr. Ing. Mgr. et Mgr. Jiří Valenta, DBA (dále jen Valenta) – odkazuje na bod I. Bere na vědomí, předloženého návrhu úpravy návrhu usnesení č. 72, podle kterého Zastupitelstvo Plzeňského kraje bere na vědomí přípravu Strategického podnikatelského parku Plzeň-Líně v lokalitě Plzeňského kraje, jenž bude vhodný pro budoucí investici a využití potenciálními zájemci ..., a uvádí: Když jsem se zde před několika měsíci opakovaně dotazoval, jestli se bude stavět gigafactory nebo něco jiného, i zástupce vlády, zde přítomný ministr kultury Baxa řekl, že v žádném případě, že pouze pro gigafactory, jinak vláda o ničem dalším neuvažuje. V tu dobu jsem již říkal, že tuto salámovou metodu samozřejmě všichni dobře známe, když se něco říká a pak se situace radikálně změní, a proto by mi zajímalo, jestli není v rozporu vyjádření ministryně obrany Jany Černochové z května letošního roku, která jasně řekla: Armáda se vzdá svého pozemku pouze tehdy, že se tam bude stavět gigafactory, ale ne pokud by průmyslová zóna sloužila jako výstavba jiného projektu. Dále paní Černochová řekla: Líně Armáda potřebuje, ustoupí pouze projektu gigafactory. Co se tedy od té doby změnilo? Dohadovali jsme se zde, že když tam nebude letecká záchranná služba, že se nic stavět nebude. Najednou se již přistoupilo k tomu, že se bude stavět na území Plzeňského kraje jinde. Když Karlovarský kraj usiluje o získání projektu gigafactory, tak proč se nepostaví tam? Poslankyně Mračková Vildumetzová to jasně v Poslanecké sněmovně řekla, že Karlovarský kraj velice intenzivně chce, aby se tam gigafactory stavěla a bylo by to daleko vhodnější než tady. Poslední moje poznámka - až se bude hlasovat o tomto usnesení, tak budu proti a ne proto, že nechci, aby se zmenšila ta plocha, ale protože nechci, aby se tam stavělo vůbec.

0:48:21

Hejtman: Pane kolego, kdybychom se zde měli zabývat mediálními vystoupeními ministrů a poslanců, tak si myslím, že by to bylo na několik hodin a nevím, jestli by to byla příjemná diskuse. Budu Vám zde oponovat – řídíme se platnými usneseními vlády České republiky. Vláda hovoří o podnikatelském parku pro stavbu Volkswagen gigafactory, a to je momentálně jediné platné usnesení, které v tomto je. To, že ho vláda ve své působnosti může na jakémkoliv zasedání změnit, ano, to je její kompetence, stejně jako Poslanecká sněmovna může změnit jakýkoliv zákon, to je reálný fakt. Je to věc, se kterou momentálně pracujeme a pracujeme s platnými dokumenty, a to je momentální usnesení vlády, které je pro Volkswagen a gigafactory. Žádné jiné usnesení, a pan ministr zde na mne kývá, momentálně v platnosti není. To, že ho může vláda kdykoliv změnit, ano, to je pravda, ale to se může změnit v Poslanecké sněmovně jakýkoliv zákon, a to Vy velice dobře víte.

0:49:43

Petr Vanka (dále jen Vanka): Chtěl bych omluvit starostu obce Vstíš, který se měl také účastnit dnešního jednání zastupitelstva, ale z důvodu jeho hospitalizace se nemohl dostavit.

K Dohodě o zmenšení: Osobně tu dohodu chápu tak, že její schválení je vlastně z našeho pohledu velmi vstřícný krok vůči starostům a pomůže jim i v budoucím vyjednávání, které bude následovat na základě vypracování dopadové studie, kde budou zmíněny, jak pozitivní věci, tak i negativní a bude následovat další fáze, kdy starostové musí mít za sebou nějakou oporu a tím by měl být Plzeňský kraj, který zde od toho je, aby starostům pomáhal. Tím, že schválíme Dohodu o zmenšení podnikatelského parku a výstavbě infrastruktury, tak starostům pomáháme a myslím si, že je to hlavní úkol Plzeňského kraje.

0:50:55

Čížek – připomíná diskusi, která zde proběhla začátkem července k Letecké záchranné službě v Plzeňském kraji, připomíná i otevřený dopis primátora města Plzně a hejtmana Plzeňského kraje, který zaslali ministru zdravotnictví a ministru průmyslu a obchodu k možnému záměru vlády ČR přemístit armádní leteckou záchrannou službu z Plzeňského kraje a v této souvislosti odkazuje na doručené dopisy Ministerstva zdravotnictví a Ministerstva průmyslu a obchodu, a které jsou zastupitelům předloženy na stůl, ze kterých krátce cituje.

Informuje, že v pátek osobně jednal s náčelníkem generálního štábu, který řekl, že oni se žádnými změnami, pokud tak, jak jsou uzavřené platné smlouvy, nepočítají, a pokud po nich ministerstvo a další bude požadovat, tak budou podle smluv tuto službu zajišťovat.

**0:53:00**

Ministr Mgr. Martin Baxa (dále jen Baxa): Na úvod několik vět, pak budou určitě hovořit členové našeho klubu. Předně chci zdůraznit jednu věc. Na mimořádném zasedání Zastupitelstva Plzeňského kraje, které bylo svoláno na polovinu července, jsme nechtěli v této věci hlasovat. Významným důvodem byl nedostatek komunikace ze strany vedení Plzeňského kraje a chci zde jménem našeho klubu konstatovat, že za těch několik týdnů došlo k velmi významnému posunu. Na centrální i krajské úrovni jsme o tom osobně opakovaně vzájemně komunikovali. Proběhl seminář, kde byla nějaká debata, toho semináře jsem účasten nebyl, nicméně byli zde zástupci státu, kteří toto prezentovali. Velmi se v tom angažoval vrchní ředitel Očko. Je zde také přítomný JUDr. Brom, který v této věci spolupracuje. Proběhl také seminář na úrovni města Plzně, kde se kromě vrchního ředitele Očka zúčastnil také vrchní ředitel Jelínek z ministerstva dopravy, který potvrzoval informace týkající se provozu letecké záchranné služby a proběhla také diskuse i na úrovni vlády. Považujeme, myšleno náš klub ODS+TOP 09, za klíčové dvě věci. První je vyjádření vstřícného gesta vůči starostům dotčených obcí, které zde zazněly, my tu dohodu primárně vnímáme jako dohodu, která ukazuje ve prospěch starostů těchto obcí, jejichž obavy samozřejmě sdílíme a současně, to chci podtrhnout, také to, že ty investice, které tam jsou uvedené, vlastně znamenají pro tyto obce velkou příležitost. Druhá věc se týká Letecké záchranné služby (LZS). Našli jsme shodu s vedením Plzeňského kraje na formulaci toho návrhu usnesení, kde je podstatné každé slovo, to znamená: armádní záchranka, 24/7, celoroční provoz, na území Plzeňského kraje. PhDr. Valenta už není členem Zastupitelstva města Plzně, proto tlumočím informaci takovou, kterou tam prezentoval vrchní ředitel Jelínek z ministerstva dopravy, že ta prvotní úloha zpočátku loňského roku vedla k tomu, že může zůstat LZS na tom místě, kde je, vedle gigafactory, při upřesnění se pak ukázalo, že to možné není, ale my trváme na tom a jsme s vedením kraje ve shodě, aby bylo hledáno takové řešení, v případě, že bude gigafactory realizováno v této lokalitě, aby v každém případě zůstala LZS v tom režimu, které se uvádí v tom návrhu usnesení na území Plzeňského kraje. Potvrzuji, pane kolego, Vaše slova o tom, že Karlovarský kraj velmi stojí o LZS. Mám za to, že je to snad jediný kraj v současné době, který LZS nemá, nicméně jsem o tom vedl diskusi se svými kolegy v Poslanecké sněmovně a oni vidí cestu v přímém jednání zástupců Karlovarského kraje s Ministerstvem zdravotnictví, protože vědí, že chceme, aby naše záchranka zůstala v našem kraji tak, jak tomu bylo dosud.

**0:56:45**

Poslanec Mgr. Rudolf Salvetr (dále jen Salvetr): Řeknu pohled z jednání tak, jak jsme jej vedli na Sdružení měst a obcí Plzeňského kraje, zejména se starostou města Dobřany, Bc. Sobotkou. Jednoznačně vítáme to, že se našla společná řeč mezi krajem a obcemi, což ze začátku trochu skřípalo a myslím si, že je to ku prospěchu věci. Zmenšení plochy jednoznačně na základě požadavku obcí považují také za správný

krok a moje prosba, žádost, aby i na těch dalších jednáních, které se budou týkat infrastruktury, bylo vždy toto s obcemi projednáno a našla se tam společná řeč. Tím nemyslím, že bych se domníval, že veškerá infrastruktura se udělá komplet nová, ale alespoň ty základní věci, které pomohou nejen tomu průmyslovému parku, ale zejména i životu v těch obcích, si myslím, že je nezbytné, aby se dotáhly do konce.

**0:57:55**

Senátor Ing. Mgr. Pavel Karpíšek (dále jen Karpíšek): Jen doplním, protože řadu vět zde řekli předřečníci. Jsem rád, že byl předložen ten návrh úpravy návrhu, který je součástí tohoto usnesení, že se tam mluví o té záchrance. Jedná se v podstatě o to: my hlasujeme o tom, že by se měl zmenšit park. To je důležité. Pokud nebude gigafactory, nic se nemění, bude změněný park a záchranka zůstává tam, kde je. To je pro mě jednoznačná důležitá informace a připravuje se dopravní infrastruktura, která snad bude realizována. V případě, že ten park realizován bude, záchranka zůstává v Plzeňském kraji a připravovaná infrastruktura se realizuje. Děkuji, že je to tam takto domluvené a doplněné do usnesení a pro mě je to takto samozřejmě hlasovatelné.

**0:59:05**

JUDr. Marcela Hollerová: Chtěla bych se omluvit, že jsem se nezúčastnila semináře, protože jsem byla nemocná a nemohla jsem se tedy zeptat na to, na co se chci zeptat teď. Většina je ve shodě, ale víte přece o tom, že tam probíhá léta soudní spor o pozemky. Zajímalo by mi, jestli si to uvědomujete, jestli víte, v jakém stavu ten spor je a jestli je vůbec nějaká šance, že k realizaci toho, o čem se zde bavíme, budou ty pozemky uvolněné tím, že soud konečně rozhodne tak nebo onak.

**0:59:58**

Hejtman: Obrovská výhoda je, že ten soudní spor nevede Plzeňský kraj. Je to spor mezi pronajímatelem a Ministerstvem obrany. Je to soudní spor, který běží, ale je to otázka na ministerstvo obrany. Víme, že ten soud v nějakých úrovních probíhá a předpokládám, že i vláda si je vědoma toho, že rozhodnutí soudu by mohlo samozřejmě celou tuto akci usnesení, park atd. nabourat. Každopádně zde se bavíme o tom zmenšení. To znamená, že i kdyby soud dopadl v neprospěch českého státu a ta smlouva by platila nadále, tak by ani ten provozovatel nemohl nic provozovat, protože by došlo ke zmenšení té průmyslové zóny. Víím, že nějaká jednání probíhala v letošním roce, ale pokud máme tu správnou informaci, tak k definitivnímu rozsudku nebo výsledku, koukám tázavě na JUDr. Broma, zatím nedošlo. Předkládám, že vláda si je tohoto vědoma.

**1:01:40**

Poslankyně Ing. Marie Pošarová (dále jen Pošarová): Celou dobu jsme slyšeli, že buď tam bude gigafactory anebo tam nebude vůbec nic. Chápu, že starostové potřebují mít nějakou jistotu v případě schválení gigafactory, takže potřebují a chtějí zmenšit podnikatelský park, a já se z toho důvodu zdržím. Je tam pronájem minimálně asi do roku 2030. Slyšeli jsme, že se vedou nějaké spory, takže si myslím, že to není stejně na pořadu dne. Další věc – co se vyjádřila paní Černochová, tak také jsme slyšeli hodinové debaty ve Sněmovně, že buď tam bude gigafactory nebo nic a myslím si, že o tom by měla rozhodnout Armáda.

Reakce na ministra Baxu – pan Valenta mluvil o gigafactory, že by se mohla přesunout do Karlovarského kraje ne o IZS, protože ten chceme, aby byl v Plzeňském kraji zachován. Každý mohl zaznamenat, že i Armáda vynakládá asi zhruba milion korun na opravu plochy, aby tam mohl fungovat bez problému IZS, takže si myslím, že když už i Armáda do toho nějakým způsobem investuje, tak budu doufat, že to tam všechno zůstane tak, jak to je.



1:03:25

Hejtman: Paní poslankyně, říkala jste spousta zajímavých věcí, ale bohužel není to na naše plénum. Nemyslím to ve zlém, ale Vy máte třeba na rozdíl ode mne tu výhodu, že můžete interpelovat ministryni obrany přímo ve Sněmovně, to já bohužel nemohu a myslím si, že všechny tyto věci, které jste řekla, jsou určitě hodné odpovědi, to souhlasím, rád bych Vám na ně odpověděl, ale nejsem ministr obrany.

1:03:56

Bc. Karel Pressl: Chci deklarovat, že v současné době nevěřím v tomto projektu vládě ČR, nevěřím tomu projektu jako takovému, každopádně navštívil jsem všechny přítomné starosty a jsem připraven jim vyhovět, to znamená, ve zmenšení té plochy.

1:04:30

Valenta: Fascinuje mě nyní jednotný postup ODS. Všichni máme na paměti otevřený dopis tří senátorů, Aschenbrennera, Karpíška, Vilímce, kteří se proti tomuto projektu vymezovali, ale ne proto, že se jednalo o velikost toho projektu, ale proto, že tu lokalitu nepovažovali za vhodnou a protože ve svém otevřeném dopisu tvrdili, že výstavba chemické továrny, což chemička skutečně je, v blízkosti lidských obydlí, je nepřijatelná. Proto se divím, že tak najednou změnili názor. Jen proto, že se to změní na menší projekt, tak dneska jsou všichni jednotně pro a při tom ještě když to dovysvětlovali v tisku, tak říkali, že nemusí respektovat stanovisko svého stranického předsedy Petra Fialy, že jsou demokratická strana a že každý si tam může říct svůj názor, tak nevím, kde se teď sebrala ta jejich změna.

1:05:47

Mgr. Radka Trylčová (dále jen Trylčová): Původně jsem chtěla zareagovat jen na slova náměstka Čížka v tom, jak srovnával středověk a novověk a pak otázku Borských polí, protože když se dělala první vůbec průmyslová industriální zóna zde v Plzni, tak ta ekonomická situace byla naprosto odlišná, ať už to byla vysoká nezaměstnanost, nebo i ten fakt, že většina firem, a byznys jako takový, nepříliš existoval, protože byly ještě ve státních rukou, začátek byl někdy v devadesátých letech, tuším 1992. Situace je ale dneska naprosto odlišná, a to především na poli zaměstnaneckém, problém se zaměstnanci jako takovými. Za nás musím říci, že v tomto bodě vnímám možnost snížení případné industriální zóny jako zásadní, protože z ekonomického hlediska i z přání těch ekonomických subjektů, které tady jsou - jejich přáním je nepřivádět další investory, kteří by znamenali pro ně konkurenci, pokud to nebude ta přidaná hodnota, to znamená high-tech, jak jste o tom pane náměstku Čížku hovořil.

Reakce na kolegu Valentu – podpora obcí ve zmenšení připravované zóny a samozřejmě zachování letecké základní služby v Plzeňském kraji.

1:07:45

Baxa: Nechci hovořit za senátory, ale doktore Valento, jsme opravdu demokratická strana, takže si lidé mohou říkat, co uznají za vhodné.

K Vašemu dotazu, co se týká gigafactory v Karlovarském kraji. Tím, že, tak, jak již bylo opakovaně prezentováno na seminářích vládních představitelů a členů vládní administrativy – pro investory je důležité v případě gigafactory řada dalších faktorů, nejen samotná pracovní síla atd. a pro Plzeň mimo jiné také hovoří vysoce kvalifikovaná pracovní síla vázaná zdejší univerzitou. Kdo z Vás je z Karlovarského kraje nebo zná tamní poměry, tak je samozřejmě velkou touhou Karlovarského kraje získat na své území plnohodnotnou vysokou školu, což je zatím nějaký proces, ale prostě pro VW, který je dnes jediným subjektem, se kterým vláda vyjednává, je tohle významný rozdílový faktor – Plzeň se skvělou úrovní technického středního i univerzitního školství je naprosto neporovnatelná s jakoukoliv jinou lokalitou v Karlovarském kraji.

1:09:13

Senátor Ing. Vladislav Vilímec (dále jen Vilímec): Když jsem byl jmenován PhDr. Valentou v souvislosti s podpisem dopisu, který požadoval zachování umístění letiště, nikoliv ty věci, které jste zmiňoval. Víte dobře, že bez ohledu na to, že jsem členem ODS dlouhá léta, a to asi víte, že je to nejsilnější koaliční strana, tak nejsem velkým příznivcem, jsem velmi opatrný ve vztahu k nějakým přínosům projektu gigafactory, a už vůbec nejsem příznivcem toho, aby kvůli tomuto projektu se likvidovalo letiště v Líních. Ten názor neměním, ale my teď nejsme vládou, nedebatujeme o tom, jestli zde gigafactory bude nebo nebude, jestli bude v Líních nebo nebude, zatím VW se nevyjádřil, nevím, zda to vůbec bude nebo nebude připadat v úvahu. To je ale věc vlády, to není věc našeho zastupitelstva. Jinak podotýkám, že pokud by byla předložena pouze ta původní dohoda, která neřešila ten požadavek, aby LZS zůstala na území Plzeňského kraje, pokud by tedy nemohla být přímo v Líních, tak bych pro to nehlasoval. To, že je tam teď vlastně ten dodatek, dodatek k tomu usnesení, tak mi to umožňuje pro ten bod hlasovat. Chtěl bych snad k tomu jednu věc: ta dohoda, která se uzavírá, tak se uzavírá se zástupci, zde uvádíme dva resorty – Ministerstvo dopravy a Ministerstvo průmyslu a obchodu. Trochu mi tam vadí, že se také neuzavírá s Ministerstvem zdravotnictví nebo Ministerstvem obrany, ale to asi teď nezměníme. Jsem velmi opatrný, možná až skeptický k těm přínosům, o kterých se zde mluví, ale chápu, dokonce musím říct jednu věc, že jsem považoval zpočátku to nadšení Plzeňského kraje až velmi aktivistické k tomuto projektu, ale samozřejmě rozumím a považuji za logické, že to dává Plzeňskému kraji a hlavně těm obcím možnost využít určitých slibů, které vláda deklarovala ve spojení s gigafactory. Dnes tedy vlastně víceméně rozhodujeme o tom, jestli podpoříme ty obce, jak ve vztahu ke zmenšení podnikatelského parku, a doufám, že z toho zmenšení, z té dohody, bude vycházet i novela Zásad územního rozvoje (ZÚR). Předpokládám, že ZÚR nebudou odlišné od té dohody, které teď budeme schvalovat nebo nebudeme schvalovat. Takže určitě tady víceméně podporujeme to, aby v souvislosti s výstavbou gigafactory, pokud bude uskutečněna, se provedly nutné rekonstrukce silnic a inženýrských sítí, obchvaty apod. O to zde nyní běží. Pokud skutečně došlo k doplnění toho usnesení k tomuto bodu, tak to doplnění mi umožňuje hlasovat pro bez ohledu na to, co říká pan Fiala nebo někdo další. Na to vůbec nehledím, pane hejtmane.

1:13:08

Hejtman: Právě proto, že součástí dohody není Ministerstvo zdravotnictví a Ministerstvo obrany, tak je ten bod II. návrhu úpravy návrhu usnesení bodu č. 72 směřován na celou vládu ČR. Souhlasím s Vámi, že by mělo daleko větší váhu, pokud by součástí té dohody byla tato dvě ministerstva, ale vzniklo to v nějakém čase, protože primárně se tam řešily nějaké věci týkající se dopravní infrastruktury, kterou má ministerstvo dopravy a zmenšení zóny, kterou má gesčně na starosti ministerstvo průmyslu a obchodu, tak proto s těmito dvěma ministerstvy se nepracovalo, ale shledáváme právě za závažné a nejlépe, jak do toho vtáhnout všechna ministerstva, než se obrátit na vládu, a proto právě vznikl ten bod II. v tomto znění.

1:14:12

Karpíšek: Omlouvám se za zdržování, ale byl jsem k tomu trochu vyzván kolegou Valentou. Velmi kvituji, že i zástupce KSČM začíná používat slovo jako je demokracie. Věřím, že ve straně víte, co je významem tohoto slova, takže nám to nemusíte v naší demokratické straně připomínat a ke svému názoru mohu jen říct, že svůj názor neměním a pokud si přečtete to usnesení, jestli jste ho četl pozorně, tak tam není nic proti tomu, co jsem v otevřeném dopise tehdy premiérovi psal. V tuto chvíli беру na vědomí informace, nemám zavřené oči, nemám zavřené uši, takže vnímám, jaké

informace kolem projektu gigafactory se zde objevily, které vnímám i z jiného prostoru, z jiných jednání, takže ty informace беру na vědomí. A o čem hlavně hlasuji, že požaduji, aby byla zachována Letecká záchranná služba, a schvaluji dohodu, která zmenšuje park a připravuje vybudování potřebné infrastruktury, která je nota bene nejnnutnější pro ty obce, kterých se to týká, ale samozřejmě pro celý Plzeňský kraj a jako plzeňský zastupitel pro to takto v této podobě budu hlasovat.

**1:15:28**

Valenta: Oběma senátorům připomenu, co vlastně podepsali a budu doslova z toho dopisu citovat. „Gigafactory není typickým automobilovým provozem. Jedná se de facto o chemickou továrnu, která bude umístěna v bezprostřední blízkosti lidských obydlí.“ To je všechno. Ať si veřejnost udělá názor, kdo lže a kdo ne.

**1:15:49**

Poslanec Ing. Josef Bernard (dále jen Bernard): Jsem rád, že se diskuse posunula tam, kam se posunula. Chci být stručný a odpovídat na věcné připomínky, které tu zazněly a jedna z nich je k té možnosti výstavby gigafactory v Karlovarském kraji. Žijeme tu v iluzi, že ta výstavba je tam možná. Ona není možná. Proběhla srovnávací studie jednotlivých lokalit, a když se vrátím k této lokalitě, to území je poddolované a stavět podobnou továrnu na tomto území by bylo velmi rizikové a finančně velmi náročné. To znamená, zde to není ani o politických proklamacích a vyjádřeních, ale je to spíše o tom, abychom dali na vyjádření expertů z oblasti geologie a stavebnictví.

**1:16:54**

Primátor města Plzeň Mgr. Roman Zarzycký (dále jen Zarzycký): Pro to usnesení dneska nebudu hlasovat. Kolegové o mém rozhodnutí ví, nikoliv proto, že bych nepodpořil starosty nebo že bych zde nechtěl záchranku, jsem také jeden z mála, kteří pro to skutečně něco dělají, ale proto, že si nemyslím, že rovnice, která říká sedm set dvacet hektarů minus dvě stě osmdesát, které potřebujeme, a zbývá čtyři sta čtyřicet, tak bych musel laicky položit otázku, proč nevyužíváme těch čtyři sta čtyřicet v této rovnici, které zůstanou po zmenšení volné. Za mě ať bych se pohnul jakýmkoliv způsobem, tak bych nebyl přesvědčen o tom, že jsem dosud dostal odpovědi na primární otázky, a proto hlasovat nebudu. První je, že jsem pořád nedostal od zástupců VW informaci o tom, jestli zde VW chce investovat či nikoliv, máme toto příslibeno do konce měsíce září, s odkazem na to, že premiér Fiala se ještě potká s viceprezidentem VW a toto nám bude dodatečně řečeno. Za druhé – nemám stále informaci o tom, jestli letiště je či nikoliv strategické, od ministryně Černochové. Za třetí – ministr Baxa i další kolegové říkali opakovaně, že zásah do území proběhne pouze v případě, že to bude gigafactory, teď to tam úplně nevidím, teď tam vidím zónu. Za čtvrté chci veřejně říci, že jsem rád za to, že ministr Válek odpověděl na dotaz, který jsem mu posílal společně s panem hejtmanem. Přistoupil k tomu velmi pragmaticky, konstatoval současný stav a napsal, že není kompetentní o tom dále informovat, že se mám obrátit na zástupce MPO, což jsem udělal, odpověď jsem nedostal, ale slíbil jsem si pro korektnost všech vztahů, že toto nebudu torpédovat, nicméně dnes hlasovat nebudu. Jsem pro zachování Letecké záchranné služby v tomto kraji, ale nemám odpovědi na ty klíčové otázky.

**1:19:00**

Hejtman: Nikoho dalšího přihlášeného do rozpravy nevidím. Končím rozpravu. Navrhl bych proceduru hlasování – hlasovat o bodech I. II., III. IV. zvlášť.

Karpíšek: Vzhledem k tomu, že v diskusi nepadl žádný dotaz nebo návrh, aby se hlasovalo odděleně, tak proč nebudeme, když ho máme v písemné podobě, hlasovat o celém usnesení. Nevidím v tom problém.

Hejtman: Jelikož to byl návrh úpravy návrhu usnesení, který byl odlišný, není to nová verze, je to návrh úpravy, tak bychom o těch úpravách museli hlasovat odděleně, ale pokud zde bude obecná shoda, pokud nikdo nevznese návrh na oddělené hlasování, tak můžeme hlasovat o celém usnesení.

Pošarová – navrhuje oddělené hlasování, hlasovat o každém bodu zvlášť.

Karpíšek – navrhuje hlasovat o celém usnesení tak, jak je předloženo s tím, že všichni ho mají v písemné podobě.

Hejtman – dává hlasovat o návrhu senátora Karpíška (hlasovat o usnesení jako celku).

**Hlasování o návrhu senátora Karpíška:**

Pro 22, proti 6, zdržel se 1, přítomno 45 (hlasovalo 29 zastupitelů)

Návrh není přijat

Pro skončení hlasování o návrhu senátora Karpíška se s technickou poznámkou hlásí poslanec Mgr. Rudolf Salvetr a dotazuje se na výsledek hlasování, zda hlasoval Pro. Uvádí, že je zaskončen výsledkem hlasování, který je promítán prostřednictvím projekční techniky – zmatečné hlasování – technická chyba při hlasování.

Hejtman – odkazuje na zmatečné hlasování a dává opětovně hlasovat o návrhu senátora Karpíška (hlasovat o usnesení jako celku).

**Hlasování o návrhu senátora Karpíška:**

Pro 23, proti 3, zdržel se 2, přítomno 45 (hlasovalo 28 zastupitelů)

Návrh je přijat

Hejtman - dává hlasovat o upraveném návrhu usnesení bodu č. 72 jako celku (bod č. I., II., III., IV.)

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 29 proti 4, zdržel se 3, přítomno 43 (hlasovalo 36 zastupitelů)

Usnesení č. 1293/23 je přijato

Od 12.07 hod. dočasně nepřítomen pan hejtman. Zasedání Zastupitelstva Plzeňského kraje řídí náměstek Petr Vanka.

Vanka: Přicházíme ke Zprávám o činnosti výborů Zastupitelstva Plzeňského kraje a Zprávě o činnosti Rady Plzeňského kraje. Navrhuji sloučení bodů č. 1 –11 ke společnému projednání (rozprava + hlasování). Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Dávám hlasovat o sloučení bodů č. 1 –11 (rozprava + hlasování).

**Hlasování o sloučení bodů č. 1 – 11:**

**(rozprava + hlasování)**

Pro 29, proti 0, zdržel se 0, přítomno 43 (hlasovalo 29 zastupitelů)

Návrh je přijat

## 1. bod programu

### Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje - Eva Trůková

Vanka – odkazuje na předložené materiály k bodům č. 1 – 11 a k těmto sloučeným bodům otevírá rozpravu.

1:25:54

Trylčová: Pane náměstků, nerozuměla jsem Vám, sloučil jste zprávy o činnosti výborů a zprávu o činnosti rady? Je to tak?

Vanka: Ano.

Trylčová: Chtěla bych vystoupit ke zprávě o činnosti Rady Plzeňského kraje, a to z toho důvodu, protože jak víte, tak dlouhodobě kritizuji tento dokument ve smyslu toho, jak je vámi předkládán. Domnívám se, že materiál má věrohodně zobrazovat práci hejtmána, radních, jeho náměstků. Bohužel z tohoto dokumentu, který předkládáte, čtenář nabude dojmu, že možná došlo ke změně kompetencí radních, protože náměstek pro dopravu Ing. Pavel Čížek navštěvuje farmy Asociace soukromého zemědělství ČR, náměstek Ing. Josef Bernard jedná s hospicem, náměstek Ing. Vladimír Kroc předává hasičskou zbrojnici v obci Loza – k tomu jsem se chtěla zeptat komu, co se předávalo, jestli to bylo vybavení zbrojnice nebo celá. Náměstek Hais nás informoval, že byl na tiskové konferenci a sdělí nám něco k prioritám kraje, ale když se podíváte na jeho zprávu, kterou jsme měli v podkladech, tak zjistíme, že se jedná o zprávu za období leden – březen 2023, namísto období květen – srpen 2023, které mělo být přílohou. Přesto bych ráda dostala informaci o průběhu této tiskové konference (7. 2. 2023 - tisková konference RPK k prioritám kraje na rok 2023). Pane náměstků Vanko, chci se zeptat, proč hledáte vhodný partnerský region ve Francii, když jej kraj měl.

Pak se chci zeptat pana hejtmána. Účastnil se v Nairobi konference o rozvoji měst a bydlení. Co jste se dozvěděl, pane hejtmáne?

Pane radní Strolený, seznamte nás s výsledky srovnávacího výzkumu Místo pro život. Chceme vědět obsah jednání. Zpráva nemá být jen vámi splněný úkol nebo přehlídkou společenských akcí, kterých jste se zúčastnili. Chceme vědět, kde jste byli, ale také nás zajímá to, jestli se podařilo kraji ušetřit třeba při výběrových řízeních nebo dochází nyní ke zpracování rozpočtu na rok 2024. Určitě se vám sešly nároky jednotlivých krajských organizací nebo obcí. Informujte nás předem o tom, jaké jsou připravované investiční akce, nebo například jaké petice kraj řeší. To nás jako opozici zajímá. Jsme zde od toho, abychom se vás ptali, ale hlavně, abychom vás kontrolovali. Chtěla bych vás skutečně všechny vyzvat k tomu, abyste kultivovaně zpracovávali tento materiál, věnovali mu náležitou pozornost.

1:30:35

Vanka – reakce na dotaz zastupitelky Trylčové – hledání vhodného partnerského regionu ve Francii: Navštívil nás velvyslanec Francie a toto bylo jedno z několika témat, neboť region, který jsme měli, přešel z důvodu slučování, které tam probíhalo, pod Středočeský kraj a v současné době tam nemáme žádný.

1:31:15

Vilímeček: Naváží na zastupitelku Trylčovou. Jsem pamětníkem fungování Zastupitelstva Plzeňského kraje od samého počátku. Podotýkám, že vždy bod Zpráva o činnosti Rady Plzeňského kraje byla předmětem velmi podrobného komentování předkladatelem.

Nyní se najednou změnil systém a nemohu se s ním smířit, protože to není jen o tom, že jeden člen čerpal řádnou dovolenou, nebo jestli byl radní na zahájení nějakého koncertu. Rada Plzeňského kraje přece rozhodovala v tom rozmezení spoustu důležitých bodů, ať se to týká zdravotnictví nebo jiných bodů a v podstatě se to vždycky odbyde, poprvé v tomto volebním období, jen tím, že se předloží nějaký materiál, kde jsou především jiné aktivity členů rady nikoliv aktivity přímo rady jako takové. Samozřejmě, že každý z těch členů rady bude někam jezdit tak, jak je pozván. Je hezké, že to víme, ale to přece není zásadní věc činnosti Rady Plzeňského kraje. Tento systém mi nevyhovuje. Myslím si, že zastupitelstvo má právo na daleko konkrétnější, bohatší informování o tom, co rada považuje za složitý problém, co považuje za nejdůležitější v rámci té činnosti. Vyzval bych pana hejtmana, aby od příště se tomu tak dělo.

V 12.13 hod. příchod pana hejtmana. Zasedání Zastupitelstva Plzeňského kraje řídí hejtman Rudolf Špoták.

**1:33:12**

Hejtman: Musím říci, že jestli je nějaká věc, na které se rada potká jako celek a vytváří tu činnost společně, tak podle mne je to pouze zasedání rady, protože každý má svou gesci a na těch gescích pracujeme společně, nechodíme nikdy ruku v ruce v devíti lidech. Nevzpomínám si, vyjma asi nějakých významných například pietních akcí, kde by bylo všech devět pohromadě. Nevzpomínám si ani v minulé radě nebo za Vás, pane senátore, že by vás šlo devět ruku v ruce. To si nemyslím. Myslím si, že každý z náměstků má svou gesci a zde si naopak cením toho, že do těch gescí se navzájem nemícháme, ačkoliv to někdy bývalo v radách Plzeňského kraje zvykem.

**1:34:27**

Baxa: Měl jsem velmi konkrétní dotaz na předsedu Výboru pro veřejné zakázky Zastupitelstva Plzeňského kraje, Mgr. Jiřího Peka, ale ten zde není přítomen.

**1:34:44**

Valenta – dotaz na náměstkka Pavla Haise: Všichni zastupitelé dostali otevřený dopis MUDr. Peškové ze Stodské nemocnice, ve kterém používá často až nevybíravé výrazy, jako, že ve Stodské nemocnici dochází ke střetu zájmů, že vedení neudělalo všechno proto, aby se sehnali noví pediatři, pak že celá záležitost byla oznámena předsedou představenstva velmi pohrdavým způsobem vůči zaměstnancům bez jakékoliv úcty k jejich odvedené práci. Zajímalo by mi, jak pan náměstek na to pohlíží, protože MUDr. Pešková údajně měla být přítomna na semináři a jestli tam došlo k nějakému vysvětlení tak, aby byla alespoň primární spokojenost na obou dvou stranách.

**1:35:40**

Bernard – reakce na příspěvek zastupitelky Trylčové – schůzka s ředitelkou Hospice svatého Lazara v Plzni: Připomínku beru, není to v mé kompetenci. Paní ředitelku jsem na tuto záležitost upozorňoval, nicméně tam se připravuje projekt, o kterém ví i pan primátor, na poměrně zásadní rekonstrukci hospice, resp. přemístění jinam a vzhledem k tomu, že jsem jako dřívější hejtman s hospicem navazoval poměrně intenzivní spolupráci, tak se paní ředitelka chtěla informovat na některé záležitosti ještě z minula, k čemu se v minulosti zavázal Plzeňský kraj. Beru to tak, že někdy ti lidé nemusí za vámi jít jen kvůli tomu, že jste zástupce daného rezortu, ale jako za zástupcem rady a myslím si, že paní ředitelka pak navštívila i pana hejtmana.

**1:36:31**

Hejtman: Ano, mohu potvrdit. Paní ředitelka mne také navštívila. Mohu navázat na náměstkka Bernarda. Na mne se také obracejí lidé z oblasti sociálních věcí v době, kdy jsem dělal náměstkka pro sociální věci a pak to komunikuji s náměstkem Záhořem.

To je věc, která je historicky daná a nemyslím si, že pokud nemáme ve své gesci tu danou problematiku, že bychom ty lidi měli vyhodit. Ano, prokomunikujeme to, a pak případně odkážeme na příslušné radní.

**1:37:26**

Vilímeček: Asi jsme si úplně neporozuměli. Zpráva o činnosti Rady Plzeňského kraje se předkládá proto, poněvadž to přímo vyžaduje zákon o krajích, nikoliv informativní zpráva o vybraných činnostech členů RPK, to je úplně něco jiného. To, co zde postrádám, je především činnost Rady Plzeňského kraje. Vždycky od samého počátku byla snaha informovat o nejdůležitějších věcech, které Rada Plzeňského kraje v mezidobí rozhodovala. To zde chybí. Nenapadá mě to, že všichni radní nechodí na všechny akce, to vůbec nebylo předmětem. Požadoval bych, aby příště skutečně to byla zpráva o činnosti Rady Plzeňského kraje, nikoliv o vybraných činnostech členů Rady Plzeňského kraje. Požaduji to z toho důvodu, že to tak předpokládá zákon.

**1:38:56**

Hejtman: Ztrácím se v tom, pane senátore. Rada činnost vyvíjí svými usneseními a jednáními, o to se asi nebudeme přít. V okamžiku, kdy Vám byla předložena pouze usnesení rady, tak jsme z řad Vašeho klubu byli napadáni, že samotná usnesení, přestože dnes máte přístup i do všech důvodových zpráv atd., i když podle záznamu IT příliš zastupitelů to nevyhledává, řekl bych, že téměř nikdo, nejsou pro vás nedostačující. Byli jsme zde vyzýváni, abychom řekli, kde se s kým setkáváme, co jsme řešili atd. Tak pokud máte tuto činnost a usnesení rady, tak vlastně nevím co bychom ještě měli dodat a na druhou stranu si pojďme říct, jestli zde někdy na zastupitelstvu padl dotaz od jakéhokoliv zastupitele, který nebyl radou zodpovězen.

**1:40:08**

Pavel Hais (dále Hais) - reakce na příspěvek zastupitelky Trylčové: Za přehled mé činnosti se omlouvám. Odevzdal jsem ho řádně a včas, ale nastala nějaká technická chyba. Aktuální přehled vám byl proto dodán na stůl (příloha č. 5 návrhu usnesení).  
reakce na příspěvek zastupitele Valenty: Seminář považuji za velmi zdařilý, byl tříhodinový. Jsem šťastný, že přišli v hojném počtu odboráři, abychom tu záležitost zejména v rámci komunikace a informovanosti mezi sebou zlepšili, protože každá strana ten úhel pohledu informovanosti vnímala jinak. Domluvili jsme se na tom, že odboráři připraví nějaký návrh, jak by si představovali do budoucna lepší komunikaci, takže nyní je pomyslný míček na jejich straně. Myslím si, že ten seminář, který proběhl, je tak důležitý, že je závěr takový, že bude pravděpodobně od dnešního dne, pokud to bude technicky možné, k dispozici v archivu na stránkách Plzeňského kraje a bude i na odkazu v kategorii Zdravotnictví.

Co by mělo být v přehledu činnosti – můžeme se domluvit, že tam budeme dávat ta nejdůležitější usnesení, protože naše hlavní hmatatelná náplň jako radních, jsou konkrétní usnesení. Takže nyní jde o to, jestli je představa taková, že každý radní buď vytáhne ta klíčová usnesení s odkazem na ten podklad anebo jestli to má sloužit „jako slohové cvičení“, kde to bude rozepsané. Nechci to vůbec zlehčovat, chápu to. Jako opoziční zastupitelé můžete zvednout i telefon a zeptat se na nějakou konkrétní věc. Například bývalá paní hejtmanka to dělá a vždycky jí děkuji, že ten zájem ve vztahu ke zdravotnictví má.

**1:44:10**

Doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D. (dále jen Mauritzová): Navázala bych na to, co zde zaznělo ve vztahu k tomu dopisu, kterým jsme byli osloveni. Musím říci, že jsem se jako host zúčastnila zasedání Výboru pro zdravotnictví Zastupitelstva Plzeňského kraje. Přítomna jsem byla i na semináři, který probíhal minulý týden ve středu. To, co vnímám jako velmi špatné, to, co se nám nelíbilo, a chtěla bych to vysvětlit, bylo to,

že jsme se v podstatě o uzavření té porodnice dozvěděli z tisku. Na výboru pro zdravotnictví jsem to sdělila, řekla jsem, že to pro nás bylo nepřijatelné, že jsem očekávala, že se k tomu dostaneme a budeme o tom hovořit, jak na zdravotním výboru na konci srpna, tak i na semináři. To byla ta zásadní věc, která mi skutečně vadila. Předseda představenstva Ing. Zdeněk Švanda mi na výboru sdělil, že k uzavření došlo na základě jeho rozhodnutí, že situaci ve Stodě vyhodnotili a že to bylo rozhodnutí předsedy představenstva. Zároveň vnímám to, že tam z gynekologicko-porodnického oddělení, a tak jsme to také i zdůrazňovali, zůstává gynekologie. Gynekologie se to netýká, gynekologie tam funguje dále. Pokud jde o porodnici, tak mi bylo vysvětleno, že je sice zavřená, že jde i o peníze, ale předně šlo o to, že tam nebyli pediatři, a proto nebyla nemocnice schopna zabezpečit služby. Dovětek – akreditace je stále platná, to znamená, že pokud by se pediatři našli, tak by to oddělení bylo obnoveno. Nicméně bych k tomu chtěla říct, že pokud zavřeme nějakou část poskytování péče, tak pak je to vždycky velmi problematické ten kolektiv dávat znovu dohromady. Nedáváme jistotu těm lidem, kteří by tam chtěli dále pracovat, ale ani mladým lidem, že by tam mohli získat i praxi pro to, aby mohli pak vykonat atestační zkoušky. Zdravotnictví je problém v našem kraji veliký z pohledu zabezpečení péče personálně, zdůrazňovali to zde i odboráři a apelovali na to, aby proběhl personální audit, na základě kterého bychom si jasně řekli, ve kterých oblastech máme velmi staré lékaře, které bude třeba do budoucna nahradit. To, proč jsme se ozvali jako klub ODS+TOP 09 bylo, že jsme se o tom dozvěděli z novin, že nám bylo slíbeno na posledním zastupitelstvu, že se počká, že se dá šance těm lidem i do konce roku. Kvitovala jsem, když náměstek Hais napsal, že se do konce roku dá možnost i lékařům, aby sehnali pediatry, alespoň takto mi to bylo prezentováno, a porodnici jsme nemuseli uzavírat. To je tedy ta moje kritika k tomu, jak to probíhalo.

**1:48:40**

Hejtman: Pojdme si říct, že to bylo hlavně manažerské rozhodnutí. Rada Plzeňského kraje volí členy představenstva a myslím si, že tu odpovědnost nese představenstvo a manažer. Diskuse, která patří na toto plénum – pojdme se bavit, jestli pan Švanda je na odvolání či nikoliv. Nebudeme zde diskutovat o tom, jestli ředitel Správy a údržby silnic Plzeňského kraje dobře či špatně opravil most. To je v jeho kompetenci, je to jeho věc a jediné o čem můžeme diskutovat je odvolání či neodvolání toho člověka. Zasahování stejně jako do řízení škol atd., si nemyslím, že je na místě. Nebavíme se zde o platu dvou třech lékařů. Bavíme se o platech, které šly do řádů jednotek milionů ročně a lékařům, kteří v našich nemocnicích pracují několik desítek let, nyní oznámit, že sem přicházejí jiní lékaři, kteří vykonávají stejnou službu, pouze mají o dvakrát více než oni, tak to v ten okamžik roztočí jinou spirálu. Nemyslím si, že je Plzeňský kraj na to, aby zabezpečoval zdravotní péči. Myslím si, že ten zákon hovoří úplně jinak, že zdravotní péči mají zabezpečit jiné státní organizace, než jsou zrovna kraje.

**1:50:30**

Karpíšek: Dovolím si s Vámi pane hejtmane nesouhlasit, že to bylo pouze manažerské rozhodnutí a ty Vaše příklady podle mého nejsou na místě. Pokud ředitel Správy a údržby silnic Plzeňského kraje bude nebo nebude opravovat nějaký most, tak to máte součástí usnesení, kde je plán nějakých činností, pokud to není havárie atd., takže vždycky je tam ta politická zodpovědnost té rady. Pokud jste mluvil o školách, tak žádný ředitel školy si nedovolí, bez toho aniž by se to projednalo ve školském výboru a neodsouhlasil příslušný náměstek, neprošlo to radou, aby zavřel nějaký obor na škole, pro který má ta škola zřizovací listinu. Nezbavujme se té politické zodpovědnosti.

K náměstkovi Haisovi – vím, nějakou dobu jsem měl zdravotnictví v Plzeňském kraji na starost, není to vůbec jednoduché, ale je to nějak nastavené a nemůžeme se



alibisticky vymlouvat, že za to může ten či onen. Vlastníme nějaké nemocnice, máme politickou zodpovědnost, a teď chápu, že se stala nějaká administrativní možná chyba o tom, že je v činnosti rady výpis pouze do března, ale zdravotnictví požaduje a v dnešní době mimořádně, to, aby se tomu někdo naplno věnoval. Není to jen Stodská nemocnice. Jsme jediným krajem, který i po změně úhrad od zdravotních pojišťoven navyšujeme SOHZ, zvyšujeme ztrátu našich nemocnic, jsme jediným krajem, všude jinde je to ekonomicky obráceně. Nechci diskutovat o kompetenci nebo nekompetenci, ale měl byste se tomu věnovat naplno. Pane náměstků, zvažte, jestli máte nadále vykonávat funkci náměstka hejtmana Plzeňského kraje pro oblast zdravotnictví. Pusťte k tomu někoho, kdo se tomu bude věnovat naplno anebo se tomu věnujte naplno Vy. Zdravotnictví v Plzeňském kraji si to zaslouží více než všechny jiné oblasti a v tuto chvíli je vidět, že to neděláte. To je můj názor. Neberte to jako útok na Vaši osobu. Zodpovědnost nese ve finále celé zastupitelstvo.

Druhá věc – co se týká usnesení rad. Pane hejtmane, pokud ta zpráva bude dostatečná, samozřejmě vždyť jsme opozice a budeme hledat, co kritizovat, ale celá řada těch diskusí by zde nemusela být, kdyby tam ty zásadní věci byly popsány, a nejen ve zdravotnictví, je přece celá řada věcí, na kterých máme zájem, bez ohledu na to, kdo jsme z jaké strany a ve kterém jsme zastupitelském klubu, a jsou ve prospěch Plzeňského kraje, když o nich dopředu budeme informováni. Zrovna tak jako ta diskuse, která vyplynula k dnešnímu prvnímu bodu ohledně zmenšení zóny. To je přece věc, kterou jsme projednali, diskutovali napříč a také napříč jsme k tomu měli osobní ať už místně nebo nějaký politický názor – jsou to věci, které se pak odráží v životě celého Plzeňského kraje, všech obyvatel. V jednáních z rad tedy vypíchnout to, co důležitého rozhodla rada, z té jedné věty toho usnesení to také není patrné, čeho se to týká a jakým způsobem to bude mít zásadní vliv na život v Plzeňském kraji. Takže jde o to vytáhnout to nejdůležitější. K tomu, že jsme informováni, co náměstci a radní dělají, tak to je v pořádku, po tom jsme zde volali, ale měly by tam být vypíchnuté zásadní věci, které jsou především v kompetenci Rady Plzeňského kraje.

**1:56:20**

Vilímec: Nechci být příliš dogmatický, to není v mé povaze, ale předpokládám, že příště bude zpracován tento bod Zpráva o činnosti Rady Plzeňského kraje mnohem pečlivěji s tím, že tam budou popsány nejdůležitější věci, které rada projednala a budou tam alespoň usnesení tak, jak to bylo v minulosti a nikoliv, abychom byli odkázáni na nějaké elektronické přílohy. Není to slohové cvičení, je to skutečně informování Zastupitelstva Plzeňského kraje o činnosti a nejdůležitějších věcech, které projednávala Rada Plzeňského kraje.

**1:57:30**

Hejtman: Pane senátore, nechci sahat do Vašich vnitřních záležitostí klubu, ale domluvte se, protože nejdříve jsme byli napadáni za to, že nemáte přístup ke komplexním usnesením, kde jsou důvodové zprávy. Nyní říkáte: to nechci, chci jen to nejdůležitější. V usnesení rady, které má dvě strany důvodovou zprávu, má šest příloh, tak Vám garantuji, že my dva se sto procentně neshodneme na tom, co je pro koho důležité. Tomu rozumím, ale právě proto jsme vyslyšeli ten Váš apel - máte přístup k usnesením rady a možnost si je prostudovat. Mohu tam za sebe dát důležité věci, ale myslím si, po zkušenostech, které zde spolu máme, že důležitost věcí pro nás dva je úplně rozlišná a nevidím v tom nic špatného. Právě proto jsme vám chtěli zpřístupnit všechny materiály, abyste je měli k dispozici a mohl si tam každý vypíchnout to, co je pro něj důležité.

**1:58:58**

Salvetr – příspěvek k náměstků Haisovi: Pane náměstků dovolil bych si zůstat u zdravotnictví a ušetřit Vás dopisu, který bych Vám zítra bezesporu psal. Jedna věc

je moje žádost, jestli byste i vahou své osoby přispěl k jednání s pojišťovny ohledně zajištění zubní péče v Klatovech a okolí, kde s odchodem zubařů do důchodu začíná být značný problém. Víím, že to není kompetence Plzeňského kraje, ale nápomoc je tam pro nás důležitá. Druhá věc se týká zajištění dětské pohotovosti v Klatovské nemocnici. Slyšeli jsme zde o všech těch personálich, jak je to složité, několikrát jsem apeloval, abychom si nekanibalizovali lékaře napříč nemocnicemi Plzeňského kraje, ale máme-li vnímat, a Plzeňský kraj se vždycky tak stavěl, že je to stěžejní nemocnice v celém tom regionu, tak si myslím, že je důležité, aby tam ta dětská pohotovost byla zachovaná.

2:00:06

doc. MUDr. Milada Emmerová, CSc.: Zdravotnictví je v hledáčku tohoto kraje, a to je dobře, že se všichni zastupitelé o to starají. Mluvím k tomu pokaždé proto, že ve zdravotnictví jsem řadu let pracovala, a tak víím, jak ten provoz vypadá. Kdo ten provoz nezažil a nezná, tak těžko může něco soudit a vytýkat.

Chtěla bych říct, že co se týká Stoda. Jako výbor jsme tam byli přítomni v době, kdy tam nastoupil nový ředitel Mgr. Daniel Hajšman, a protože ho dobře znám zde z jeho funkce na krajském úřadě, tak jsem přesvědčena, že to vede vzorně a odpovědně, ač je to právník, ale má bohaté zkušenosti i z pohledu zdravotnictví. Jeho odpovědností hned na počátku bylo, co si počne s porodnicí, která tam není problémem, ale problém je tam novorozenecké oddělení, kam se narozené děti musí ukládat a někdo za ně má odpovědnost, někdo za ně musí jednat, pokud se tam vyskytne chorobný stav atd. Není to jen porodní asistentka, musí tam být lékař. Jsem přesvědčena, že by bylo předmětem stížností i soudů nechat běžet porodnici v chodu bez návaznosti na novorozenecké oddělení, což je samostatný medicínský obor, a musí to dělat pediatr, je mi líto, ale nelze. Myslím si, že možná ani kraj neudělal všechno pro to, ale už odpradávná, aby navázal styk s lékařskou fakultou, vždyť jsme jedno z měst, kde se plodí noví lékaři. Je pravda, že často se té profesi nevěnují nebo jdou do zahraničí, to všechno je pravda, ale měli bychom začít jednat s lékařskou fakultou a stipendia, o kterých tu často hovoříme. Říká se, že chodí stipendia, ale nechodí na lékařskou fakultu, o tom jsem přesvědčena. V pořádku je Střední zdravotnická škola, Vyšší odborná škola, Západočeská univerzita se všemi svými obory, ovšem to není lékařská profese. Je tedy potřeba tento základní činitel doplnit. Je dobře, že bude dostatek sestřiček, ale bez lékaře, patřičně vzdělaného, nemohou dělat nic. Co se týká rozhodnutí Ing. Švandy, tak to považuji za zcela přirozené, protože to byla akutní záležitost. Tam se hlásila lékařka, která měla určitý požadavek, bylo to popsáno v nějakém nedávném spisu. Dostavila se tam, zjistila, že by tam byla pomalu sama, což je špatná situace, a chtěla za to i nehoráznou finanční odměnu, a to by znamenalo konec Stodské nemocnice a nejen té. Něco takového jsem už zažila ve funkci hejtmanky, v úplně jiném řádu a příběhu, ale jakmile se tohle začne, přeplácení někoho, bez určité profesní morálky, tak nezbude nic jiného, než ten obor stáhnout. Závěrem bych chtěla říci, že často se nyní hovoří, dokonce píše, o koncepci. Ta by mě moc zajímala. Pokud ti, kteří mají tento závazek a nepřevzou zodpovědnost za celý kraj a za všechna zdravotnická zařízení, která zde existují do jisté míry, tak pak to není koncepce, ale marné snažení. Mám tím na mysli spolupráci s lékařskou fakultou, dobřanskou psychiatrickou nemocnicí a všechna tato zařízení, která jsou i v gesci ministerstva. Nemůžeme budovat koncepci na tom základu, kdo je zřizovatel, nikoliv, musíme to budovat na tom základě, že se stará o pacienty tohoto kraje a dokud se toto neuskuteční, tak vás varuji, abyste něco nižšího nedělali.

2:05:58

Hais – reakce na příspěvek zastupitele Karpíška: To byla jedna z prvních věcí, když jsem nastupoval do funkce, abych si zhodnotil, jestli na to mám nebo nemám a s klidným svědomím mohu říct, že rozhodně odstupovat nehodlám. Věnuji tomu dost času. Nehodnotí se to podle hodin strávených v kanceláři, ale podle činnosti a v tomto mám čisté svědomí.

Co se týká problematiky Stoda a celkově zdravotnictví. Dnes máme v podkladu informativní zprávu. Myslím, že taková informativní zpráva a kompletně přehled, v jaké situaci se nachází naše zařízení, zde dlouho nebyla. Byla zpracována na základě opozice, která chtěla mít kompletní informace. Bude zde přítomno představenstvo a bude připravené zodpovědět veškeré otázky, což si myslím, že do toho bodu to patří a nepatří to do bodu o činnosti rady. Více se k tomu nyní vyjadřovat nebudu.

Ještě zareaguji na poslance a starostu Salvetra v rámci zubní pohotovosti. Je to bod, který nás čeká. Je to jeden z nejproblematictějších, včetně pediatrií, který je. Jako kraj máme ze zákona povinnost zajistit pohotovost. Co máme informace, tak do prvního kola se nám zde v Plzni žádná společnost nepřihlásila, takže budeme opakovat výběrové řízení, ale pravděpodobně nás to bude stát více peněz, stejně tak to bude s pediatrií apod. Děláme spoustu kroků, děláme je i v rámci nemocnic a stipendií apod. Myslím, že všechno bude řečen v té informativní zprávě.

Co se týká Stodu, tak tam je ten problém jasně definovaný pediatrií. Byl jsem informovaný o činnosti, zaznívá zde, že jsem někomu slíbil, že to bude do konce roku zajištěné. Mluvil jsem o tom se zástupci Stodské nemocnice, s odbory, bylo to moje přání, ale pak také nastaly skutečnosti, které tu situaci změnily. Problém je ten, že lékaři si mezi sebou sdělili finanční odměny, které mají, a byli jsme před rozhodnutím, že to budou mít buď všichni v rámci všech nemocnic a tím bude zatíženo SOHZ apod. anebo napravíme stav, který byl špatný a nesystémový, a z toho vyplynula ta skutečnost, která vyplynula. Rozhodně to tedy nenastalo ze dne na den, jak je sdělováno, mělo to nějakou svoji poslušnost, a to se komunikovalo hlavně i s odboráři, aby věděli, co nastane a co nenastane. Odpovědností představenstva bylo právě to, abychom neohrozili naše pacienty, naše občany. Stodská nemocnice vůči porodnici jednoznačně dobré jméno má, měla, v tomto kroku je stav prostě pozastaven, ale nedá se nic dělat i po stránce výkonnosti, výkony tam nyní nebyly, v tom se shodneme. Myslím si, že když si všichni sedneme, tak budeme mluvit velmi racionálně, pak ale přijdeme zde na plénum, a to plénum to přetáhne do té politiky, a to vždycky té situaci ubližuje. Takže prosím a vyzývám – pokud je ta vůle, sedněme si, bavme se o těch věcech, ať konstruktivně dojdeme k nějakému závěru, protože ta péče v kraji je dobře zajištěná a do budoucna bude boj, abychom to udrželi v tomto stavu, který je alespoň teď, protože když se podíváte na hodnocení, jak to vnímají i občané, tak jsme na tom nejlépe v celé České republice. Za to dáváme ty peníze z toho rozpočtu, které dáváme, ale určitě je důležité dále pracovat na tom, abychom si nepřetahovali napříč kraji, to není napříč celou Českou republikou, lékaře, protože tím nic nevyřešíme.

**2:12:10**

Martin Záhoř (dále jen Záhoř): Asi se všichni shodneme na tom, že dostupnost lékařské péče a kvalita lékařské péče je pro nás všechny zcela zásadní. Nemyslím si, že by současná Rada Plzeňského kraje byla nadšena ze situace ve Stodě. Asi bychom si přáli, aby dostupnost byla co nejvyšší, byli všude lékaři a poskytovali jsme tuto péči v plném rozsahu. Totéž se můžeme bavit o Klatovech, kde chybí zubaři. Jsem z okresu Tachov, kde zanikla jedna nemocnice. Od té doby je dostupnost lékařské péče široko daleko nejhorší. Proto mě trochu mrzela jedna věc, proto jsem ani nehlasoval v rámci gigafactory, protože mám obavy, že Letecká záchranná služba tak, jak je v současné

době definovaná, může být ohrožena. Máme zde ujištění dvou ministrů ve smyslu toho, že popisují stávající stav, stávající situaci a stávající smluvní vztahy. Dokázal bych pochopit, kdyby přišel smluvní vztah Česká republika versus Plzeňský kraj – práva, povinnosti, protože ministři vlády se mění, ale náš cíl by měl být jednoznačný – udržet lékařskou péči. A to byla jediná věc, která mi bránila v rámci té ZÚRky, kterou jsme schvalovali, hlasovat. Nemám problém s tím, že se zúží tento prostor, chápu apely ostatních starostů, chápu infrastrukturu, ale říkám, co se týká dostupnosti lékařské péče, jsem z nejhroššího okresu v rámci Plzeňského kraje, kde řešíme všichni dostupnost na jednu i na druhou stranu ve vzdálenosti 60 km, takže vrtulníky, které jsou u nás poměrně rychle, jsou pro mě zcela zásadní. To byl ten důvod. Možná, že bychom měli jít všichni společně ruku v ruce a nějakým způsobem tyto věci zjistit. Chápu, že v této chvíli jsme my nějakým způsobem součástí rady, nějaké možnosti máme, ale na druhou stranu, paní exhejtmanko, jsou to záležitosti, kdy si ty lékaře skutečně nenakreslíme. Myslím si, že paní Emmerová tomu dala dostatečně jasný výklad.

**2:14:50**

Baxa: Mám obsáhlejší dotaz na předsedu Výboru pro veřejné zakázky Zastupitelstva Plzeňského kraje, Mgr. Jiřího Peka. Slyším velké pochybnosti o tom, jak, co by uvolněný předseda výboru, svou práci vykonává. Stížnosti se šíří z různých stran, tak se ho budu detailně ptát po pauze.

Chtěl jsem ale vlastně zeptat, pane náměstku Haisi Vás, protože se přiznám, že takto v detailu tady v té přehršli funkcí jsem nezaznamenal, že jste neuvolněný pro výkon své funkce. Když je neuvolněný kolega Bernard, tak to chápu, má významnou funkci v Poslanecké sněmovně. Vy máte z pozice krajské samosprávy vlastně jednu z nejdůležitějších pozic, protože zdravotnictví, které je svěřeno do péče kraje, je naprosto zásadní pro občany a na rozdíl od některých jiných gescí, je ve zdravotnictví řada různých problémů, a je zapotřebí je aktuálně řešit, a vlastně nechápu, že říkáte občanům, že se té práci věnujete pouze částečně. Nerozumím tomu. Říkáte, že to není o sezení v kanceláři. Proč jste se vlastně nenechal uvolnit, proč nevykonáváte jednu z nejdůležitějších pozic v krajské samosprávě na plný úvazek? Co tím vlastně říkáte občanům? Že se věnujete jen trochu? U některých jiných kolegů to chápu, mají jiné angažmá ve Sněmovně, v Senátu, nevím, u vás ta informace není veřejně dostupná, pane náměstku Haisi, tak kdybyste řekl, s čím jiným dělíte své povinnosti ve správě krajského zdravotnictví. Nerad to dodávám, ale jak mi říkají moji kolegové, experti na zdravotnictví v mém klubu, tak výsledky Vaší práce vykazují minimálně nějaké otazníky. Objíždím v ministerské pozici regiony v Česku, hovořím s hejtmany, konfrontujeme situaci v krajském zdravotnictví, v krajích, kde je ten model podobný jako u nás, to znamená, že to jsou obchodní společnosti ze sta procent vlastněné kraji, tak jsem nikde jinde nezaznamenal tak neutěšený stav jako je u nás a Vy vlastně říkáte, že se té práci věnujete jen částečně, jste neuvolněný pro výkon své funkce. Tak jen proč tu práci neděláte naplno, když to je jedna z nejdůležitějších gescí. Asi mi odpovíte, že děláte naplno. U ostatních, kde je zřejmé, proč ten souběh funkcí, je vede k tomu, že jsou neuvolněni, to u Vás zřejmě není, tak kdybyste nás seznámil s tím, jaká je ta další část Vašeho profesního života, se kterou dělíte tak zásadní pozici, jako je správa krajského zdravotnictví.

**2:17:43**

Hejtman: Když vždycky řeknete o nějaké gesci, že je jedna z nejdůležitějších a je strašně důležitá, tak vždycky to má pro a proti. Znamená to, že ty ostatní gesce jsou nedůležité? Pokud něco dáte výš, tak zákonitě musí jít něco níž.

**2:18:35**

V 13.00 hod. pan hejtman vyhláší přestávku na 20 minut.

V 13.20 hod. pokračováno v jednání Zastupitelstva Plzeňského kraje.

2:32:40

Hejtman: Do rozpravy byla přihlášena Mgr. Radka Trylčová. Tímto jí uděluji slovo.

Trylčová: Pane hejtmane, měla jsem ještě před tím koncem takovou prosbu, protože dotazy, které kladl pan ministr panu náměstkovi, byly ty, na jejichž odpovědi bychom byli všichni zvědaví. Bohužel zde nevidím náměstka Haise ani ministra Baxu, abychom si poslechli ty odpovědi, tak udělené slovo využiji takto.

Pane hejtmane, sděloval jste, že jakýkoliv dotaz bude zodpovězen. Chtěla jsem se zeptat, jak to bylo v té Nairobi. Bylo to online, nějaké nové trendy, byl jste na té konferenci? Předmětem té kritiky, kterou jsem měla já i kolega Vilímec na zpracování zprávy o činnosti rady, je totiž to, že nám jde především o tu kvalitu, o ten obsah. To není o tom, že tam napíšete, že jste se zúčastnil například divadelního představení, ale také tam vypíšete, co jste řešili, ne že tam bude jen Charita a my se pak ptáme a dochází ke zdržování jednání a myslím si, že je to zbytečné.

Zmiňoval jste i přístup k materiálům. Mohu hodnotit, nejsem zastupitelkou pouze zde, nevyužívám elektronický přístup k materiálům pouze k materiálům Zastupitelstva Plzeňského kraje. Musím říci, že elektronický přístup, který my máme, tak je tragický. Skutečně kraj je občanům spíše neotevřený, a pro mě přihlášení se do systému je značně obtížné. Nerozumím tomu, když na městě, a mohu pochválit i obvody, se připojíte, nemusíte mít žádné nastavené věci ve vašem počítači, všechno tam vidíte, takže za mě skutečně ta kritika k tomuto je, ale to asi víte Vy sám a možná když víte, jak se kdo přihlašuje do toho systému, tak to je také důvod toho, že to skutečně není příliš přátelský systém.

Hejtman: Na druhou stranu je zase určitě bezpečný.

2:35:35

Mgr. Jan Šašek (dále jen Šašek): Mám dva komentáře k té diskusi, která zde proběhla. Neplánoval jsem to původně, ale první věc se týká stodské porodnice. V zastupitelstvu jsem už také nějakou dobu a pamatuji si období let 2016, 2017, kdy se diskutovalo, překvapivě dost podobně s velmi stejným výsledkem a bylo to rušení rokycanské porodnice. Ten argument byl tehdy v podstatě totožný – byl to nedostatek lékařů. Říkám to opravdu jako komentář, že v podstatě po šesti, sedmi letech zažíváme stejnou situaci naprosto přes kopírák. Jen to chci dát jako výzvu nebo komentář do pléna, že by možná měl být kraj v tomto nějak aktivnější, protože to může potkat ještě jednu nemocnici, kde máme porodnici, konkrétně Domažlickou.

Druhá věc, pane hejtmane, v návaznosti na informativní zprávu rady. Víím, že je to jako evergreen, ale pojďme to zkusit nějak ukončit. Také si pamatuji, že informativní zprávy měly různou podobu, ostatně kolegové můžeme se přece inspirovat i u jiných krajů, nemusíme se tady mezi sebou hádat, co má být obsahem, pojďme se podívat někam jinač a v zásadě, pokud si projdete jednotlivé kraje, tak obsahem jsou jednak usnesení, protože to je výstup, to je ten výsledek činnosti rady, je to usnesení, častokrát to jen to strohé, jedna věta, ale je to trochu jakoby okomentované, někdo si s tím dá práci, je tam to meritum, někdy to dělají třeba pod jednotlivými radními, to už jsou věci, které se dají doladit. Trochu mě ale mrzí to, že zde argumentujeme tím, že někdy měl jeden zastupitel výhradu, že jsou usnesení nějak součástí toho materiálu, tak jsme to stáhli a odkazujeme na informační systém. Přece všechno by mělo být nějak v informačním systému. Jestli se tehdy dal nějaký seznam, tak je úplně jedno, jestli ho mám jako seznam anebo si ho dohledám v jednotlivých rozhodnutích rady. Za sebe si myslím, že by obsahem takové informativní zprávy měly být obě věci –

jednak usnesení, nějaký přehled, a pak přehled vaší činnosti, což je logické, je to agenda, kterou vykonáváte. Když se podíváte na některé řádky, tak je to jen, že jste se s někým sešli. Pro mne ani pro tu veřejnost, která to čte, to nemusí být třeba úplně zřejmé, kdo to je, za jakou je organizaci. Bylo by na místě to někdy také rozvést do jedné věty, aby skutečně z toho něco bylo. Současně si myslím, že těch jednáních někdy vedete i více, že tam máte jen věci, které jsou takové, že se někdo účastnil nějaké vernisáže, veřejného jednání, ale úplně upřímně, denní kalendář je mnohdy daleko plnější, kdy řešíte provozní věci, ty věci, které mají vývoj. Tam si myslím, že možná narážel kolega Vilímec, protože to je ta věc, kterou ty tři měsíce předchozí řešíte. Některé ty věci jsou ostatně výsledkem usnesení rady, některé třeba ani vůbec ne. Takže možná i tohle vypíchnout. Zvažme variantu, že se třeba potkají předsedové klubů a tyhle věci si nějak dořeší, aby byl nějaký obecný úzus nad tím, jak ta informativní zpráva má vypadat, nejen pro nás, ale i pro veřejnost.

V 13.27 hod. Mgr. Rudolf Salvetr odchod - omluven

2:40:00

Hejtman: Náměstek Vanka se nabídl, že by se s Vámi individuálně setkal a mohli bychom si říci, jakým způsobem ty věci posunout. Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat o bodech č. 1 –11.

#### **Společné hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 30, proti 0, zdržel se 4, přítomno 44 (hlasovalo 34 zastupitelů)

Usnesení č. 1294/23 – 1304/23 jsou přijata

#### **2. bod programu**

**Zpráva o činnosti Výboru pro investice a majetek Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Jiří Hanousek**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 1)

Usnesení č. 1295/23 je přijato

#### **3. bod programu**

**Zpráva o činnosti Výboru pro veřejné zakázky Zastupitelstva Plzeňského kraje - Mgr. Jiří Pek**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 1)

Usnesení č. 1296/23 je přijato

#### **4. bod programu**

**Zpráva o činnosti Výboru pro dopravu Zastupitelstva Plzeňského kraje - Petr Fišer**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 1)

Usnesení č. 1297/23 je přijato

#### **5. bod programu**

**Zpráva o činnosti Výboru pro životní prostředí, zemědělství a evropské záležitosti Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D.**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 1)  
Usnesení č. 1298/23 je přijato

#### **6. bod programu**

**Zpráva o činnosti Výboru pro zdravotnictví Zastupitelstva Plzeňského kraje - Bc. Karel Pressl (příloha č. 2 na stůl)**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 1)  
Usnesení č. 1299/23 je přijato

#### **7. bod programu**

**Zpráva o činnosti Výboru pro legislativu, bezpečnost a záchranný systém Zastupitelstva Plzeňského kraje - Mgr. Bc. Kamil František Šefl**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 1)  
Usnesení č. 1300/23 je přijato

#### **8. bod programu**

**Zpráva o činnosti Výboru pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Vladimír Tichý**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 1)  
Usnesení č. 1301/23 je přijato

#### **9. bod programu**

**Zpráva o činnosti Výboru pro sociální věci Zastupitelstva Plzeňského kraje - Bc. Jitka Kylišová**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 1)  
Usnesení č. 1302/23 je přijato

#### **10. bod programu**

**Zpráva o činnosti Výboru pro regionální rozvoj Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Jan Vavříčka**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 1)  
Usnesení č. 1303/23 je přijato

#### **11. bod programu**

**Zpráva o činnosti Rady Plzeňského kraje - Rudolf Špoták (nová verze přílohy č. 5)**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 1)  
Usnesení č. 1304/23 je přijato

2:40:45

#### **96. bod programu**

**IZ - Informativní zpráva o finančním hospodaření Plzeňského kraje - aktuální stav - Bc. Pavel Strolený**

Bc. Pavel Strolený (dále jen Strolený) – blíže komentuje informativní zprávu, jako je výsledek hospodaření - přebytek ve výši 1 620 063,95 tis. Kč, který je aktuálně v daném čase ovlivněn vyššími daňovými příjmy z rozpočtového určení daní (RUD) a současně i nižším objemem uskutečněných výdajů v porovnání s rozpočtovými výdaji schválenými pro rok 2023, komentuje financování v oblasti Individuálních projektů, termínový a revolvingový úvěr, stav zůstatků bankovních účtů Plzeňského kraje. V ostatním odkazuje na předložený materiál, včetně příloh.

Hejtman - otevírá rozpravu.

**2:43:30**

Vilímc: Pane radní, jen bych zopakoval, co bylo předmětem schváleného rozpočtu, výsledek hospodaření: schodek 1 338 mil. Kč. Jaký je stav k 31. 7. 2023? Přebytek 1 620 063 tis. Kč. Úplně opačný. Jen navazuji tehdy na tu debatu o rozpočtu, když jsem upozorňoval na to, že ten rozpočet je poddimenzovaný z hlediska daňových výnosů, a to jsem ještě neměl na mysli, že se ukázalo, že ty daňové výnosy se plní mnohem lépe, než původně předpokládalo ministerstvo financí, protože k 1. září se vybralo na sdílených daňových výnosech o sto miliard více, kontroluji si to po měsíci od roku 2007, o sto miliard více než původně mělo být, a to se ani do toho nezapočetlo. To znamená, že ten návrh rozpočtu byl skutečně zpracován špatně, neodborně. Těší mě, že kraj má tři miliardy na účtech a má přebytek 1,62 mld. Kč, ale na základě schváleného rozpočtu by měl být schodek 1 338 mil. Kč. Tak to je asi nepoměr. Buď počítáme se schodkem anebo počítáme s přebytkem, a nemůže tam být rozdíl dvou miliard. Nerad to říkám, pane radní, ale to je neodbornost.

**2:45:29**

Hejtman: Na druhou stranu jsem rád, že neplánujeme jako naše ministerstvo financí. To si myslím, že by byla horší varianta.

**2:45:38**

Strolený: Vzal jste mi to z úst, pane hejtmane, protože si naopak myslím, ten spor byl kolem RUD. Co se týká výnosů z RUD, tak jsme skutečně nad, jsme tam zhruba o tu inflaci, kterou jsme před tím nepočítali, a ten rozdíl je zhruba 450 mil. Kč. To znamená, není to ani ta miliarda, kterou jste mi kritizoval na konci minulého roku. Je to relativně v pořádku, protože veškeré výdajové věci ještě teprve přijdou. Myslím si, že to skončí tak, že naše hospodaření bude někde kolem kladné nuly, to znamená, že budeme mít ke konci roku 2023 vyrovnaný výsledek hospodaření.

**2:46:41**

Vilímc: Nebyli jsme ve sporu o RUD. RUD je zatím pořád stejné. Je to 9,78 % ze sdílených daňových výnosů. O tom nebyl žádný spor. Spor byl o tom, jestli v rozpočtu jsou daňové výnosy nastaveny alespoň přibližně správně anebo ne. Tvrdil jsem, že zhruba o devět set milionů korun je to poddimenzováno. Teď se ukazuje, že jsem měl pravdu. Abyste dosáhl na konci roku schodku rozpočtu zhruba ve výši 1 338 mil. Kč, tak byste nyní museli za ty tři nebo čtyři měsíce udělat schodek dvě nebo tři miliardy, a to považuji za velmi nepravděpodobné. Těší mě to, že ta tradice, kterou jsem založil, že Plzeňský kraj hospodaří v přebytku, že pokračuje dál, ale nemůžete předkládat zastupitelstvu návrhy, které vůbec neodpovídají skutečnosti. Takové návrhy nemají vůbec žádnou hodnotu. To zde nemusíme být. Netýká se to jen tohoto rozpočtu, ale týká se to i některých obcí atd. Musí se s tím něco dělat, protože není myslitelné, aby během pěti nebo šesti měsíců, byl ten výsledek úplně diametrálně odlišný, byť ano, je přebytkový, je ale úplně diametrálně odlišný. To znamená, že zastupitelstvo rozhodovalo úplně v jiných intencích, v prosinci 2022 bylo informováno, že bude dosažen obrovský schodek v rozpočtu, protože 1 338 mil. Kč je obrovský schodek v rozpočtu, a hle k 31. 7. 2023 je tam 1,62 mld. Kč. Teď to nechci



rozebírat, to je na nějaký seminář, ale skutečně vnímejte, že je potřeba Zastupitelstvu Plzeňského kraje předkládat nějaká věrohodná čísla.

Hejtman: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 34, proti 0, zdržel se 4, přítomno 44 (hlasovalo 38 zastupitelů)

Usnesení č. 1305/23 je přijato

2:49:42

**97. bod programu**

**IZ - Časový harmonogram přípravy a schvalování rozpočtu Plzeňského kraje na rok 2024 a zásady pro přípravu a schvalování návrhu rozpočtu na rok 2024, včetně střednědobého výhledu rozpočtu Plzeňského kraje na roky 2025 a 2026 - Bc. Pavel Strolený**

Strolený – odkazuje na předložený materiál, včetně přílohy č. 1 návrhu usnesení (časový harmonogram).

Hejtman - otevírá rozpravu, poukazuje na přílohu č. 1 a termín 11. 12. 2023, kdy je plánován seminář pro zastupitele k návrhu rozpočtu Plzeňského kraje na rok 2024 a upozorňuje na změnu času – seminář se bude konat od 16.00 hod. nikoliv od 15.00 hod., jak je uvedeno v přiloženém dokumentu. Konstatuje, že nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 41, proti 0, zdržel se 0, přítomno 44 (hlasovalo 41 zastupitelů)

Usnesení č. 1306/23 je přijato

2:52:27

**12. bod programu**

**Volba přísedící Krajského soudu v Plzni - Rudolf Špoták**

Hejtman – odkazuje na předložený materiál, včetně příloh. Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 39, proti 0, zdržel se 0, přítomno 43 (hlasovalo 39 zastupitelů)

Usnesení č. 1307/23 je přijato

2:53:08

**13. bod programu**

**Individuální dotace Rady Plzeňského kraje 2023 - Rudolf Špoták**

Hejtman – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu. Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 32, proti 1, zdržel se 5, přítomno 43 (hlasovalo 38 zastupitelů)

Usnesení č. 1308/23 je přijato

2:54:00

#### **14. bod programu**

##### **Změna uzavřené veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace - Rudolf Špoták**

Hejtman – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu. Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

##### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 39, proti 0, zdržel se 0, přítomno 43 (hlasovalo 39 zastupitelů)

Usnesení č. 1309/23 je přijato

2:55:00

#### **15. bod programu**

##### **Strategie rozvoje krajské sítě CamelNET - Petr Vanka**

Vanka – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

##### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 40, proti 0, zdržel se 0, přítomno 43 (hlasovalo 40 zastupitelů)

Usnesení č. 1310/23 je přijato

2:56:43

#### **16. bod programu**

##### **Poskytnutí dotace z dotačního programu Finanční podpora výstavby a rozšiřování metropolitních sítí v Plzeňském kraji - II. - Petr Vanka**

Vanka – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

##### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 40, proti 0, zdržel se 0, přítomno 43 (hlasovalo 40 zastupitelů)

Usnesení č. 1311/23 je přijato

2:57:35

#### **17. bod programu**

##### **Poskytnutí dotací na výstavbu nebo rekonstrukci požární zbrojnice - Petr Vanka**

Vanka – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

##### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 40, proti 0, zdržel se 1, přítomno 43 (hlasovalo 41 zastupitelů)

Usnesení č. 1312/23 je přijato

2:58:50

#### **18. bod programu**

##### **Poskytnutí individuálních dotací - Petr Vanka**

Vanka – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 41, proti 0, zdržel se 0, přítomno 43 (hlasovalo 41 zastupitelů)

Usnesení č. 1313/23 je přijato

**3:00:10**

## **19. bod programu**

### **Podpora mikroregionů Plzeňského kraje 2023 - schválení dotací - Petr Vanka**

Vanka – komentuje předložený materiál (poskytnutí dotací z dotačního titulu Integrované akce mikroregionů Plzeňského kraje 2023 v celkové výši 1,815 mil. Kč a uzavření smluv s uvedenými příjemci).

Hejtman – otevírá rozpravu.

**3:00:53**

Trylčová: Chtěla jsem se zeptat. Domníváte se, pane náměstků, že je ještě důležité tyto dotace nějakým způsobem podpořit? Máme zde ke schválení: dotaci na pořízení vybavení pro konání společenských akcí na území svazku Lučina (LUČINA-sdružení obcí), dotaci na pořízení stanového komplexu s příslušenstvím pro pořádání akcí sdružení Střední Pošumaví II, dotaci na pořízení nafukovacích zábavných atrakcí pro děti (mikroregion Plánicko, z.s.p.o.). Říkám si, jestli v dnešní době tyto tzv. akce a společenské události je nutné podpořit. Nepopírám, že pokud chtějí pořídit traktorový nosič nebo techniku na opravu výtluků místních komunikací, tak že bychom jim neměli pomoci, ale pořádání zábavných akcí? Chci se zeptat, zda nepřemýšlíte o tom, že bychom jim ty finance mohli dát ne na společenské akce, ale na něco, co budou potřebovat, například na mzdové náklady na zaměstnance pro mikroregion, s tím bychom asi problém neměli. Částka ve výši 1,815 mil. Kč věnovaná na tyto účely (společenské akce) mi nepřipadá úplně vhodná.

**3:03:23**

Vanka: Ano, uvažujeme o změně. Možná ty dotace už neodpovídají době, která je, čili dotace chceme změnit, chceme změnit havarijní stavy, zachování malých prodejen na obslužnost venkova a budeme přemýšlet tak, abychom venkovu poskytli více možností, aby mohli čerpat peníze smysluplně. Budeme na tom pracovat. Rád Vás k tomu jednání přizvu.

**3:04:37**

Trylčová: Děkuji, Vaši výzvu přijímám. Tento dokument, který má být smysluplný, to ještě není. Je to tak?

Vanka: Z hlediska žadatelů je smysluplný, protože to potřebují. Covid nás zavřel doma a dnes se stále těžko scházíme. Říkají, že mají poloviční, třetinové návštěvy, takže si myslím, že i to mobilní kino a takové věci, pomohou k tomu, abychom se na vesnici znovu potkávali.

**3:05:53**

Vilímc: Hlásím střet zájmů v případě žádosti DSO Kdyňsko, poněvadž jsem předseda tohoto svazku.

**3:06:33**

Hejtman: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 39, proti 0, zdržel se 0, přítomno 42 (hlasovalo 39 zastupitelů)  
Usnesení č. 1314/23 je přijato

3:07:00

**20. bod programu****Aktualizace č. 3 Zásad územního rozvoje Plzeňského kraje - Petr Vanka**

Vanka – informuje, že se nejedná o aktualizaci o Líních a předložený materiál představuje.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 40, proti 0, zdržel se 0, přítomno 43 (hlasovalo 40 zastupitelů)  
Usnesení č. 1315/23 je přijato

3:08:28

Záhoř: Navrhuji sloučení bodů č. 21 – 24 (bezúplatné převody pozemků) ke společnému projednání (rozprava + hlasování).

Hejtman: Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí, končím rozpravu a dávám hlasovat o sloučení bodů č. 21 – 24 ke společnému projednání (rozprava + hlasování).

**Hlasování o sloučení bodů č. 21 – 24:****(rozprava + hlasování):**

Pro 41, proti 0, zdržel se 0, přítomno 43 (hlasovalo 41 zastupitelů)  
Návrh je přijat

**21. bod programu****Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Tachov, PK – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov x ČR – Úřad práce ČR - Martin Záhoř**

Záhoř – přednáší úvodní slovo k předkládaným materiálům pod body č. 21 – 24.

Hejtman - otevírá rozpravu ke sloučeným bodům č. 21 – 24, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat o bodech č. 21 – 24.

**Společné hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 39, proti 1, zdržel se 0, přítomno 42 (hlasovalo 40 zastupitelů)  
Usnesení č. 1316/23 – 1319/23 jsou přijata

**22. bod programu****Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Draženov – PK – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x obec Draženov - Martin Záhoř**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 21)

Usnesení č. 1317/23 je přijato

### **23.bod programu**

**Bezúplatný převod pozemku v k. ú. Chrančovice – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x město Všeruby - Martin Záhoř**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 21)

Usnesení č. 1318/23 je přijato

### **24.bod programu**

**Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Hněvnice – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x obec Hněvnice - Martin Záhoř**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 21)

Usnesení č. 1319/23 je přijato

Záhoř: Navrhuji sloučení bodů č. 25 – 32 (podobná problematika - bezúplatné majetkové transakce, pozemkové úpravy) ke společnému projednání (rozprava + hlasování).

Hejtman: Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí. Dávám hlasovat o sloučení bodů č. 25 – 32 ke společnému projednání (rozprava + hlasování).

#### **Hlasování o sloučení bodů č. 25 – 32:**

**(rozprava + hlasování):**

Pro 41, proti 0, zdržel se 0, přítomno 42 (hlasovalo 41 zastupitelů)

Návrh je přijat

### **25.bod programu**

**Bezúplatné nabytí pozemků – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje x ČR – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových - Martin Záhoř**

Záhoř – přednáší úvodní slovo k předkládaným materiálům pod body č. 25 – 32.

Hejtman - otevírá rozpravu ke sloučeným bodům č. 25 – 32, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat o bodech č. 25 – 32.

#### **Společné hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 39, proti 0, zdržel se 0, přítomno 41 (hlasovalo 39 zastupitelů)

Usnesení č. 1320/23 - 1327/23 jsou přijata

### **26.bod programu**

**Bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Kralovice u Rakovníka – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x ČR – Státní pozemkový úřad - Martin Záhoř**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 25)

Usnesení č. 1321/23 je přijato

### **27.bod programu**

**Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Nýřany - Plzeňský kraj x ČR – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových - Martin Záhoř**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 25)

Usnesení č. 1322/23 je přijato

### **28.bod programu**

**Pozemkové úpravy - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany, k. ú. Bzová u Hořovic (k. ú. Líšná u Zbiroha) - Martin Záhoř**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 25)

Usnesení č. 1323/23 je přijato

### **29.bod programu**

**Plzeňský kraj – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x obec Luženičky, bezúplatné nabytí pozemků, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Luženice - Martin Záhoř**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 25)

Usnesení č. 1324/23 je přijato

### **30.bod programu**

**Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x obec Zruč-Senec - bezúplatné nabytí, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Zruč - Martin Záhoř**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 25)

Usnesení č. 1325/23 je přijato

### **31.bod programu**

**Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-jih x město Blovice, bezúplatné nabytí pozemků a bezúplatný převod pozemků v k. ú. Blovice a k. ú. Hradiště u Blovic - Martin Záhoř**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 25)

Usnesení č. 1326/23 je přijato

### **32.bod programu**

**Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-jih x obec Chotěšov, bezúplatné nabytí pozemků a bezúplatný převod pozemků v k. ú. Chotěšov, k. ú. Mantov a k. ú. Hoříkovice u Chotěšova - Martin Záhoř**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 25)

Usnesení č. 1327/23 je přijato

3:15:33

### **33.bod programu**

**Směna pozemků v k. ú. Mrákov – PK – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x J. K. a L. V. - Martin Záhoř**

Záhoř – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 40, proti 0, zdržel se 0, přítomno 41 (hlasovalo 40 zastupitelů)

Usnesení č. 1328/23 je přijato

V 14.03 hod. Bc. Pavel Strolený odchod – omluven

**34.bod programu**

**Směna pozemků v k. ú. Kralovice u Rakovníka - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x M. T. - Martin Záhoř**

Záhoř – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 39, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 39 zastupitelů)

Usnesení č. 1329/23 je přijato

3:17:47

Záhoř: Navrhuji sloučení bodů č. 35 – 43 (podobná problematika - výkup pozemků) ke společnému projednání (rozprava + hlasování).

Hejtman: Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí. Dávám hlasovat o sloučení bodů č. 35 – 43 ke společnému projednání (rozprava + hlasování).

**Hlasování o sloučení bodů č. 35 – 43:**

**(rozprava + hlasování):**

Pro 38, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 (hlasovalo 38 zastupitelů)

Návrh je přijat

**35.bod programu**

**Výkup pozemku v k. ú. Brtí - Správa a údržba silnice Plzeňského kraje, středisko Klatovy x T. H., L. H., V. H. - Martin Záhoř**

Záhoř - komentuje písemné podkladové materiály pod body č. 35 – 43.

Hejtman - otevírá rozpravu ke sloučeným bodům č. 35 – 43. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat o bodech č. 35 – 43.

**Společné hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 (hlasovalo 37 zastupitelů)

Usnesení č.1330/23 – 1338/23 jsou přijata

**36.bod programu**

**Výkup pozemku v k. ú. Plzeň - Správa a údržba silnice Plzeňského kraje, středisko Plzeň-město x NOVÁ PAPÍRNA, a. s. - Martin Záhoř**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 35)  
Usnesení č. 1331/23 je přijato

#### **37.bod programu**

**Výkup pozemků v k. ú. Mutěnin - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x M. N. - Martin Záhoř**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 35)  
Usnesení č. 1332/23 je přijato

#### **38.bod programu**

**Výkup pozemku v k. ú. Dobřany - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-jih x D. H. - Martin Záhoř**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 35)  
Usnesení č. 1333/23 je přijato

#### **39.bod programu**

**Výkup pozemků v k. ú. Plánička – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x V. P. - Martin Záhoř**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 35)  
Usnesení č. 1334/23 je přijato

#### **40.bod programu**

**Výkup pozemku v k. ú. Litohlavy - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x J. B., Z. B., J. B. (Napojení severního Rokycanska na dálnici D5) - Martin Záhoř**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 35)  
Usnesení č. 1335/23 je přijato

#### **41.bod programu**

**Výkup pozemků v k. ú. Mutěnin - PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x Druhá Poběžovická, a.s. - Martin Záhoř**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 35)  
Usnesení č. 1336/23 je přijato

#### **42.bod programu**

**Výkup pozemku v k. ú. Horní Metelsko - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x L. U. - Martin Záhoř**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 35)  
Usnesení č. 1337/23 je přijato

#### **43.bod programu**

**Výkup pozemku v k. ú. Buršice - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x V. V. - Martin Záhoř**



(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 35)  
Usnesení č. 1338/23 je přijato

3:22:10

Záhoř: Navrhuji sloučení bodů č. 44 – 49 (podobná problematika-prodej pozemků), ke společnému projednání (rozprava + hlasování).

Hejtman: Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí. Dávám hlasovat o sloučení bodů č. 44 – 49 ke společnému projednání (rozprava + hlasování).

#### **Hlasování o sloučení bodů č. 44 – 49:**

**(rozprava + hlasování):**

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 (hlasovalo 37 zastupitelů)

Návrh je přijat

#### **44.bod programu**

**Prodej pozemku v k. ú. Chrančovice – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň – sever x SJM J. S., H. C. - Martin Záhoř**

Záhoř - komentuje písemné podkladové materiály pod body č. 44 – 49.

Hejtman - otevírá rozpravu ke sloučeným bodům č. 44 – 49. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat o bodech č. 44 – 49.

#### **Společné hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 (hlasovalo 37 zastupitelů)

Usnesení č. 1339/23 – 1344/23 jsou přijata

#### **45.bod programu**

**Prodej pozemku v k. ú. Světlá u Hartmanic – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x společnost Pila Černý s. r. o. - Martin Záhoř**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 44)  
Usnesení č. 1340/23 je přijato

#### **46.bod programu**

**Prodej pozemku v k. ú. Těně – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x J. K. - Martin Záhoř**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 44)  
Usnesení č. 1341/23 je přijato

#### **47.bod programu**

**Prodej pozemku v k. ú. Hojsova Stráž - Dům dětí a mládeže, Klatovy x Ústav organické chemie a biochemie AV ČR, v. v. i. - Martin Záhoř**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 44)  
Usnesení č. 1342/23 je přijato

#### **48.bod programu**

**Prodej pozemku v k. ú. Merklín u Přeštic – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-jih x Z. P. - Martin Záhoř**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 44)  
Usnesení č. 1343/23 je přijato

#### **49.bod programu**

**Prodej pozemku v k. ú. Chrančovice – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x O. B. - Martin Záhoř**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 44)  
Usnesení č. 1344/23 je přijato

3:25:57

#### **50.bod programu**

**Koupě pozemků v k. ú. Nýřany, Úherce u Nýřan a Přehýšov – odbor životního prostředí Krajského úřadu Plzeňského kraje x statutární město Plzeň - Martin Záhoř**

Záhoř – komentuje písemný podkladový materiál (koupě pozemků v k.ú. Nýřany, Úherce u Nýřan a Přehýšov pro rozšíření majetkového podílu v přírodní rezervaci Janovský mokřad a na přístupových pozemcích, celková výměra 203 088 m<sup>2</sup>).

Hejtman – otevírá rozpravu.

3:27:00

Trylčová – děkuje náměstkovi Záhořovi za předložení tohoto materiálu, zároveň i odboru životního prostředí, který pokračuje ve vizi Janovského mokřadu.

3:28:23

Záhoř: Nepadlo zde jméno náměstka Bernarda, který se za to zasloužil a tyto věci vyjednával. Myslím si, že z hlediska mého se jedná pouze o technická, ale samozřejmě ta vize v rámci životního prostředí je i ústy pana náměstka nějakým způsobem preferovaná a všichni vnímáme důležitost tohoto dalšího kroku.

Hejtman: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

#### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 (hlasovalo 37 zastupitelů)  
Usnesení č. 1345/23 je přijato

3:29:25

#### **51.bod programu**

**Dodatek č. 15 zřizovací listiny CSS Domažlice, příspěvkové organizace - Martin Záhoř**

Záhoř - přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dávám hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 38, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 (hlasovalo 38 zastupitelů)

Usnesení č. 1346/23 je přijato

3:30:14

**52. bod programu****Dodatek č. 27 zřizovací listiny CSS Stod, příspěvkové organizace - Martin Záhoř**

Záhoř - přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 38, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 (hlasovalo 38 zastupitelů)

Usnesení č. 1347/23 je přijato

3:31:23

**53. bod programu****Dodatek č. 8 zřizovací listiny DOZP Milíře, příspěvkové organizace - Martin Záhoř**

Záhoř - přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 39, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 zastupitelů

Usnesení č. 1348/23 je přijato

3:32:08

**54. bod programu****Individuální dotace OSV 2023, Oblastní charita Rokycany - Martin Záhoř**

Záhoř - přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 37, proti 0, zdržel se 2, přítomno 39 zastupitelů

Usnesení č. 1349/23 je přijato

3:33:01

**55. bod programu****Krajský plán vyrovnávání příležitostí pro osoby se zdravotním postižením na období 2024 - 2028 - Martin Záhoř**

Záhoř - přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 (hlasovalo 37 zastupitelů)

Usnesení č. 1350/23 je přijato

3:34:03

#### **56.bod programu**

**Centrum sociálních služeb Stod, příspěvková organizace - projekt „Zvýšení kvality komunitních sociálních služeb CSS Stod“ - Martin Záhoř**

Záhoř - přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

#### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 (hlasovalo 37 zastupitelů)

Usnesení č. 1351/23 je přijato

3:35:10

#### **57.bod programu**

**Změna pověření výkonem služeb obecného hospodářského zájmu - Martin Záhoř**

Záhoř - přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

#### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 38, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 (hlasovalo 38 zastupitelů)

Usnesení č. 1352/23 je přijato

3:36:16

#### **58.bod programu**

**Aktualizace Krajské sítě sociálních služeb v Plzeňském kraji na období od 1. 1. 2024 - Martin Záhoř**

Záhoř - přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – děkuje členům Výboru pro sociální věci Zastupitelstva Plzeňského kraje, náměstkovi Záhořovi a celému odboru za připravení této aktualizace. Otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

#### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 36, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 (hlasovalo 36 zastupitelů)

Usnesení č. 1353/23 je přijato

3:38:18

#### **59.bod programu**

**Pravidla Krajské sítě sociálních služeb v Plzeňském kraji - Martin Záhoř**

Záhoř - přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

#### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 36, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 (hlasovalo 36 zastupitelů)

Usnesení č. 1354/23 je přijato

3:39:28

### **60.bod programu**

#### **Program podpory sociálních služeb v Plzeňském kraji 2023 – Pečovatelská služba poskytovaná obcemi - rozdělení dotací - Martin Záhoř**

Záhoř - přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu a k tomuto bodu hlásí střet zájmů.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

#### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 36, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 (hlasovalo 36 zastupitelů)

Usnesení č. 1355/23 je přijato

3:41:02

### **61.bod programu**

#### **Podpora pro obce, které mají uzavřenu smlouvu s registrovaným poskytovatelem sociálních služeb na zajišťování pečovatelské služby na území Plzeňského kraje v roce 2023 - rozdělení dotací - Martin Záhoř**

Záhoř - přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

#### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 36, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 (hlasovalo 36 zastupitelů)

Usnesení č. 1356/23 je přijato

3:41:55

### **62.bod programu**

#### **Darování části silnice III/20311 do majetku obce Chotěšov a vyřazení z kategorie silnice - Ing. Pavel Čížek**

Čížek - přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

#### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 33, proti 0, zdržel se 0, přítomno 37 (hlasovalo 33 zastupitelů)

Usnesení č. 1357/23 je přijato

3:42:54

### **63.bod programu**

#### **Schválení poskytnutí NFV příspěvkové organizaci SÚS PK na předfinancování výdajů souvisejících s realizací projektu „Přestupní terminál veřejné dopravy v Klatovech“ - Ing. Pavel Čížek**

Čížek - přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 34, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 (hlasovalo 34 zastupitelů)

Usnesení č. 1358/23 je přijato

3:44:43

**64. bod programu**

**Dodatek č. 46 ke Zřizovací listině organizace Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, p. o. - Ing. Pavel Čížek**

Čížek - přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 34, proti 1, zdržel se 0, přítomno 38 (hlasovalo 35 zastupitelů)

Usnesení č. 1359/23 je přijato

3:45:36

**65. bod programu**

**Žádost města Horažďovice o poskytnutí dotace na výstavbu nového dopravního hřiště v areálu základní školy - Ing. Pavel Čížek**

Čížek - přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 35, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 (hlasovalo 35 zastupitelů)

Usnesení č. 1360/23 je přijato

3:47:10

**66. bod programu**

**Žádost Svazku českých měst a obcí Domažlicko o poskytnutí účelové dotace na opravu propustku na místní komunikaci mezi obcemi Klenčí pod Čerchovem a Díly - Ing. Pavel Čížek**

Čížek - přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 35, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 (hlasovalo 35 zastupitelů)

Usnesení č. 1361/23 je přijato

3:48:07

**67. bod programu**

**Žádosti měst Blovice a Černošín o poskytnutí účelových dotací na pořízení jízdních kol v rámci výuky BESIP nebo příslušenství k jízdním kolům, případně příslušenství k dopravní výchově a pro dopravní hřiště v rámci výuky BESIP - Ing. Pavel Čížek**

Čížek - přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 33, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 (hlasovalo 33 zastupitelů)

Usnesení č. 1362/23 je přijato

3:49:18

**68.bod programu**

**Program a scénář jednání mimořádné valné hromady společnosti POVED s. r. o. a delegování zástupce kraje na tuto valnou hromadu - Ing. Pavel Čížek**

Čížek – odkazuje na předložený materiál, včetně příloh a blíže komentuje přílohu č. 4 (změna členů dozorčí rady POVED s.r.o.)

Hejtman – otevírá rozpravu.

3:50:20

Mgr. Jiří Pek (dále jen Pek): Chci se zeptat, jestli Rada Plzeňského kraje, případně vedení Magistrátu města Plzně, neuvažovala o přesunutí sídla POVEDu do budov, které jsou ve vlastnictví kraje nebo města.

3:51:00

Hejtman – žádá o vyjádření náměstka Čížka a sděluje, že primátor města Plzně již není přítomen, z dnešního jednání je omluven.

3:51:10

Čížek: Společnost POVED s.r.o. se v posledních letech rozvíjela, začali jsme dělat dispečink, který tu nikdy nebyl, takže se přijali dispečeri, kteří zaujmají část prostor. Diskutuje se s městem Plzní, že by zadávalo Povedu další úkoly, hlavně co se týká koordinace dopravy nebo tvorby jízdních řádů a dalších tras, takže bude nutné přijmout časem, pokud se to rozjede, další pracovníky. Poved dělá i externí služby, uvažujeme, že bude dělat dopravní plán pro celý Národní park Šumava, to znamená na území Jihočeského i Plzeňského kraje, takže je možné, že se bude rozšiřovat počet pracovníků a pak už by ty prostory byly malé, takže se to bude muset řešit. Přednostně bychom to řešili s městem Plzní, které disponuje různými prostory, ale uvidíme. Řešit se to bude pravděpodobně až v příštím roce.

3:52:21

MUDr. Richard Pikner, Ph.D. (dále jen Pikner): Chtěl bych se zeptat, proč je odvoláván z dozorčí rady Martin Leška, což je dlouholetý odborník na organizaci dopravy, a na čí návrh.

3:52:35

Čížek: To není otázka na mě. To jsou dva zástupci města Plzně, kteří byli odvoláni a jiní členové navrzeni.

Hejtman: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 31, proti 2, zdržel se 2, přítomno 38 (hlasovalo 35 zastupitelů)

Usnesení č. 1363/23 je přijato

3:53:25

### **69.bod programu**

**Uzavření Veřejnoprávní smlouvy o zajištění objednávky veřejné drážní osobní dopravy v úseku (Kařez –) Plzeň – Klatovy (– Železná Ruda) s Ministerstvem dopravy - Ing. Pavel Čížek**

Čížek - přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

#### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 35, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 (hlasovalo 35 zastupitelů)

Usnesení č. 1364/23 je přijato

3:55:14

### **70.bod programu**

**Uzavření Dodatku č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí účelové dotace č. 25822022 - město Bělá nad Radbuzou - Ing. Pavel Čížek**

Čížek - přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

#### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 34, proti 0, zdržel se 0, přítomno 37 (hlasovalo 34 zastupitelů)

Usnesení č. 1365/23 je přijato

3:56:18

### **71.bod programu**

**Uzavření Dodatku č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí účelové dotace č. 25592022 - obec Dobřív - Ing. Pavel Čížek**

Čížek - přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

#### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 34, proti 0, zdržel se 0, přítomno 37 (hlasovalo 34 zastupitelů)

Usnesení č. 1366/23 je přijato

### **72.bod programu**

**Zařazen na začátek programu (Uzavření Dohody o zmenšení podnikatelského parku a výstavbě infrastruktury - Ing. Pavel Čížek)**

3:57:20

### **73.bod programu**

**Poskytnutí individuální dotace na podporu vypracování variantní studie odkanalizování obce Malý Bor - Ing. Josef Bernard**

Bernard - přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.



Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 32, proti 0, zdržel se 0, přítomno 35 (hlasovalo 32 zastupitelů)

Usnesení č. 1367/23 je přijato

3:58:20

**74.bod programu**

**Uzavření „Memoranda o společném zájmu a postupu“ při přípravě propojení skupinových vodovodů Nýrsko – Klatovy a Nýrsko – Domažlice – Holýšov se skupinovým vodovodem Plzeň s cílem zvýšit zabezpečení dodávky pitné vody v jihozápadní části Plzeňského kraje - Ing. Josef Bernard**

Bernard: V tomto bodě navrhujeme uzavření memoranda – sedm smluvních stran, včetně města Plzně, dalších tří měst a obou dvou provozovatelů vodovodních soustav, kterých se ten projekt týká. Pro Plzeňský kraj z tohoto memoranda zejména vyplývá, že bychom měli zadat studii na způsob budoucího provozování a výstavby vodárenských soustav. Myslím si, že další krok, kterým jsme podpořili tento projekt, je i to schválení v rámci bodu č. 72, protože tím se nám otevírá možnost žádat ministerstvo průmyslu a obchodu o peníze na projektovou přípravu, která bude vyžadovat náklady řádově v desítkách milionů korun.

Hejtman: Otevírám rozpravu.

3:59:50

Vilímc: Chci se zeptat pana náměstka, protože on zná moji nechuť k memorandům, jestli to memorandum po nás nebo po těch obcích někdo vyžadoval, nebo je to nějaká originální aktivita Plzeňského kraje, taková spíše PR aktivita. Jinak s tím nemám problém, ale dneska je taková móda neustále přijímání memorand.

4:00:27

Bernard: Je to ale obrovský posun, protože jsme nebyli v souladu zejména s městem Plzní, které se k tomuto projektu odmítalo přidat, vyjednávali jsme asi dva roky, a dnes i souhlasí s koncepcí projektu propojování vodárenských soustav. Za mě to má veliký význam. Chápu, že to memorandum je deklaratorní, ale na druhou stranu zavazuje, je to nějaký veřejný příslib Plzeňského kraje a ubezpečuji vás, že rozpočet příštího roku počítá s částkou 400 000 Kč na zpracování studie dalšího provozování a výstavby v rámci tohoto memoranda.

4:01:20

Jan Látka (dále jen Látka): Chtěl bych říci, že dlouhodobě, ještě v době když jsem byl ve Sněmovně, Senátu, ve výboru pro životní prostředí, jsem se zabýval problematikou vody a chtěl bych poděkovat současné Radě Plzeňského kraje, že přichází s tímto memorandem a s takovým prvním náznakem řešení problematiky vody, v podstatě s nějakým propojením, zdokumentováním přes Nýrsko, Domažlice a tou druhou stranou a jestli jsem váhal v bodě č. 72, tak to bylo právě kvůli vodě a kvůli tomu, že nemám ještě úplně jasno kolem té gigafactory a její spotřebě vody a dalších nárocích, ale zde to oceňuji a radě za to děkuji.

4:02:21

Hejtman: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 32, proti 0, zdržel se 1, přítomno 36 (hlasovalo 33 zastupitelů)

Usnesení č. 1368/23 je přijato

4:02:50

### **75.bod programu**

**Poskytnutí individuální dotace Vodohospodářskému sdružení obcí západních Čech na vyhotovení návrhu trasování na dostupných pozemcích projektu „Propojení skupinových vodovodů Žlutice – Toužim a Stříbro“ - Ing. Josef Bernard**

Bernard - přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu.

Záhoř – hlásí střet zájmů.

Hejtman – konstatuje, že nikdo další se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

#### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 33, proti 0, zdržel se 0, přítomno 36 (hlasovalo 33 zastupitelů)

Usnesení č. 1369/23 je přijato

4:04:18

### **76.bod programu**

**Prodloužení termínů realizace projektů - Ing. Josef Bernard**

Bernard – odkazuje na předložený materiál.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

#### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 34, proti 0, zdržel se 0, přítomno 37 (hlasovalo 34 zastupitelů)

Usnesení č. 1370/23 je přijato

4:05:18

### **77.bod programu**

**Schválení poskytnutí návratné finanční výpomoci Nemocnici následné péče LDN Horažďovice, s.r.o. - Pavel Hais**

Pavel Hais (dále jen Hais) - přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

#### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 35, proti 0, zdržel se 0, přítomno 37 (hlasovalo 35 zastupitelů)

Usnesení č. 1371/23 je přijato

4:07:45

### **78.bod programu**

**Závěrečné vyúčtování služeb obecného hospodářského zájmu - rok 2022 - Pavel Hais**

Hais: V bodě č. 78 budeme schvalovat závěrečné vyúčtování služeb obecného hospodářského zájmu (SOHZ) za rok 2022, kdy bereme na vědomí předložené

výsledné kalkulace vyrovnávacích plateb za poskytování SOHZ v roce 2022 obchodními společnostmi: Domažlická nemocnice, a.s., Klatovská nemocnice, a.s., Rokycanská nemocnice, a.s., Stodská nemocnice, a.s. a bereme na vědomí skutečnost, že Nemocnice následné péče Svatá Anna, s.r.o. a Nemocnice následné péče LDN Horažďovice, s.r.o. nepobíraly žádné SOHZ. Celková výše SOHZ byla plánovaná po úpravě 209 mil. Kč a nyní po tomto schválení by mělo dojít ke zbývajcímu doúčtování a dovyplacení dle skutečnosti, což je pro Domažlickou nemocnici, a.s. 5,5 mil. Kč, Klatovskou nemocnici, a. s. 11,8 mil. Kč, Rokycanskou nemocnici a.s. 7,1 mil. Kč a Stodskou nemocnici a.s. 7,4 mil. Kč. Tím bude naplněné SOHZ ve výši 209 mil. Kč.

Hejtman: Otevírám rozpravu.

**4:09:00**

Baxa: Pane náměstkú, dávám Vám prostor, abyste komentoval můj dotaz, proč se jen částečně věnujete své práci náměstkú. To je ale jen pro případ, že byste sám usoudil, že to chcete říci, protože není ten bod, ve kterém jsem se na to ptal.

Zde k tomuto bodu asi nelze nic jiného než tuto informaci vzít na vědomí nebo to vyúčtování schválit, prostě bylo v roce 2022 posláno krajským nemocnicím z rozpočtu Plzeňského kraje 209 mil. Kč. Zajímá mě k tomu nějaký Váš perspektivní komentář, protože jak jsem říkal, navštívil jsem teď řadu krajů a nemyslím si, že by všude byly ty výsledky takové, dokonce když jsem to některým hejtmanům říkal, tak to u nich vzbudilo velký údiv, jak poté, co pojišťovny zvedly platby atd. je ta situace taková, a říkala mi doc. Mauritzová, že se tím zabýval výbor pro zdravotnictví, kterého nejsem členem, tak kdybyste nás seznámil s tím, zda vůbec máte plán s touto výší podpory něco činit a nějaký komentář k té částce 209 mil. Kč.

**4:10:10**

Pikner: Pane náměstkú, mám dotaz. Když se dívám na to, jak byla strukturovaná výše plateb, tak tam došlo k navýšení zhruba na dvojnásobek, třeba v případě Stodské nemocnice z 37 mil. Kč na 72 mil. Kč, a to Stodská nemocnice dostala na SOHZ nejvíce ze všech nemocnic Plzeňského kraje. Chtěl bych se zeptat, jaký výsledek je ve finále, protože finále je to, že tam rušíme oddělení z důvodu nedostatku personálu, úspora žádná, naopak jsme tam dali dalších 35 mil. Kč. Jestli byste mi vysvětlil ty důvody, které k tomu vedly a jestli byste mi také dokázal vysvětlit, proč jsou tak rozdílné SOHZ mezi porovnatelnými nemocnicemi jako Domažlická, Rokycanská, které mají přibližně stejně, a pak zase Stodská, která má o třicet milionů navíc. Čili co se tam v roce 2022 dělo.

**4:11:17**

Hais – reakce na příspěvek ministra Baxy: Nemá to vůbec žádný vliv na to, a víte to sám, jestli jsem uvolněný nebo neuvolněný. Jediný rozdíl je ve financích, takže ve finále se bavíme o tom, že svoji činnost dělám naplno a dokonce za méně peněz pro kraj, takže jsem jeden z mála, který má charakter a nekumulují jako Vy. To je celé. Poprosil bych o vystoupení Ondřeje Provalila, který by se vyjádřil k SOHZ.

**4:13:06**

Bc. Karel Pressl, předseda Výboru pro zdravotnictví Zastupitelstva Plzeňského kraje (dále jen Pressl): Chtěl jsem poznámku k výši SOHZ v předchozích letech: V roce 2014 SOHZ 240 mil. Kč, v roce 2015 SOHZ 238 mil. Kč, v roce 2016 SOHZ 276 mil. Kč, v roce 2017 SOHZ 308 mil. Kč, v roce 2018 SOHZ 260 mil. Kč, v roce 2019 SOHZ 240 mil. Kč.

**4:14:02**

Ing. Ondřej Provalil, MBA, člen představenstva Domažlické nemocnice, a. s., Klatovské nemocnice, a.s.: Chtěl bych reagovat na tento bod, kdy se bavíme o SOHZ

za rok 2022. Původní plán byl SOHZ schválen ve výši 160 mil. Kč. Suverénně opravdu nejnižší za celou historii, jak říkal předseda Pressl, fungování nemocnic v modelu akciových společností a v modelu poskytování SOHZ. To, že to je nyní ve finále 209 mil. Kč, bylo způsobeno tím, že představenstvo NPK, potažmo nástupnická Klatovská nemocnice, požádalo v roce 2022 o mimořádné SOHZ, navýšení Domažlic a Stodu. Ve Stodu to bylo způsobeno tím, což je v podstatě reakce na MUDr. Piknera, že tam je více peněz, než v jakékoli jiné nemocnici – ve Stodu to bylo způsobeno jednak změnou ve vedení ředitele a pak neotevřením plného provozu LDN dle plánu v roce 2022, kterého se to týká, kdy plán byl, že LDN se otevře někdy, neberte mi za slovo, nejsem člen představenstva Stodské nemocnice, ale někdy jaro – březen. Otevřela se na plný provoz až v listopadu, takže výpadek těch výnosů, které by kryly pojišťovny a SOHZ by bylo dostatečné, byl zastupitelstvem schválen v prosinci 2022 na mimořádnou částku o 35 mil. Kč navíc. V Domažlicích to bylo v roce 2022 14 mil. Kč a také to bylo v podstatě nevykrytím jakoby produkce, přičemž proto ta částka, která teď je ve vašich podkladech 209 mil. Kč, přesáhla těch dvě stě devět, ale je to v součtu s mimořádným SOHZ pro rok 2022. V dalším bodě pak případně poskytnu komentář k roku 2023.

**4:16:25**

Hejtman: Ing. Provalil je manažer a není politik, takže to řekl vysloveně věcně. Tam z hlediska Stodu kromě té LDN bylo, že byly bývalým ředitelem nemocnice naprosto nesmýšlně navýšeny odhady nad příjmy. To je přesný opak toho, co nám vyčítal v rámci rozpočtu Plzeňského kraje senátor Vilímc, to znamená, že byly nadhodnoceny odhady, které bylo vidět, že nebylo možno vyplnit a tím tam vznikla ta ztráta. To znamená, že ty příjmy reálně byly dány v odhadech, ale nebyly fyzicky naplněny plus ta kombinace s pozdním otevřením LDN. Takže toto byly ty dvě věci, které sehrály tu mimořádnou věc ve Stodské nemocnici.

**4:17:25**

Baxa: Tímto ukončuji diskusi na téma dotazu pozice náměstka Haise, že je neuvolněný. Říkal, že žádné další pracovní angažmá nemá, pouze zde pracuje neuvolněně za menší peníze stejný rozsah práce.

Mám plnou důvěru v manažerské kompetence pana Provalila. Myslím, že sem nastoupil již před nějakou dobou, ještě v době, kdy jsme působili ve vedení Plzeňského kraje. Víím, že svoji práci určitě odvádí dobře a jsem také rád, že zde zaznělo, že gesce zdravotnictví pod vedením doc. Mauritzové navrhla tu nejnižší výši SOHZ. Ptal jsem se ale na něco trochu jiného. Ptal jsem se, pane náměstku Vás, na ne snad jakoby politický, ale na samosprávný komentář k té částce 209 mil. Kč, protože pan Provalil ani další členové orgánu obchodních společností nemohou nijak ovlivnit to, kolik peněz kraj uvolní ze svého rozpočtu, prostě spravují finanční prostředky, které v rámci SOHZ dostanou a komunikují se svým zakladatelem, pokud jsou nedostačující nebo se objeví nějaké věci. Zajímá mě komentář jako gesčního člena rady, samosprávy, zodpovědného za oblast zdravotnictví, k té částce 209 mil. Kč.

**4:19:00**

Hejtman: Pane ministře, musím říct, že ty Vaše argumenty byly vždycky podložené a reálné, ale srovnávat zdravotnictví a výdaje zdravotních pojišťoven a příjmy nemocnic v době covidu a mimo – nechci se přímo dotknout slova jako demagogie, ale pane ministře, od Vás mi to mrzí, protože vždycky to máte podloženo, potvrzeno, je to naprosto legitimní, ale srovnávat SOHZ v době covidu, vždyť pojďme se podívat, kolik vyplatili všem zdravotnickým zařízením v České republice zdravotní pojišťovny v době covidu, to historicky také bylo to největší číslo, tak to mi přijde trochu jako unfér, ale beru to jako Vaši poznámku.

**4:19:49**

Baxa: Pane hejtmane, nemluvil jsem nic o tom, že to dělala rada za vedení doc. Mauritzové lépe. Říkal jsem jen, že jsem rád, že zaznělo to číslo 160 mil. Kč a nic jiného jsem k tomu nedodal. Takže to není o nějakém podložení faktu. Ptal jsem se jen náměstka Haise, nemá to žádný jiný kontext, jsem rád, že vystoupil pan Provalil, všechno to, co zde zaznělo, jen jsem se pana náměstka ptal na samosprávný komentář jako osoby zodpovědné za oblast zdravotnictví k částce 209 mil. Kč pro rok 2022. Nic jiného v tom není.

4:20:52

Hejtman – avizuje, že po projednání bodu č. 78 bude vyhlášena desetiminutová přestávka.

4:21:02

**Pikner:** V první řadě bych Vám chtěl pane hejtmane poděkovat za kompetentní odpověď, u které mi překvapuje, že mi ji dává hejtman a ne radní pro zdravotnictví, ale při tom se chci zeptat, jestliže mluvíte o **nadhodnocených příjmech**, což samozřejmě mohlo být a nekomentuji to, jen se chci zeptat, **jakou částí se na tom podílelo právě to, že se zdrželo spuštění LDN**, což úplně není korektní, protože ředitel byl odvolaný v březnu nebo v dubnu, LDN se spustila o dalších půl roku, čili v době, kdy odcházet mohlo být zcela reálné, že se nějakým způsobem spustí a pak není fér říct, že za to může on, že nadhodnotil příjmy, protože asi tam byly nějaké objektivní důvody, proč se LDN nerozběhla a rozběhla se za pět nebo sedm měsíců, a pokud to bylo manažerské pochybení, tak by za to měl být někdo zodpovědný. Na tohle bych tedy rád věděl odpověď, **jaká část z těch nadhodnocených příjmů tvořila LDN.**

4:22:04

**Hejtman:** Nevím, jestli dokážeme odpovědět. Každopádně musím říct, že rozpočet na SOHZ, pokud se nemýlím, se dělá někdy v září, říjnu ten předcházející rok, takže tam to byly věci, které v tomto byly zohledněny, ale **předpokládám, že asi nějakou zevrubnější analýzu si myslím, že představenstvo může dát k dispozici**, kde to bude přesně rozepsáno, které části a kterých odděleních se to týkalo – **úkol ze zápisu**

4:22:48

**Pikner:** Chci upozornit na ten obrovský nepoměr, že sypeme peníze do nějakého zdravotnického zařízení a jeho výsledek za rok je z těch nemocnic nejhorší. Uvědomte si, že trvalý nárůst je trvale dosypávání peněz, protože jestliže dneska máme někde problém s redukcí péče, tak to byla Stodská nemocnice. Tam jsme v roce 2022 výrazně navýšili naši finanční pomoc, v roce 2023 jsme to alespoň trochu udrželi na úrovni přibližně nemocnic podobného typu a výsledek toho je, že tam ta péče vlastně klesá.

4:23:35

**Hejtman:** Pane doktore, říkáte dvě věci. Peníze nebo péče? Péče stojí peníze. Jsem z Vás zmaten. Nevím, jestli chcete péči nebo peníze.

**Pikner:** Chci Vám jen říct, že to, že utrácíte peníze a trvale tam navyšujeme peníze do toho všeho, vede k tomu, že ve finále v některých zařízeních ta péče ještě klesá, čili dá se říci důvodně, že v některých případech ty peníze buď nejsou dostatečně využity anebo jsou v zásadě využité zbytečně, protože výsledkem je přesný opak, než bylo jistě cílem a záměrem zastupitelstva.

**Hejtman:** To, jak se to bude vyvíjet dále, předpokládám, že budeme řešit v rámci schvalování SOHZ na roky další a tam si myslím, že bude ta poznámka ministra Baxy relevantní a uvidíme to, jakým způsobem se nám ta situace vyvíjí či podaří stabilizovat.

4:24:39

Mauritzová – příspěvek k výkonu našich nemocnic: Chtěla bych říci, že ten dobrý hospodářský výsledek byl především díky tomu, že v našich nemocnicích pracovali všichni ne na sto, ale na sto deset procent. Pracovali jsme i o víkendech. Bylo to velké množství hodin, kdy jsme očkovali, testovali, nezastavili jsme se, v rámci našich nemocnic jsme si přeorganizovali péči a z Domažlické nemocnice jsme dokonce v jednom období udělali i covidovou nemocnici. Neříkejme, že díky covidu jsme dostali více peněz. Dostali jsme díky covidu více peněz proto, že naši lidé v našich nemocnicích více pracovali. Měli jsme obrovské očkovací centrum, které vydělávalo finanční prostředky, třeba v Rokycanské nemocnici apod. Neříkejme věci, které si lidé v našich nemocnicích nezaslouží. To je jedna věc.

Druhá věc: Když jsme nastoupili, tak jsme řešili s pojišťovnami, zejména se zdravotní pojišťovnou VZP, kde je problém, že v našich nemocnicích máme tak velké SOHZ a v jiných krajích třeba tak velké není. Na ty hovory si pamatuji, určitě by mě doplnil Mgr. Ženíšek, kdy jsme hledali a srovnávali s námi některé okresní nemocnice, třeba Jihočeského kraje a ten nepříznivý dopad byl, že nám bylo jasně poukázáno na to, že máme nízkou produktivitu péče v našich nemocnicích oproti třeba jiným okresním nemocnicím. Snažili jsme se to napravit. Snažili jsme si říct: dobře, jsou zde výzvy, je zde REACT, pojďme se kousnout i v době covidu, udělejme jeden z nejlepších projektů, abychom uspěli, udělejme kvalitní materiální zabezpečení, nasmlouvejme si další výkony a tím zvýšme produktivitu péče v našich nemocnicích. Takto to mělo být a tímto směrem jsme se vydávali, abychom měli výkony, které byly dobře placené, abychom pro ně měli i to materiální přístrojové vybavení. To, že máme vysoké SOHZ, když se podíváte třeba na Jihočeský kraj, tak to je pravda, podívejte se na ty nemocnice a podívejte se na naše nemocnice a tam je skutečně dlouhodobě nižší produktivita poskytované péče. Víím, že mi možná pan hejtman namítne, že je tady Fakultní nemocnice, která strhává některé výkony jakoby více na sebe a že ten objem těch výkonů tam je také, ale tohle je alfa a omega toho, jak se v našich nemocnicích bude dařit a jak velké SOHZ budeme mít, nehledě na to, že určitě to SOHZ bude částečně ovlivněné energiemi, pokud neuděláme nic proto, abychom v nemocnicích začali budovat takové zázemí, které sníží spotřebu energií.

4:28:07

Hejtman: Za mě mi mrzí, že zde málokdo poslouchal doc. Emmerovou, která mluvila o koncepci zdravotnictví v Plzeňském kraji, že pokud neovládáte všechny dílky té skládačky tak si můžete to puzzle dělat, jak chcete. Některé kraje mají tu výhodu, že puzzle té skládačky ovládají v daleko více procentech, než to má Plzeňský kraj i vzhledem k rozložení měst, a to je typický Jihočeský kraj.

4:28:37

Hais – reakce na příspěvek ministra Baxy: Z mého pohledu mám na prvním místě zajištění poskytované péče, která zde pro občany potřebuje být. Nejsem populist, abych jednou říkal to a podruhé ono. To se nám zde v poslední době děje a chci vám říct, že když si sedneme stranou a bavíme se normálně, tak vííme, jak to chceme směřovat. Rozhodně zde není cíl, aby za rok se do toho dalo půl miliardy apod. Jde nám o zajištění té péče, která je zde třeba. Dostal jsem to předané tak, jak jsem to dostal předané, za to nemůže ani paní exhejtmanka, jak ty nemocnice dostala předané, je zde systémový problém, který je a všichni zde pracujeme přece na tom, abychom pro občany zajistili péči nejlépe, jak umíme. Věřím, že na tom se shodneme. S tím zde problém není. Není ale možné pak říkat jednou: je to drahé, zavřete to. Podruhé, když doje k zavření, ne z důvodu peněz, ale z důvodu toho, že lékaři nejsou a pak by nastal druhotný problém finanční spirály, tak si zde rozjedeme tuhle populistickou hru, to takhle nelze a za mě těch 209 mil. Kč je určitě dobrý výsledek,

který se podařil. Tento rok je to 368 mil. Kč. Je to opravdu hodně, má to svoje faktory, proč se tak děje, jeden z nich je energetická krize, která nastala, kterou jsme nespustili my ani já, ten problém nastal někde jinde, a to je hlavní argument. Nemocnice Plzeňského kraje, když se podíváte na čísla v informativní zprávě, tak ta výkonnost je opravdu na dobré úrovni. Samozřejmě z druhé strany je potřeba, aby byla řádně zaplacená. O ničem jiném to není. To se ale nevyřeší z minuty na minutu. To má nějaký čas, a pokud zde chceme tu péči pro občany zajistit, tak musíme dělat tisíc a jeden krok. Není to jedna věc, ale je to spousta drobných věcí k tomu, abychom ji tady zajistili.

4:31:48

Hejtman: Předpokládám, že pokud ministerstvo zdravotnictví se dohodne s pojišťovnou VZP, dá 15% navýšení, aby to pokrylo alespoň inflaci, tak si myslím, že SOHZ určitě takto vysoké nebude.

4:32:05

**Pressl:** Rád bych odpověděl MUDr. Piknerovi k hospodaření Stodské nemocnice a **požádal bych prostřednictvím pana hejtmána pana Provalila, aby nám sdělil, o kolik nám narostly osobní náklady za doby vedení této nemocnice Ing. Zábranským a paní Tůmové.** Možná, že to vykreslí hodně.

Hejtman: Předpokládám, že to Ing. Provalil nebude mít u sebe, takže **vyhotovíme písemně, případně se připravíme na příští jednání Zastupitelstva Plzeňského kraje,** možná to bude podklad, který bude hodný diskuse. Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat – **úkol ze zápisu.**

#### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 35, proti 0, zdržel se 1, přítomno 38 (hlasovalo 36 zastupitelů)

Usnesení č. 1372/23 je přijato

4:33:34

V 15.15 hod. vyhlášena přestávka na 10 minut.

V 15.25 hod. pokračováno v jednání Zastupitelstva Plzeňského kraje.

4:40:41

#### **79.bod programu**

#### **Služby obecného hospodářského zájmu (SOHZ) 2023 - mimořádné průběžné kalkulace - Pavel Hais**

Hais: V tomto bodě Zastupitelstvo Plzeňského kraje bere na vědomí mimořádné průběžné kalkulace vyrovnávacích plateb za poskytování zdravotních služeb jako SOHZ v roce 2023 předložené nemocnicemi Plzeňského kraje, a to Domažlickou nemocnicí, a.s. a Stodskou nemocnicí, a.s. Výše je plánovaná stále stejně 368 mil. Kč, ale dochází k přesunu ze Stodské nemocnice, a.s. 12,5 mil. Kč ve prospěch Domažlické nemocnice, a.s. Důvody jsou dva. U Domažlické nemocnice byl chybně kalkulovaný plán – příjmy od pojišťoven, oproti tomu ve Stodské nemocnici díky zlepšení výkonnosti může tyto prostředky na zálohy přesunout pro Domažlickou nemocnici a tím pádem to nemá vliv na rozpočet Plzeňského kraje.

Hejtman: Otevírám rozpravu.

4:41:38

Pikner: SOHZ pro rok 2022 bylo 209 mil. Kč, nyní máme 368 mil. Kč. Měl bych dotaz na náměstka Haise, kolik z toho navýšení je na energie a jakým způsobem je zabezpečeno, v případě, že energie pokud byly zastropované, že nedojde k naplnění čerpání těch energií, že ty peníze budou případně vráceny.

4:42:12

Hais: Částka byla rozložena podle plánu na 235 mil. Kč bez energií a zbytek 133 mil. Kč bylo plánováno na energie. Jsme si vědomi, že částka na energie nebude plně využita, protože některá část této komodity šla spotově a tento spot je dnes pod úrovní, takže dle informativní zprávy, kterou máte k dispozici, v této chvíli jsme na energiích přibližně na 112 mil. Kč, jestli si dobře pamatuji. Takže tento rozdíl by byl ve prospěch vratky. Z druhé strany tam samozřejmě dochází k navýšení na materiálu, ale to je věcí celkového vyúčtování, protože nyní se bavíme o zálohách a musí to být podloženo při vyúčtování objektivními daty.

4:43:20

Vilímec: Chtěl bych říci, že není mým cílem útočit na pana Haise jako osobně. Nicméně když se podívám, jak narůstá částka za služby obecného hospodářského zájmu (SOHZ), tak jsme se již dostali za horizont, který lze akceptovat. SOHZ se částečně platí vždycky v dalším roce, a když to vezmu z hlediska časového rozlišení, tak v roce 2020 bylo 240 mil. Kč, pak přišel covid, v roce 2021 se to snížilo na 173,5 mil. Kč, rok 2022 bylo oněch diskutovaných 209 mil. Kč a považte rok 2023 je 368 mil. Kč a musím ještě podotknout, že nemocnice si nárokovaly dokonce celkovou částku 481 mil. Kč. To znamená, že půl miliarda, o které mluvil pan Hais, že není tím cílem, tak ona za chvíli bude. Pamatuji si, když se zavádělo SOHZ a narůstalo, tak mi jeden novinář z Hospodářských novin volal a říkal, jestli je pro nás akceptovatelná částka dvě stě milionů, jaký mám k tomu komentář a říkal jsem: musí se to přece zastavit, jednou to může být tři sta milionů. A ono je to 368 mil. Kč. To znamená, že bychom měli zpozornět. Takto to nelze dělat. Víím, že chceme zajistit kvalitní zdravotní služby, ale toto se nedaří. To je neúspěch a musíme s tím něco dělat, a jestli je tam hlavní důvod na straně špatného proplacení pojišťoven, tak to nechci nyní rozebírat, to je na jinou debatu. Geometrickou řadou přece na jedné straně roste platba za státní pojištění, takže věřím, že i z této částky snad také něco pojišťovny rozdělují na krajské nemocnice. Teď nejsem odborník na to, abych řešil otázku rozdělování těchto peněz, ale 368 mil. Kč je prostě moc a jak je vidět, bude to za chvíli těch půl miliardy. Není to útok na pana Haise, ale varování před dalším vývojem, který se už vymyká normálnosti.

4:47:20

Hejtman: Pane senátore, teď jste všechno smíchal dohromady. Podívejte se na úroveň inflace za poslední dva roky. Navýšení – přece když budu jako pekař a zvýší se mi ceny mouky, vajec, mléka, tak to automaticky promítnu do ceny, za kterou ten rohlík prodávám. To je naprosto legitimní. Pokud je inflace nad 15 % a pojišťovny zvýší své úhrady o 7 %, tak o to se nebudeme hádat, že patnáct je více než sedm. To jsou věci, které do toho vstupují a cenu nám určí zdravotní pojišťovny, potažmo pokud se nedohodnou s provozovateli, tak to určí ministerstvo financí, my nemůžeme určovat cenu, za kterou si tu práci budeme účtovat. To nám určí někdo jiný. Nesouhlasím s tím, že se na vstupy musí koukat odděleně, stejně tak jako pan náměstek zmínil energie, které byly nějakým způsobem při rozdělení SOHZ řečeny zvlášť. Toto jsou ty různé aspekty, ke kterým se musí přihlížet a nelze jen tak vypíchnout tu jednotlivou částku. V tomto nebudu souhlasit. Myslím si, že se na to musíme koukat jako celek. Pojdme si říct, o kolik procent stoupaly platby zdravotních pojišťoven, což je v podstatě jediný příjem našich nemocnic, o kolik stoupala inflace, mzdy, materiálové náklady.

4:49:18



**Pikner:** Chtěl bych se zeptat náměstka Haise. Říkal jste, že odhadujete plnění ve výši 112 mil. Kč za energie v roce 2023. Kolik z toho tvoří navýšení za energie? Za rok 2022 a 2021 byla jistě nějaká průměrná suma, takže by mi zajímalo, kolik je to navýšení, protože to navýšení je to, na co jsme přispívali těmi 135 mil. Kč.

Chtěl bych okomentovat inflaci 15 %. Pane hejtmane, to asi nemůžete počítat, musíte to brát sektorově, to, co Vy říkáte, to je paušál, protože ve zdravotnictví jistě v řadě materiálu se nezvýšily ceny ani o patnáct ani o deset procent. U některých věcí se zvýšily, jako jsou energie, a ty kompenzujete v rozpočtu zvlášť. **Chtěl bych se tedy zeptat, kolik z těch 112 mil. Kč tvoří to navýšení oproti 135 mil. Kč, které jsme na to přispěli.**

4:50:56

Baxa: Stahuji svůj dotaz na náměstka Haise ohledně SOHZ pro rok 2023, protože na to se ptají už moji kolegové. Měl bych ale dotaz na předsedu Výboru pro veřejné zakázky Zastupitelstva Plzeňského kraje Mgr. Jiřího Peka, jak to vypadá se zadáváním veřejných zakázek ve II. skupině v nemocnicích Plzeňského kraje.

4:51:32

Pressl: Nerozumím zde té diskusi k vývoji SOHZ. Když se koukám, tak v roce 2017 nebyla žádná válka a SOHZ bylo 308 mil. Kč, v roce 2018 bylo 260 mil. Kč, v roce 2019 bylo 240 mil. Kč, v roce 2020 bylo 240 mil. Kč. O čem se tady celou dobu bavíme? Proč na nás útočíte? To je jasný ekonomický vývoj.

4:52:33

**Hais – sděluje, že zastupiteli Piknerovi bude odpovězeno písemně – úkol ze zápisu.**

Následně hodnotí situaci ohledně SOHZ, zmiňuje úlohu představenstva, odkazuje na přílohu č. 1 bodu č. 101 (Informativní zpráva o činnosti nemocnic vlastněných Plzeňským krajem), která obsahuje tabulku Tržby ZP vs. osobní náklady 01-06/2023 a blíže komentuje osobní náklady ve vztahu zaplacených částek od pojišťovny za výkonnost, kdy mimo jiné uvádí, že z uvedených ukazatelů je zřejmé, že se výkonnost zlepšuje.

4:55:47

Vilímc: Ano, předseda Pressl mluvil o tom, že v roce 2017 to bylo asi tři sta milionů. Myslíte si, že jsme s tím byli spokojení? Spokojeni jsme nemohli být, a proto jsme udělali nějaké změny, aby se to trochu snížilo. Nevystupuji zde proto, abychom uráželi dalšího, ať už je to pan hejtman nebo pan Hais, Pressl, kvůli tomu tady nejsem. Byl jsem tady dvacet let, tvrdě se diskutovalo, ale nediskutovalo se osobně. Snažme se vést věcnou diskusi. Dělejme všechno proto, aby SOHZ zůstalo v nějakých normálních mezích. Jsou kraje, které vůbec žádné SOHZ nevyplácí, my jsme se tím dali za času hejtmana Chovance, budiž, něco se zachránilo, ale teď musíme postupovat tak, aby se to nevymlklo kontrole.

4:58:10

Hejtman: Můžeme to udělat stejně, jako to dělají fakultní nemocnice, jedou do minusu, a pak jednoho dne někdo ty minusy dorovná. Můžeme mít SOHZ nula, ty nemocnice nějak poběží, někde si půjčí, nějakou dobu to takto půjde a pak to někdo jednoho dne dorovná. Takto fungují nemocnice, které jsou přímo řízené ministerstvem zdravotnictví, a takto fungují dvacet let.

4:59:51

Pikner: Rozhodujeme zde o SOHZ za rok 2023. Chtěl jsem říct, že z pohledu té smlouvy jednoznačně vyplývá, že ve chvíli, kdy jim poskytneme 368 mil. Kč, tak je úplně jedno za co to vyčerpají, pokud hospodářský výsledek skončí na nule, nemusí to vyčerpat za energie. To byl také důvod, proč jsem se ptal náměstka Haise, jak řídí zdravotní služby, jak řídí nemocnice, aby v případě, že dojde k úsporám, bylo také

zajištěno, že za ty energie dostane kraj peníze zpět. To, že jsme na začátku odsouhlasili relativně velkorysě navýšení a byli jsme u toho všichni, neznaje, jaké ceny budou, a souhlasili jsme s tím, tak i s tím dnes nadále souhlasím. To, na co se dnes ale ptám, je: ve chvíli kdy dochází k poklesu, nebo víme, že už to nevyčerpáme, jakým způsobem, řídí náměstek Hais nemocnice Plzeňského kraje tak, aby ta případná částka byla vrácena a nebyla vyčerpána v jiných kapitolách, protože to jinak služba SOHZ zcela beze zbytku umožňuje.

Dále si dovolím okomentovat tu nebezpečnou věc, kterou vidím, a to je trend. Když řídil zdravotnictví hejtman Bernard a začínal se sumou přes tři sta milionů korun, tak tam byl jasný trend k postupnému poklesu a nějakému směru, kterým to směřovalo. Tento směr se podařilo udržet, dokonce vylepšit, i s pomocí covidové situace, příplatku za covidovou situaci za doc. Mauritzové a dneska máme ten trend přesně opačný a domnívám se, že je zcela na místě, že senátor Vilímc zde upozorňuje na to, že při tomto trendu jsme schopni přesáhnout sumu pět set milionů korun klidně na další období.

**5:02:22**

Hais: Zareaguji na zastupitele Piknera. Mohu ho ubezpečit, že trend v příštím roce bude opačný a bude klesající. Už jen z důvodu energií je prokazatelné, že to bude klesat. Další věc - co dělám z pozice náměstka hejtmana ve vazbě k představenstvu – představenstvo řídí, představenstvo se má chovat jako řádný hospodář, a pokud nebudu mít k němu důvěru, tak ho valná hromada případně odvolá. Mám k nim plnou důvěru, nechovají se tak, že by to byl pro ně bianco šek a spotřebovali to, na co chtějí. Pravidelný reporting probíhá každý měsíc, a to jak nad výkoností tak nad ekonomikou, takže tu situaci v rámci nemocnic hlídáme.

**5:03:39**

Hejtman: Chápu obavy MUDr. Piknera, které budou určitě rozptýlené tím, že ve spolupráci s Ing. Provalilem budou dodána ta data, abychom věděli, která část SOHZ byla využita na energie a která se týká standardních věcí SOHZ tak, jak jsme je znaly v minulosti.

**5:04:08**

Mauritzová: Musím říct jednu věc, kterou bych chtěla, abychom neopomenuli. Řekl jste, pane hejtmane, jak špatně hospodaří fakultní nemocnice obecně v České republice. Chtěla bych říci, že v Plzeňském kraji Fakultní nemocnice Plzeň hospodaří s kladným hospodářským výsledkem, že je dlouhodobě v černých číslech a patří mezi zdravé fakultní nemocnice, které mnoho let nebyly zadotovány, aby se uhradila snad jakákoliv jejich ztráta.

Hejtman: Souhlasím s Vámi.

**5:04:57**

Baxa: Chtěl bych upozornit, že stále se nepřihlásil s odpovědí na mou zcela konkrétní otázku předseda Pek. Nemohu ho přinutit k odpovědi, ale ta otázka zde padla, jak se zachází v rámci akciových společností se zakázkami II. skupiny.

Na závěr jsem chtěl říct dvě věci. První věc je ta, že jsem v žádném případě neměl v úmyslu, nemám a nebudu mít v úmyslu nikdy vést debatu o tomto tématu osobně. Myslím si, že můj dotaz na kolegu Haise byl legitimní ohledně toho, jakým způsobem ve vztahu zákonu o krajích vykonává svou funkci náměstka hejtmana, on mi na ni odpověděl, tím považuji dotaz za ukončený a rozhodně to nemělo jakýmkoliv způsobem osobní podtext.

Druhá věc - pane náměstku, myslím si, že náš klub i jednotliví naši experti bez pochyby také na základě informací, které máme k dispozici, mají důvěru v obchodní vedení akciových společností. Dotazy, které máme, směřují na Vás a na Radu zcela

konkrétně, protože obchodní vedení akciových společností prostě plní pokyny svého zakladatele, ale peníze, které jdou z rozpočtu Plzeňského kraje jsou výsledkem nějakého samosprávného rozhodnutí a vždycky se vyvažují dvě věci pohromadě, a to je to, kolik to stojí, jaké je SOHZ a jaké služby za to jsou, a proto doc. Mauritzová, a MUDr. Pikner budou sledovat, jak to bude vypadat s jednotlivými odděleními, jak Vy na to budete reagovat a určitě se budeme znovu ptát na peníze, protože je to téma, které je důležité ve vazbě na zdravotní péči, nejen pro zastupitele, ale pro všechny občany Plzeňského kraje a myslím si, a na tom si trvám, že je to jedna z nejdůležitějších gescí a vůbec to nemá nic společného s tím, zda jsou ostatní nižší nebo ne, jak říkal pan hejtman, jak je tato gesce plněna, protože je pro občany kraje, pro ty, kteří nemají přístup k přímé zdravotní péči ve Fakultní nemocnici a využívají služeb nemocnic Plzeňského kraje, naprosto zásadní.

5:07:17

Hejtman: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

#### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 32, proti 0, zdržel se 0, přítomno 37 (hlasovalo 32 zastupitelů)

Usnesení č. 1373/23 je přijato

5:07:45

#### **80.bod programu**

**Rozšíření pověření společnosti Rokycanská nemocnice, a.s., poskytováním služeb obecného hospodářského zájmu a uzavření dodatku ke smlouvě o poskytování zdravotních služeb Rokycanskou nemocnicí, a.s., jako služeb obecného hospodářského zájmu - Pavel Hais**

Hais - přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

#### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 34, proti 0, zdržel se 0, přítomno 37 (hlasovalo 34 zastupitelů)

Usnesení č. 1374/23 je přijato

5:09:44

#### **81.bod programu**

**Snížení základního kapitálu Rokycanské nemocnice, a.s. za účelem úhrady ztráty - Pavel Hais**

Hais: V bodě č. 81 řešíme snížení základního kapitálu Rokycanské nemocnice, a.s. za účelem úhrady ztráty. Ze žádosti, která tvoří přílohu č. 1 návrhu usnesení, je patrné, že Rokycanská nemocnice, a.s. nespĺňuje podmínky k tomu, aby mohla čerpat dotační finanční prostředky z EU v následujícím období, jelikož není hodnocena jako zdravá společnost, protože má kumulovanou ztrátu z předchozích let. K tomu, abychom to vyřešili, bylo několik variant. Ta nejhorší byla, že bychom do základního kapitálu nemocnice dali další finanční prostředky z rozpočtu Plzeňského kraje, ale tento bod se na radě vůbec neprojednával. Další varianta byla, že snížíme základní kapitál o hodnotu akcií na potřebnou částku tak, aby pro další období, kdyby se objevila nějaká další dotace a případně by se kumulovala další ztráta, tam byla rezerva. Bylo k tomu sděleno právní stanovisko i další potřebné doklady. Je zde přítomen ředitel Rokycanské nemocnice, který je připraven zodpovědět případné dotazy.

Hejtman: Otevírám rozpravu.

5:12:10

Pikner: Jsem lékař a nechám se poučit od přítomných ekonomů, ale tohle je jeden z možných způsobů, jak řešit účetní ztrátu, kterou řešíme standardním způsobem, nyní různým SOHZ. V minulosti, asi před patnácti lety, jsme to řešili také navýšením základního kapitálu, a toto je za mě správně. To, že snížíme základní kapitál o účetní ztrátu, která tam vznikla, té nemocnici nijak nepomůžeme. Chováme se poměrně nestandardně, občas to doplácíme ve smyslu SOHZ, kdy ho navýšíme o 368 mil. Kč, pak zase v jiné situaci snížíme základní jmění. Mohl by mi někdo vysvětlit, proč to tak děláme? Teď jsme ušetřili nějakou sumu, a to jsem při navýšení na 368 mil. Kč pochopil, že s těmi penězi to zase není takový problém, tak možná bychom je měli poskytnout Rokycanské nemocnici, aby se mohla rozvíjet, protože když jim to uhradíme, tak mají volný kapitál, budou mít lepší cash flow, budou moci lépe vybavit neurologickou ambulanci či řadu jiných oddělení, případně navýšit příjmy za poskytované zdravotní služby.

5:13:50

Baxa: Je to poslední bod, který se týká nemocnic Plzeňského kraje jako akciových společností, a proto bych chtěl znovu vyzvat předsedu Výboru pro veřejné zakázky Zastupitelstva Plzeňského kraje, Mgr. Jiřího Peka, aby odpověděl na můj dotaz, zastupitele Plzeňského kraje, úplně konkrétní, na téma: jak je to se zadáváním zakázek II. skupiny v akciových společnostech v nemocnicích Plzeňského kraje. Pokud se odpovědi nedočkám, tak budu muset písemně interpelovat pana předsedu, protože se obávám, že jinak vzniká dojem, že on o tom vůbec nic neví, a to vzhledem k tomu, že je uvolněný předseda Výboru pro veřejné zakázky, by bylo šokující.

5:14:56

Hais: Zkusím odpovědět na otázku pana Piknera. Myslím si a jsem o tom přesvědčený, že ten hlavní důvod je, že SOHZ dáváme z větší části jako neinvestiční příspěvek na to, aby se zajistila konkrétní péče. Tento krok v rámci snížení základního kapitálu je hlavně z toho důvodu, že je to na investici, na REACT, na přístrojové vybavení, takže v obou případech zajišťujeme, aby se nemocnice mohly rozvíjet, a hledáme nejsnazší a nejrozumnější cestu k tomu, aby to bylo zajištěné.

5:16:00

Vilímeček: Je to účetní operace, která má nějak vypořádat neuhrazené ztráty z minulých let. Ta účetní operace je možná jedině v tom případě, že existuje jediný vlastník, což je Plzeňský kraj. Kdyby bylo vlastníků více, tak to udělat nemůžete. Je to čistě účetní operace, která nijak nepomůže fakticky té nemocnici. Ano, pomůže jí v tom, že v nějakém ukazateli, který hodnotí EU, nebude tato nemocnice vnímaná jako nemocnice, která má problémy a bude moci žádat o evropské dotace. To je jediný cíl. Uvědomme si, že budeme muset jednou zvýšit základní kapitál, pokud to nezvýšíme teď, tak to zvýšíme za rok nebo za dva. Toto podpořím jako víceméně účetní cvičení a to je všechno. Nic víc za tím nehledejme.

5:17:20

Pikner: Nejsem si jistý, jestli náměstek Hais ví, o čem mluví. Ano, potřebujeme zlikvidovat účetní ztrátu alespoň zčásti, abychom mohli žádat o dotace – to je ten cíl, a tu účetní ztrátu můžeme změnit dvěma způsoby: buď snížením základního jmění o nějakou sumu anebo navýšením základního jmění o nějakou sumu, v tomto případě 40 mil. Kč, o které se bavíme, kterou té nemocnici pošleme. Za sebe podávám protinávrh, abychom navýšili základní jmění Rokycanské nemocnice, a.s. o 40 mil. Kč, poslali jim 40 mil. Kč, které mohou použít dále na rozvoj své poskytované zdravotní péče.

5:18:11

Hejtman: Prosím MUDr. Piknera o znění jeho protinávrhu.

Pikner: Mám to podložené v materiálech, které jste nám zaslal k zastupitelstvu, že existují dvě možnosti, přečtete si prosím stranu č. 2 (příloha č. 1 návrhu usnesení), první možností je, cituji doslova: Navýšit vlastní kapitál společnosti Rokycanské nemocnice o částku 40 mil. Kč (přesně o částku 39.957.491,69 Kč), tj. fakticky akcionář by musel zmíněnou částku do společnosti vložit formou peněžního či nepeněžního vkladu. Tohle navrhuji. Poslali jste nám to v podkladech, a proto navrhuji, abychom toto schválili, protože tím Rokycanské nemocnici pomůžeme a zároveň zabezpečíme zdroje, aby se mohla dále rozvíjet, a pokud si to chcete rozmyslet, tak navrhuji pětiminutovou přestávku.

**5:19:23**

Hejtman: Je zde přítomen ředitel Rokycanské nemocnice, a.s. Ing. Filař a rád by se k tomu vyjádřil. Ing. Filařovi je uděleno slovo.

**5:19:43**

Ing. Michal Filař, ředitel Rokycanské nemocnice, a.s. (dále jen Filař): Chci jen podotknout, že to navýšení základního kapitálu, které je v materiálech uvedené, je jako naprosté minimum, protože stačil by jeden rok, kdy by došlo k nějakému zhoršení hospodaření nemocnice, a řešíme to pro další projekty znovu. Je to jen to minimum, které jakoby dokladovalo, že ta částka je opravdu relativně velká a existují snadnější řešení, která tuto problematiku evropských fondů vyřeší.

**5:20:34**

Pikner: Jestliže snížíme základní jmění a upíšeme tu ztrátu, tak změníme poměry, kvůli kterým můžete o REACT čerpat. Ve chvíli, kdy ten kapitál navýšíme o 40 mil. Kč a pošleme vám 40 mil. Kč, které můžete použít, tak pravděpodobnost té ztráty je podstatně menší, než když naopak umažeme ten základní kapitál, protože když půjdete do ztráty, tak ten problém, v tom poměru, budete mít ještě dřív. Takže za mě to řešení je lepší poslat vám 40 mil. Kč, navýšit základní jmění tak, jak ukazujete v bodu 1) a teprve pokud se neshodneme na tom, že nemáme peníze nebo že to nechceme dělat, tak teprve pak dáme bod 2), viz strana č. 2 přílohy č. 1 návrhu usnesení.

**5:21:23**

Hejtman: V tom případě bych poprosil i o návrh rozpočtového opatření, protože toto rozhodnutí zastupitelstva není kryto rozpočtem. Potřeboval bych, z jaké rozpočtové kapitoly by těch 40 mil. Kč mělo jít, protože za mě ten návrh, pokud není kryt rozpočtem, je nehlasovatelný. To znamená, že první by muselo jít rozpočtové opatření, a pokud by prošlo, tak teprve následně můžeme o tom hlasovat. Za mě osobně to je nehlasovatelné, dokud na to nejsou finanční prostředky v rozpočtu. Zastupitelstvo nemůže přijmout rozhodnutí, které není kryto rozpočtem.

**5:22:38**

Pikner: Přijměme tedy rozpočtové opatření, vezmeme to z rezerv. Jen z mého pohledu, jestliže existují obě dvě varianty, tak více Rokycanské nemocnici pomůže, když navýšíme kapitál o 40 mil. Kč, necháme ji z těmi penězi pracovat, a to riziko té ztráty tam může být tak jako tak, dokonce když to řeknu z pohledu toho, že navýšíme ten kapitál, tak je o něco menší, než když ho ponížíme.

**5:23:24**

Filař: Rád bych reagoval, že je to částečně pravda, ano, navýšení základního kapitálu by znamenalo vlastně do budoucna zlepšení hospodaření, a to v důsledku hlavně toho, že by nám klesly nákladové úroky. V dnešní době čerpáme velké kontokorentní úvěry při vysoké úrokové sazbě a nějakým způsobem by nám to pomohlo hospodaření, nicméně ta varianta, která je v těch materiálech uvedena jako účetní snížení

základního kapitálu, vede k tomu, že ta rezerva pro případné budoucí negativní hospodaření té nemocnice, je mnohem větší, a to až ve výši šestnáct milionů korun, zatímco při navýšení základního kapitálu bychom v rámci snížení nákladových úroků určitě ušetřili nějaké statisíce, ale, dávám příklad, neberte mi za slovo, v případě miliónové ztráty by to vedlo k tomu, že za nějakou dobu při řešení dalších projektů v rámci evropských dotací v rozpočtovém období 2021 – 2027 bychom zde byli znovu a řešili znovu buď navýšení základního kapitálu anebo naopak jeho snížení v rámci nějaké účetní úpravy.

**5:24:46**

Baxa: Pokud by byla varianta, jak říká kolega Pikner, že bychom to poskytli z nějakých rezerv, tak ať se k tomu vyjádří radní pro ekonomiku.

Hejtman: Radní pro ekonomiku je omluven, stejně tak jako poslanec Salvetr, protože zasedá Rada města Klatovy.

Baxa: Nepamatuji si z doby, kdy jsem byl primátorem města Plzně, že by náměstek pro ekonomiku nebyl přítomen celému jednání zastupitelstva. Myslím, že je to legitimní požadavek, aby zde byl správce kasy.

**5.25:44**

Vilímc: Podle platného zákona schválení rozpočtového opatření musí předcházet rozhodnutí o výdaji. Takže pokud nemám rozpočtové opatření, tak je to těžké. Na druhé straně souhlasím se zastupitelem Piknerem, že stejně jednou, pokud to neuděláme dnes, ten základní kapitál budeme muset navýšit. Teď se víceméně navrhuje pouze účetní operace tak, abyste mohli splnit ten nezbytný ukazatel pro možnost žádat o evropské peníze. Nikterak to nemocnici finančně nepomůže, takže to, co navrhuje pan Pikner má logiku, na druhé straně když není rozpočtové opatření, tak nemáme jak rozhodnout o výdajích.

**5:26:53**

Pikner: Znovu říkám, jestli správně chápu tu situaci, tak v současné době je účetní ztráta Rokycanské nemocnice ve výši zhruba 75 % základního jmění, a to je ten důvod, proč nemůžete čerpat evropské fondy, a my tuto ztrátu snížíme dvěma způsoby, buď ztrátu uhradíme ze základního jmění, ale z toho nebudete mít nic, je to účetní operace, anebo vám peníze naopak pošleme a dáme nějakou rezervu, abyste ten rozvoj naopak mohli zabezpečit. Stejně bychom měli řešit ztrátu 78 mil. Kč, která tam v tuto chvíli je. Můžeme ji řešit buď postupným odepisováním, až nebudeme mít z čeho, nebo to bude malér a budeme muset vyhlásit konkurs, což se stalo skoro před patnácti lety, když tato situace nastala myslím v Klatovské nemocnici a muselo se to rychle nějakým způsobem dolepit anebo jim poskytneme ty peníze a tím jim dáme prostor. Za první jim poskytneme cash flow, které mohou použít na nějaké investice, a za druhé jim dáme i nějakou rezervu, se kterou mohou pracovat, a to je jen otázka na náměstka Haise, aby vyjednal s ekonomickou částí, jaké rozpočtové opatření, jak se to má řešit a co je výhodné pro Rokycanskou nemocnici. Z mého pohledu ale toto rozhodnutí není zcela výhodné pro Rokycanskou nemocnici a jediná výhoda je, že jí to umožní čerpat v tuto chvíli eura, nic jiného.

**5:28:58**

Hejtman – reakce na zastupitele Piknera: Tento návrh řešení byl na žádost ředitele Rokycanské nemocnice, která přišla na valnou hromadou, což je Rada Plzeňského kraje a Rada Plzeňského kraje toto, včetně pana radního Stroleného, jednomyslně schválila a přiklonila se k tomuto řešení. To, že Vy máte názor jiný, je naprosto legitimní věc, respektuji to, jen Vám říkám, kdo všechno má ten opačný názor než Vy. Očekávám tedy, že přijde nějaký protinávrh týkající se rozpočtového opatření a pak

následně budeme moci hlasovat tohle. Pokud nepřijde to rozpočtové opatření a nebude schváleno, tak souhlasím s panem senátorem. Za mě je to nehlasovatelné, pokud to nemáme rozpočtově kryto.

5:30:18

**Pikner:** Jestliže musí být rozpočtové opatření, a to předkládá rada, tak navrhuji, abychom tento bod nehlasovali, svolíme mimořádné zasedání třeba za 14 dní, ať si to rada probere, co je pro ně výhodnější, když nedokáží být připraveni, protože přestože nejsem ekonom, tak mi dal ekonom za pravdu. V materiálech jste měli, že tohle řešení je možné, pouze jste se rozhodli, že tohle je finančně pro vás výhodnější, to je celý ten důvod, protože škrtnout to nic nestojí a abychom se zamýšleli nad tím, co té nemocnici pomůže z pohledu dlouhodobého rozvoje a jistoty, tak to jste neudělali. Proto říkám: zamyslete se nad tím, případně připravte a **stáhněme tento bod z tohoto dnešního jednání.**

5:31:05

Hejtman: Máme zde návrh na stažení bodu č. 81. Pokud tento návrh neprojde, tak budeme hlasovat tak, jak je předložen.

5:31:23

Látka: Snažím se upamatovat, snad se nepletu, měli jsme v jednacím řádu, že ke každému bodu by se měl zastupitel vyjadřovat maximálně třikrát po třech minutách. Někteří kolegové, například můj předřečník tam byl posedmé. Myslím, že bychom tohle měli brát na zřetel a jestliže chcete vyjádřit nějak extrémně svoji náklonnost k námětku Haisovi a k odboru zdravotnictví, tak si to třeba rozdělte s dalšími kolegy z Vašeho klubu.

5:32:14

Hejtman: Děkuji za připomínku, budeme to asi tak všichni brát. Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat o stažení bodu č. 81.

#### **Hlasování o stažení bodu č. 81:**

Pro 8, proti 15, zdržel se 8, přítomno 33 (hlasovalo 31 zastupitelů)

Bod č. 81 není stažen

Hejtman: Dávám hlasovat o bodu č. 81 dle předloženého návrhu.

#### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 28, proti 0, zdržel se 5, přítomno 34 (hlasovalo 33 zastupitelů)

Usnesení č. 1375/23 je přijato

5:33:30

## **82. bod programu**

### **Poskytnutí individuální finanční dotace žadateli městu Sušice - Pavel Hais**

Hais: V bodě č. 82 je navrhováno poskytnutí individuální finanční dotace žadateli městu Sušice, kdy bereme na vědomí žádost města Sušice o poskytnutí individuální finanční dotace ve výši 10 mil. Kč na úhradu provozní ztráty Sušické nemocnice s.r.o. Prvním krokem bylo memorandum, které jsme schválili bez jakékoliv animozity a domněnky, která je mezi zastupiteli. Chtěl bych vás požádat o podporu, protože ten region potřebuje, aby se udržela chirurgická ambulance, v této chvíli jediná péče, která tam zůstala. Po konzultaci, které byly i s Klatovskou nemocnicí, jsme navrhli finanční částky za odměny lékařů a sester tak, aby nedocházelo k jakýmkoliv pochybám, že lékaři v Sušické nemocnici se budou mít lépe, než v Klatovské nemocnici a kalkulace vyšla na 5,7 mil. Kč. Je zde přítomen místostarosta města

Sušice a jednatel Sušické nemocnice s.r.o., Ing. Karel Požárek, který žádost prostřednictvím města podával, tak jestli byste dali i jemu prostor vystoupit.

5:36:16

Hejtman: Otevírám rozpravu.

Pressl: Tento bod byl projednán na Výboru pro zdravotnictví a Zastupitelstvu Plzeňského kraje nebyl doporučen ke schválení. Při hlasování se zdrželo pět z devíti členů výboru. Při důkladném prostudování materiálu jsme dospěli k závěru, že s ohledem na současný management Sušické nemocnice není zde garance, že budou využity finanční prostředky k tomu účelu a ve prospěch občanů Sušice.

5:37:17

Pavel Javorský (dále jen Javorský): Chtěl bych požádat o podporu tohoto návrhu. Jeden z důvodů je dostupnost zdravotní péče v regionu Sušicka. Druhým důvodem je vstřícnost města Sušice ve vazbě na schválení záměru vybudování nové výjezdové základny v areálu nemocnice. Apeluji zde na Ing. Požárka, aby došlo k uspořádání majetku ve prospěch převedení majetku na kraj, abychom mohli začít budovat novou výjezdovou základnu ZZS. Když poslouchám debaty o zdravotnictví v rámci Plzeňského kraje, tak je mi opravdu smutno. Ano, diskuse je důležitá, ekonomika je velmi důležitá, ale měli bychom si také vážit těch lidí, kteří pro nás v nemocnicích Plzeňského kraje pracují. To považuji za velmi důležité.

5:38:41

Pikner: Jsem jediný člen opozičního výboru a hlasoval jsem „Pro“. Velmi mi překvapilo, že to stanovisko bylo negativní, přesto bych chtěl nyní zahodit jakékoliv animozity a požádat o to, abyste hlasovali v tuto chvíli „Pro“, přestože doporučení výboru pro zdravotnictví bylo přesně obrácené. Do budoucna bychom měli zvážit i odpovídající stejnou podporu ve smyslu udržení interní pohotovostní služby, která tam čas od času alespoň v nějakých hodinách funguje a velmi to odlehčuje činnost Klatovské nemocnici, čili myslím si, že kdyby přišlo město Sušice nebo případně Sušická nemocnice s něčím podobným, co se týká interní pohotovostní služby alespoň v nějakém rozsahu, že byste pro to měli hlasovat.

5:39:37

Látka: Jsem dlouholetým zastáncem začlenění Sušické nemocnice do komplexu nemocnic Plzeňského kraje, takže bych uvítal, kdybychom měli již o Sušické nemocnici rozhodovat jako o své nemocnici, nicméně situace je taková jaká je a jestliže nám zde náměstek pro zdravotnictví řekne, že ta péče je tam potřeba, peníze jsou tam potřeba, tak budu hlasovat pro pomoc Sušické nemocnici.

5:40:35

Hejtman – dotazuje se Ing. Karla Požárka, zda chce vystoupit k projednávanému bodu.

Ing. Karel Požárek přistupuje k mikrofonu.

5:40:53

Ing. Karel Požárek, místostarosta města Sušice a jednatel Sušické nemocnice s.r.o. (dále jen Požárek): Jsme velmi rádi, že nás chce Plzeňský kraj podpořit v této nelehké situaci, v jaké se Sušická nemocnice nachází. Jsme nyní ve fázi nějaké transformace na následnou péči, ošetrovatelskou péči, ale to samozřejmě nejde hned, takže ta ztráta Sušické nemocnice, i když se daří snižovat, stále trvá. Ujišťuji, že veškeré peníze, které dostaneme, budou využity ku prospěchu obyvatel Plzeňského kraje a Sušicka i turistů, návštěvníků našeho kraje. Současně bych si vás dovolil poprosit, jestli byste přehodnotili částku 5,7 mil. Kč. Je to částka na chirurgickou ambulanci. Respektujeme ji, ale doba je těžká, všechno je dneska dražší, když spočítám energie, o kolik nás



přišly více než v době před válkou, tak jen u plynu jsme na 2,5 mil. Kč, u elektřiny na 1,4 mil. Kč, do toho se nepočítalo s interní ambulancí, kterou držíme každý pracovní den, kterou máme také ve ztrátě kolem 1,5 mil. Kč. Věřím, že podpora interní ambulance do memoranda spadá, protože memorandum s ambulancemi počítalo, proto bych si dovolil požádat, jestli byste zvážili poskytnutí dotace v částce 10 mil. Kč, která je alokovaná v rozpočtu. Kolega Hais říkal, že počítá s tím, že SOHZ pro ostatní nemocnice bude mít klesající trend, tak předpokládám, že u nás také, protože ztrátu se nám daří snižovat.

**5:43:41**

Pressl – dotaz na Ing. Karla Požárka: V červnu minulého roku jsem se účastnil schůzky ohledně nové výjezdové stanice v areálu Sušické nemocnice, kde byli přítomni zástupci města, byl tam i náměstek Hais a zastupitel Javorský. Byli jsme dohodnutí na tom, že nám na její vybudování převedete pozemky. Je to více jak rok a žádný posun. Dostala se ke mě informace, že budete chtít za ty pozemky zaplatit. Je to pravda?

**5:44:43**

Požárek: Přiznám se, že se ta informace také ke mně dostala. Nevím, kde vznikla. Po tu dobu, co jsem v zastupitelstvu, což je od října, počítám s tím, že to bude za korunu. Nyní byli zástupci Plzeňského kraje u nás na radě, tam jsme probírali nějaký konkrétnější návrh. Ze strany zástupců Plzeňského kraje tam padlo, že to bude výměna za jiný pozemek, o penězích se nemluvilo. Jako místostarosta města nemám problém pro toto zvednout ruku.

Pressl: Dohoda zněla darovací smlouvou. Je to služba pro vaše občany.

**5:45:30**

Mauritzová: K uzavřenému memorandu bych chtěla říci, že kdybyste chtěli další finanční prostředky, tak si můžete znovu požádat a jednali bychom o tom pak na prosincovém zastupitelstvu. Finanční prostředky, které zde máme nyní předložené, byly projednané ve výboru, schválené na radě, takže budeme o nich hlasovat tak, jak zde jsou a pokud byste chtěli další, tak to memorandum vám to umožňuje.

**5:46:05**

Požárek: Naše původní žádost byla na 10 mil. Kč.

**5:46:51**

Záhoř: Pro informaci zastupitelům: Proběhlo jednání ohledně technické záležitosti v rámci toho pozemku. Je tam problém na straně Sušice, mají tam nějaký koncept kruhového objezdu, kdy má dojít ke geometrickému zaměření, následně k narovnání záležitostí tak, aby se ta výjezdová stanice dala udělat. Předpokládám, že si město Sušice řekne, že je to služba zejména pro jejich občany a lidi v regionu a záchranku nám nechá postavit na pozemcích, které nám darují.

**5:47:25**

Pikner – dotaz na Ing. Karla Požárka: Částka 10 mil. Kč v žádosti zahrnovala i interní péči nebo to bylo jen na tu chirurgickou a chtěli jste deset a dostali jste pět?

**5:47:50**

Požárek: Nemám nyní tu žádost před sebou.

**5:48:10**

Hejtman – žádá předsedu Výboru pro zdravotnictví Zastupitelstva Plzeňského kraje Bc. Pressla, aby odcitoval ze žádosti města Sušice o dotaci.

Pressl – cituje žádost města Sušice o dotaci (příloha č. 1 návrhu usnesení): „Město Sušice dlouhodobě poskytuje prostřednictvím Sušické nemocnice, s.r.o. ve vlastním objektu lékařskou péči využívanou nejen občany Sušice. Existence nemocnice v Sušici byla a stále je důležitá nejen pro samotné obyvatele města, ale i obyvatele širokého

spádového území i návštěvníky centrální části Šumavy. Město Sušice vynakládá na udržení provozu nemocnice desítky mil Kč. Nyní však nastala složitá situace, kdy Město Sušice není nadále schopno samostatně financovat provoz nemocnice. V roce 2023 je očekávaná ztráta provozu ve výši téměř 22 mil Kč. K tomu je nutno počítat s nutnými opravami, např. výměna bojlerů na TUV, výměna krytiny podlah a také i investiční potřeby, např. pořízení nového RTG přístroje, kdy stávající již není možno od následujícího roku provozovat. Celková finanční dotace provozu nemocnice bude ve výši cca 30 mil Kč. Požadovaná výše dotace by měla vycházet z poměru poskytované péče, kdy její 2/3 část je poskytována mimosušickým klientům. S ohledem na uzavřené memorandum žádáme pouze o část nákladů, které odpovídají oblasti vyjmenované v memorandu. Požadovaná částka: 10 mil. Kč.“

5:50:00

Baxa: Pane hejtmane, chtěl jsem jen podpořit ten návrh, který zde předložil náměstek Hais. Zdá se mi velice dobře vyargumentovaný. Sdílím názor kolegů. Neumím se vyjádřit nijak k debatě o darování pozemků, to je asi nějaká interní záležitost, jež nerozumím, ale ten návrh podporuji.

5:50:20

Hais: Na věc nahlížíme tak, že chceme, aby v té oblasti byla zajištěna péče. Pokud by byla vůle, což vidím, že je z obou stran, tak v ten moment se můžeme bavit o tom, že do prosincového zastupitelstva bude podaná žádost na zajištění interní ambulance, která v tuto chvíli sice běží jen ráno, je to standardní ranní provoz, ale pokud Sušická nemocnice na ní generuje ztrátu a bude to podloženo jasnými čísly, že tu ztrátu negenerují vysoké mzdy, které jsou nestandardní vůči Klatovské nemocnici apod., tak bych byl pro její podporu. V rozpočtu máme vyčleněno 10 mil. Kč.

Hejtman: To je ten zásadní moment, že to není bianco šek, že je to opravdu věc, která je vyúčtovávána za jednoznačných podmínek.

5:51:48

Pikner: Je škoda, že náměstek Hais s místostarostou Požárkem, oba dva ze Sušice, to nepřipravili tak, že bychom těch deset milionů na interní a chirurgickou péči mohli schválit nyní. Ta žádost je podaná špatně, protože je na věci, které v tuto chvíli nemocnice nepotřebuje, ale myslím si, že kdyby byl zájem na obou stranách, tak jsme to mohli schválit již dnes, ale samozřejmě dobře když to bude třeba v prosincovém zastupitelstvu.

5:52:55

Hejtman: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

#### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 26, proti 0, zdržel se 3, přítomno 33 (hlasovalo 29 zastupitelů)

Usnesení č. 1376/23 je přijato

5:53:40

#### **83.bod programu**

#### **Poskytnutí individuální dotace v oblasti tělovýchovy a sportu - Ing. Vladimír Kroc**

Ing. Vladimír Kroc (dále jen Kroc) – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu.

5:55.05

Baxa: Plně podporuji body náměstka Kroce, včetně tohoto bodu.

Chtěl jsem se přihlásit do mezidebaty, což jsem pozdě zareagoval, jen chci, aby občané slyšeli a bylo zaneseno v zápisu z jednání zastupitelstva, že uvolněný předseda Výboru pro veřejné zakázky Zastupitelstva Plzeňského kraje Mgr. Jiří Pek nezodpověděl moje dotazy, které se týkaly zdravotnictví, dotazy zcela konkrétní, které směřovaly k akciovým společnostem, které založil Plzeňský kraj. Nemohl jsem je položit z důvodu jeho nepřítomnosti v bodě zprávy od předsedů výborů, dotazy, které se týkaly nedbalého výkonu funkce uvolněného předsedy, položím je na dalším jednání zastupitelstva v prosinci, protože předpokládám, že se mi další informace sejdou. Chci, aby zaznělo, že uvolněný předseda výboru není evidentně schopen reagovat na konkrétní odborné dotazy, které se týkají zadávání veřejných zakázek v oblasti zdravotnictví.

Hejtman: Nikdo se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 28, proti 0, zdržel se 0, přítomno 33 (hlasovalo 28 zastupitelů)

Usnesení č. 1377/23 je přijato

5:56:48

**84. bod programu**

**Dodatek ke zřizovací listině - Ing. Vladimír Kroc**

Kroc – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 29, proti 0, zdržel se 0, přítomno 32 (hlasovalo 29 zastupitelů)

Usnesení č. 1378/23 je přijato

5:58:02

**85. bod programu**

**Poskytnutí neinvestiční dotace z programu/titulu „Obědy do škol v Plzeňském kraji 2023/2024” - Ing. Vladimír Kroc**

Kroc – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 29, proti 0, zdržel se 0, přítomno 32 (hlasovalo 29 zastupitelů)

Usnesení č. 1379/23 je přijato

6:00:29

**86. bod programu**

**Změna usnesení Zastupitelstva Plzeňského kraje č. 1275/23 ze dne 12. června 2023 – doplnění částky k poskytnutí návratné finanční výpomoci také v EUR - Ing. Vladimír Kroc**

Kroc – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 29, proti 0, zdržel se 0, přítomno 32 (hlasovalo 29 zastupitelů)

Usnesení č. 1380/23 je přijato

6:02:10

**87.bod programu**

**Partnerská dohoda INTERREG - Projekt společně do budoucnosti - Ing. Libor Picka**

Ing. Libor Picka (dále jen Picka) – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 27, proti 0, zdržel se 0, přítomno 31 (hlasovalo 27 zastupitelů)

Usnesení č. 1381/23 je přijato

6:03:30

**88.bod programu**

**Prodloužení termínu pro realizaci projektu a pro předložení finančního vypořádání dotace poskytnuté z dotačního programu Podpora rozvoje cykloturistiky a cyklistické dopravy v Plzeňském kraji pro rok 2022 - Ing. Libor Picka**

Picka – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 25, proti 1 (Baxa), zdržel se 1, přítomno 31 (hlasovalo 27 zastupitelů)

Usnesení č. 1382/23 je přijato

Baxa Pro, viz sdělení pana hejtmána níže

K výsledku hlasování o přijetí usnesení k bodu č. 88 pan hejtman sděluje, že ministr Baxa hlasoval Pro - technická závada

6:04:41

**89.bod programu**

**Prodloužení termínu pro realizaci projektu a pro předložení finančního vypořádání dotace poskytnuté z dotačního programu Podpora rozvoje venkovského cestovního ruchu v Plzeňském kraji pro rok 2023 - Ing. Libor Picka**

Picka – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 29, proti 0, zdržel se 0, přítomno 32 (hlasovalo 29 zastupitelů)

Usnesení č. 1383/23 je přijato

6:05:50

### **90. bod programu**

**Prodloužení termínu pro realizaci projektu a předložení finančního vypořádání dotací poskytnutých z dotačního programu Podpora tvorby audiovizuálních děl v Plzeňském kraji pro rok 2022 – filmy Vzteklá krása a Čekání na zázrak - Ing. Libor Picka**

Picka – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

#### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 28, proti 0, zdržel se 1, přítomno 32 (hlasovalo 29 zastupitelů)

Usnesení č. 1384/23 je přijato

6:07:25

### **91. bod programu**

**Poskytnutí návratných finančních výpomocí příspěvkovým organizacím Galerie Klatovy / Klenová a Muzeum Šumavy Sušice - Ing. Libor Picka**

Picka – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

#### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 29, proti 0, zdržel se 0, přítomno 32 (hlasovalo 29 zastupitelů)

Usnesení č. 1385/23 je přijato

6:09:10

### **92. bod programu**

**Navýšení návratné finanční výpomoci pro projekt „Revitalizace Západočeského muzea v Plzni – Národopisného muzea Plzeňska“ Západočeského muzea v Plzni, příspěvkové organizace - Ing. Libor Picka**

Picka – komentuje důvody navýšení předpokládaných výdajů na objem 129 333 031,35 Kč (navýšení nákladů na stavební práce reflektujících skutečnosti, které nebylo možné v době přípravy projektové dokumentace předvídat, případně vzešly v průběhu stavby z požadavků památkové péče a dále takové, které byly požadavkem muzea coby investora stavby, protože se v průběhu realizace ukázaly být pro budoucí fungování Národopisného muzea Plzeňska žádoucí).

Hejtman – otevírá rozpravu.

6:10:18

Baxa: Chtěl bych velice poděkovat panu radnímu, radě za ten návrh, aby se toto usnesení přijalo. Sice je to návratná finanční výpomoc, ale fakticky je to podpora toho projektu. Když jsem ještě coby primátor města Plzně vedl jednání, abychom provedli majetkovou transakci, kterou by se sjednotilo to vlastnictví, tak jsme všichni tak nějak tušili, že generální rekonstrukce takového objektu sebou přinese nějaká překvapení, nakonec jich tedy bylo víc, než jsme si možná mohli myslet, ale je to mimořádný projekt. Západočeské muzeum v Plzni má ohromnou tradici - zmíněn Ladislav Lábek, český historik a muzeolog. Byla to velká příležitost, hodně peněz z dotačního

programu, které by se jinak obtížně sháněly a byla by velká škoda dělat nějaké kompromisy nebo to dokonce nějak zastavovat nebo se dostávat do neřešitelných otázek ohledně toho, jak s tím projektem dál. Opravdu za to děkuji a myslím si, že výsledek bude za to stát, jako se ukázalo, když různá vedení kraje napříč volebními obdobími podpořila nejednoduchou realizaci Semlerovy rezidence, a jaká je to dnes paráda a Národopisné muzeum bude také.

6:11:53

Picka: Děkuji za tu poznámku. Všechna tato navýšení byla řádně projednána se stavebním dozorem, odborem investic a majetku KÚPK, tedy se všemi, kteří se k tomu měli vyjádřit a bylo to uznáno jako odůvodněné.

6:12:31

Baxa: Zaslých jsem zde od senátora Vilímce, že ještě nebyl pozván do Semlerovy rezidence, tak mě pane radní napadlo, že jste nedělali pro zastupitele nabídku prohlídek Semlerovy rezidence. Stálo by za to, aby byla, jestli je přítomen vedoucí odboru, zařízena pozvánka pro Ing. Vilímce, který ten projekt vždycky podporoval.

6:13:25

Picka: Pokud mohu říci za mě, tak jsme čekali, až Semlerova rezidence bude kompletně doplněna i o nábytek, který patří do reprezentačních prostor Plzeňského kraje, a pak Ing. Vilímce osobně provedeme.

Hejtman: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

#### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 29, proti 0, zdržel se 0, přítomno 32 (hlasovalo 29 zastupitelů)

Usnesení č. 1386/23 je přijato

6:14:37

#### **93. bod programu**

##### **Dotační programy v oblasti památkové péče pro rok 2023 - poskytnutí dotací náhradníkům - Ing. Libor Picka**

Picka – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

#### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 28, proti 0, zdržel se 0, přítomno 31 (hlasovalo 28 zastupitelů)

Usnesení č. 1387/23 je přijato

6:15:41

#### **94. bod programu**

##### **Poskytnutí účelových dotací – obec Chotěšov, obec Blížejev - Ing. Libor Picka**

Picka – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

#### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 28, proti 0, zdržel se 0, přítomno 32 (hlasovalo 28 zastupitelů)

Usnesení č. 1388/23 je přijato

V 16.57 hod. odchod Mgr. Martin Baxa - omluven

6:16:44

Hejtman: Navrhuji předřazení bodu č. 102 bodu č. 95. Bod č. 102, který byl do programu dnešního jednání zařazen jako nový, by byl projednán za bodem 94. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat o předřazení bodu č. 102 bodu č. 95.

**Hlasování o předřazení bodu č. 102 bodu č. 95:**

Pro 26, proti 0, zdržel se 0, přítomno 32 (hlasovalo 26 zastupitelů)

Bod č. 102 je předřazen bodu č. 95

6:17:43

**102. bod programu**

**Členství Plzeňského kraje ve spolku Destinační společnost Český les, z. s. – Dodatek č. 1 k Memorandu o vstupu nového člena do spolku a změně stanov spolku - Ing. Libor Picka (nový bod)**

Picka – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dávám hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 28, proti 0, zdržel se 0, přítomno 32 (hlasovalo 28 zastupitelů)

Usnesení č. 1389/23 je přijato

6:18:55

**95. bod programu**

**IZ - Termíny zasedání Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2024 - Rudolf Špoták**

Hejtman - odkazuje na předložený materiál, včetně přílohy a blíže komentuje termín zasedání Zastupitelstva Plzeňského kraje plánovaný na 2. 9. 2024 (pravděpodobně první školní den a zahájení školního roku 2024/2025 – případná kolize bude řešena operativně, a to posunem v čase nebo posunem na jiný den). Otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dávám hlasovat.

**Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 27, proti 0, zdržel se 0, přítomno 32 (hlasovalo 27 zastupitelů)

Usnesení č. 1390/23 je přijato

**96. bod programu**

**Předřazen bodu č. 12 (IZ - Informativní zpráva o finančním hospodaření Plzeňského kraje - aktuální stav - Bc. Pavel Strolený)**

**97. bod programu**

**Předřazen bodu č. 12 (IZ - Časový harmonogram přípravy a schvalování rozpočtu Plzeňského kraje na rok 2024 a zásady pro přípravu a schvalování návrhu rozpočtu na rok 2024, včetně střednědobého výhledu rozpočtu Plzeňského kraje na roky 2025 a 2026 - Bc. Pavel Strolený)**

6:21:13

## **98. bod programu**

### **IZ - Informace k petici za řádnou údržbu silnice II/190 v úseku Dobrá Voda – Gerlova Hut' - Ing. Pavel Čížek**

Čížek - odkazuje na předložený materiál, včetně příloh, seznamuje se stanoviskem majetkového správce silnice – Správy a údržby silnic Plzeňského kraje, příspěvkové organizace – stávající okruh údržby bude rozdělen na dva okruhy, posílení problémového úseku, probíhají jednání se správou NP Šumava a CHKO Šumava o možnosti využití chemických rozmrazovacích prostředků při výkonu zimní údržby alespoň v mimořádných případech – ledovka, silná vrstva ujetého sněhu). Informuje, že se autorem petice plánuje sejít.

Hejtman – otevírá rozpravu.

6:23:00

Javorský – děkuje náměstkovi Čížkovi za spolupráci a zastupitele zve na schůzku s petičním výborem, která se koná dne 11. 10. 2023 na Slučím Tahu na Nové Hůrce, kde bude diskutována možná údržba celého úseku.

Hejtman: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

#### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 26, proti 0, zdržel se 0, přítomno 31 (hlasovalo 26 zastupitelů)

Usnesení č. 1391/23 je přijato

6:23:58

## **99. bod programu**

### **IZ - Informace k petici proti výstavbě dvojkolejné trati na vnitroměstském úseku nádraží Domažlice – zastávka Domažlice město ze dne 17.02.2023 - Ing. Pavel Čížek**

Čížek – komentuje předloženou informativní zprávu, která se týká petice proti výstavbě dvojkolejné trati na vnitroměstském úseku nádraží Domažlice – zastávka Domažlice město (nesouhlas občanů Domažlic a okolí s touto výstavbou), kdy mimo jiné uvádí, že doufá, že se věc vysvětlí, protože nějaká jiná řešení, jak navrhuje v petici, vést to kolem města, nepřipadají v úvahu, žádná taková trasa tam není reálná.

Hejtman – otevírá rozpravu a informuje, že signatáři petice se zúčastnili zasedání Zastupitelstva města Domažlice, kde byli přítomni i občané a starosta obce Babylon, kteří naopak s výstavbou dvojkolejné trati souhlasí. Sděluje, že tato výstavba dvojkolejné trati je historicky známa, zahrádkáři to již cca padesát let vědí, a domy a zahrádky byly stavěny s tím vědomím, že jednoho dne tam ta dvoukolejná trať bude. Konstatuje, že se nikdo do rozpravy nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

#### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 26, proti 0, zdržel se 0, přítomno 31 (hlasovalo 26 zastupitelů)

Usnesení č. 1392/23 je přijato

6:26:33

## **100. bod programu**

### **IZ - Petice za zachování gynekologicko-porodnického a novorozeneckého oddělení ve Stodské nemocnici, a.s. - Pavel Hais**



Hais – uvádí, že tento bod se týká informativní zprávy k petici za zachování gynekologicko-porodnického a novorozeneckého oddělení ve Stodské nemocnici, a.s., s tím, že žádost o podporu petice podaly za petiční výbor Bc. Václava Říhová, Bc. Michaela Dražanová a Irena Římská. Informuje, že představenstvo nečinilo kroky, které by svévolně ukončily činnost péče o novorozence na porodnickém oddělení, ale že situace nastala z personálních důvodů (nedostatek potřebných pediatrů pro další stabilní fungování porodnice).

Hejtman - otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

#### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 22, proti 0, zdržel se 0, přítomno 30 (hlasovalo 22 zastupitelů)

Usnesení není přijato

6:28:35

#### **101. bod programu**

#### **IZ - Informativní zpráva o činnosti nemocnic vlastněných Plzeňským krajem - Pavel Hais**

Hais: Předkládám informativní zprávu o činnosti nemocnic vlastněných Plzeňským krajem. Tento bod vznikl na popud minulého zastupitelstva. Hned po zastupitelstvu jsem činil kroky k tomu, by se připravil podrobný podklad, kde budou jednotlivé části rozepsány tak, aby byly pro všechny zastupitele pochopitelné. Řešili jsme zde důvody omezení porodnice ve Stodské nemocnici, ekonomická data, personální data, jednotlivá stipendia, přijímání zaměstnanců, záležitosti v rámci REACTu, investiční akce, které připravil odbor investic a majetku KÚPK. Podklad je velmi rozsáhlý. Věřím, že jste měli čas se s ním seznámit. Do této chvíle je zde přítomno představenstvo, které je připraveno odpovídat na případné otázky.

Hejtman: Otevírám rozpravu.

6:30:10

**Mauritzová:** Navázala bych na seminář, který jsme zde měli a kde předseda představenstva říkal, že by rád rozšířil Centrum sdílených služeb, že by chtěl, aby tam došlo k personálnímu posílení. Chci se proto zeptat, **zda bychom mohli dostat do příště nějaký podklad**, jaké předpokládá mzdové a i další provozní náklady Centrum sdílených služeb ve chvíli, kdy dojde k navýšení těch potřebných dalších pracovníků. Nyní nastoupí například ombudsman, který bude stát nějaké finanční prostředky, tak **kolik předpokládáte, že bude příští rok v Centru sdílených služeb pracovat lidí, jak velká finanční zátěž to bude a jaké finanční částky budete požadovat po Plzeňském kraji na pokrytí nákladů Centra sdílených služeb.**

6:31:42

Šašek: Mám k tomu dvě věci. Jednak děkuji panu náměstkovi za zpracování toho materiálu, v první věci i podkladového materiálu, který jsme měli zaslaný. Byl k němu seminář, účastnil jsem se online, to znamená Vize a strategie rozvoje nemocnic Plzeňského kraje - poměrně obšírně tam řešíte priority, od těch personálních, mzdových, struktury řízení až po PR a marketing, chyběla mi tam ale oblast investic, protože si myslím, že je strategická pro rozvoj také, takže děkuji za to, že alespoň dnes je ta informativní zpráva o nemocnicích, resp. o tom, jaké investice jsou realizovány aktuálně nebo které jsou ve výhledu.

Navází na to, pane náměstků, na co se zde ptám už poněkolidáté. Poslední příloha obsahuje investiční akce výhledově. Je tam Rokycanská nemocnice, což je samozřejmě dobře, ta první nebo možná řekněme druhá fáze stavebních úprav, dneska to tam má i nějakou vyčíslenou předpokládanou částku, ale v té tabulce mně nejen ve vztahu k Rokycanské nemocnici chybí další sloupec, kde by byl harmonogram nebo časový předpoklad, kdy se ty investice plánují. Myslím, že i pro plánování rozpočtu kraje je to na místě, abyste věděli, že nějaká částka bude v roce příštím, nějaká v přespříštím, nějaká následujícím. Nejsou to vůbec malé částky. Ve vztahu k Rokycanské nemocnici, pokud dobře sleduji úřední desku příslušného stavebního úřadu, tak na tu první nebo druhou fázi je aktuálně stavební povolení, takže **dotaz na pana náměstků je konkrétně k této věci, kdy by se mohla ta stavba realizovat a pak obecně jen předpoklad, když by v té tabulce byl sloupec, kde bychom my, ale i vy nějakým způsobem měli ten výhled** nejen, co se týká v názvu akcí a stavu a předpokládaných náhledů, ale i **nějaký výhledový předpoklad, co se realizace týká.**

6:34:45

Pikner: Mám dotaz k tabulce přílohy č. 1, strana č. 34 (Tržby ZP vs. osobní náklady 01-06/2023) – prosím, aby mi bylo příště okomentováno, co znamená označení „podíl v N“ a „podíl z výnosů ZP“, jestli se jedná o podíl mzdových nákladů nebo celkových nákladů. V těch sloupcích mi není jasno, tak bych příště poprosil, aby bylo okomentováno, co jednotlivé sloupce znamenají.

Druhý dotaz je k výhledu (příloha č. 3). U Klatovské nemocnice je Dostavba budov SO 01 a SO 02 v monobloku a výstavba nové budovy SO 07 u monobloku v Klatovské nemocnici, a.s., včetně vybudování nového urgentního příjmu, předpokládané realizační náklady v Kč, včetně DPH 18 520 000 Kč, což předpokládám, že stačit nebude. To je asi nějaká chyba. Předpokládám, že je to zkopírované z roku 2023 (přílohy č. 2), protože to je ta samá suma, pouze je to na realizaci projektové dokumentace. **Poprosím, abyste příště upravili ten výhled (přílohu č. 3) a dali tam, kolik předpokládáte, že bude investiční suma,** protože ta se bude pohybovat jistě ve sta milionech korunách.

Hejtman: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dám hlasovat.

#### **Hlasování o přijetí usnesení:**

Pro 21, proti 0, zdržel se 0, přítomno 30 (hlasovalo 21 zastupitelů)

Usnesení není přijato

#### **102. bod programu**

**Projednán před blokem informativních zpráv (před bodem č. 95) Členství Plzeňského kraje ve spolku Destinační společnost Český les, z. s. – Dodatek č. 1 k Memorandu o vstupu nového člena do spolku a změně stanov spolku - Ing. Libor Picka, nový bod)**

6:37:00

#### **103. Dotazy, podněty a připomínky členů ZPK**

Pek – poukazuje na předčasný odchod Mgr. Baxy z jednání zastupitelstva a uvádí: Je to příklad pokrytectví, protože jestliže zde kritizuje pana Stroleného, že není přítomen celému jednání zastupitelstva, případně, že pan Hais údajně nezvládá svoji práci, tak si pak můžeme udělat obrázek o tom, jak svou práci zvládá pan Baxa při svých funkcích.

K dotazu Mgr. Baxy sděluje následující: Pokud se někdo ptá na dotazy k bodům, které s tím nemají nic společného, tak na ně odpovídat nebudu a budu na ně odpovídat až v tu dobu, kdy mám. Jednáme zde podle Jednacího řádu Zastupitelstva Plzeňského kraje a není možné, aby nás, ostatní zastupitele, úkoloval v jiných bodech.

Mgr. Baxa se ptal, jestli se nemýlím, jak probíhá zadávání veřejných zakázek v případě nemocnic druhého stupně. U nás standardně probíhají veškeré veřejné zakázky podle toho, jak nám určuje zákon o veřejných zakázkách, případně směrnice Plzeňského kraje. Pokud jakákoliv zakázka spadá do tohoto systému, tak se dostane ve spolupráci se zadavatelem a administrátorem, což je většinou Centrální nákup Plzeňského kraje, k nám na výbor a pokud se k tomu nevyjádříme nějak negativně, tak ta zadávací dokumentace je postoupena do další fáze zadávacího řízení, přičemž bude končit u rady. To je asi k tomu bodu všechno.

6:40:09

Pressl – vznáší dotazy směrem k náměstkovi Čížkovi, které se týkají dvou záležitostí:

1. reklamace průtahu Tlučné: Nejsem spokojený, jakým způsobem to SÚS PK vyreklamovala, protože jsou tam pouze úsekové opravy, které nic neřeší. Další trhliny nebyly opraveny. Chtěl bych požádat, jestli by mi Ing. Miroslav Doležal (generální ředitel SÚS PK) mohl poslat nějakou zprávu, proč nevyreklamovali průtah Tlučnou celý, a není položený další asfalt.

2. narovnání esíčka mezi Tlučnou a Vejprnicemi. Po této silnici jsem jezdil po celou dobu výstavby, a rád bych věděl, jakým způsobem byl odstraněn podklad pod silnicí, protože podle toho, co jsem viděl, tak je pouze do hloubky jednoho metru a zbytek je zavezen ornici.

6:41:27

Hejtman: Předpokládám, že uvolněný předseda výboru a uvolněný náměstek si najdou dostatek času, aby si mohli na dotazy odpovědět.

6:41:44

Pikner – reakce na Mgr. Peka: Panu ministrovi vyřídím Vaši odpověď, ale jen abych tomu správně rozuměl. Co si představujete pod pojmem nemocnice druhého stupně? Jak to souvisí s II. skupinou u zadávání veřejných zakázek?

Hejtman – konstatuje, že nikdo další se o slovo v rámci bodu č. 103 nehlásí.

6:42:18

#### **104. Diskuse, různé**

Eva Trůková: Požádal mě senátor Lumír Aschenbrenner, jestli byste mu odpověděl na jeho dotaz „pivo a UNESCO“, že už prý budete vědět.

Hejtman: Ano, byl to požadavek, který řešíme s odborem kultury. Panu senátorovi dlužím na jeho žádost oficiální odpověď. Radní Picka může potvrdit, že v tom činíme kroky.

6:43:10

Pikner: Nedostal jsem odpověď od Mgr. Peka. Chtěl jsem vysvětlit, co tím myslel. Předpokládám, že došlo k nějakému omylu anebo je naprosto nekompetentní a pak jsem v souladu s tím, co říkal ministr Baxa. Odešel, aniž by odpověděl a považuji to za minimálně neslušné. Položil jsem konkrétní dotaz, nebyly v tom žádné emoce, jen jsem chtěl vysvětlit, jak mám přetlumočit panu ministrovi odpověď, který se ptal na druhou skupinu a ne na druhý stupeň. Byl byste tak laskav a požádal o písemné vyjádření pana Peka? Trváme na něm (požadavek směrem k panu hejtmanovi).

Hejtman – konstatuje, že nikdo další se o slovo v rámci bodu č. 104 nehlásí.

## **Závěr**

Hejtman končí dnešní zasedání Zastupitelstva Plzeňského kraje, děkuje zastupitelům za spolupráci a loučí se s nimi.

ZPK končí v 17.21 hodin  
Zvukový záznam pořízen  
Zapsala: Renáta Hubková

Vyhotoveno v Plzni dne 12. 9. 2023

Rudolf Špoták  
hejtman

JUDr. Marcela Hollerová  
ověřovatelka zápisu

Ing. Martin Ptáček  
ověřovatel zápisu

## Přehled přítomnosti

celkem registrováno: 45

---

Martin Baxa: přítomen  
Josef Bernard: přítomen  
Jan Bozděch: přítomen  
Pavel Čížek: přítomen  
Milada Emmerová: přítomen  
Petr Fišer: přítomen  
Ivo Grüner: přítomen  
Pavel Hais: přítomen  
Jiří Hanousek: přítomen  
Marcela Hollerová: přítomen  
Milan Chaloupka: přítomen  
Pavel Javorský: přítomen  
Pavel Karpíšek: přítomen  
František Konvář: přítomen  
Petr Kovařík: přítomen  
Vladimír Kroc: přítomen  
Jitka Kylišová: přítomen  
Jan Látka: přítomen  
Ilona Mauritzová: přítomen  
Jan Vavříčka: přítomen  
Jiří Pek: přítomen  
Libor Picka: přítomen  
Richard Pikner: přítomen  
Marie Pošarová: přítomen  
Karel Pressl: přítomen  
Martin Ptáček: přítomen  
Miloslava Rutová: přítomen  
Rudolf Salvetr: přítomen  
Drahuše Sekmilerová: přítomen  
Filip Sequens: přítomen  
Pavel Strolený: přítomen  
Jan Šásek: přítomen  
Vladislav Vilímc: přítomen  
Martin Šebesta: přítomen  
Kamil František Šefl: přítomen  
Rudolf Špoták: přítomen  
Vladimír Tichý: přítomen  
Eva Trůková: přítomen  
Radka Trylčová: přítomen  
Jiří Uhlík: přítomen  
Jiří Valenta: přítomen  
Petr Vanka: přítomen  
Martin Záhoř: přítomen  
Roman Zarzycký: přítomen  
Marek Ženíšek: přítomen