



ZASTUPITELSTVO PLZEŇSKÉHO KRAJE

Zápis ze zasedání

Číslo zasedání:	24
Datum a hodina konání:	27. 11. 2023 od 9.00 hod. v sídle KÚPK
Přítomni osobně:	34, dle prezenční listiny
Přihlášení distančně:	2, Mgr. Rudolf Salvetr, Bc. Pavel Strolený
Omluveni:	9, Mgr. Martin Baxa, Ing. Josef Bernard, Ivo Grüner, Bc. Jitka Kylišová, doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D., Mgr. Miloslava Rutová, Jiří Uhlík, MBA, Mgr. Roman Zarzycký, PhDr. Marek Ženíšek, Ph.D.
Hosté:	dle prezenční listiny (Ing. Karel Požárek, místostarosta města Sušice k bodu č. 20)
Příloha:	usnesení ZPK č. 1393/23 – 1424/23

Nejedná se o doslovný přepis

Zahájení, úvodní formality

Zasedání zahájil a vedl hejtman Rudolf Špoták (dále jen hejtman).

Přivítal všechny přítomné, nechal zkontrolovat počet zastupitelů v sále i počet distančně přihlášených zastupitelů.

Upozornil, že zasedání je vysíláno živě online přenosem a zároveň je z něj pořizován videozáznam, který je následně k dispozici ve videoarchivu na portále Plzeňského kraje.

Připomněl povinnost hlásit případný střet zájmů podle § 34 zákona č. 129/2000 Sb. o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o krajích). V této souvislosti sdělil, že k bodu č. 6 nahlásil případný střet zájmů zastupitel Ing. Jan Vavříčka.

Konstatoval, že zápis z minulého Zastupitelstva Plzeňského kraje byl ověřen a podepsán, nebyly k němu vzneseny žádné námitky.

Hejtman: Z dnešního jednání se omluvili zastupitelé: Mgr. Martin Baxa, Ing. Josef Bernard, Ivo Grüner, Bc. Jitka Kylišová, doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D., Mgr. Miloslava Rutová, Jiří Uhlík, MBA, Mgr. Roman Zarzycký, PhDr. Marek Ženíšek, Ph.D. Avizuji, že přestávku vyhlásím od 11.30 hod. do 12.00 hod., pokud v té době bude ještě naše jednání probíhat.

K distanční účasti se přihlásili zastupitelé Bc. Pavel Strolený a Mgr. Rudolf Salvetr. Připojený je zatím pouze Bc. Pavel Strolený (zastupitel Strolený potvrzuje funkčnost spojení).

Momentálně je přihlášeno 31 zastupitelů. Zastupitelstvo je usnášeníschopné. Distančně přihlášení se zobrazují modře.

Hejtman: Nyní bude následovat hlasování o dvou ověřovatelných zápisy. Mám zde návrh na JUDr. Marcelu Hollerovou (ODS+TOP 09) a návrh na Františka Konváře (ANO+ nezávislí).

Oba navržení s nominací souhlasí.

Hejtman: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Rozpravu končím a dávám hlasovat o ověřovatelných zápisy.

Hlasování o ověřovatelných zápisy:

Pro 31, proti 0, zdržel se 0, přítomno 31 zastupitelů

Ověřovatelné zápisy byli zvoleni

Hejtman: Nyní přistoupíme ke schválení programu. Na stolech máte návrh na zařazení nového bodu č. 32: Informativní zpráva, kterou by přednesl náměstek Martin Záhoř. Otevírám rozpravu k programu.

0:17:52

Senátor Ing. Mgr. Pavel Karpíšek (dále jen Karpíšek): Měl bych poznámku. Mimořádné zastupitelstvo bylo dáno vždycky tím, že to má nějaký nádech mimořádnosti, například dotace do sociálních služeb, termíny atd. Zde si myslím, že je celá řada věcí, které by určitě snesly odklad na řádné jednání zastupitelstva. Všechna mimořádná zastupitelstva, která se odehrála, byla o třech, maximálně o pěti bodech. Tím, jak bylo avizováno jako mimořádné, tak řada z nás si udělala čas na mimořádné zastupitelstvo a ne aby tam bylo naskládáno více jak třicet bodů. V průběhu jednání se budu muset omluvit, nebudu moci zde zůstat na celé jednání, protože to bude určitě trvat déle než by trvalo event. těch pět bodů. Chtěl bych Vás požádat, pane hejtmane, až budete příště svolávat v mimořádném termínu zastupitelstvo, tak prosím dejte zprávu, že bude i vícebodové, abychom si na to udělali čas.

Druhá věc je informace, kterou jsem chtěl podat v bodě Diskuse, různé, ale nevím, jestli zde budu moci zůstat do konce. Pravděpodobně se to, pane hejtmane také dozvíte na jednání na ministerstvu obrany, které, jak mám informaci, byste měl vést v následujících dnech. Chtěl bych zde informovat, že jsem vedl řadu jednání s paní ministryní i na ministerstvu obrany ohledně letiště v Líních a ten stav, který se dá předpokládat, bude, že armáda, jak již avizovala v médiích, potvrdila, že má zájem si letiště nechat. Je to velmi důležitá informace. Nebude už žádná další gigafactory a podobné věci. Projevila zájem si ho nechat. Určitě se nebude jednat o letiště, kde by se počítalo s nadzvukovými letadly, stíhačkami nebo F35. Bude to věc, která bude pro armádu důležitá, ale nepočítají s tím, že by tam provozovali takovéto letiště. Na letišti v Líních zůstane Letecká záchranná služba, kterou provozuje Armáda ČR, a to je také důležité. Nějakým způsobem jsme si také dohodli, že se pokusí specifikovat ten provoz tak, aby tam mohlo být provozováno, samozřejmě za podmínek daných Armádou ČR, letiště tak, aby jej mohly využívat aerokluby, které tam v současné době jsou. V okamžiku, kdy přesně specifikují svůj záměr, tak o tom budou prvně informováni starostové okolních obcí, aby se neopakovalo to, co bylo v rámci gigafactory, že obce byly ministerstvem průmyslu a obchodu a bohužel i krajem, zpočátku trochu opomíjeny. Dále jsme se dohodli, že Armáda ČR, ještě než bude činit další kroky, také seznámí se svým záměrem všechny poslance a senátory, kteří jsou zvoleni v plzeňském regionu.

Hejtman: Nevidím nikoho přihlášeného do rozpravy o programu. Návrh na zařazení nového bodu č. 32 je tedy jediný návrh. Navrhuji hlasovat o upraveném návrhu

programu, to znamená doplněný o bod č. 32. Nevidím s touto procedurou žádný nesouhlas. Končím rozpravu. Dávám hlasovat o původně navrženém programu včetně zařazení nového bodu č. 32.

Hlasování o upraveném programu:

Pro 35, proti 0, zdržel se 0, přítomno 35 zastupitelů

Upravený program je schválen

Schválený program:

Zahájení, úvodní formality

1. Volba přisedících Krajského soudu v Plzni - Rudolf Špoták
2. Smlouva o spolupráci při zajištění realizace projektu Kraje pro bezpečný internet - Rudolf Špoták
3. Darování dýchacích přístrojů Hasičskému záchrannému sboru Plzeňského kraje pro potřeby Policie ČR - Rudolf Špoták
4. Poskytnutí dotace z dotačního programu „Finanční podpora obnovy území Plzeňského kraje postiženého pohromou“ - Rudolf Špoták
5. Poskytnutí dotace městu Klatovy na stavbu požární zbrojnice - Petr Vanka
6. Poskytnutí individuálních dotací - Petr Vanka
7. Poskytnutí individuální dotace - obec Otěšice - Petr Vanka
8. Prodloužení termínu realizace projektu DTM kanalizace Nýrsko 2022 - Petr Vanka
9. Individuální dotace OSV 2023 - Armáda spásy v České republice, z. s. , Městská charita Plzeň, Diakonie ČCE – středisko Západní Čechy - Martin Záhoř
10. „Podpora sociálních služeb v Plzeňském kraji 2023 - 2025“ - dodatky ke smlouvám, dodatky k pověření - Martin Záhoř
11. Prominutí povinnosti odvodu za porušení rozpočtové kázně - Martin Záhoř
12. Poskytnutí individuálních dotací ODSH na výstavbu cyklostezek, cyklotras a přírodně blízkých cest určených pro pohyb cyklistů v roce 2023 - Ing. Pavel Čížek
13. Smlouva o podmínkách výstavby smíšené stezky pro pěší a cyklisty a následné majetkoprávní vypořádání stezky realizované v rámci projektu „Napojení severního Rokycanska na D5, I. etapa“ - Ing. Pavel Čížek

14. Darování části silnice II/193 do majetku města Horšovský Týn a vyřazení z kategorie silnice - Ing. Pavel Čížek
15. Poskytnutí individuální dotace na podporu vypracování variantní studie odkanalizování obce Lochousice - Ing. Josef Bernard
16. Změna účelu a prodloužení termínu realizace individuální dotace obci Němčovice na projekt „Útulek pro psy Zdeňka Srstky Němčovice 2023“ - Ing. Josef Bernard
17. Prodloužení termínů realizace projektů obcí - Ing. Josef Bernard
18. Schválení poskytnutí návratné finanční výpomoci Zdravotnické záchranné službě Plzeňského kraje, příspěvkové organizaci - projekt „Vzdělávací a výcvikové středisko ZZSPK“ - Pavel Hais
19. Schválení poskytnutí návratné finanční výpomoci Zdravotnické záchranné službě Plzeňského kraje, příspěvkové organizaci - projekt Modernizace vozového parku ZZSPK - Pavel Hais
20. Smlouva o převzetí provozu Sušické nemocnice - Pavel Hais
21. Poskytnutí účelové dotace v oblasti cestovního ruchu - Ing. Libor Picka
22. Poskytnutí účelových dotací – Zámek Planá s.r.o., Římskokatolická farnost Město Touškov - Ing. Libor Picka
23. Dotace odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu - prodloužení termínů a uzavření dodatků smluv - Ing. Libor Picka
24. Spolupráce při obnově areálu zámku Zelená Hora, poskytnutí účelové dotace - Ing. Libor Picka
25. Neposkytnutí neinvestiční dotace z titulu „Mikrogranty pro oblast školství a mládeže v roce 2023“ - Ing. Vladimír Kroc
26. Schválení poskytnutí návratné finanční výpomoci Základní umělecké školy, Rokycany, Jiráskova 181, příspěvkové organizaci zřizované Plzeňským krajem - Ing. Vladimír Kroc
27. Schválení NFV u projektu „Modernizace osvětlení a stavební úpravy – zlepšení tepelně-technických vlastností pavilonu 8 – internát – ul. Vejprnická č. p. 1027/40 a, Plzeň“ Středního odborného učiliště elektrotechnického, Plzeň, Vejprnická 56 - Ing. Vladimír Kroc
28. Schválení návratných finančních výpomocí projektů Středního odborné školy a Středního odborného učiliště, Sušice, U Kapličky 761 podaných do 11. výzvy Operačního programu Životní prostředí 2021 – 2027 - Ing. Vladimír Kroc

29. Schválení návratných finančních výpomocí u projektů středních škol zřizovaných Plzeňským krajem podaných do 8. výzvy Operačního programu Životní prostředí 2021 – 2027 - Ing. Vladimír Kroc
30. Smlouva o poskytnutí účelové dotace – Techmania Science Center o.p.s. - Ing. Vladimír Kroc
31. Zrušení Nadačního fondu Podpora technického vzdělávání v Plzeňském kraji - Ing. Vladimír Kroc
32. Informativní zpráva - Martin Záhoř (nový bod)
33. Dotazy, podněty a připomínky členů ZPK
34. Diskuse, různé

Závěr

0:23:50

1. bod programu

Volba předsedících Krajského soudu v Plzni - Rudolf Špoták

Hejtman – odkazuje na předložený materiál, včetně příloh a otevírá rozpravu.

Senátor Ing. Vladislav Vilímeček (dále jen Vilímeček): Bylo dlouholetou tradicí jednání Zastupitelstva Plzeňského kraje, že kandidáti do funkce předsedících krajského soudu byli pozváni a alespoň stručně se představili. Nezapomínejme, že předsedící spolurozhoduje o výši trestu a že je to významná pozice. Pokud to budeme dělat pouze formálně, tak si myslím, že nenaplnujeme představu důležitosti těch pozic. Byl bych rád, aby od příštího zastupitelstva byli kandidáti zváni tak, jak se to dělalo od začátku fungování Plzeňského kraje.

Hejtman: Chtěl bych říci, že Vaše historie je daleko delší než ta moje a od té doby, co jsem v krajském zastupitelstvu, tak nikdy ti kandidáti nebyli zváni.

Vilímeček: Někdy je dobré se podívat na historii. Pokud zde byla založena nějaká tradice, kterou považuji za dobrou, z hlediska rozhodování zastupitelů o těch kandidátech, tak si myslím, že by se v tom mělo pokračovat.

Karpíšek: Kandidáti se přestali zvat v době covidu s tím, že v okamžiku, kdy to pomine, tak bychom se k tomu měli vrátit, ale nestalo se tak.

JUDr. Marcela Hollerová (dále jen Hollerová): Pamatuji se, že pokud se kandidát neúčastnil osobně, tak se dokonce z hlasování vyřazoval. Musel být přítomen. Myslím si, že oporu v tom lze nalézt a skutečně se podívat trochu zpět.

Hejtman: Nevidím žádný procedurální návrh ani jiný návrh k tomuto bodu. Nikdo se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 29, proti 0, zdržel se 5, přítomno 36 (hlasovalo 34 zastupitelů)
Usnesení č. 1393/23 je přijato

0:27:25

2. bod programu**Smlouva o spolupráci při zajištění realizace projektu Kraje pro bezpečný internet - Rudolf Špoták**

Hejtman - přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu a odkazuje na přílohu. Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 36, proti 0, zdržel se 0, přítomno 36 zastupitelů
Usnesení č. 1394/23 je přijato

0:28:15

3. bod programu**Darování dýchacích přístrojů Hasičskému záchrannému sboru Plzeňského kraje pro potřeby Policie ČR - Rudolf Špoták**

Hejtman - přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu. Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 36, proti 0, zdržel se 0, přítomno 36 zastupitelů
Usnesení č. 1395/23 je přijato

0:29:05

4. bod programu**Poskytnutí dotace z dotačního programu „Finanční podpora obnovy území Plzeňského kraje postiženého pohromou“ - Rudolf Špoták**

Hejtman – uvádí, že tento materiál se týká poskytnutí dotace ve výši 620 000 Kč městu Manětín. Otevírá rozpravu.

Hollerová: Jaká pohroma postihla Manětín a kdy?

Hejtman: Na dotaz zastupitelky Hollerové bude odpovězeno písemně.

Mgr. Jan Šašek (dále jen Šašek): Mám dotaz. Byla tam žádost obce Dolany, kterou jste vyřadili z důvodu nesplnění pravidel dotačního titulu. Více tam uvedeno není. Mohl bych alespoň ve stručnosti poprosit o ten důvod, co nesplnili a proč byli vyřazeni?

Hejtman: Na dotaz zastupitele Šaška bude odpovězeno písemně. Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 36, proti 0, zdržel se 0, přítomno 36 zastupitelů
Usnesení č. 1396/23 je přijato

0:31:30

Hejtman – konstatuje, že poslanec Mgr. Rudolf Salvetr je distančně připojen. Funkčnost spojení byla potvrzena.

0:31:53

5. bod programu

Poskytnutí dotace městu Klatovy na stavbu požární zbrojnice - Petr Vanka

Petr Vanka (dále jen Vanka) – přednáší návrh usnesení a poukazuje na finanční podporu Ministerstva vnitra na stavbu nebo rekonstrukci požární zbrojnice.

Hejtman - otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 36, proti 0, zdržel se 0, přítomno 36 zastupitelů

Usnesení č. 1397/23 je přijato

0:33:10

6. bod programu

Poskytnutí individuálních dotací - Petr Vanka

Vanka – přednáší návrh usnesení (poskytnutí dotace městu Tachov, obci Plískov a obci Pačejov).

Hejtman - otevírá rozpravu.

0:34:05

Mgr. Radka Trylčová (dále jen Trylčová): Dvě z těchto dotací (Plískov, Pačejov) budou v položce Odstraňování havarijních stavů a naléhavé potřeby obcí PK. Co se týká poškození místních komunikací, jak je uváděno v důvodové zprávě, jsme se chtěli zeptat, jestli máme seznam obcí, které mají poškozené místní komunikace. Domníváme se, že je jich řada a nevidíme úplně důvod, že by mělo být zařazeno v naléhavých stavech, byť chápeme, že obec měla nějakou opravu a komunikace tam nevypadá dobře. Obec Plískov je malá obec, došlo tam k poškození kanalizace, tomu rozumím, ale trochu nás zarazí výše dotace u obce Pačejov, protože to bude v položce Odstraňování havarijních stavů a naléhavé potřeby obcí PK. Je to odůvodnitelné?

Karpíšek: Doplnil bych to dotazem. Nemám nic proti tomu, aby se podporovaly obce při nějakých situacích, kdy tam je skutečně ta naléhavá potřeba, ale pokud se pohybují po kraji, tak obcí, které budují kanalizaci a mají rozbité místní komunikace, je obrovská řada. Tím, že je zde podporována pouze obec, kdy její starosta zde sedí jako zastupitel, tak to pak může vyvolávat oprávněnou obavu, že jste se zde domluvili na chodbě a on si tu žádost podal. Chtěl jsem se zeptat, pane náměstků, jestli ostatní obce mají tu informaci, že si také mohou požádat o nějakou takovouto individuální dotaci. Myslím si, že Plzeňský kraj má celou řadu dotačních programů, se kterými jsou všichni seznámeni, do kterých si mohou podle pravidel žádat a individuální dotace by měly být skutečně pouze ve výjimečných případech. Jsou tyto tři případy skutečně tak výjimečné?

Vanka: Všechny obce, které si letos požádaly o nějaké finanční prostředky z PSO V (Program stabilizace a obnovy venkova) nebo havarijních stavů apod., tak jsou v současné době, de facto i náhradníci, uspokojování, protože jsme dali opravdu dost finančních prostředků a obce to dokáží využít. Musím se přiznat, že nevím, kde mají

jaký chodník nebo silnici. Pokud si starostové sami o dotaci nepožádají, tak bohužel a pokud si požádali, tak ji dostali, a to byl případ Plískova, Tachova a Pačejova. Myslím si, že rozdělujeme tak, aby to bylo poctivé a spravedlivé.

0:38:28

Ing. Jan Vavříčka, starosta obce Pačejov (dále jen Vavříčka): K dotazům, které zde zazněly, pár slov na vysvětlení. Obec Pačejov buduje kanalizaci ve čtyřech místních částech, celkem 10 km kanalizace, 2 čistírny odpadních vod, 2 čerpací stanice. Požádali jsme o dotaci Státní fond životního prostředí, kterou jsme obdrželi, ale vy, co jste někdy budovali kanalizaci a žádali jste tento fond o dotaci, tak víte, kolik stránek hodnotících kritérií tam existuje a abychom dotaci obdrželi, tak jsme museli některé koncové větve zkracovat a oprava některých komunikací nebyla v rozpočtu. Další problém je, že tam, kde komunikace byly v rozpočtu, se plánovala rýha o šířce 160 cm, ale protože Pačejov leží na skalním žulovém podloží, a když se kopaly v komunikacích rýhy pro kanalizaci, hlavní řad, tak se rýha vytrhla daleko širší, třeba dva a půl metru, poškodilo se to ve větším rozsahu kvůli tomu, že tam byly velké balvany. Z tohoto důvodu jsem se rozhodl, že požádám o tuto individuální dotaci, abychom mohli komunikace opravit.

0:41:30

Vilímec: Myslím si, že pro další léta by se v tom měl udělat nějaký systém. Tento návrh podpořím, ale systémové to není. Apeloval bych na náměstka Vanku, aby v příštím roce se snažili informovat obce, že je možné v nějaké podobě podpořit Odstranění havarijních stavů, aby měly obce možnost se legálně přihlásit o takovou podporu. Přihlásily se tři obce, ale mohlo jich být více. Jestli to obce věděly, nevím.

0:44:01

Trylčová: Jsem ráda, že nám pan starosta ten problém popsal. Otázka ale zní, jestli jiné obce, které mají podobný problém, mohly také zažádat, aby to nebylo vnímáno tak, pane starosto, že dostáváte dotaci na opravu místních komunikací, ještě z havarijních stavů, protože zde sedíte. Myslím, že by to bylo vnímáno i negativně. **Dávám návrh, jestli bychom mohli o dotacích hlasovat jednotlivě, o každé zvlášť.**

0:45:33

Karpíšek: Pane starosto, nepotřebuji vysvětlovat tu naléhavost. Naprosto to chápu a ten, kdo cokoli dělal, ví, jaké jsou s dofinancováním problémy. Říkal jsem jen, že to bohužel pak u ostatních vyvolává ten pocit, že se zde domluvíte na chodbě. Náměstek Vanka mi neodpověděl, jestli ostatní obce ví, že si mohou žádat o individuální dotace, protože těch programů zde na Plzeňském kraji je tolik, že by se našlo, aby si tyto tři obce do některého z nich požádaly. Jestli by do budoucna nestálo za to, jak říkal již kolega Vilímec, aby to bylo pouze v nějakých systémových dotačních programech, protože v okamžiku, kdy si takto bude moci každý žádat, tak se nyní roztrhne pytel, protože každá obec má nějakou potřebu, kterou není schopna dofinancovat z vlastních prostředků. Nemám nic proti tomu, abychom tyto tři obce podpořili, hlasovat pro to budu, ale říkám rizika, která to má a určitě to nejsou samotné obce, které takovou potřebu mají.

0:46:51

Ing. Pavel Čížek: Sdružení místních samospráv v nedávné době mapovalo v celé republice stav místních komunikací, takže si myslím, že bychom údaje pro Plzeňský kraj o stavu místních komunikací mohli získat. Všechny obecní samosprávy znají dotační tituly, žádný nový nevznikl, tohle je jeden z dotačních titulů, který již funguje několik let. Myslím si, že obce k tomu přistupují rozumně, odpovědně, nepřistupují k tomu tak, abychom zde měli stovky žádostí. Do Programu stabilizace a obnovy

venkova se často hlásí na menší, drobnější typy akcí, do dotačního titulu havarijních stavů, který není nový, se hlásí jen, když tam vyvstane problém a neumí ho řešit.

0:49:25

Vanka: Naše dotace jsou vázány především na spolupráci se starosty. Pokud starosta uzná, že potřebuje peníze, tak si zažádá. Je jedno, jestli si zažádá na chodník, školu nebo jestli potřebuje udělat něco jiného. Starosta přece ví nejlépe, co v té chvíli potřebuje udělat. Pokud pan Vavříčka potřebuje udělat silnici, tak si zažádal na silnici. Podezřívát mě, že to zde dávám někomu jen kvůli tomu, že zde sedí, tak to jsem opravdu od vás nečekal.

0:50:06

Hejtman: K poznámce pana senátora chci poznamenat, že se to určitě nerozhoduje na chodbě, to možná bylo dříve, zde o tom rozhoduje svým hlasováním zastupitelstvo.

0:50:24

Vavříčka: Chápu starost senátora Karpíška a zastupitelky Trylčové o ostatní obce, je to asi na místě, když jsou krajští zastupitelé, ale myslím si, že se tak snažíme chovat všichni. Navštěvujeme obce a známe potřeby starostů. Chtěl jsem požádat Ministerstvo pro místo rozvoj, které poskytuje dotaci na obnovu místních komunikací, ale v podmínkách mají, že tři roky se nesmí žádat na obnovu komunikace po infrastruktuře, to znamená po kanalizaci nebo vodovodu, takže tam jsem si tu možnost škrtl. Plzeňský kraj jsem žádal o dotaci ve výši 2 mil. Kč, tento návrh se týká poskytnutí dotace ve výši 1 mil. Kč. Máte starost, jestli to ví ostatní obce. Nezlobte se na mě, ale starosta, který neví o tom, že může žádat o individuální dotaci, tak asi není na svém místě. U mě to ví každý předseda zájmového spolku, že na obci může žádat o individuální dotaci na činnost svého spolku. Myslím si, že je naprosto běžná a dostupná informace, že lze žádat o individuální dotaci na různé instituce.

0:52:34

Hollerová: Obcím nemám za zlé, že si o dotace žádají. Zaráží mě na tom ale to srovnání se spolky. Podle mě to s tím vůbec nesouvisí, protože spolky na rozdíl od obcí své vlastní rozpočty nemají, takže jsou odkázány na dotace. Poznámka, že by se za nás rozhodovalo o dotacích někde na chodbě, se mi pane hejtmane, opravdu nelíbí, protože za nás se rozhodně na chodbě o žádných dotacích nerozhodovalo. K poznámce náměstka Vanky: Možná byste si mohli uvědomit, že Plzeňský kraj zde není od toho, aby kofinancoval nebo dotoval obce a vylepšoval jejich rozpočty. Mělo by to být samozřejmé tam, kde na to obec nedosáhne, a to je pravděpodobně případ Pačejova, protože chodníky a kanalizace je drahá záležitost, tomu rozumím. K tomu, co říkal Pavel Karpíšek, že by měly být strategické směry, kdy se dotace poskytují budou, tak ty by měly být dopředu známy a nenechat to na individuálních dotacích, protože u individuálních dotací je vždycky tak trochu závan možnosti korupce, že si to někdo někde domluví, aby to prošlo. Nejsem proti tomu poskytnout dotaci, budu pro ni hlasovat, ale ten systém se mi nezdá být správný, a uvědomit si, že není prvořadým úkolem Plzeňského kraje sanovat rozpočty obcí, ale starat se o svůj majetek a své organizace.

0:54:27

Vilímeček: Chtěl bych reagovat na vystoupení starosty Vavříčky. Není pravdou, že na každou instituci by mohla obec žádat individuálně. Například ministerstvo financí podle rozpočtových pravidel anebo vůbec státní rozpočet neumožňuje obcím žádat individuálně o poskytnutí dotace. Může to být pouze v rámci vyhlášeného programu. Podotýkám, že takovou snahu, aby to bylo i na úrovni kraje mělo ministerstvo financí a dokonce i vláda v dobách předsedy Sobotky a já osobně s panem Votavou, který byl

v rozpočtovém výboru, jsme to změnili tak, že kraje mohou skutečně poskytovat dotace individuálním způsobem i pro obce. Ano, je to možné, byť to státní rozpočet nebo ministerstvo financí nechtělo a muselo se o to bojovat, aby to bylo možné. To jen abychom věděli tu historii a podle toho s tím velmi rozumně nakládali. Jsem přesvědčen, že i v případě havarijních stavů by mělo být vyhlášení nějakého programu, do kterého by se mohly tyto obce přihlásit. I zde by to mělo být nějakým programovým způsobem. Nemám problém podpořit dotaci obci Pačejov ani další dotace, které jsou zde navrženy, pouze apeluji na to, aby v příštím roce se k tomu kraj postavil nějakým systémovým způsobem v rámci vypsání programu Odstraňování havarijních stavů.

0:56:32

Vavříčka – přibližuje finanční plnění stavby kanalizace, sděluje, že se nejedná z jeho strany o nějaký vychytralý tah, že jeho zájmem je opravit místní komunikace po výstavbě kanalizace v obci Pačejov.

0:57:27

Martin Záhoř: Jsem rád, že kolega Vavříčka nyní řekl věci číselně, protože pro takovou obec jako je Pačejov, takto obrovská investice je do budoucna hrozbou, že zůstanou bez peněz a nebudou moci rozvíjet vůbec nic. Jsme v 21. století a zpochybňovat podporu v rámci takové megaakce pro Pačejov mi přijde trochu zcestné a argumentovat tím, že zde sedí starosta obce, mi přijde liché. Umím si představit, že některé tyto věci můžeme nasměrovat k infrastruktuře, podpoře atd., ale ten systém nikdy nebude spravedlivý, protože jednou to omezíme počtem lidí pro obec, pak vzdáleností, jakou se ta infrastruktura bude podporovat nebo kolik lidí připojíme. Vždycky se dostaneme do nějakých limitů. Možná bychom tam měli zvažovat jedinou věc – poměr ceny zakázky vůči rozpočtu a dalším záležitostem, ale to je na dalekosáhlou diskusi. Každá obec zastoupená starostou nějakým způsobem čerpala dotaci z Plzeňského kraje a nikdy jsem zde neslyšel argumentaci tohoto typu, že pan starosta, protože zde sedí, tak si řekl o dotaci. Zdá se mi to hodně povrchní.

0:59:30

Karpíšek: Pane kolego, poslouchejme se. Nikdo nezpochybnil účel té dotace, takže je úplně zbytečné toto napadání. Všichni zmínili pouze jednu věc – vyvarujeme se zbytečných poznámek, pokud to bude řešeno systémově. Nikdo ten účel nezpochybnil, tak tu diskusi neodvádějte někam, kde není.

1:00:12

Záhoř: Děkuji, pane Karpíšku za upozornění. Vy jste byli první, že jste zde zvedli tu možnost zpochybňování díky tomu, že zde sedí starosta. Vy jste si to vzali. Jinak by mě tato argumentace vůbec nenapadla, takže pracujte s tím, co říkáte.

1:00:28

Vavříčka: Víím, že jste nikdo neřekl, že to nepodpoříte, ale opravdu si myslím, že o možnosti těch dotací by měl vědět každý starosta a pokud to neví, tak je to jeho chyba. Jen proto, že jsem krajský zastupitel, tak mám přemýšlet, jestli mám nebo nemám požádat? To přece není normální.

1:01:44

Hejtman: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu. Na žádost zastupitelky Trylčové jsem nucen tento bod rozdělit do pěti hlasování. Nejprve tedy budeme hlasovat bod I. návrhu usnesení, protože pak musíme hlasovat o každé dotaci zvlášť tak, jak zastupitelka Trylčová žádala. Následně v bodě II. 2. budeme hlasovat o uzavření smluv o poskytnutí účelových dotací. **Dávám hlasovat o bodu I. návrhu usnesení** (Bere na vědomí).

Hlasování o bodu I. návrhu usnesení:

Pro 35, proti 0, zdržel se 1, přítomno 36 zastupitelů
Bod I. návrhu usnesení je přijat

Hejtman: Dávám hlasovat o bodu II. 1. a) – poskytnutí dotace městu Tachov

Hlasování o bodu II. 1. a) návrhu usnesení:

Pro 5, proti 0, zdržel se 0, přítomno 36 zastupitelů
zmatečné hlasování

Hejtman: S technickou poznámkou se hlásí zastupitel Vavříčka. Toto hlasování č. 10 tedy považuji za zmatečné. Uděluji slovo zastupiteli Vavříčkovi.

Vavříčka: Pane hejtmane, neměli bychom hlasovat o návrhu zastupitelky Trylčové? (hlasovat o každé dotaci zvlášť)

Hejtman: Chtěl jsem to procedurálně upravit, ale pokud je zde takovýto požadavek, tak to беру na vědomí a budeme hlasovat o tom, jestli ta procedura by byla takto možná. Dávám hlasovat o tom, jestli budeme hlasovat o bodech II. 1. návrhu usnesení jednotlivě.

Hlasování o návrhu zastupitelky Trylčové (hlasovat o bodech II. 1. jednotlivě):

Pro 11, proti 12, zdržel se 9, přítomno 36 (hlasovalo 32 zastupitelů)
Návrh není přijat

Hejtman: Nyní nám zbývá hlasovat o bodu II. návrhu usnesení jako celku.

Hlasování o bodu II. návrhu usnesení:

Pro 34, proti 0, zdržel se 2, přítomno 36 zastupitelů
Bod II. návrhu usnesení je přijat

Usnesení č. 1398/23 je přijato

Hejtman: O slovo se hlásí senátor Karpíšek.

Karpíšek: Mělo by se hlasovat o usnesení jako celku. Je tam ještě schválení uzavření smluv (II. 2. návrhu usnesení).

Hejtman: To patřilo do bodu II. návrhu usnesení.

Karpíšek – bez připomínek.

1:05:33

7. bod programu

Poskytnutí individuální dotace - obec Otěšice - Petr Vanka

Vanka - přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman - otevírá rozpravu.

Salve: Vyjádřím se k bodu č. 6. Byl jsem tam poněkud zmaten, protože jsem se domníval, že nejdříve budeme hlasovat o způsobu hlasování, jestli zvlášť nebo dohromady, a pak že dojde na hlasování ještě jednou. Nezpochybňuji to hlasování. V tom kompletu jsem se zdržel a jednoznačně bych hlasoval pro všechny ty dotace, aby obcím šly. Chci to jen uvést na pravou míru. Je to možná moje nepozornost nebo chyba.

Hejtman: Byla to moje chyba. Prvně jsme hlasovali o bodu I. Bere na vědomí a pak jsme procedurálním hlasováním rozhodli, že se celý bod II. návrhu usnesení bude schvalovat jako celek, nikoliv tak, jak navrhovala zastupitelka Trylčová, jednotlivě. Bylo to zmatečné z mé strany. Omlouvám se Vám. Do rozpravy k bodu č. 7 se nikdo nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat o bodu č. 7.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 36, proti 0, zdržel se 0, přítomno 36 zastupitelů
Usnesení č. 1399/23 je přijato

1:08:17

8. bod programu

Prodloužení termínu realizace projektu DTM kanalizace Nýrsko 2022 - Petr Vanka

Vanka - přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman - otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 35, proti 0, zdržel se 0, přítomno 36 (hlasovalo 35 zastupitelů)
Usnesení č. 1400/23 je přijato

1:09:50

9. bod programu

Individuální dotace OSV 2023 - Armáda spásy v České republice, z. s. , Městská charita Plzeň, Diakonie ČCE – středisko Západní Čechy - Martin Záhoř

Martin Záhoř (dále jen Záhoř) – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman - otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 36, proti 0, zdržel se 0, přítomno 36 zastupitelů
Usnesení č. 1401/23 je přijato

1:11:33

10. bod programu

„Podpora sociálních služeb v Plzeňském kraji 2023 - 2025“ - dodatky ke smlouvám, dodatky k pověření - Martin Záhoř

Záhoř – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman - otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 35, proti 0, zdržel se 0, přítomno 36 (hlasovalo 35 zastupitelů)

Usnesení č. 1402/23 je přijato

1:13:28

11. bod programu

Prominutí povinností odvodu za porušení rozpočtové kázně - Martin Záhoř

Záhoř – odkazuje na předložený materiál (částečné prominutí povinností odvodů za porušení rozpočtové kázně a prominutí souvisejících penále v plné výši u organizace Městská charita Plzeň).

Hejtman - otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 35, proti 0, zdržel se 0, přítomno 36 (hlasovalo 35 zastupitelů)

Usnesení č. 1403/23 je přijato

1:15:18

12. bod programu

Poskytnutí individuálních dotací ODSH na výstavbu cyklostezek, cyklotras a přírodně blízkých cest určených pro pohyb cyklistů v roce 2023 - Ing. Pavel Čížek

Ing. Pavel Čížek (dále jen Čížek) – uvádí, že v tomto bodě se navrhuje schválit poskytnutí účelových investičních dotací čtyřem obcím, a to městu Blovice na opravu lávky, obci Blížejov na vybudování napojení obce Blížejov na páteřní cyklotrasu č. 3, obci Dolní Lukavice na opravu dílčího úseku dálkové cyklotrasy č. 38 a městu Sušice na výstavbu II. etapy projektu X-BIKE ZONE SUŠICE.

Hejtman - otevírá rozpravu.

1:16:41

Mgr. Jan Šašek (dále jen Šašek): Pane náměstků, dovoluji si na Vás obecný dotaz. Trochu mi to vrací k diskusi o individuálních dotacích, kterou jsme zde před chvílí vedli. Tady je to možná něco podobného. Máme čtyři žadatele, přičemž dva jsme podpořili v tradičním dotačním titulu, asi Blovice a Blížejov. Můj dotaz směřuje k tomu, jestli ti žadatelé mohli žádat v tom dotačním titulu na stejné aktivity, které dnes podporujeme, ať už účelem nebo třeba vyšší podpořené částky, protože rozdělujeme téměř deset milionů korun, byť je to v rámci Vaší kapitoly rozpočtu, ale asi to nebylo v tom dotačním titulu alokováno, protože si nepamatuji, jestli jsme tu částku rozdělovali kompletně, takže jestli toto můžete uvést do nějaké analýzy. U Blovic rozšiřujeme podporu té aktivity v souvislosti s tím, že se zjistil havarijní stav konkrétní lávky. Tomu docela rozumím, ale chci se zeptat, jestli umíte odpovědět na to, zda ti žadatelé mohli nebo nemohli žádat v tom dotačním titulu a s tím souvisí otázka do příštího roku, jestli by se ten dotační titul nemohl nějakým způsobem upravit. Víím, že jsme v minulosti na dopravním výboru velmi často a podrobně na to vedli diskuse, tak jestli byste na to mohl reagovat i v případě těchto čtyř žádostí.

1:19:08

Čížek: Dotační titul jsme již několikrát upřesňovali. Vždycky to vypadá tak, že orientačně tam rozdělujeme zhruba třicet milionů korun. Celkově máme kolem čtyřiceti milionů korun ročně, ale vždycky se objeví individuální záležitosti, které přesně

nesedí na ten dotační titul, který je postaven hlavně na rovinné cyklotrasy, kde je jasně daný úsek a dány parametry, ale pak takové opravy lávek, opravy propustků apod. řešíme v rámci individuálního projektu. Každý projekt, který zde je, byl navštíven cyklokoordinátorem, bylo diskutováno, zda to odpovídá parametrům programu, zda mohou žádat v rámci toho projektu nebo nemohou.

1:20:39

Hejtman: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 33, proti 0, zdržel se 0, přítomno 36 (hlasovalo 33 zastupitelů)

Usnesení č. 1404/23 je přijato

1:21:12

13.bod programu

Smlouva o podmínkách výstavby smíšené stezky pro pěší a cyklisty a následné majetkoprávní vypořádání stezky realizované v rámci projektu „Napojení severního Rokycanska na D5, I. etapa“ - Ing. Pavel Čížek

Čížek - přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman - otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 34, proti 0, zdržel se 0, přítomno 36 (hlasovalo 34 zastupitelů)

Usnesení č. 1405/23 je přijato

1:22:48

14.bod programu

Darování části silnice II/193 do majetku města Horšovský Týn a vyřazení z kategorie silnice - Ing. Pavel Čížek

Čížek - přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman - otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 33, proti 0, zdržel se 0, přítomno 36 (hlasovalo 33 zastupitelů)

Usnesení č. 1406/23 je přijato

1:23:41

Body č. 15 – 17 předkládá Ing. Libor Picka v zastoupení Ing. Josefa Bernarda.

15.bod programu

Poskytnutí individuální dotace na podporu vypracování variantní studie odkanalizování obce Lochovice - Ing. Josef Bernard

Ing. Libor Picka (dále jen Picka) - přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman - otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 32, proti 0, zdržel se 0, přítomno 36 (hlasovalo 32 zastupitelů)
Usnesení č. 1407/23 je přijato

1:24:54

16. bod programu

Změna účelu a prodloužení termínu realizace individuální dotace obci Němčovice na projekt „Útulek pro psy Zdeňka Srstky Němčovice 2023“ - Ing. Josef Bernard

Picka - přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman - otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 33, proti 0, zdržel se 0, přítomno 36 (hlasovalo 33 zastupitelů)
Usnesení č. 1408/23 je přijato

1:25:55

17. bod programu

Prodloužení termínů realizace projektů obcí - Ing. Josef Bernard

Picka – uvádí, že tento bod se týká schválení prodloužení termínů realizace projektů obcí Pňovany, Horní Kamenice, Dolce, Úněšov, Klabava.

Hejtman: Otevírám rozpravu.

1:26:38

Trylčová: Chtěla jsem se zeptat, v čem jsou body č. 15 – č. 17 mimořádné.

Hejtman: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. O slovo se hlásí zastupitelka Trylčová.

Trylčová: Pane hejtmane, možná jste přeslechl můj dotaz. Ptám se tedy předkladatele, v čem jsou body č. 15 – č. 17 mimořádné. Máme mimořádné zastupitelstvo. Tyto body jsme vždycky schvalovali na řádném zastupitelstvu. Ptám se, proč jsou zařazeny dnes jako mimořádné. Domníváme se, že mimořádné nejsou. Pokud by tam byly nějaké termíny, které by byly neodkladné, tak to pochopím, nicméně tohle mi tak mimořádné nepřipadá.

Hejtman: Chtěl bych Vám říct, že neexistuje mimořádné zastupitelstvo. Existuje pouze řádné zastupitelstvo v mimořádném termínu.

Picka: Žádné mimořádné neexistuje, pouze řádné v jiném termínu než bylo naplánováno. To znamená, že není důvod, aby tyto akce zde nebyly. Každý starosta je rád, když má některé věci připravené včas a dopředu, aby s tím mohl pracovat, a proto při každé příležitosti je třeba takovéto věci schválit.

Hejtman: Každopádně je legitimní i procedurální návrh na odložení tohoto bodu.

Šašek: Nepřijde mi úplně důstojné bavit se zde o tom, jestli je mimořádné nebo nemimořádné zastupitelstvo a školit se zde o nějakých termínech. Myslím si, že naše výtka, která zde zazněla i na začátku od předsedy našeho klubu směřovala k tomu,

že máme nějaké pracovní kalendáře, a účastnit se na jednání Zastupitelstva Plzeňského kraje bychom se měli, není-li to skoro naše povinnost. Myslím si, že by to mělo směřovat k tomu, že pokud opravdu bude nějaké „mimořádné“ zastupitelstvo, tak dát ten termín zavčas ve známost a třeba alespoň určovat počet bodů, které v tom zastupitelstvu budou a pak abychom si mohli všichni k tomu určovat ten čas a být přítomni. Všechny ty věci jsou určitě důležité, je třeba je projednávat na kterémkoliv zastupitelstvu. Neshazujme to tím, že se zde budeme školit v nějakých termínech.

1:31:18

PhDr. Ing. Mgr. et Mgr. Jiří Valenta, DBA (dále jen Valenta): Program jednání zastupitelstva byl schválen. Pan Karpíšek si k tomu na počátku této diskuse již řekl všechno a nevidím důvod, proč bychom to měli nyní u každého bodu znovu otevírat.

Hejtman: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 35, proti 0, zdržel se 0, přítomno 36 (hlasovalo 35 zastupitelů)

Usnesení č. 1409/23 je přijato

1:32:14

18.bod programu

Schválení poskytnutí návratné finanční výpomoci Zdravotnické záchranné službě Plzeňského kraje, příspěvkové organizaci - projekt „Vzdělávací a výcvikové středisko ZZSPK“ - Pavel Hais

Pavel Hais (dále jen Hais) – odkazuje na předložený materiál a uvádí, že projekt je zaměřen na audiovizuální techniku, simulátory plus software pro Vzdělávací a výcvikové středisko ZZSPK v Plzni – Doubravce. Projekt je spolufinancován ve výši 70 % způsobilých výdajů z prostředků EU ve výši 15 % z prostředků státního rozpočtu a zbylou částku včetně nezpůsobilých výdajů zajistí Plzeňský kraj.

Hejtman: Otevírám rozpravu.

1:33:40

Vilímeček: Myslím, že je to naposledy, co na zastupitelstvu schvalujeme poskytnutí návratné finanční výpomoci příspěvkovým organizacím kraje, protože teď je v běhu novela zákona o obcích, krajích a hlavním městě Praze, kde ministerstvo vnitra jednoznačně upravilo, že podobně jako příspěvek na provoz u vlastních příspěvkových organizací, tak i návratnou finanční výpomoc mohou schvalovat přímo rady. Bodů o návratné finanční výpomoci začíná být hodně a víceméně to začalo zatěžovat jednání zastupitelstva, přičemž to není nic jiného než provozní peníze, které schvaluje běžně rada jako zřizovatel. Dokonce jsem přesvědčen, že by bylo možné vést poměrně seriózní právní diskusi, zda i v současné době to bylo nezbytně nutné schvalovat na zastupitelstvu. Činili jsme tak léta na radě, pak do toho na základě dotazu jedné aktivní zaměstnankyně krajského úřadu vstoupilo ministerstvo vnitra a přidrželo se toho názoru, že to musí dělat zastupitelstvo. Nyní se to bude pravděpodobně měnit, tak jen, abychom měli informaci.

1:35:20

Hais – děkuje za informaci a pro doplnění uvádí, že tato záležitost je v této chvíli ve fázi přípravy soutěže.

1:35:50

Hejtman: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 35, proti 0, zdržel se 0, přítomno 36 (hlasovalo 35 zastupitelů)
Usnesení č. 1410/23 je přijato

1:33:00

19.bod programu**Schválení poskytnutí návratné finanční výpomoci Zdravotnické záchranné službě Plzeňského kraje, příspěvkové organizaci - projekt Modernizace vozového parku ZZSPK - Pavel Hais**

Hais – odkazuje na předložený materiál a uvádí, že tento bod je stejného charakteru jako bod předchozí, pouze se v tomto případě jedná o projekt Modernizace vozového parku ZZSPK. Informuje, že tato záležitost je ve fázi schvalování projektu. Projekt je zaměřen na pořízení sanitních vozidel, konkrétně šest vozů pro lékaře, tři sanitky XXL a patnáct sanitek.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 35, proti 0, zdržel se 0, přítomno 36 (hlasovalo 35 zastupitelů)
Usnesení č. 1411/23 je přijato

1:37:48

20.bod programu**Smlouva o převzetí provozu Sušické nemocnice - Pavel Hais**

Hais: V tomto bodě Zastupitelstvo Plzeňského kraje bere na vědomí návrh smlouvy o převzetí provozu Sušické nemocnice a schvaluje uzavření smlouvy o převzetí provozu Sušické nemocnice s městem Sušice. Tato smlouva je velmi obecná a řeší kroky, které mají vést k případnému převzetí Sušické nemocnice k 1. 1. 2025. Tato záležitost se řeší již od roku 2015, ale nyní už je na stole konkrétní návrh. Nevím, jestli dojdeme ke zdárnému procesu i ze strany města Sušice, ale ze strany Plzeňského kraje jsem rád, že jsou zde na stole konkrétní kroky, které by vedly k převzetí. Od dubnového zastupitelstva města Sušice, kdy schválilo záměr převzetí Sušické nemocnice, proběhla dvě pracovní jednání za účasti obou stran. Jednání bylo více, ale se zástupci Sušice byla dvě. Bylo to postavené na odborné rovině a vydefinovalo se tam to, s čím měla Sušice problém, a to je rozsah poskytovaných zdravotních služeb, které bude Plzeňský kraj schopen od 1. 1. 2025 provozovat (článek IV. smlouvy). Další systémová podmínka je, že by byl Plzeňskému kraji převeden bezúplatně movitý i nemovitý majetek, který je ve vlastnictví města Sušice. Co se týká movitého vybavení ze strany majetku Sušické nemocnice s.r.o., tak tam by došlo k odkoupení za zůstatkovou hodnotu. V případě, že by Plzeňský kraj ukončil poskytování zdravotních služeb v Sušické nemocnici, tak si město Sušice může požádat o vrácení tohoto majetku. V podkladech je sdělen právní názor, že je to ve veřejném zájmu, takže to lze bezúplatně učinit, což byl jeden z hlavních argumentů krom vydefinované péče ze strany města Sušice k tomu, že není možné ze strany zastupitelů města Sušice tento krok učinit. Město Sušice má jiné právní výklady, které tuto skutečnost neříkají, říkají pravý opak, ale to je věcí města Sušice, jestli se přikloní anebo si zjistí ještě další možnosti, které by vedly k případné možnosti darování nebo k bezúplatnému převodu kraji. K rozhodnutí města Sušice musí dojít nejpozději

k 31. 5. 2024 tak, aby mohlo dojít ke všem procesním náležitostem a Plzeňský kraj mohl činit kroky k provozování Sušické nemocnice od 1. 1. 2025.

1:43:23

Hejtman: Otevírám rozpravu.

1:43:36

MUDr. Richard Pikner, Ph.D. (dále jen Pikner): Minulý týden v pondělí se k tomuto bodu sešel Výbor pro zdravotnictví Zastupitelstva Plzeňského kraje, který se konal v Sušické nemocnici, kde se představil nový ředitel, který prezentoval nějakou svoji vizi provozování nemocnice a členy výboru nechal nemocnicí provést. Chtěl jsem říci, že přestože jsem jediný opoziční zastupitel ve Výboru pro zdravotnictví, tak Výbor pro zdravotnictví toto nedoporučil a neschválil. Bylo to přesně půl napůl. Nevzpomínám si, že by Výborem pro zdravotnictví prošlo doporučení, abychom tu vizi schválili. Domnívám se, že ten důvod je, že v tuto chvíli se nejedná o konsenzuální dohodu o převzetí Sušické nemocnice mezi krajem a městem, že se pouze jedná o deklaratorní návrh, kterým se kraj snaží vyřešit, navrhnout nějaký způsob řešení, který v zásadě ale velmi pravděpodobně nenajde svého naplnění, protože na druhé straně partner v tuto chvíli s tím nepočítá a v rozsahu poskytované péče, který navrhuje Plzeňský kraj tak, jak jsme slyšeli z úst pana ředitele, si to rozhodně předpokládá poskytovat sám. Je to samozřejmě jeho volba a z tohoto důvodu sám doporučuji, abyste zvážili, zda vůbec má smysl takovouto smlouvu, to co je zde dnes předložené, schvalovat a doporučuji, abychom se zdrželi a vyčkali buď na případné konsenzuální řešení anebo tohle vůbec dál neřešili, protože město Sušice si bude řešit svůj problém samo tak, jak chce.

Hejtman: Pane doktore, jedna věc je, že si někdo někde vyměňuje nějaké neformální diskuse, druhá věc jsou usnesení jednotlivých zastupitelstev. V dnešní době jsou platná dvě usnesení: jedno usnesení, které platí pro naše zastupitelstvo, kde je záměr bezúplatného převzetí Sušické nemocnice, a pak je usnesení Zastupitelstva města Sušice, které si odhlasovalo záměr převedení Sušické nemocnice na Plzeňský kraj. Na záměr navazuje smlouva. Souhlasím s Vámi, že to, jakým způsobem se postaví k této smlouvě město Sušice, je otázka na zastupitele města Sušice.

1:46:50

Vilímec: Jsem pamětníkem, ale pamětníkem i posledních dvou let jednání Zastupitelstva Plzeňského kraje. Pamatuji si, že na jednom z posledních jednání Zastupitelstva Plzeňského kraje byl přítomen místostarosta města Sušice, který jasně deklaroval, že město Sušice nesouhlasí s tím, aby bezúplatně převáděl movitý, nemovitý majetek města Sušice, nemocnice mimo jiné z toho důvodu, že na tom proinvestovali veřejné peníze a ani to dobře udělat nemohou. To zde ale nyní nechci rozebírat. Považuji tu snahu za každou cenu prosadit tento návrh i proti vůli města Sušice nebo alespoň proti vůli vedení radnice města Sušice, protože pan Hais je, pokud mám dobré informace, opoziční zastupitel města Sušice, za rafinovaně neseriózní postup. S takovým postupem se nemohu smířit a takový postup odmítám. Buďto se pane náměstkou a pane hejtmane domluvíte se starostou města Sušice a hlavně s radou a s většinou Zastupitelstva města Sušice, že je to pro ně přijatelné anebo takové věci nedávejte na řádné jednání krajského zastupitelstva.

1:49:25

Hejtman: Smlouva je vždycky o dvou stranách a městu Sušice jsme zaslali v dostatečném termínu smlouvu o bezúplatném převzetí, aby v případě, že k ní má nějaké námítky, aby je napsalo. Město Sušice nevzneslo žádné námítky k této smlouvě. Pokud někdo nevznesl námítky k dané smlouvě, tak s ní souhlasí a pokud

s ní nesouhlasí, tak napíše, že s ní nesouhlasí. To tak většinou bývá, že pokud k té smlouvě nevznese připomínku, tak ji akceptuje.

1:50:19

Bc. Karel Pressl, předseda Výboru pro zdravotnictví Zastupitelstva Plzeňského kraje (dále jen Pressl) – poskytuje informaci ze zasedání Výboru pro zdravotnictví Zastupitelstva Plzeňského kraje, které se konalo dne 20. 11. 2023 v Sušické nemocnici, kdy měl výbor na programu bod: Smlouva o převzetí provozu Sušické nemocnice. Informuje, že výbor k tomuto bodu nepřijal žádné usnesení, blíže komentuje výsledky hlasování (Pro 4, proti 4, zdržel se 0, celkem přítomno 8 členů výboru). Sděluje, že za svoji osobu doporučuje zastupitelům Plzeňského kraje hlasovat pro tento návrh, neboť je to jediný způsob, jak zachránit Sušickou nemocnici.

1:53:46

Pavel Javorský (dále Javorský): Dlouhodobě usiluji o zařazení Sušické nemocnice do sítě nemocnic Plzeňského kraje. Čtu zprávy ze Sušice, že budeme omezovat péči apod. Zde garantujeme, že budeme udržovat péči takovou, kterou teď momentálně Sušická nemocnice poskytuje. Musím pochválit nového ředitele a jednatele, který nám představil svou vizi, takovou racionální vizi, bohužel té vize nedochází k naplnění, protože pojišťovna neuzavřela smlouvu na dlouhodobou intenzivní péči a následnou intenzivní péči. To znamená, že si můžeme klást otázku, co bude vlastně dál pod městem. Za mě jednoznačně doporučuji schválit návrh smlouvy. Na dnešní jednání jsem pozval místostarostu města Sušice Karla Požárka, který se zde může vyjádřit a říct svůj názor za město Sušice.

1:55:05

Hais – reakce na příspěvek senátora Vilímce: Pane senátore, mám k Vám obrovskou úctu, ale když označíte, že to děláme rafinovaně, tak to si vyprošuji. Do politiky jsem šel nějakou náhodou. V roce 2018 jsem byl v radě a dělal jsem vše pro to, aby v té nemocnici byla zajištěná péče. Rozhodnutím města Sušice, tenkrát jsem byl i v pozici jednatele, nás odvolali, a hlavním argumentem byla velká finanční ekonomická ztráta. Výsledek byl, že tři roky se říkalo, že se to ekonomicky stabilizuje, že tam péče bude zachovaná. Každý rok se z toho krajíce ukrojí kousek. Dnes už tam akutní péči nemáme, ale ztráta je fakticky stejná jako tenkrát. Z pozice kraje a zastupitelstva činíme kroky z toho morálního hlediska, protože majetek je města Sušice, a to si o tom rozhoduje, a je jejich legitimní právo, jak k tomu přistoupí. Je čistě na rozhodnutí města, aby se vyjádřilo, jestli to chce. V rámci Plzeňského kraje máme jasné usnesení a pak bych byl kritizovaný, že jsem nesplnil úkol vyplývající z tohoto usnesení v termínu. Proto to předkládám a myslím si, že to je v této chvíli maximum možného, protože na sebe přenášíme obrovský závazek, břemeno ze strany Sušice shazujeme a dáváme hlavně zaměstnancům a veřejnosti nějaký signál k tomu, že se za to chceme postavit a chceme, aby se v té nemocnici péče provozovala.

1:57:54

Pikner: To, co bychom si měli uvědomit je, že bychom měli přestat mluvit „jako o nemocnici“, protože to zavání pojmem nemocnice ve smyslu akutní péče. To, co my tam v tuto chvíli nabízíme, je nemocnice následné péče, kterou známe pod pojmem léčebna dlouhodobě nemocných (LDN), kterou provozujeme v nedalekých Horažďovicích. Tento rozsah péče tak, jak vidíme v Horažďovicích, je ufinancovatelný z poskytovaných služeb, aniž by dostával nějaké dotace a z tohoto důvodu je také asi v zásadě logické, že i město Sušice zvažuje, že si to bude provozovat samo a je to samozřejmě jeho plné právo. To, co zde komentuji je, že jsme vyvinuli vzájemnou zákopovou válku na obou stranách, která vedla ve finále k tomu, že návrhy na obou stranách jsou vzájemně nekonsenzuální, a my v tuto chvíli schvalujeme velmi pravděpodobně návrh, který je deklaratorní, protože nebude z druhé strany ani

částečně reflektován, i když se to tak ve výjimečné situaci stát může. To je můj komentář. To je to, co mi mrzí. Neobviňuji jen kraj, protože spolupráce musí být na obou stranách, a to se bohužel za poslední rok a půl neděje, ale ani my jsme nevyvinuli dostatečné úsilí k tomu, abychom hledali nějaký konsenzus.

2:00:07

Hejtman: O úsilí diskutovat s Vámi, pane doktore, nebudu, to je otázka každého názoru, ale z té konsenzuálnosti se mi to od Vás nelíbí, protože si myslím, jsou zde pamětníci, minimálně senátor Vilímec by mohl říct, kdy poprvé padla nabídka toho, aby město Sušice převedlo Sušickou nemocnici na Plzeňský kraj. Budeme se dostávat možná deset, patnáct let zpátky. Takže ta konsenzuálnost od Plzeňského kraje o tom, že si chce převzít Sušickou nemocnici, tady je.

2:01:04

Jan Látka: V pondělí jsem byl jako host na zmiňovaném jednání Výboru pro zdravotnictví Zastupitelstva Plzeňského kraje. Musím říct, že to s rafinovaností náměstka Haise nebude úplně tak hrozné, protože kdyby byl až tak rafinovaný, jak kolega Vilímec řekl, tak by nehlasovali kolegové za jeho stranu ve výboru proti tomu zájmu. Součást koalice hlasovala proti rozhodnutí. Nový jednatel nás seznámil se třemi varianty koncepcí. Upozornil jsem ho na to, že v každé z těch koncepcí figuruje Plzeňský kraj a jeho finanční spoluúčast na fungování té nemocnice. Měli jsme možnost si nemocnici prohlédnout a byl jsem překvapen skvělým stavem budovy, zařízení atd. Chtěl bych zde podpořit předsedu výboru Pressla a požádat vás o podporu, protože tak, jak se mi jeví situace, která tam v současné době je, pakliže by Plzeňský kraj nepřevzal tuto nemocnici a dále se finančně nespolepodílel na jejím provozu, tak si myslím, že do dvou až tří let tato nemocnice skončí.

2:03:37

Pikner: Konsenzuální a kontinuální je trochu něco jiného. Chápu, že kontinuálně držíme stejnou linii už patnáct let a nabízíme, že to nějakým způsobem převezmeme, ač víceméně máme k tomu pochyby, ale teď je to ve fázi, kterou jsme nabídli, a zdá se, že reálně ekonomicky efektivní. To, co vykládám o konsenzu je, že to není po dohodě s městem Sušice. Zajímá mě názor místostarosty Požárka, jak ta situace je. Na Výboru pro zdravotnictví jsme to měli tlumočené pouze ze strany nového jednatele a je tedy škoda, že tam nebyl pozván někdo ze zástupců města, aby se k tomu vyjádřili. Byl bych proto rád, abychom ještě před tím, než začneme hlasovat, slyšeli názor místostarosty Požárka.

2:04:31

Hejtman: Beru to tak, že žádnou jinou informaci od města Sušice o tom, než, že jednáme a hlasujeme o bezúplatném převodu Sušické nemocnice na Plzeňský kraj, nemáme. Možná, že pan místostarosta nám přinese nové informace, ale my musíme operovat, pane doktore, s jednoznačnými fakty. Jinou informaci nemám, žádnou jinou informaci jsem od města Sušice neobdržel. Dám slovo zastupiteli Javorskému a pak poprosím místostarostu Požárka, jestli má zájem vystoupit.

2:05:23

Javorský: Město Sušice mělo možnost tuto smlouvu připomínkovat a nepřipomínkovalo. Nevím, proč, asi k tomu má nějaké důvody, ale to bych nechal na místostarostovi, aby nám to vysvětlil.

2:05:48

Hejtman: Pokud má místostarosta Požárek zájem, tak bych ho poprosil o přistoupení k mikrofonu.

2:06:02

Ing. Karel Požárek, místostarosta města Sušice (dále jen Požárek): Začal bych tím, co pro nás tento návrh znamená. Jednalo by se o omezení té péče, která tam zůstala.

Je to následná péče a ambulance, ale přišli bychom o 24/7 chirurgickou ambulanci, na které zájem není. Kraj řekl, že jediné lůžkové zařízení, které je ochoten provozovat, je oddělení následné péče (LDN). Co se týká pracovní skupiny. Řekli jsme, že bychom rádi měli nasmlouvaný DIOP, že máme požádáno. Poprosili jsme Plzeňský kraj, aby nás v tom podpořil. Přimlouval se i ředitel Strakonické nemocnice, bohužel schváleno to nebylo. Jak se k tomu postaví sušické zastupitelstvo, nejsem v tuto chvíli schopen říct. Myslím, že to bude dost záležet na opozici. Od opozice jsme se ještě nedozvěděli, jestli by pro tento návrh hlasovali nebo ne. Co se týká našich obav z toho, jestli tento převod je možný, jestli pro to jako sušičtí zastupitelé musíme zvednout ruku nebo ne, tak to jsme již deklarovali několikrát, předložili jsme naše právní stanoviska, a ta byla nesouhlasná. Pracovní skupina řekla, že je to v pořádku.

2:08:40

Hejtman: Čekal jsem, že se od Vás, pane místostarosto něco dozvím, ale nedozvěděl jsem se nic. Souhlasím, že diskuse s opozicí je důležitá, ale abyste se na Zastupitelstvu Plzeňského kraje domlouvali se sušickou opozicí, zda něco podpoří nebo nepodpoří, tak to si myslím, že patří trochu někam jinam.

Požárek: Názor můžeme říct veřejně oba dva. Jsme zde jediní dva sušičtí zastupitelé, takže bychom se k tomu měli vyjádřit.

Hejtman: Pane místostarosto, rozumím tomu, ale abyste si přijeli na Zastupitelstvo Plzeňského kraje vyřizovat věci týkající se Zastupitelstva města Sušice, to mi za mě osobně opravdu nepřijde racionální. O slovo se hlásí náměstek Hais.

2:09:45

Hais: Odpověděl bych. Jako krajsí zastupitelé schvalujeme smlouvu, kde definujeme minimální garantovaný rozsah péče, který je schopný provozovat k 1. 1. 2025. Jestli se vyhodnotí na základě personálu, který by případně přešel nebo ne, že tam budeme provozovat širší rozsah péče, to už je věcí kraje a managementu nemocnic. V tuto chvíli ale větší rozsah zajistit nedokážeme, protože do toho provozu více nevidíme. Co se týká DIOPu, tak tuto záležitost jsem vysvětlil již na sušickém zastupitelstvu a přijde mi velmi nekorektní tuto záležitost znovu otevírat. Kraj jako takový má jen doporučující hlas, o této skutečnosti nehlasuje.

2:10:56

Pressl: Vážený pane místostarosto, mám pocit, že jste tu smlouvu nečetl. Máte tam plný rozsah toho, co tam v tuto chvíli je.

2:11:23

Pikner: Budu pokračovat v komentáři předsedy Výboru pro zdravotnictví, protože myslím, že není pravda, že nechtěli poskytovat chirurgickou péči, naopak to v té smlouvě je definováno. Čili to, co je tam v tuto chvíli, tak to se snažíme poskytnout a opravdu to zavání myšlenkou, jak podrobně jste se tomu programu věnovali. Zajímá mě stanovisko města nebo Vaše stanovisko nebo rady v tuto chvíli, když na to nahlížíte. Na druhou stranu bych klidně rád slyšel, jak si myslí, že bude hlasovat opozice, protože v tom našem kontextu je to klíčové, pokud si myslíte, že vůbec dojde k realizaci této smlouvy. Pokud to děláme deklaratorně, abychom naplnili nějaké usnesení z minula, což si myslím, že se v tuto chvíli děje, tak jsme mohli na základě toho, že nedojde ke vzájemné dohodě, zrušit to předchozí usnesení a říct, že to tak nebude. To je to, na co celou dobu narážím, že vlastně navrhujeme smlouvu, která velmi pravděpodobně tak, jak se mi v tuhle chvíli zdá, nebude naplněná, dokonce si nejsem jistý, že by pro ni hlasovala opozice v Sušici, ale to nechci předvídat.

2:12:58

Hejtman: Postupujeme podle kroků, které zastupitelstvo určilo. V okamžiku, kdy by přišla datovou schránkou informace, usnesení Zastupitelstva města Sušice, že město Sušice si nemocnici ponechává, v ten okamžik souhlasím s Vámi, rušíme usnesení záměru, tento bod nepřijde a je to jednoznačné. Na druhou stranu musíme plnit usnesení Zastupitelstva Plzeňského kraje. Nechci být ten, o kterém bude řečeno, že neplní svá usnesení. Poděkování patří Výboru pro zdravotnictví, členům pracovní skupiny, kteří odvedli spoustu práce, věnovali se tomu a došli k takovéto věci, co může přinést Plzeňský kraj, a to je to maximum, co můžeme udělat. Respektuji, že nemůžeme nikoho k ničemu nutit.

2:14:20

Karpíšek: Je to na rozhodnutí nás zastupitelů Plzeňského kraje, jak s tím naložíme, a na Zastupitelstvu města Sušice. Nyní nechci otevírat ten DIOP. Myslím, že stanovisko pojišťoven i ministerstva zdravotnictví bylo k tomu jednoznačné. Chci se zeptat, zda v rámci jednání máte garantováno zdravotní pojišťovnou, že ten či onen rozsah k 1. 1. 2025 bude hradit, protože pokud mám tu informaci aktuální a myslím si, že mám, tak dnes je tam nasmlouvaných 80 lůžek následné péče, což je výhoda, i ten komplement k tomu, a je tam řada ambulancí. Myslím si, že při tomto rozsahu se to dá řídit i ekonomicky, pokud to bude personálně obsazené. Toto je jediná věc, kterou si město Sušice musí zvážit, jestli je to bez pomoci Klatovské nemocnice schopno naplnit nebo nenaplnit, protože v okamžiku, kdy to bude personálně naplněno, tak si myslím, že je to ekonomicky možno provozovat.

2:16:40

Záhoř: Bavíme se o LDN, o komerčních záležitostech a o finančním plnění. V současné době je v návrhu zákon o sociálně zdravotním pomezí. Ve chvíli, kdy bude uzákoněn, tak s největší pravděpodobností budou ty příjmy nižší. To jen aby kolegové o tom věděli. Je to ale v návrhu, může se to ještě vyvíjet a uvidíme, jak to poběží dále.

2:17:24

Hejtman: Nikdo další se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 26, proti 0, zdržel se 8, přítomno 36 (hlasovalo 34 zastupitelů)
Usnesení č. 1412/23 je přijato

V 10.57 odchod Ing. Mgr. Pavla Karpíška - omluven

2:17:55

21. bod programu

Poskytnutí účelové dotace v oblasti cestovního ruchu - Ing. Libor Picka

Picka – uvádí, že tento bod se týká schválení poskytnutí dotace společnosti LUKR CZ a.s. se sídlem v Plzni, na projekt Vybudování karavanových stání v Plzni Černicích a uzavření veřejnoprávní smlouvy.

Hejtman: Otevírám rozpravu.

2:18:37

Hollerová: Původní myšlenka podpory karavanových stání byla doplnit ubytovací možnosti tam, kde žádné nejsou a zde umožníme zvýšit kapacitu již existujícího ubytovacího zařízení, které je v pivovaru v Černicích. Nejsem úplně přesvědčená, že tohle je ta cesta, podpora na toto místo.

2:19:21

Picka: Dotace byla vypsána v prvním roce. Snažili jsme se pokrýt plošně celý kraj, a to nejen u ubytovacích zařízení, ale i u zařízení například sportovních apod. Myslím si tedy, že v této fázi to ještě smysl má. Uvidíme, kdo se bude hlásit příští rok a pak budeme muset zvážit, zda i nadále v takto významné míře karavanová stání podporovat, protože kapacita se může naplnit a nebude již další zájem. Nyní si myslím, že to opodstatnění má.

Hejtman: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 26, proti 0, zdržel se 4, přítomno 35 (hlasovalo 30 zastupitelů)

Usnesení č. 1413/23 je přijato

2:20:40

22.bod programu

Poskytnutí účelových dotací – Zámek Planá s.r.o., Římskokatolická farnost Město Touškov - Ing. Libor Picka

Picka – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman - otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 31, proti 0, zdržel se 0, přítomno 35 (hlasovalo 31 zastupitelů)

Usnesení č. 1414/23 je přijato

2:21:33

23.bod programu

Dotace odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu - prodloužení termínů a uzavření dodatků smluv - Ing. Libor Picka

Picka - přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman - otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 32, proti 0, zdržel se 0, přítomno 35 (hlasovalo 32 zastupitelů)

Usnesení č. 1415/23 je přijato

2:22:33

24.bod programu

Spolupráce při obnově areálu zámku Zelená Hora, poskytnutí účelové dotace - Ing. Libor Picka

Picka: Bod č. 24 se týká spolupráce při obnově areálu zámku Zelená Hora, na kterou navazuje dokument Vize využití zámku Zelená Hora u Nepomuka zpracovaný Regionální rozvojovou agenturou Plzeňského kraje. Jedná se o žádost obce Klášter, která by měla věci z vize naplnit, a to sama nebo přes agenturu, to už záleží na ní. Jedná se o poskytnutí dotace ve výši 1 452 000 Kč.

Hejtman: Otevírám rozpravu.

Pikner: Vize je zajímavá, přesto se obávám toho, že to je mimo schopnosti obce Klášter, která je příliš malá na to, aby se starala o takový záměr jako areál zámku Zelená Hora. Myslím si, že bychom do toho neměli přistupovat tím, že tam nyní něco nasypeme, dokud nebudeme mít jasně vyřešené, kdo to bude dlouhodobě spravovat, jak se to bude financovat. Za mě tedy v tuto chvíli jednoznačně ne. Úplně jinak bych se ale choval v situaci, kdyby přišla obec a řekla, že má spolupráci a jde do toho třeba společně s Nepomukem, který už má větší finanční zázemí, spoluúčast kraje může být čas od času na nějaké kofinancování, a pak řekl bych ano.

2:24:31

Hollerová: Naváží na kolegu Piknera. Uzavřené memorandum o spolupráci bylo společné mezi městem Nepomuk, obcí Klášter, Ministerstvem kultury, Plzeňským krajem. Zajímalo by mě, jak se k celé situaci momentálně staví Ministerstvo kultury, jestli s ním někdo komunikoval.

2:25:50

Picka: Měl jsem jednání s obcí Klášter, s městem Nepomuk i s Ministerstvem kultury. Obec Klášter si své limity samozřejmě uvědomuje. Byl jsem tam na jednání minulý týden v úterý, kde padaly všechny návrhy, o kterých jste zde hovořili, to znamená stát, případně kraj, město Nepomuk nebo nějaké sounáležití dohromady, ale pro to všechno, abychom mohli jednání vést seriózně, i jednání o jakékoliv velké dotaci na obnovu tohoto areálu, tak potřebujeme dokončit ty věci, které v té vizi byly. Zaměření, stavebně historický průzkum, to je to, k čemu jsme se zavázali na jednání v Nepomuku, resp. v Klášteře, kde jsme řekli, že Plzeňský kraj to podpoří do tohoto okamžiku, abychom získali informaci o tom, co opravdu vlastně máme, jak je to veliké a v jakém je to stavu. Teprve pak to můžeme nabízet, převádět, schvalovat, a to je to, co se v té studii píše a čím by tato částka měla sloužit k naplnění.

2:27:28

Vilímc: V těchto věcech jsem hodně opatrný. Zámek Zelená Hora je se svým příběhem samozřejmě velmi zajímavá věc. Je to docela dominantní stavba. Plzeňský kraj by měl ale asi vědět, jestli skutečně reálně chce nějak převzít zodpovědnost za další fungování tohoto zámku, protože to je spousta peněz, která by se na to musela vynaložit. Víím, že je potřeba zde v tomto smyslu spolupracovat s ministerstvem kultury. Nevím, jaká je vize. Takových staveb je více. Určitě bychom našli zámek Poběžovice, který má také zajímavý příběh. Těch objektů, které by stály za to, aby se kraj snažil diskutovat o smysluplné záchraně zámku, je celá řada. Myslím, že je na místě jednat velmi důkladně s ministerstvem kultury, zda se chce nějak více věnovat záchraně zámku Zelená Hora. Nejsem proti tomu, abychom v tom něco dělali, ale je otázka, jestli máme vynakládat nějaké větší prostředky, když není jasno, co s tím vlastně chceme.

2:31:24

Picka: Inventuru potřebujeme právě k tomu, aby obec Klášter mohla o této věci, event. kraj, jednat, nabízet ji. Inventura by se měla nyní udělat z těchto finančních prostředků tak, jak je to napsáno v záměru. Nyní nevíme, ani obec Klášter, o čem se vlastně bavíme. Tato dotace by měla připravit, abychom měli jasno, že tohle nabízíme, tohle máme, pane kolego z Nepomuku, z Klášteře, pane ministře či pane hejtmane, a přicházíme s nabídkou. To je důvod, proč tuto dotaci poskytujeme. Jiný důvod není. K ničemu jinému se Plzeňský kraj nezavazuje, než jen k tomu, že naplníme vizi, kterou jsme schválili.

2:33:54

Pikner: Kdybychom tohle dělali za předpokladu, že to je náš majetek, tak to chápu. To ale není náš majetek. To je majetek obce. Teď si uvědomme, že je to obec, která

má dvě stě obyvatel, rozpočet někde mezi čtyřmi, pěti miliony ročně. Na zámek Zelená Hora nemají vyčleněno ani půl milionu ročně na investice, tak mi řekněte, jak chtějí s něčím pokračovat dále.

2:35:14

Picka: Nechtějí pokračovat dál. Při diskusi, kde byli všichni účastníci memoranda, jsme řekli, že pomůžeme zmapovat to, co na Zelené Hoře je a co by byla obec Klášter ochotna nabídnout. Vědí, že na to nemají. Jsou připraveni to možná nabídnout, ale aby nabízeli to, s čím se dá pracovat, tak proto přichází pomoc Plzeňského kraje. Nezavazujeme se k ničemu jinému, než jen k té inventuře toho, co na Zelené Hoře je, byť to není v našem majetku, možná třeba jednou bude nebo nebude, to nikdo neví, nebo to bude v majetku státu. Obec Klášter si uvědomuje, že nemá na to, aby tuto věc provozovala, ale požádala nás, abychom připravili a pomohli jí v této inventuře. Když to zjednoduším. Berte to prosím jako zjednodušení.

2:36:19

Hejtman: Připomínám, že od 11.30 hod. do 12.00 hod. je hlášena obědová pauza.

2:36:37

Pikner: Neříkáte nám tedy úplnou pravdu. Je ten záměr to, že jim nyní zaplatíme inventarizaci majetku a pak kraj má zájem to převzít nebo to někomu nabídne nebo co je cílem celé té akce? Neříkejte nám toho polovinu, protože jim platíme za inventarizaci jejich majetku, a to bude sloužit k tomu, že to chceme převzít? Jako kraj to budeme provozovat? Jaký je dlouhodobý záměr?

2:37:08

Záhoř: Pane doktore, myslím si, že obec víceméně oslovila Plzeňský kraj jako svého nejbližšího partnera, zda by se vůbec tou myšlenkou zabýval, a aby se zastupitelé Plzeňského kraje mohli řádně rozhodnout, jakým způsobem dále postupovat, tak k tomu bude v podstatě zaplácena tato záležitost. Je to vlastně posouzení, zhodnocení stavu, zda vůbec do toho jít, jestli vůbec na to máme prostředky, přistupovat k tomu reálně a posoudit rizika, která jsou s tím spojená. Nic víc tam v současné době nevidím.

2:37:48

Picka: Říkám vám celou pravdu. S obcí Klášter jsem byl několikrát na jednání. Naplňujeme memorandum, které jsme v minulosti uzavřeli. Bylo nás u toho devět. Ti ostatní to nechtějí dále financovat. Myslím si, že by byla škoda takovýto objekt hodit přes palubu jen proto, že obec Klášter je na tom tak, jak na tom je. Tato investice se nám plně vrátí, protože kdybychom teď řekli, že obec Klášter nám nabízí takovýto majetek, tak jistě byste se ptal, co nám nabízí, co si kupujeme. Tohle všechno by se mělo za tyto peníze zjistit. Je jedno, komu se to nabídne, ale musí to být připraveno. To je jediná věc, o které jsem zde hovořil, o kterou žádám, aby zastupitelstvo schválilo, a to jsou finanční prostředky na tuto věc.

2:39:20

Pikner: Řekl bych Vám: pane Picko, vůbec neuvažujte o tom, že něco takového převezmeme, takže je zbytečné něco takového financovat, protože takovýchto objektů máme po Plzeňském kraji celou řadu, a na to rozpočet Plzeňského kraje nikdy mít nebude. Měli bychom mít jinde priority, třeba ve školství apod.

2:40:10

Hejtman: Nikdo další se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 27, proti 1, zdržel se 7, přítomno 36 (hlasovalo 35 zastupitelů)

Usnesení č. 1416/23 je přijato

2:40:40

25. bod programu

Neposkytnutí neinvestiční dotace z titulu „Mikrogranty pro oblast školství a mládeže v roce 2023“ - Ing. Vladimír Kroc

Ing. Vladimír Kroc (dále jen Kroc) - přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman - otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 33, proti 0, zdržel se 0, přítomno 36 (hlasovalo 33 zastupitelů)

Usnesení č. 1417/23 je přijato

2:42:20

26. bod programu

Schválení poskytnutí návratné finanční výpomoci Základní umělecké škole, Rokycany, Jiráskova 181, příspěvkové organizaci zřizované Plzeňským krajem - Ing. Vladimír Kroc

Kroc: Body č. 26 – 29 jsou čtyři identické body, které se týkají poskytnutí návratné finanční výpomoci. Na uvedení těchto bodů bych chtěl říci, že jsme v souvislosti s možným zařazením našich žádostí do jednotlivých programů nechali vypracovat řadu projektů a v současné době se snažíme tyto projekty na jednotlivé školy do těch programů vložit tak, aby nám byly schváleny.

Hejtman: O slovo se hlásí zastupitelka Hollerová.

Hollerová: Nemám žádné námítky. Chtěla jsem jen navrhnout sloučení těchto čtyř bodů č. 26 – 29 ke společnému projednání (rozprava + hlasování).

Přítomní bez připomínek.

Hejtman: Dávám hlasovat o sloučení bodů č. 26 – 29 ke společnému projednání (rozprava + hlasování).

Hlasování o sloučení bodů č. 26 – 29:

(rozprava + hlasování):

Pro 35, proti 0, zdržel se 0, přítomno 36 (hlasovalo 35 zastupitelů)

Návrh je přijat

Hejtman: Otevírám rozpravu ke sloučeným bodům č. 26 – 29.

2:44:34

Valenta: Nemám nic proti těmto bodům ani proti jejich obsahu. Jen v bodě č. 27 mi tam trochu nesouhlasí terminus technicus „internát“, protože podle mého názoru se o internát nejedná. Internát představuje školské zařízení, které poskytuje speciální ubytování a výchovně vzdělávací činnost dětem a žákům se zdravotním postižením nebo děti přípravného stupně základní školy. Naproti tomu domov mládeže, a zde by se podle mého názoru mělo jednat o domov mládeže, poskytuje ubytování a výchovně vzdělávací činnost žákům středních škol a studentům vyšších odborných škol. To jen tak terminologicky, ale je to v té terminologii poměrně zásadní rozdíl.

Hejtman: Děkuji. Pan náměstek to bude brát v potaz. Nejde ale o tu obsahovou část, jde vlastně o název, který byl možná nevhodně použit. Nikdo se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat o bodech č. 26 – 29.

Společné hlasování o přijetí usnesení:

Pro 35, proti 0, zdržel se 0, přítomno 36 (hlasovalo 35 zastupitelů)

Usnesení č. 1418/23 – 1421/23 jsou přijata

27. bod programu

Schválení NFV u projektu „Modernizace osvětlení a stavební úpravy – zlepšení tepelně-technických vlastností pavilonu 8 – internát – ul. Vejprnická č. p. 1027/40 a, Plzeň“ Středního odborného učiliště elektrotechnického, Plzeň, Vejprnická 56 - Ing. Vladimír Kroc

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 26)

Usnesení č. 1419/23 je přijato

28. bod programu

Schválení návratných finančních výpomocí projektů Středního odborné školy a Středního odborného učiliště, Sušice, U Kapličky 761 podaných do 11. výzvy Operačního programu Životní prostředí 2021 – 2027 - Ing. Vladimír Kroc

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 26)

Usnesení č. 1420/23 je přijato

29. bod programu

Schválení návratných finančních výpomocí u projektů středních škol zřizovaných Plzeňským krajem podaných do 8. výzvy Operačního programu Životní prostředí 2021 – 2027 - Ing. Vladimír Kroc

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 26)

Usnesení č. 1421/23 je přijato

2:45:52

30. bod programu

Smlouva o poskytnutí účelové dotace – Techmania Science Center o.p.s. - Ing. Vladimír Kroc

Kroc – komentuje předložený materiál (poskytnutí dotace Techmania Science Center o.p.s. ve výši 14 mil. Kč a uzavření smlouvy), vysvětluje důvody, proč dotace schválená v rozpočtu v prosinci 2022 se uvolňuje až po roce, informuje o záměru rozšířit okruh zakladatelů.

2:48:38

Hejtman: Otevírám rozpravu.

Hollerová: Nejsem si úplně jistá, jestli to, co navrhuje, je možné, protože zákon o obecně prospěšných společnostech byl zrušen, ten již neexistuje, a z logiky věci když se něco zakládá, to znamená, že to jsou úkony, než něco vznikne, tak ty jsou dané, což byla Škodovka a Západočeská univerzita, nikdo jiný, a zpětně k existujícímu subjektu rozšířit počet zakladatelů je podle mne velmi diskutabilní. Zákon o obecně prospěšných společnostech totiž neříká, že zakladatel má jakoukoliv povinnost dál se

o společnost nějak finančně starat. Zákon o obecně prospěšných společnostech říká, že zakladatel, když má tu bohužel myšlenku, může o.p.s. založit, ale ta si pak žije svým vlastním životem a nemůže ani zakladatele nutit k tomu, aby jí jakékoliv finanční prostředky poskytoval. Mám tedy pochybnost o tom, že se může zpětně rozšířit okruh zakladatelů u společnosti, která už byla založena před téměř dvaceti lety.

2:50:32

Hejtman: Děkuji. Touto otázkou se zabývají právníci. Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 33, proti 0, zdržel se 1, přítomno 36 (hlasovalo 34 zastupitelů)

Usnesení č. 1422/23 je přijato

2:51:10

31. bod programu

Zrušení Nadačního fondu Podpora technického vzdělávání v Plzeňském kraji - Ing. Vladimír Kroc

Kroc: V bodě č. 31 je navrženo Zastupitelstvu Plzeňského kraje schválit zrušení Nadačního fondu Podpora technického vzdělávání v Plzeňském kraji. Plzeňský kraj každoročně do tohoto fondu vkládal 1 mil. Kč a v podstatě to byly jediné prostředky, nebo z větší části, které byly vloženy. Obchodní společnosti se podílí na technickém vzdělávání v regionu spíše ve formě financování konkrétních projektů realizovaných vždy s konkrétními školami. Realizaci přípravy zrušení Nadačního fondu schválila Rada Plzeňského kraje, jeho zrušení bylo projednáno ve Výboru pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost Zastupitelstva Plzeňského kraje, na zasedání Dozorčí rady a Správní rady Nadačního fondu.

2:52:18

Hejtman: V 11.30 hod. jsem vyhlásil přestávku. Znamená to, že nyní bude následovat půlhodinová přestávka. Hlásí se náměstek Vanka, kterému dávám slovo.

Vanka: Vzhledem k tomu, že zbývají projednat dva body, tak bych navrhoval pokračovat v jednání.

Hejtman: Beru to jako procedurální návrh. Budeme hlasovat o návrhu pokračovat v jednání i přesto, že jsem od 11.30 do 12.00 hod. stanovil přestávku. Dávám hlasovat o procedurálním návrhu – pokračovat jednání.

Hlasování o návrhu pokračovat v jednání:

Pro 31, proti 0, zdržel se 2, přítomno 36 (hlasovalo 33 zastupitelů)

Návrh je přijat

Hejtman: Otevírám rozpravu k bodu č. 31.

2:53:38

Hollerová: Účel, se kterým byl ten nadační fond založen, se nepotkával. Navrhovala jsem jeho zrušení již v roce 2018, že to nemá žádný efekt. Budu hlasovat Pro a děkuji.

Hejtman: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 34, proti 0, zdržel se 0, přítomno 36 (hlasovalo 34 zastupitelů)

Usnesení č. 1423/23 je přijato

32. bod programu**Informativní zpráva - Martin Záhoř (nový bod)**

Záhoř – uvádí, že tento bod se týká informativní zprávy o podání doručeném prostřednictvím datové schránky Plzeňskému kraji dne 19. 11. 2023 ve věci Centrum sociálních služeb Tachov. Odkazuje na předložený materiál, včetně příloh. Blíže popisuje záležitost, která nastala v Centru sociálních služeb Tachov a sděluje, že jeho cílem je situaci uklidnit a zajistit sociální služby a péči o klienty.

Hejtman - otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 33, proti 0, zdržel se 0, přítomno 35 (hlasovalo 33 zastupitelů)

Usnesení č. 1424/23 je přijato

2:57:38

33. Dotazy, podněty a připomínky členů ZPK

Valenta – reaguje na příspěvek senátora Mgr. Ing. Pavla Karpíška ze začátku dnešního zasedání k projektu gigafactory a uvádí: Těch vládních veletočů jsme již zažili opravdu mnoho. Celý proces začal tím, že vláda řekla, že si armáda nechá bez výhrady celé letiště Líně, pak to pokračovalo tím, že vláda, resp. ministerstvo obrany ustoupí pouze výstavbě gigafactory. Dnes vláda tvrdí slovy ministryně Jany Černochové, že neustoupí nikomu, že tam zůstane Armáda ČR. Obávám se ale, že tomu tak nebude, a to nejen z toho důvodu, že ministerstvo průmyslu a obchodu uvádí, že existují i jiné připravené materiály a programy na využití tohoto prostoru. Uvidíme, jak se bude situace do budoucna vyvíjet. Myslím, že určitě dojde k přehodnocení toho, co říkal senátor Karpíšek.

3:00:10

Vilímec: Víte, že jsem byl proti tomu, aby gigafactory v Líních byla, aby se rušilo letiště. Volkswagen se rozhodl, že do toho nepůjde a nyní je debata o tom, jestli to má zůstat jako nějaká strategická záležitost nebo nemá zůstat v zákonu, tzv. liniovém zákonu. Se senátory Karpíškem a Aschenbrennerem jsem připravil pozměňovací návrh, který byl předložen Hospodářskému výboru, aby se z návrhu zákona ty linie vyškrtly. Hospodářský výbor to sice nepodpořil, ale podpořil to výbor pro obranu a bezpečnost, takže uvidíme, jak ta věc dopadne. Pokud se Volkswagen rozhodl, že do toho nepůjde a nemá tam vzniknout gigafactory, koneckonců i to vládní usnesení mluví výhradně o Volkswagenu, tak by to z toho mělo vypadnout a měli bychom v rámci projednávání Zásad územního rozvoje jako Plzeňský kraj vědět, co se s tím zamýšlí nebo nezamýšlí. Jsem přesvědčen, a vím o tom, že ministryně Černochová udělá maximum pro to, aby to tam mohla využívat armáda. Plzeňský kraj by se měl buď formálně anebo neformálně vyjádřit, co tam chce v situaci, když tam gigafactory nebude, jestli tam chce zachovat letiště pro armádní účely, jestli tam má zůstat Letecká záchranná služba nebo nemá. Myslím si, že je to také důležité.

3:03:34

Hejtman: Zastupitel Valenta i senátor Vilímec ať prominou. Bavit se nyní o gigafactory je zbytečné. Nikdo nic neví. Vláda má jen usnesení o gigafactory, která nebude. Ano, o těch věcech budeme do budoucna diskutovat.

3:04:37

Bc. Pavel Strolený – informace zastupitelům: Dovolil bych si Vás pozvat na seminář k rozpočtu na rok 2024, který se bude konat dne 11. 12. 2023 od 15.00 hod. Návrh rozpočtu byl projednán Finančním výborem Zastupitelstva Plzeňského kraje a Radou Plzeňského kraje.

Valenta: Pane hejtmane, kdybyste to, co jste řekl nám, mně a senátoru Vilímcovi, řekl již na začátku zastupitelstva kolegovi Karpíškovi, tak bychom nemuseli v rámci bodu podněty členů ZPK řešit právě tohle.

Hejtman: Tomu rozumím, ale u programu se vyjadřuji pouze k věci programu. Respektoval jsem, že senátor Karpíšek to potřeboval říct, protože nyní zde již není.

3:06:00

34. Diskuse, různé

Hejtman – konstatuje, že náměty do diskuse ani jiné návrhy nejsou předloženy.

Závěr

Hejtman končí dnešní zasedání Zastupitelstva Plzeňského kraje, připomíná termín prosincového zasedání, který je stanoven na 18. 12. 2023 od 9.00 hod., děkuje zastupitelům za spolupráci a loučí se s nimi.

ZPK končí v 11.43 hodin
Zvukový záznam pořízen
Zapsala: Renáta Hubková

Vyhotoveno v Plzni dne 4. 12. 2023

Rudolf Špoták
hejtman

František Konvář
ověřovatel zápisu

JUDr. Marcela Hollerová
ověřovatelka zápisu

Přehled přítomnosti

celkem registrováno: 36

Martin Baxa: ---
Josef Bernard: ---
Jan Bozděch: přítomen
Pavel Čížek: přítomen
Milada Emmerová: přítomen
Petr Fišer: přítomen
Ivo Grüner: ---
Pavel Hais: přítomen
Jiří Hanousek: přítomen
Marcela Hollerová: přítomen
Milan Chaloupka: přítomen
Pavel Javorský: přítomen
Pavel Karpíšek: přítomen
František Konvář: přítomen
Petr Kovařík: přítomen
Vladimír Kroc: přítomen
Jitka Kylišová: ---
Jan Látka: přítomen
Ilona Mauritzová: ---
Jan Vavříčka: přítomen
Jiří Pek: přítomen
Libor Pícka: přítomen
Richard Pikner: přítomen
Marie Pošarová: přítomen
Karel Pressl: přítomen
Martin Ptáček: přítomen
Miloslava Rutová: ---
Rudolf Salvetr: přítomen virtuálně
Drahuše Sekmílerová: přítomen
Filip Sequens: přítomen
Pavel Strolený: přítomen virtuálně
Jan Šásek: přítomen
Vladislav Vilímeček: přítomen
Martin Šebesta: přítomen
Kamil František Šefl: přítomen
Rudolf Špoták: přítomen
Vladimír Tichý: přítomen
Eva Trůková: přítomen
Radka Trylčová: přítomen
Jiří Uhlík: ---
Jiří Valenta: přítomen
Petr Vanka: přítomen
Martin Záhoř: přítomen
Roman Zarzycký: ---
Marek Ženíšek: ---