



ZASTUPITELSTVO PLZEŇSKÉHO KRAJE

Zápis ze zasedání

| | |
|-------------------------------|--|
| Číslo zasedání: | 25 |
| Datum a hodina konání: | 18.12.2023 od 9:00 hod. v sídle KÚPK |
| Přítomni osobně: | 39 (dle prezenční listiny) Mgr. Martin Baxa přítomen od 9.09 hod. doc. MUDr. Milada Emmerová, CSc., přítomna od 9.36 hod. Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D., přítomen od 10.42 hod. |
| Přihlášení distančně: | 2 (Ing. Jiří Hanousek, Mgr. Jiří Pek) |
| Omluveni: | 4 (doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D., MUDr. Richard Pikner, Ph.D., Bc. Filip Sequens, Mgr. Radka Trylčová |
| Hosté: | dle prezenční listiny (Mgr. Veronika Kalabisová - bod č. 1) |
| Příloha: | usnesení ZPK č. 1425/23 – 1514/23 |

Nejedná se o doslovný přepis

Zahájení, úvodní formality

Zasedání zahájil a vedl hejtman Rudolf Špoták (dále jen hejtman).

Přivítal všechny přítomné, nechal zkontrolovat počet zastupitelů v sále i počet distančně přihlášených zastupitelů. Informoval, že momentálně je registrováno 31 zastupitelů, zastupitelstvo je usnášeníschopné.

Upozornil, že zasedání je vysíláno živě online přenosem a je z něj pořizován videozáznam, který je následně k dispozici ve videoarchivu na portále Plzeňského kraje.

Připomněl povinnost hlásit případný střet zájmů podle § 34 zákona č. 129/2000 Sb. o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o krajích).

Konstatoval, že zápis z minulého zasedání Zastupitelstva Plzeňského kraje byl ověřen a podepsán, nebyly k němu vzneseny žádné námitky.

Hejtman: Z dnešního jednání se omluvili zastupitelé: doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D., MUDr. Richard Pikner, Ph.D., Bc. Filip Sequens a Mgr. Radka Trylčová.

Oznamuji, že zastupitelé Mgr. Martin Baxa, Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D., doc. MUDr. Milada Emmerová, CSc., avizovali svůj pozdější příchod.

Sděluji, že přestávku vyhlásím od 11.30 hod. do 12.00 hod.

Nyní bude následovat hlasování o dvou ověřovatelných zápisu. Mám zde dva návrhy: Mgr. Bc. Kamil František Šefl (ANO+nezavislí) a JUDr. Marcela Hollerová (ODS+TOP 09).

Oba návržení s nominací souhlasí.

Hejtman: Žádné další návrhy nejsou. Dávám hlasovat o ověřovateli zápisu.

Hlasování o ověřovateli zápisu:

Pro 35, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 (hlasovalo 35 zastupitelů)

Ověřovatelé zápisu byli zvoleni

Hejtman: Nyní přistoupíme ke schválení programu dnešního zasedání. Navrhuji předřazení bodu č. 27: Schválení rozpočtu Plzeňského kraje na rok 2024 a střednědobého výhledu rozpočtu Plzeňského kraje na roky 2025 a 2026 a schválení poskytnutí návratných finančních výpomocí příspěvkovým organizacím zřízeným Plzeňským krajem, na začátek programu, tak jak jsme se dohodli na semináři k rozpočtu, protože ho vnímáme jako jeden z nejzásadnějších dokumentů dnešního jednání. Otevírám rozpravu k programu. Nikdo se do rozpravy k programu nehlásí. Končím rozpravu. Hlasovat budeme pouze jednou, a to o upraveném programu s tím, že bod č. 27 bude zařazen jako první bod dnešního jednání (na začátek programu).

Hlasování o upraveném programu:

Pro 36, proti 0, zdržel se 1, přítomno 38 (hlasovalo 37 zastupitelů)

Upravený program je schválen

Schválený program:

Zahájení, úvodní formality

27. Schválení rozpočtu Plzeňského kraje na rok 2024 a střednědobého výhledu rozpočtu Plzeňského kraje na roky 2025 a 2026 a schválení poskytnutí návratných finančních výpomocí příspěvkovým organizacím zřízeným Plzeňským krajem - Bc. Pavel Strolený
1. Zpráva o činnosti Rady Plzeňského kraje - Rudolf Špoták
2. Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje - Eva Trůková
3. Zpráva o činnosti Výboru pro regionální rozvoj Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Jan Vavříčka
4. Zpráva o činnosti Výboru pro investice a majetek Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Jiří Hanousek
5. Zpráva o činnosti Výboru pro veřejné zakázky Zastupitelstva Plzeňského kraje - Mgr. Jiří Pek
6. Zpráva o činnosti Výboru pro digitalizaci, IT a Otevřený kraj Zastupitelstva Plzeňského kraje - JUDr. Milan Chaloupka, MBA, LL.M.

7. Zpráva o činnosti Výboru pro dopravu Zastupitelstva Plzeňského kraje - Petr Fišer
8. Zpráva o činnosti Výboru pro zdravotnictví Zastupitelstva Plzeňského kraje - Bc. Karel Pressl
9. Zpráva o činnosti Výboru pro životní prostředí, zemědělství a evropské záležitosti Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D.
10. Zpráva o činnosti Výboru pro sociální věci Zastupitelstva Plzeňského kraje - Bc. Jitka Kylišová
11. Zpráva o činnosti Výboru pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Vladimír Tichý
12. Zpráva o činnosti Výboru pro sport Zastupitelstva Plzeňského kraje - Jiří Uhlík, MBA
13. Plán činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2024 - Eva Trůková
14. Plán činnosti Výboru pro investice a majetek Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2024 - Ing. Jiří Hanousek
15. Plán činnosti Výboru pro veřejné zakázky Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2024 - Mgr. Jiří Pek
16. Plán činnosti Výboru pro partnerské regiony, vnější vztahy a marketing Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2024 - Pavel Javorský (nová verze)
17. Plán činnosti Finančního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2024 - Petr Kovařík (nová verze)
18. Plán činnosti Výboru pro legislativu, bezpečnost a záchranný systém Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2024 - Mgr. Bc. Kamil František Šefl (nová verze)
19. Plán činnosti Výboru pro kulturu, památkovou péči a cestovní ruch Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2024 - Jan Látka (nová verze)
20. Změny ve výborech Zastupitelstva Plzeňského kraje - Rudolf Špoták (nová verze)
21. Stanovení odměn neuvolněným členům Zastupitelstva Plzeňského kraje od 1. 1. 2024 - Rudolf Špoták (na stůl)
22. Schválení uzavření smluv o poskytnutí účelových dotací z rozpočtu Plzeňského kraje - rozpočtová oblast Zastupitelé - Rudolf Špoták
23. Rozšíření doplňkové činnosti Centrálního nákupu Plzeňského kraje, příspěvkové organizace, ve zřizovací listině organizace - Rudolf Špoták

24. Program rozvoje Plzeňského kraje 2022+ - schválení dokumentu - Petr Vanka
25. Poskytnutí individuálních dotací - havarijní a naléhavé potřeby obcí - Petr Vanka
26. Prodloužení termínu pro závěrečné vyhodnocení akce - Program stabilizace a obnovy venkova Plzeňského kraje 2019 - Petr Vanka
27. **Zařazen na začátek programu** (Schválení rozpočtu Plzeňského kraje na rok 2024 a střednědobého výhledu rozpočtu Plzeňského kraje na roky 2025 a 2026 a schválení poskytnutí návratných finančních výpomocí příspěvkovým organizacím zřízeným Plzeňským krajem - Bc. Pavel Strolený)
28. Bezúplatné nabytí pozemku v k.ú. Milavče – PK – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x ČR – Správa železnic, státní organizace - Martin Záhoř
29. Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Novosedly u Nemanic, Vranov u Mnichova, Postřekov, Trojany u Mladotic – PK – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, p. o., středisko Domažlice, Plzeň-sever x ČR - Lesy České republiky, s. p. - Martin Záhoř
30. Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Mutěšín - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x obec Mutěšín - Martin Záhoř
31. Bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Plzeň - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň - město x statutární město Plzeň - Martin Záhoř
32. Bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Pocinovice - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x obec Pocinovice - Martin Záhoř
33. Bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Úboč – PK – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x obec Úboč - Martin Záhoř
34. Bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Bezděkov u Damnova – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, p. o., středisko Tachov x ČR – Ředitelství silnic a dálnic ČR, s. p. o. - Martin Záhoř
35. Bezúplatné nabytí pozemků – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje x ČR – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových - Martin Záhoř
36. Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Rokycany - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x město Rokycany - Martin Záhoř
37. Bezúplatný převod pozemku v k. ú. Chudenice, PK středisko Klatovy x městys Chudenice - Martin Záhoř
38. Bezúplatný převod pozemku v k. ú. Plešnice – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x obec Plešnice - Martin Záhoř

39. Bezúplatný převod pozemku v k. ú. Radinovy – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x obec Vrhavěč - Martin Záhoř
40. Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Ejpovice – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x ČR - Správa železnic, s. o. - Martin Záhoř
41. Bezúplatný převod pozemku v k. ú. Milíře u Tachova - DOZP Milíře x obec Milíře - Martin Záhoř
42. Plzeňský kraj – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x město Horšovský Týn, bezúplatné nabytí pozemků, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Horšovský Týn - Martin Záhoř
43. Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-Rokycany x město Radnice, bezúplatné nabytí pozemku a bezúplatný převod pozemků v k. ú. Radnice u Rokycan - Martin Záhoř
44. Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x obec Neuměř, bezúplatné nabytí pozemků a bezúplatný převod pozemků v k. ú. Neuměř - Martin Záhoř
45. Plzeňský kraj – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x obec Svojkovice, bezúplatné nabytí pozemků, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Svojkovice - Martin Záhoř
46. Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x obec Libkov, bezúplatné nabytí pozemků a bezúplatný převod pozemků v k. ú. Libkov - Martin Záhoř
47. Směna pozemků v k. ú. Horoušany u Hostouně a Mutěnin – PK – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x Agrofarm Konopík a syn s.r.o. - Martin Záhoř
48. Směna pozemků v k. ú. Újezd u Horšic - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-jih x AT - Martin Záhoř
49. Směna pozemků v k. ú. Malé Hydčice - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x JŠ - Martin Záhoř
50. Pozemkové úpravy - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy - k. ú. Kroměždice, k. ú. Myslovice, k. ú. Plánice, k. ú. Rudoltice u Černíkova a středisko Domažlice - k. ú. Výrov u Milavčí - Martin Záhoř
51. Výkup pozemku v k. ú. Nýřany - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x PK - Martin Záhoř
52. Koupě nemovitostí k. ú. Číčov – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, příspěvková organizace x DD - Martin Záhoř

53. Prodej pozemků v k. ú. Mutěnin – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x manželé IB a BB - Martin Záhoř
54. Prodej pozemku v k. ú. Skařez – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x MM - Martin Záhoř
55. Prodej pozemku v k. ú. Úšava – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov x ZM, LM - Martin Záhoř
56. Zrušení usnesení Zastupitelstva Plzeňského kraje, změny termínů splnění usnesení Zastupitelstva Plzeňského kraje - Martin Záhoř
57. Žaloba na určení vlastnického práva k nemovitosti – návrh smírného řešení, prodej pozemku v k. ú. Červený Hrádek u Plzně – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-město x L. K. - Martin Záhoř
58. Memorandum o partnerství a spolupráci v oblasti transformace energetiky, koordinovaném rozvoji obnovitelných zdrojů energie, ustavení a činnosti Energetické platformy krajů ČR - Martin Záhoř
59. Revitalizace budovy bývalých městských lázní v Plzni a záměr sjednat bankovní úvěr pro Plzeňský kraj - Martin Záhoř
60. Schválení uzavření smluv o účelových dotacích z rozpočtu Plzeňského kraje odboru sociálních věcí 2024 - Martin Záhoř
61. Vyrovnávací platby na rok 2024 - sociální služby, změna Metodiky - Martin Záhoř
62. Program pro poskytování návratných finančních výpomocí na zajištění poskytování sociálních služeb v roce 2024 - rozdělení finančních prostředků - Martin Záhoř
63. Dodatek č. 9 ke zřizovací listině DSS Liblín, příspěvková organizace - Martin Záhoř
64. Dodatek č. 13 ke zřizovací listině CSS Tachov, příspěvková organizace - Martin Záhoř
65. Projekt „Rozšíření komunitních sociálních služeb CSS Stod“ - záměr podání žádosti v rámci výzvy Národního plánu obnovy Modernizace a rozvoj pobytových služeb sociální péče, návratná finanční výpomoc, financování realizace projektu - Martin Záhoř
66. Akční plán rozvoje sociálních služeb v Plzeňském kraji na rok 2024 - Martin Záhoř
67. Poskytnutí účelové dotace na projekt dopravního značení a realizaci dopravního značení dálkové cyklotrasy č. 9 v úseku město Plzeň – Tachov – Kasejovice - Ing. Pavel Čížek

68. Poskytnutí dotace na výstavbu dílčí části dálkové cyklotrasy č. 12 v úseku město Horaždovice – Velké Hydčice - Ing. Pavel Čížek
69. Rozsah základní dopravní obslužnosti ve veřejné linkové dopravě v roce 2024 - Ing. Pavel Čížek
70. Rozsah základní dopravní obslužnosti v drážní dopravě v roce 2024 - Ing. Pavel Čížek
71. Prodloužení termínu vrácení návratné finanční výpomoci u projektu „Přeložka silnice II/187 Číhaň - Kolinec“ - Ing. Pavel Čížek
72. Dodatek č. 47 ke Zřizovací listině organizace Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, p. o. - Ing. Pavel Čížek
73. Dodatek č. 48 ke Zřizovací listině organizace Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, p. o. - Ing. Pavel Čížek
74. Aktualizace Statutu Fondu životního prostředí Plzeňského kraje - Ing. Josef Bernard
75. Aktualizace Plánu odpadového hospodářství Plzeňského kraje 2016 - 2026 s výhledem do roku 2035 - Ing. Josef Bernard
76. Revize Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Plzeňského kraje 2022 - Ing. Josef Bernard
77. Uzavření dodatku ke smlouvě o poskytování zdravotních služeb jako služeb obecného hospodářského zájmu se společností Stodská nemocnice, a.s. - Pavel Hais
78. Uzavření dodatku ke smlouvě o poskytování zdravotních služeb jako služeb obecného hospodářského zájmu se společností Domažlická nemocnice, a.s. - Pavel Hais
79. Dotace schvalované jmenovitě v rozpočtu Plzeňského kraje na rok 2024 - Pavel Hais
80. Služby obecného hospodářského zájmu (SOHZ) poskytované nemocnicemi - předběžné výše vyrovnávacích plateb v roce 2024 - Pavel Hais
81. Dodatek č. 2 ke smlouvě o poskytnutí účelové dotace z programu/titulu „Podpora vybudování a modernizace sportovišť v roce 2022“ – prodloužení termínu Handball klub Slavia VŠ Plzeň, z. s. - Ing. Vladimír Kroc
82. Dodatky ke zřizovacím listinám - Ing. Vladimír Kroc
83. Dotace v rozpočtu Plzeňského kraje pro rok 2024 - oblast Kultura - rastrové smlouvy - Ing. Libor Picka

84. Založení spolků Destinační společnost Rokycansko, z. s., a Destinační společnost Postřelí, z.s. Plzeňským krajem a dalšími partnery - Ing. Libor Picka
85. Dodatek č. 7 zřizovací listiny Stálé divadelní scény Klatovy, p. o. - Ing. Libor Picka
86. Poskytnutí účelové dotace v oblasti kultury – obec Srní – Dům Karla Klostermanna - Ing. Libor Picka
87. Poskytnutí účelových dotací – město Kašperské Hory, město Zbiroh - Ing. Libor Picka
88. Kulturní centrum Plzeňského kraje s.r.o, změna společenské smlouvy - Ing. Libor Picka
89. IZ - Vzdání se schválených dotací - Městská charita Plzeň a město Holýšov - Martin Záhoř
90. IZ - Informativní zpráva o financování škol a školských zařízení zřizovaných Plzeňským krajem a obcemi v Plzeňském kraji - Ing. Vladimír Kroc
91. Dotazy, podněty a připomínky členů ZPK
92. Diskuse, různé

Závěr

0:13:15

27. bod programu

Schválení rozpočtu Plzeňského kraje na rok 2024 a střednědobého výhledu rozpočtu Plzeňského kraje na roky 2025 a 2026 a schválení poskytnutí návratných finančních výpomocí příspěvkovým organizacím zřízeným Plzeňským krajem - Bc. Pavel Strolený

Bc. Pavel Strolený (dále jen Strolený): Rozpočet roku 2024 začal být tvořen na přelomu září a října. Počítá s celkovými příjmy ve výši 9 112 779 tis. Kč a výdaji 11 068 394 tis. Kč. Znamená to, že schodek hospodaření bude 1 955 615 tis. Kč. V běžných výdajích byly pokryty veškeré požadavky, jak odborů, tak příspěvkových organizací a známých transferů, které budeme posílat na obce, případně jiné organizace. Pro rok 2024 počítáme s daňovými příjmy celkem 7 918 500 tis. Kč, což je oproti rozpočtu roku 2023 navýšení o více jak 20 %. V nedaňových příjmech jsme se dostali zhruba na 30 % rozpočtu roku 2023, protože nedaňové příjmy tvoří většinou vratky našich předfinancovaných projektů, kde počítáme pouze se 742 mil. Kč. Přijaté neinvestiční transfery jsou celkem 442 259 tis. Kč. Co se týká individuálních projektů, tak nejvíce peněz počítáme do školství, ve kterém chceme profinancovat skoro jeden a čtvrt miliardy (energetické úspory, přístavby nových učeben, jídelen, gastroprovozů). Výdaje na dopravu tvoří přes sedm set milionů. Chceme zabezpečit projekty zejména silniční infrastruktury. Největším projektem bude Napojení severního Rokycanska na dálnici D5. Z dalších velkých dopravních projektů to bude přestupní terminál v Klatovech ve výši 135 mil. Kč. To je z mé strany na úvod všechno.

0:16:37

Hejtman: Otevírám rozpravu.

JUDr. Marcela Hollerová (dále jen Hollerová): Nejprve se musím omluvit, že jsem se nedostavila na seminář k rozpočtu. Měla jsem to v plánu, ale bohužel jsem měla jednání, ze kterého jsem nemohla odejít. Tímto se tedy omlouvám.

Chtěla bych se zeptat na výdaje v oblasti Právní a legislativní, kde máme jedinou příspěvkovou organizaci, Centrální nákup Plzeňského kraje, p. o. a když se podívám na nárůst příspěvků u ostatních příspěvkových organizací, tak si to drží okolo šesti procent s výjimkou Záchrané služby Plzeňského kraje, což je pochopitelné, vzhledem k tomu, co se okolo doktorů dělo, tam je to navýšení devět procent, proč je u Centrálního nákupu navýšení příspěvků o víc jak 20 %? V souvislosti s návrhem usnesení pod bodem programu č. 23, kdy je navrhováno rozšíření jejich vedlejší hospodářské činnosti a zdůvodněno tím, že by byli více soběstační, mohli by sanovat rozpočet příspěvkové organizace z vlastní činnosti, mi to navýšení versus tenhle návrh usnesení pak nedává příliš smysl.

0:17:58

Hejtman: Odpovím. Při komunikaci Centrálního nákupu versus naše příspěvkové organizace, jsou to například školy, sociální zařízení, chceme zvýšit support těmto organizacím a plánujeme zde navýšení dvou až tří úvazků, které budou působit na úrovni projektových manažerů, protože podklady směřem na Centrální nákup tím, že ty organizace to nedělají úplně tak často, nejsou tak kvalitní, nejsou v takové požadované kvalitě, jak by asi Centrální nákup potřeboval, a jak je zvyklý například z organizací, které jsou na to zvyklé, jako nemocnice nebo Správa a údržba silnic. Jedná se tam tedy o toto navýšení úvazků. To, jakým způsobem se to bude vyvíjet, jestli jejich samostatná hospodářská činnost toto dokáže pokrýt, tak to bude věc, která se uvidí během příštího roku a let následujících. Předpokládám ale, že na rok 2025 se dostaneme pod částku, která byla v roce 2023. To je ten předpoklad. Toto ale vzešlo z našeho požadavku, aby se lépe komunikovalo s organizacemi, které běžně nestaví, běžně nevypisují veřejné zakázky, abychom jim dali ještě větší support a třeba ředitelé škol se mohli soustředit především na výuku a ne na výběrová řízení. Toto je ten důvod, proč došlo k tomu navýšení.

0:20:20

Senátor Ing. Vladislav Vilímc (dále jen Vilímc): Začnu takovou sarkastickou poznámkou. Nevím, co by řekl předseda rozpočtového výboru, pokud by mu ministr financí přinesl státní rozpočet se schodkem, který by převyšoval významně 20 % daňových výnosů. Myslím si, že by nebyl nadšený. Takže to jen abychom si uvědomili, v jaké jsme situaci. Víím, že jsou nějaké důvody vedoucí k tomu, že se předkládá rozpočet schodkový, ať se to týká individuálních projektů a dalších věcí, ale přesto téměř dvoumiliardový schodek je víceméně rekordní číslo, které bylo kdy zde předloženo coby plánovaný schodek rozpočtu. Rozdíl mezi příjmy a výdaji je téměř dvě miliardy korun, byť ten komentář výsledně neuvádí, že hlavním důvodem takto postaveného rekordního schodku je rozdíl mezi výdaji a příjmy v oblasti Individuálních projektů spolufinancovaných z prostředků EU. Chtěl bych jen doplnit, že rozdíl mezi příjmy a výdaji, ať již financovanými z rezervního fondu nebo běžného rozpočtu na předfinancování nebo kofinancování jmenovitých akcí v rozpočtové oblasti Individuální projekty je celkově 1 964 mil. Kč, z čehož vycházím, že bez promítnutí těch individuálních projektů byl rozpočet v přebytku nikoliv 275 mil. Kč, jak je v tabulkách uvedeno, ale 8 500 tis. Kč, pokud budeme vůbec jakoby rozpočtovou rezervu v oblasti Ostatní financování nebo rezervu v oblasti Kultury, případně částky na dofinancování provozu v oblasti Sociální věci považovat za součást rozpočtových výdajů. To jen na dokreslení toho, že úplně ta čísla, která tam jsou uvedena, nejsou správná, protože

v těch číslech se míchají někdy věci, jako financování schodku a rozpočtové výdaje. To je první poznámka a nepovažuji ji za tak zásadní, ale poznámku chci učinit.

Bohužel ty dvě miliardy korun, ten obrovský schodek, se netýká jen roku 2024, i střednědobý výhled počítá s tím, že v roce 2025 bude schodek 1 100 mil. Kč a v roce 2026 schodek 1 200 mil. Kč. Je možné, že nakonec to bude sice úplně jinak, asi jako podobně v letošním roce, ale chtěl bych upozornit na to, víceméně trochu jakoby i pochválit pana předkladatele, že zatímco v minulém roce zakomponoval daňové výnosy, které byly jednoznačně poddimenzované, a jen zde byla taková debata, jestli ministerstvo financí má pravdu nebo má pravdu Plzeňský kraj. Ministerstvo financí mělo pravdu, protože k 30. 11. letošního roku již o více než čtyři sta milionů se plní více daňové výnosy než jak jsou naplánovány celoročně v letošním roce.

V letošním roce je ale situace trochu jinak. Predikce ministerstva financí podle státního rozpočtu ve vztahu k Plzeňskému kraji je spočtena zhruba 8 170 mil. Kč, v pátek jsme si to ověřoval na ministerstvu financí, a pan radní zakomponoval 7 900 mil. Kč, což je rozdíl 200 mil. Kč, ale dovedu to pochopit. To znamená, dnes nemohu již argumentovat tím, že ty daňové výnosy jsou tak poddimenzované, o to víc je to nebezpečnější, pokud jsou navrženy takovéto schodky rozpočtu. Nebudu se nyní bavit o jednotlivých položkách, ale když se podíváte na státní rozpočet, tak ten předpokládá, že kraje budou v příštím roce v přebytku ve výši 3 800 mil. Kč a jen dvě miliardy z toho přebytku ukrajuje schodek Plzeňského kraje. Když jsem se podíval na schodek Jihočeského kraje, ten je nižší, ale také je asi jedna miliarda, tak nevím, jaký přebytek by musely mít ostatní kraje, kromě Prahy, aby těch 3 800 mil. Kč bylo dosaženo. Takže jsem přesvědčen, že pokud takto rozmáchle budou kraje postupovat, tak nezbude nic jiného, než přitvrdit v rozpočtových pravidlech územních rozpočtů a podobně jako tomu bylo v minulosti, u obcí vázat třeba příjímání cizích zdrojů na souhlas ministerstva financí, jinak se dostaneme do situace, že kraje si tu budou hospodařit paralelně s nějakými schodky a asi se všichni shodneme, a určitě pan předseda Rozpočtového výboru Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR (Ing. Josef Bernard) ví, že kraje a obce jsou součástí veřejných financí, veřejných rozpočtů, jako je státní rozpočet. Takže jen na to chci upozornit.

Přiznám se, že jsem byl vždycky proti tomu, aby Nejvyšší kontrolní úřad (NKÚ) kontroloval hospodaření krajů, byť ty tlaky narůstají, protože jsem nechtěl, aby vstupoval do záležitostí samospráv. Vždy jsem považoval za velmi nebezpečné, když státní správa nebo i NKÚ by začal vstupovat a posuzovat efektivnost, hospodárnost a účelnost všech těch výdajů. Když se podívám na rozpočet Plzeňského kraje, tak si říkám, jestli mám stále blokovat to, aby NKÚ mohl kontrolovat minimálně kraje. Téměř jsem v tomto ohledu na rozpacích. Nebudu tentokrát navrhopat nějaké dílčí změny návrhu rozpočtu. Podle mne jsou některé výdaje naddimenzovány, ale nechci to nyní rozebírat, ale svým hlasem se nechci podílet na velmi nebezpečné cestě k budoucímu zadlužení Plzeňského kraje. Koneckonců víme, že v souvislosti vcelku s kontraverzní rekonstrukcí bývalých městských lázní se v bodě č. 59 navrhuje přijetí úvěrového rámce ve výši dvou miliard, a to už není žádná sranda. To jsou obrovské peníze, které mohou nějakým významným způsobem ovlivnit i veřejné finance jako takové.

Když jsem se podíval, že hospodaření k 30. 11. 2023 Plzeňského kraje, přebytek ve výši více než čtyři miliardy korun, a to také není normální stav. Nedívám se na to jen z pozice člena zastupitelstva kraje, ale z pozice senátora, z pozice dlouholetého poslance, člena rozpočtového výboru apod., protože asi takto to ten stát nemůže nechat, pokud nechce dopadnout špatně. Rozumím všem těm důvodům, proč se navrhuje takový schodek, ale nechtějte ode mě, nechtějte od člověka, který byl

víceméně vždycky spojen s přebytkovými rozpočty, abych takovýto obrovský schodek podpořil svým hlasem, proto budu hlasovat proti tomuto návrhu rozpočtu.

0:29:17

Senátor Ing. Mgr. Pavel Karpíšek (dále jen Karpíšek): Byly zde zmíněny městské lázně. Malinko do historie: koupili jsme si vybydlený, zdevastovaný dům pro řekněme občanskou vybavenost za cenu bytového domu. Dobře, rozhodlo takto zastupitelstvo, byl to první krok, muselo to mít nějaký příběh, abychom mohli zaplatit částku, kterou jsme zaplatili. V tuto chvíli ale pokračování podle mého názoru, takové to obcházení zákona o zadávání veřejných zakázek, zaznamenali jsme výzvu architektů, že když už se rozhodneme zachraňovat takovýto barák, jestli by se nemělo transparentně vyhlásit výběrové řízení architektonická soutěž, jak by to či ono mělo vypadat, to se také nestalo. Pak abychom nemuseli vypisovat výběrové řízení, tak zaměstnáváme architektky, což je velice nestandardní a přestože jsme při koupi tvrdili, že ten dům byl udržován, tak pak zase s tou zjednodušenou formou, aby to šlo přímo, zadáváme způsobem jednání se zhotovitelem. Pamatuji si tu diskusi, když jsme se zde bavili o perfektně připraveném projektu na galerii, kdy se několikrát přepočítávalo, auditovaly rozpočty a dohadovali jsme se, jestli je to o dvacet, o třicet a každý zde vyhazoval prognózy, jak to bude více milionů, tak se zdůvodňuje takováto stavba, která dojde na zásek do veřejných financí do příštích rozpočtů Plzeňského kraje, a napíše se v důvodové zprávě: cca dvě miliardy. To si z nás už asi opravdu děláte trochu srandu. To je ale moje poznámka. Upozorňuji na to, nesouhlasím s tímto postupem a určitě víte, že za to nesete zodpovědnost vy, kdo pro tento způsob hlasujete.

Druhá věc je dotaz. Chtěl jsem se zeptat náměstka pro zdravotnictví Pavla Haise, protože v návrhu rozpočtu je zase obrovská částka, byť sice nižší než v letošním roce, na SOHZ. V době, kdy nemocnice, alespoň to, co mám z veřejných zdrojů, v jiných krajích svoje příjmy navyšují, protože mají výkony, a zůstaly ty úhrady od covidu vyšší, takže mohou poměrně solidně, pokud ty výkony mají, financovat svůj chod nemocnice. V Plzeňském kraji je ten trend bohužel opačný, neustále tam dáváme obrovské množství peněz. Chci se zeptat, jestli sledujete vývoj výkonnosti v našich nemocnicích a úhrady, a pokud ten trend je, alespoň to, co se dá dočíst z veřejných zdrojů, že je sestupný, co pro to pane náměstku děláte, abychom neměli v návrhu rozpočtu takovéto vysoké částky na SOHZ.

0:32:46

Hejtman – reakce na příspěvek senátora Karpíška. Mám také poznámku. Stalo se zde na krajském úřadě od jeho založení, od roku 2000, leccos, ale ještě se, pane senátore nestalo, aby na seminář o rozpočtu nepřišel z opozice ani jeden člověk. Bylo zde dvanáct vedoucích odborů, lidí, kteří tomu opravdu rozumí, kteří zde byli připraveni odpovídat na dotazy, diskutovat o věcech. To, že pohrdáte námi, budiž, je to váš politický postoj, ten respektuji, ale to, že pohrdáte úřednickým aparátem, který zde odpoledne seděl, ještě jsme to posouvali z patnácté hodiny na šestnáctou, aby to pro ty, kteří jsou zaměstnaní, bylo komfortnější, a z opozice nepříjde ani jeden člověk. Já se s tím dokážu vyrovnat. Dokážete se s tím vyrovnat Vy? To nevím.

0:34:40

Poslanec Ing. Josef Bernard (dále jen Bernard): Byl jsem nepřímo vyzván (příspěvek senátora Vilímce), co bych na to říkal. Já bych rozpočet státu a rozpočet Plzeňského kraje vyměnil hned všemi deseti. Finanční kondice Plzeňského kraje je bezvadná, finanční kondice našeho státu je bohužel špatná. My jsme si schopni uhradit běžné výdaje běžnými příjmy, máme vysokou rezervu a jak jinak s tou rezervou naložit než že budeme investovat do škol, silnic, ochrany životního prostředí a do investic v rámci zdravotnictví. Myslím si, že ten rozpočet je naprojektován velmi dobře. Ano, jsme si vědomi toho, že máme mimořádně velkou rezervu, chceme využít na sto procent

všechny evropské projekty s dotací až sedmdesát procent, to by byla škoda, kdybychom to nevyužili, a proto ten přebytek na financování investic, které budou z velké části pokryty evropskými fondy.

0:35:41

Strolený: Pokusím se vypořádat s dotazy, které byly vzneseny. Co se týká pana senátora Vilímce, že budou přebytky u krajských rozpočtů v roce 2024. Nevím, z čeho vycházíte. Prošli jsme si schválené rozpočty krajů na rok 2024 a z těch dvanácti krajů, nebudu počítat Prahu, je deset schodkových a některé z nich se tváří jako vyrovnané. Dovolil bych si tam ale dát výtku vůči poslancům a senátorům, že dodnes nedali dohromady nějaký vzor, jakým způsobem vykazovat rozpočet krajských samospráv vůči veřejnosti, protože bych mohl dneska říct, že ten rozpočet Plzeňského kraje je vyrovnaný, protože do toho zapojím rezervu, tak, jako to dělají některé kraje, a bavili bychom se zde o tom, že v příjmech není devět miliard, ale jedenáct miliard a jedenáct miliard výdajů a měli bychom vyrovnaný rozpočet.

Co se týká senátora Karpíška. V městských lázních projektujeme pro příští rok pouze dvě stě milionů, protože tam budou nějaké přípravné práce, možná že budeme dělat rozpočtové opatření v okamžiku, kdyby se začalo stavět, ale předpokládáme, že největší výdaje budou až v letech 2025, 2026, a proto máme ve střednědobém výhledu naprojektované schodky, protože počítáme s tím, že si tam budeme muset skutečně půjčit zhruba dvě miliardy. V roce 2024 budeme vybírat dodavatele toho úvěru.

0:37:51

Pavel Hais, náměstek hejtmána pro oblast zdravotnictví (dále jen Hais) - reakce na dotaz senátora Karpíška: V tomto roce jsme měli schválené SOHZ tři sta šedesát tři miliony a nějaké drobné. Očekávám, že za tento rok dojde k určité vratce, protože díky výkonnosti, která stoupla, a právě na to asi poukazujete, se daří lépe fungovat i v rámci výkonnosti. Mají na to vliv samozřejmě i energie, které nakonec nebyly v takové výši, jak bylo na začátku predikováno. Pravidelně se scházím s vedením jednotlivých nemocnic a řešíme výkonnost, hledáme cesty, jak ji zefektivnit, zlepšit při zachování rozsahu péče nebo dokonce i rozšiřovat. Víme, že primární péče se v regionu zhoršuje, zejména děti a dorost, zubaři, primární péče pro dospělé. V následujících bodech, které dnes budu předkládat, je, že když tedy ta péče není v tom regionu zajištěna, tam, kde ty ambulance byly, tak se je snažíme alespoň zřídit pod nemocnicí, aby pacienti a občané kraje nemuseli dojíždět tak daleko.

Odpověď na finance jako takové. Nevím, z jakých zdrojů úplně čerpáte, ale nechávali jsme si dělat rešerši za posledních deset let v rámci financí, v rámci SOHZ a došli jsme k tomu, že jsme ve standardně nějakém průměru mezi jednotlivými kraji, což považuji za úspěch díky rozlehlosti našeho regionu a ne té hustotě zalidnění. Dotace, které v rámci krajů, v rámci SOHZ jdou, a můžeme tomu říkat SOHZ nebo tomu můžeme říkat, že se to navyšuje do základního kapitálu, jsou v průměru mezi dvěma a půl až čtyřmi miliardami ročně a ten náš průměr je úplně standardní, když to rozpočteme mezi jednotlivé kraje, takže považuji tyto kroky za dostatečné. Pro mě je klíčové, aby v regionu byla péče zajištěna a bohužel pokud nebude zajištěna v rámci komerční sféry a je třeba ji zajistit, tak ji zajistíme jako kraj i za cenu, že to nějakou korunu na začátku, při rozjezdu, stát bude. Věřím, že do budoucna se nám to vrátí.

0:41:17

Karpíšek: Jestli jsem dobře pochopil, tak říkáte, že ve všech našich, teď mám na mysli akutní nemocnice, stoupá výkonnost?

Pane hejtmáne, pokud pořádáte nějaký seminář, tak je na zastupiteli, jestli ho využije nebo nevyužije. Není to žádná jeho povinnost a vůbec nevím, co to zde zkoušíte. To neznamená, že někdo pohrdá úředníky, tak to v žádném případě není. Naopak.

Úředníků Plzeňského kraje si velice vážím a jsem rád, že jsou tady, protože díky tomu spousta věcí ještě funguje. Takže já jako zastupitel mám právo se ptát na zastupitelstvu a ptát se Vás, když něco předkládáte. Tohle právo si vzít nenechám ani tím, že se zúčastním nebo nezúčastním nějakého semináře. Mám se zúčastňovat jednání zastupitelstva, a to se zúčastňuji v rámci možností.

0:42:47

Ivo Grüner (dále jen Grüner): Pane hejtmane, začít dnešní jednání tím, že opozici řeknete, že pohrdá Vámi a zastupiteli v kontextu toho, co hlásáte v rozhlasových relacích, jak se máme k sobě chovat hezky a že ta nenávisť je mezi námi. Nevím, jestli to, co říkáte, i myslíte. Nepřišel jsem na seminář, protože rozpočet jsem bral jako, že je v pořádku, že s ním souhlasím, s jednou výjimkou, a to se nezlobte, dopředu jsem věděl, že se nemá cenu o něčem bavit, a to je už možná koupě oblíbeného zařízení u jedné z našich řek, které přivede Plzeňský kraj cugrunt, o tom jsem naprosto přesvědčen. Nemyslím si totiž, že největším problémem Plzeňského kraje je, že nemáme galerii nebo kulturní zařízení. Největším problémem Plzeňského kraje je, že se nám trochu rozrůstá, ale bohužel jen v aglomeračním okruhu. To znamená, venkov začíná být dále více odstrkovaný a tím, že nainvestujete ve vašich plánech dvě miliardy do něčeho, co ten kraj úplně nepotřebuje. Rozumím, kdybychom měli sto miliard, tak vezměte dvě miliardy a dejte je na galerii, dejte je na rekonstrukci lázní, ta budova si to asi zaslouží, ale my tyto peníze nemáme, my potřebujeme mladé lidi na venkově, jinak se nám to zde celé zhroutí. Máme problém v Sušici s nemocnicí, o které zde již mluvíme deset let a my budeme rekonstruovat lázně. Koupit něco, co stojí dobře třicet milionů za sto dvacet, je jedna věc, je to Vaše zodpovědnost, myslím, že to asi všichni vnímáme v té opozici, která, jak říkáte, vámi opovrhuje, což samozřejmě není pravda, jako krok, který jste se rozhodli udělat mimo tu opozici, nemám s tím problém, je to vaše právo, zastupitelstvo pro to zvedlo ruku. Neopovrhují vámi a v žádném případě úředníky. Prožil jsem zde dvanáct let, možná těch svých nejlepších profesních let, a myslím si, že se mohu všem podívat směle do očí, stejně jako Vám, tak jen prosím, případně konkrétně kdo kým opovrhuje, ať se můžeme bavit třeba někde jinde, nemám s tím žádný problém. Znovu říkám, že úředníky ani Vámi neopovrhují, jen mi trochu mrzí, že veškeré investice, o kterých zde mluvíme, se vůbec neprojednávají, protože jsou asi správně, ale tato investice, kterou chcete udělat, je podle mne bláznivec. Nezlobte se na mě. Dvě miliardy do domu, který kraj nepotřebuje, je nesmysl.

0:46:18

Vilímeček: Reagoval bych na radního Stroleného, když zvedl takovou otázku, z jakých čísel vycházím nebo z čeho vycházím. Odpovím. Vycházím z kapitolského sešitu G. Rozpočty územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí, které jsou oficiálně součástí státního rozpočtu. Když se podíváte se mnou, abyste to viděl, tak máte predikci hospodaření krajů v příštím roce 3 800 mil. Kč plus, resp. přebytek. Pokud jedenáct krajů, a to nedokáží posoudit, navrhovalo schodkové rozpočty, tak je to docela vážná věc, protože program, který odesílá náš stát pravidelně, ministerstvo financí, k posouzení Evropské komisi, tak je zjevně postaven na úplně jiných číslech. Upozornil bych tedy jen na to, že si nemyslím, že by měly mít všechny kraje schodkový rozpočet, a pokud je tomu tak, tak jako zákonodárce a člen Senátu, člověk, který se pohybuje ve financích, bych měl zítra napsat ministru financí, že je taková situace, aby si to uvědomil.

Co se týká semináře. Je pod mou důstojnost debatovat, jestli jsem byl nebo nebyl na semináři. Pane hejtmane, ve stejném čase, kdy probíhal seminář, u nás probíhal Finanční výbor města Kdyně, kde jsem právoplatným členem, a kdybych nebyl na finančním výboru, tak by možná nebyli usnášeníschopní. V Plzeňském kraji nejsem

v žádném výboru. Kdybych měl čas, tak bych na seminář případně přišel, ale řeknu na rovinu, že více než účast na semináři považuji za důležité se podívat konkrétně a podrobně do toho rozpočtu. Kdybych byl hodně přiměřeně namyšlený po těch dvaceti třech letech, tak bych řekl, že nepotřebuji seminář k tomu, abych zjistil, jestli je ten rozpočet dobrý nebo špatný, ale to není, že bych podceňoval úředníky, vážím si úředníků krajského úřadu. Mám jednu otázku, a tu bych možná položil na tom semináři. Součástí individuálních projektů je také ta sporná rekonstrukce lázní. Zeptám se. Počítáme s tím, že na rekonstrukci lázní se bude podílet také EU? V individuálních projektech jsou pouze a výhradně stavby nebo projekty, které jsou spolufinancované z Evropské unie, tak se zeptám, jestli počítáte s tím, že Evropská unie z dvou miliard dá miliardu nebo podobně. Pak by to mělo smysl, aby to bylo v individuálních projektech. Pokud to tak není, tak to tam nemá co dělat.

0:49:27

Hais – reaguje na senátora Karpíška a poskytuje doplňující informace k výkonnosti. V rámci ambulantní péče jsme mezi 117 % – 120 % výkonnosti, napříč všemi nemocnicemi je ambulance nad sto procenty, nejnižší je 108 %. V rámci hospitalizací se pohybujeme na referenční úrovni mezi 96 %, nyní se to lepší. Největší problém byla Domažlická nemocnice, kdy od října jsme kvůli tomu měli i sezení, aby v rámci chirurgie a ARO stoupla výkonnost. V té době se jelo jen na jeden sál. Mám potvrzeno, že v tuto chvíli nemocnice jede na tři sály, takže se povedlo nastavit podmínky tak, aby ta výkonnost se splnila a do budoucna byla tato péče efektivní. U hospitalizace je ještě lehký propad u Stodské nemocnice. Najížděla tam interna. Část výkonů, co mám informace, také přešla z DRG, nevím to úplně stoprocentně, ale myslím si, že to tak je, v rámci jednodenní chirurgie na tomto oddělení, tam to bude zaplacené „jako ambulance“, protože jsme dělali kroky k tomu, aby v rámci našich nemocnic se nasmlouvala i jednodenní chirurgie samozřejmě se snahou, aby to nemělo vliv na hospitalizaci a na DRG. Na gynekologicko-porodnickém oddělení ve Stodě došlo k uzavření porodnice. Celkově v celém kraji dochází k poklesu porodnosti, takže to má vliv, že ta reference se neplní vůči roku 2019, tam ty propady jsou i o dvacet procent, třeba v Klatovské nemocnici, ale propady napříč celou Českou republikou jsou zřejmé a tuto situaci řešíme, že k nám přichází zahraniční občané, jinak by ten pokles občanů v celé ČR byl na klesající tendenci, což do budoucna považuji za velký problém ne ve vztahu úplně k té péči, ale ve vztahu k celé ČR a k ekonomice jako takové.

0:53:26

PhDr. Ing. Mgr. et Mgr. Jiří Valenta, DBA: Musím přiznat, že i mně se trochu vyjádření pana hejtmana, že opozice pohrdá koalicí a úředníky, dotklo. Musím mu připomenout, a už to řekli někteří mí předřečníci, že zastupitelé nemají povinnost se účastnit seminářů, navíc když pracují v tak časově exponovaných oblastech, jako já třeba pracuji ve školství, pracuji odpoledne, uvolnit se ze zákona, a to stanovisko jsem si nechal zde od kraje také udělat, se mohu teoreticky, ale nemohu odejít a nechat tam bezprizorní děti, protože nemá za mne kdo zaskočit. Takže příště prosím o trochu přijatelnější slovník. Důležité je, abychom o tom rozpočtu jednali zde na tomto místě, protože to je na výsost politické téma, budeme rozhodovat politicky dle vlastních priorit. Takové technické samozřejmě s úředníky probírat můžeme, ale my rozhodujeme jako zastupitelé i politicky, a to musíme řešit zde, ne s úředníky.

Nyní k rozpočtu. Dlouho jsem váhal, jestli letos mám rozpočet podpořit nebo se zdržet hlasování. Vadily mi tam některé věci, například mi tam vadil ten nedostatečný akcent na sociální služby, kde si myslím, že by mohl být ten akcent mnohem větší. Vadily mi i takové věci, jako například miliony na golfové akademie apod. ve srovnání s nedostatečným příspěvkem na potravinovou banku nebo na činnost našich seniorů. Protože ale například oblast v meziročním srovnání byla navýšena, financování oblasti

Školství o 6 % a další věci, které tam mají trochu pozitivní charakter, tak jsem se rozhodl, že výjimečně letos tento návrh rozpočtu podpořím. Ten rozpočet přes všechny výhrady, které zde padly i které mám já osobně, považuji za konsolidovaný a relativně funkční, a to právě rozhodlo v jeho prospěch.

0:55:47

Hejtman: Děkuji za Vaše poznámky k semináři. Chápu od Vás, že to pro Vás nemá takový význam a že to všechno řešíme na tom plénu, tak si kladu otázku, zda vůbec do dalších let ho uspořádávat. Senátor Vilímcem na mne kýve, tak asi to má logiku. Tím pádem se vyhneme této situaci, která byla, a budeme to projednávat pouze na plénu. Vycházeli jsme z toho, co zde bylo více jak dvacet let zvykem, ale pokud po tom zastupitelstvo neprahne, tak jsem ochoten se tomu přizpůsobit.

0:56:36

Poslankyně Ing. Marie Pošarová: Budu kritičtější než kolega, zvláště u daňových příjmů. Chápu, že tam máte 7,91 mld. Kč, ale musíme si říct, že opravdu ta situace s firmami, s jejich fungováním není zrovna dobrá. Plzeňský kraj je průmyslovou aglomerací, tak o to je ta situace v našem kraji rizikovější, takže dvě miliardy ve schodku, který bude dofinancován z rezervního fondu Plzeňského kraje, mi přijde dost. V případě, že daňové příjmy nebudou takové, tak si nedokáži představit, kde pak vezmeme další peníze, protože může dojít k tomu, že budeme muset omezit fungování sociálních služeb, zdravotnických zařízení, škol. Mohou nás tedy čekat negativní dopady. Co se týká semináře. Trochu jsem byla dotčena, protože zrovna jsem byla jedna z mála, která bojovala za rozpočtové určení daní, aby bylo stejné i od 1. 1. 2024. Rozpočtové určení daní se bohužel pro kraje i obce snížilo, to znamená méně peněz do kraje. Co se týká lázní a dvoumiliardové investice, tak nevím, jestli nyní je ta dobrá situace, počítat s tak velkou částkou, ale rozhodnutí je samozřejmě v kompetenci koalice. Co se týká schvalování rozpočtu, tak já se budu zdržovat.

0:58:56

Strolený: Právě proto jsem ten apel říkal, co se týká vykazování rozpočtů nejen krajů, ale i obcí, že vzhledem k tomu, že tam není žádný vzor, podle kterého by měly kraje postupovat, tak každý kraj postupuje trochu jinak, proto také některé kraje se tváří, že mají vyrovnaný rozpočet díky tomu, že tam zapojí finanční rezervu z minulých let. Tohle bychom mohli udělat také, ty zdroje tam máme, ale nepřístupujeme na tuto hru, abychom se tvářili, že máme vyrovnaný rozpočet. Bereme to tak, že rozpočet je vytvořen pro rok 2024. V roce 2024 máme devět miliard příjmů, jedenáct miliard výdajů, to znamená, že je schodek dvě miliardy. Bude to plně pokryto z finanční rezervy let minulých. Zapojujeme tam peníze, které jsme v minulých letech ušetřili. Co se týká lázní. Ano, bude to znamenat dvoumiliardovou investici. Myslíme si, že vzhledem k tomu, že se jedná o investici do budovy, je to investice do řešení i problému galerie, která nemá kde uschovávat své exponáty. Řešíme tím problematiku toho, že budeme mít velký kulturní sál, který bude v majetku kraje, resp. příspěvkové organizace nebo stoprocentního s.r.o. Řešíme tím několik problémů, navíc většina těch věcí, kde ty investice budou, tak se budou odehrávat v letech 2025, 2026. Na tyto roky připravujeme výběr nějakého úvěru, počítáme tam i s evropskými penězi, zatím nedokáží říct, v jaké fázi.

1:01:46

Bernard: Pane hejtmane, u konceptu seminářů bych zůstal. Ta situace nyní byla výjimečná. Myslím si, na největší projekty, nejdůležitější věci, jako je například rozpočet, by semináře měly být. Je to zde tradice a myslím si, že většinou semináře mají dobrou účast.

Co se týká poznámky k rezervám krajů. Pokud se týká maastrichtských kritérií anebo hodnocení finančního zdraví země, tak se hodnotí tzv. deficit veřejných institucí, to

znamená včetně státního rozpočtu, včetně obcí, včetně krajů a do tohoto deficitu veřejných financí, samozřejmě pozitivně, zasahují i stavy na účtech obcí a krajů, takže není pravda to, a teď už se bavíme s radním pro ekonomiku, bez ohledu na to, jestli dáváte v tom aktuálním roce tu rezervu do rozpočtu nebo ne, tak pro hodnocení veřejných financí to započteno je, tento ukazatel se sleduje.

1:03:06

Hollerová: Musím reagovat na kolegu Stroleného. Říkal jste, že v těch lázních, které je nutno opravit pro galerijní účely, ta příspěvková organizace ty prostory potřebuje. Ano, ty prostory potřebuje, ale nebudou v lázních. Tam přece ta galerie být nemůže. Mluvíte o tom, že na jednu stranu se opraví objekt lázní, na druhou stranu se předpokládá, že se postaví nový dům, kde ta galerie bude. Dodnes nemáte hydrogeologický průzkum, aby se vědělo, jestli se tam vůbec stavět dá, protože podmínky norem v době, kdy se stavěly lázně, to znamená na začátku dvacátého století a normy, které jsou dnes, jsou diametrálně odlišné. Pak jsem se chtěla zeptat, jestli počítáte s nějakým kofinancováním z jiných zdrojů, jestli máte stejnou podmínku, jako to bylo v případě financování galerie, 40 % mimo rozpočtových zdrojů, a jestli se bude na rekonstrukci lázní nějakým způsobem finančně podílet i město Plzeň.

1:04:40

Mgr. Jan Šašek (dále jen Šašek): Drobný komentář a pak některé otázky na minimálně dva náměstky naší rady. Chtěl bych okomentovat jednak, mně také zvedlo drobně ze židle Vaše vyjádření, pane hejtmane, že opovrhujeme úředníky, kteří byli přítomni na semináři. Mimo jiné já jsem se ze semináře omlouval hned po posledním jednání zastupitelstva, kdy zde tento termín zazněl, protože jsem věděl, že v 17.30 hod. budu mít jiné jednání v Praze, tak proto jsem to nemohl stíhat, být zde od 16.00 hod. Přiznám se, že když si zpětně vybavím poslední jednání našeho zastupitelstva, kdy na můj dotaz nebo paní doktorky Hollerové, týkalo se to Vašeho materiálu, když jste předkládal finanční podporu obcím na území našeho kraje, které byly postižené pohromou, a neuměl jste na konkrétní dotaz odpovědět, tak nám velmi fundovaně pak odpověděl vedoucí odboru bezpečnosti, a to platí obecně, proto si myslím, že jsme v kontaktu, úředníci by vám to určitě potvrdili, že pokud máme potřebu se na něco doptat, tak se doptáme a že si vážíme jejich služby a činnosti pro Plzeňský kraj. Takže věta z Vašich úst, že jimi opovrhujeme, skutečně není na místě.

Pak jsem se chtěl zeptat dvou členů Rady Plzeňského kraje, konkrétně náměstka Kroce, oblast školství a sportu. V rozpočtu je na konkrétní investice v případě Střední školy v Rokycanech budova v Čechově ulici 6,5 mil. Kč, tak na co konkrétně to je.

Pak jsem se chtěl obecně zeptat pana náměstka, protože vím, že se připravuje rozsáhlejší rekonstrukce stávající budovy Gymnázia v ulici Mládežníků, jestli tam je nějaký časový výhled investičně, ve kterých letech by se mohla případně realizovat.

Druhý dotaz se týká oblasti regionálního rozvoje, náměstka Vanky. Tam poměrně masivně snižujete částku na řešení havárií obecního majetku. Letos bylo rozpočtováno 30 mil. Kč, nyní je to 15 mil. Kč, takže o polovinu se to snižuje. Zaznamenal jsem, že se navyšuje 10 mil. Kč na Program stabilizace a obnovy venkova, ale jen jestli můžete říct, proč se zrovna v této položce ta částka takto výrazně snižuje.

1:07:57

Vilímec – reakce na příspěvek radního Stroleného: Výkaznictví je všude stejné ve všech krajích. Všechny kraje stejně tak jako obce musí každý měsíc zpracovávat tzv. výkaz FIN 2-12 o plnění rozpočtu a nepřipadá v úvahu, že by některý kraj mohl v tom výkazu z přebytku udělat schodek anebo ze schodku přebytek. Jen Vás na to upozorňuji, že všechny kraje musí postupovat stejně, pokud mají schodek, tak mají schodek, tam, kde mají přebytek, tak mají přebytek. Nedělejme z toho to, že by tu byla nějaká džungle, není to tak. Je to navázáno na konkrétní předpisy. Pokud tento

rozpočet projde, tak jsme navrhli rozpočet schodkový, naštěstí z minulých let máme ještě peníze, ale nevím, jak to bude dlouho pokračovat, máme peníze, abychom ten schodek mohli zaplatit, bez toho, abychom si na schodek museli brát úvěr, to je pravda, ale v příštím roce ta situace asi už nebude a v roce 2026, když už zde bude jiná krajská vláda, taky nebude, a pokud budeme takto pokračovat, jako svého času pokračoval státní rozpočet, tak se dostaneme do neřešitelných situací. Pouze upozorňuji na to, že musíme i v situaci, kdy máme zatím dostatek peněz na zaplacení schodku, přemýšlet, že v roce 2025 a dále třeba ty peníze mít nebudeme.

1:10:10

Ing. Vladimír Kroc, náměstek hejtmána pro oblast školství a sportu: U obou dvou škol, které jste zmiňoval, se předpokládá určitá finanční investice. V Čechově ulici je řada problémů v nestabilitě určité části budovy, takže tam je to nutné vyřešit okamžitě. U Gymnázia je nutné řešit úspory energie a i otázku úpravy toho okolí, protože studenti nám stále více jezdí do školy motorovými vozidly a ulice jsou již úplně zaplněné. Počítáme rovněž s investicí do ZUŠ v Rokycanech, kde je z hlediska energetiky nutné rovněž udělat některé zásahy.

1:11:10

Petr Vanka, náměstek hejtmána pro oblast regionálního rozvoje, IT a evropských záležitostí: Přišli jsme na to, že v programu Havarijní stavy jsou spíše naléhavé potřeby, a bylo jich tam 80 %, a tak jsme část peněz alokovali do Programu stabilizace a obnova venkova, který jsme oproti loňskému roku zvýšili o 10 mil. Kč, naléhavé potřeby se tedy budou dělat tam, a pak část peněz jsme dali do obslužnosti venkova, což je bývalý Obchůdek, a je to z toho důvodu, že mladí lidé nám utíkají z vesnic především kvůli tomu, že jim tam začínají chybět služby.

1:12:05

Strolený - reakce na příspěvek zastupitelky Hollerové: Co se týká hydrogeologického průzkumu, to nedokáži odpovědět, to nevím, jak to tam je, ale co se týká financování, tak tam tu podmínku, že bychom měli shánět 40 %, 30 %, 20 %, zatím nemáme. Budeme shánět veškeré zdroje, které v tu dobu budou. Věříme, že se nám podaří sehnat dostatečné kofinancování z evropských zdrojů, případně z národních.

1:13:09

Hejtmán: Nechávám prostor k tomu, jestli se někdo chce přihlásit do rozpravy. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 30, proti 5, zdržel se 4, přítomno 40 (hlasovalo 39 zastupitelů)

Usnesení č. 1425/23 je přijato

1:13:52

1. bod programu

Zpráva o činnosti Rady Plzeňského kraje - Rudolf Špoták

Hejtmán – odkazuje na předložený materiál a otevírá rozpravu.

1:14:00

Karpíšek: Hlásil se zde někdo z veřejnosti, že chce vystoupit, tak jsem se chtěl zeptat, jak s tím naložíme, protože si myslím, že pokud je nějaký dotaz, tak to je možná k dotazu rady, protože plní veškeré funkce. Doporučoval bych tedy, abychom nechali vystoupit veřejnost v tomto bodě.

Pak bych měl dotaz na náměstka Haise. Chtěl jsem se zeptat, jak jsme na tom nyní v našich nemocnicích z hlediska personálu a jestli tam také proběhla nějaká ta akce s výpověďmi a jak jsme připraveni na to, aby byl chod v nemocnicích zabezpečený.

1:15:08

Hejtman: Veřejnost má možnost přistoupit i k projednávání bodu o rozpočtu, který proběhl nebo k jakémukoliv bodu, to platí a my to akceptujeme.

1:15:30

Hais – reakce na dotaz senátora Karpíška: Aktuální situace v nemocnicích je taková, že se postupně stahují výpovědi z přesčasů, které tam byly. Počítáme s tím, že od ledna se vše rozjede na plný provoz. Představenstva počítají, že dojde k dohodě, že přejdou lékaři do směnného provozu. Očekáváme, že s tím vznikne podepsání úhradového dodatku ve vztahu k pojišťovnám, že pojišťovny tento úhradový dodatek pošlou kolem 20. 12. Nyní se modelují finanční kroky, které budou spjaté s tímto úhradovým dodatkem, protože ve skutečnosti nedojde k tomu, že by ze sta procent došlo k pokrytí finančních nákladů, které dostaneme od VZP. Tato situace bude kompletně zřejmá po prvním kvartálu příštího roku, aby až najede tento nový systém, bylo zřejmé, jak se pracuje ve směnném režimu a jestli tam budou potřeba ještě nějaké další přesčasové hodiny lékařů nebo ne. Věřím, že v rámci nemocnic Plzeňského kraje tato zásadní transformace, kdy se nebude porušovat zákoník práce, bude úspěšně provedena, pomohou nám s tím i odborové organizace, které se k tomu zavázaly. V rámci personálu, kde bychom měli zásadní krizi, což víme dlouhodobě, je problém s pediatrií, které se snažíme hledat všude. Hledáme cestu k dohodě, a bylo to i v rozpočtu, že zahraničí, protože objem pediatrií není reálné v následujících letech zasanovat z toho, co vyjde z vysokých škol. Ještě mi napadá problém, a zaznamenali jste ho asi všichni, v rámci pohotovostní služby v Klatovech pro děti a dorost. Hledají se tam pravidelně z měsíce na měsíc kroky k tomu, aby ta péče byla zajištěna a nedocházelo k jejímu omezování.

1:18:44

Grüner: Omluvil jsem se z minulého zasedání zastupitelstva, byl jsem mimo republiku, nicméně mě překvapil dopis, který jsme dostali asi všichni zastupitelé, jestli by k tomu mohl někdo něco říct, abych se v tom trochu orientoval (problém v zařízení v Tachově).

Druhá věc. Dokázalo by nám vedení kraje relevantně sdělit, kam jsme se posunuli v letišti Líně?

Třetí věc. Mohl by nám zde náměstek Hais říct, kolik nás fakticky stojí „navíc“ SOHZ v rámci našich nemocnic a kolik záchranná služba, protože mně se zdá, že ty nůžky se otvírají především v rámci záchranné služby, což si myslím, jestli stát nezačne, byť jsem zaslechl, že už nějaké myšlenky k tomu jsou, řešit, tak je to problém, který je daleko zásadnější než lázně na břehu jedné z našich řek.

1:21:12

Hejtman: Rozumím, že Mgr. Veronika Kalabisová je přihlášena a bude chtít k tomu hovořit. Předpokládám, že k tomu může hovořit i náměstek Záhoř, který tu informativní zprávu na posledním zastupitelstvu předkládal.

K letišti Líně. Po oznámení, že Volkswagen si momentálně tuto lokalitu nevybral, jsem se setkal se zástupci generálního štábu, ministerstva obrany, týden po mně na jednání na generálním štábu, tam byli starostové dotčených obcí, byli tam i poslanci a senátoři z Plzeňského kraje, kteří si vyslechli to samé, to znamená, že ten areál si kompletně pro své potřeby chce nechat Armáda ČR, plánuje tam výstavbu nějakého logistického centra, centra aktivních záloh, v podstatě, si řekněme, pro vojenské využití. Řekl jsem, že jsme připraveni plně spolupracovat s armádou právě proto, aby jim zásady

územního rozvoje vyšly vstříc, takže se předpokládá, že armáda si zažádá o svou změnu zásad územního rozvoje, že tam bude zrušena průmyslová výroba. Momentálně armáda řeší, jestli někdy v budoucnu bude potřebovat vlečku nebo ne, jestli by se jim líbil či nelíbil sjezd z dálnice, popřípadě kdo ho zaplatí atd. To jsou věci, na které si bude muset ministerstvo obrany odpovědět, a v tomto jsem jim nabídl plnou součinnost. Jediné o co jsem požádal ministerstvo obrany, tak aby to letiště, které takto funguje, bylo v maximální míře tak, jak to bude kompatibilní s vojenským provozem, umožněno civilnímu letišti. Ministerstvo obrany řeklo, že civilní provoz letiště určitě bude omezen, ale v jaké míře, tak to bude otázka dalších jednání. My do toho vstupujeme nejvíce Zásadami územního rozvoje (ZÚR), ostatní věci by primárně měly být na jednání dotčených obcí a jednání ministerstva obrany. Budou se řešit určité věci, ať už je to směna, pronájem, prodej pozemků atd. Ministerstvo obrany má zájem to území zcelit. Předpokládám, že Líně zde na zastupitelstvu neřešíme naposledy, ale nemyslím si, že to bude právě ve spojení s gigafactory. Může to být můj osobní názor. Na druhou stranu usnesení vlády je stále platné, nebylo zrušeno, stále platí jako vyčlenění strategické průmyslové zóny.

1:26:35

Poslanec Mgr. Rudolf Salvetr: Pane hejtmane, přeskočím do oblasti Doprava. Je tomu několik měsíců, co jsem s Vaším náměstkem Ing. Pavlem Čížkem absolvoval jednání s lidmi bydlícími v lokalitě Hradešice, Mlázovy, se snahou o zlepšení dopravní dostupnosti této části. Pokud si uvědomíte Mochtín, Číhaň, Kolinec, trojúhelník, po kterém jezdí řada spojů směr Sušice a na Horažďovice, a zde ti lidé mají prakticky velmi ztíženou možnost a šanci dostat se, pokud nepojedou oklikou 40 km, třeba k ošetření do Klatovské nemocnice. Náměstek Čížek slíbil určitou vstřícnost, že třeba jeden, dva spoje denně by mohly dojíždět na Sušici právě přes tyto obce. Mám zprávu z minulého týdne, že žádná změna jízdního řádu nenastala a jestli jsem ochoten se s tím znovu na pana náměstka obrátit, čímž tak činím. Myslím si, že je to i možné téma pro dopravní výbor a pochopitelně pro pana náměstka je to dlouhodobě neudržitelný stav, který tam v té lokalitě je.

1:28:02

Karpíšek: Pane hejtmane, jen doplním, co jste říkal o letišti. Skutečně jsme absolvovali to jednání. Byl jsem pak i na jednání na generálním štábu se starosty přilehlých obcí. Je tam dohoda, že se sejdou znovu v měsíci lednu, že budou specifikovat nějaké své požadavky, které v podstatě již vyjednávali ve chvíli, kdy teoreticky tam měla být gigafactory. Je pravda, že pořád platí usnesení vlády, takže tam zazněl požadavek na ministerstvo průmyslu a obchodu, že by měli požádat a předložit na vládě, aby ta usnesení byla zrušena. Kromě toho i v Senátu byl projednán tzv. liniový zákon ke zrychlení nějakých strategických staveb, kde byla gigafactory jako jedna ze strategických věcí. S kolegy senátory jsme se nějakým způsobem zavázali, že iniciujeme novelu liniového zákona, aby z toho vypadlo letiště Líně, že to bude pouze v této věci, aby to nebylo úplně jednoduché se k tomu zase vrátit. Armáda o to má zájem, ale na druhou stranu je třeba uklidnit i ty, co to dneska využívají, protože než tam bude moct armáda dělat nějaké konkrétní kroky, tak to jsou spíše roky než měsíce, protože pořád běží soudní spor se stávajícím nájemcem, který je tam nedořešený. Takže určitě ta jednání budou probíhat dál a na nás pak bude, abychom shodu armády a obcí mohli promítnout do ZÚR.

1:30:00

Hais – reakce na příspěvek zastupitele Grünera. Máte pravdu. U Zdravotnické záchranné služby je rozdíl 34 mil. Kč navýšení. Původní částka letošního roku je 333 mil. Kč, na příští rok 367 mil. Kč. Je to způsobeno zejména situací, kdy pojišťovny a úhradová vyhláška nepokrývá mzdové navýšení, ke kterému tam dochází. Snažíme

se v rámci Asociace krajů činit kroky v tom, a myslím, že jsme velmi aktivní, aby se pojišťovny přihlásily k tomu, co v předchozích letech slíbily, aby alespoň náklady byly padesát na padesát. Ze zákona nám vyplývá mít záchranky zajištěné, činíme to, dostáváme v rámci RUD na to peníze a myslím si, že pojišťovny toho trochu zneužívají. V rámci výkonnosti bylo slíbeno, že záchranná služba bude dostávat za výjezdy a za telefonát 1 500 Kč. Ne ve všech případech dochází k faktickému proplacení. Z očekávaných 90 milionů, se kterými se počítalo, nedochází ve všech případech k plnému proplacení, proto tam vzniká tento deficit.

Hejtman: Pojišťovny odmítají proplácet druhotné výjezdy. Zmiňovali jsme to jako hejtmani, protože se to týká všech krajských záchranek, panu premiérovi i ministru Válkovi na jednání s vládou. Bavíme se o desítkách milionů korun, které nejsou propláceny zdravotními pojišťovnami. Zatím se nestalo nic. Říkám to proto, abyste věděli, že kroky v tom činíme, ale bohužel míček není na naší straně. Slib, který jsme od vlády pana premiéra a ministra zdravotnictví měli, je zatím splněn pouze částečně.

1:34:18

Mgr. Roman Zarzycký, primátor města Plzně (dále jen Zarzycký): Chtěl bych reagovat na tři nebo čtyři příspěvky, které zde zazněly v průběhu diskuse. Jeden byl požadavek doktorky Hollerové, abychom se vyjádřili jako město Plzeň, což udělám já, jestli budeme aktivně formou financí podporovat revitalizaci lázní. Nikoliv. Nepočítáme se žádnou finanční alokací na to, že bychom podporovali výstavbu lázní, nicméně mentálně tento projekt podporujeme. Myslím si, že zaslouží péči, je to mimořádně vzácná památková budova, objekt, který si rekonstrukci zaslouží. Samozřejmě jsem pro rozpočet hlasoval, neboť je to součást rozpočtu. Budoucí revitalizace lázní by měla proběhnout na úrovni kraje. Stejně tak máme s panem hejtmánem a kolegy z rady dohodu na tom, že my budeme revitalizovat kulturní dům Peklo, který má pro Plzeňany určitou hodnotu, celá řada Plzeňanů má k němu emocionální vazby, vztahy ze svého mládí. Dohoda nepsaná je, že město Plzeň bude zachraňovat a opravovat kulturní dům Peklo a kraj se postará o kultivaci prostoru v lázních. To si myslím, že je to férová dohoda, jako primátor to podporuji.

Zaznělo zde, jakým způsobem se vyvíjí pozice ohledně letiště. Za město Plzeň platí, že v tuto chvíli máme pořád hlasování zastupitelstva platné, které říká, že máme deklarovat navenek, že proti gigafactory vystupujeme, a abych si učinil za dost s tímto usnesením, tak jsem v minulém týdnu odeslal ministrům Válkovi a Síkelovi dopis, aby nás informovali neprodleně, kromě té proklamace a té linky, kterou vede nyní současně ministerstvo obrany se starosty okolních obcí a s mým náměstkem tak, abychom učinili za dost tomu, zda v tom ještě může přijít nějaké překvapení a čekáme až se nám ministerstvo zdravotnictví, ministr Válek, potažmo pan ministr Síkel vyjádří. Tolik k plzeňské pozici, co se týká letiště. Samozřejmě platí, že tam nadále máme pozemky, se kterými budeme nakládat podle svého nejlepšího vědomí a svědomí.

V neposlední řadě, pane hejtmáne bych chtěl Vám dát osobní poděkování za to, že jste mě přišel podpořit a zastupitelky a zastupitele, lidé v sále ví o tom, že minulý týden proběhlo Zastupitelstvo města Plzně, kdy jsme jednou pro vždy zrušili na tzv. nulovou toleranci hazard. Budeme rušit veškeré herny a kasina na úrovni města Plzně, které by měly zaniknout zhruba k 31. 12. 2025. Chtěl bych tímto také požádat o to, abyste jako rada kraje ve spolupráci s více než pěti sty starosty a starostkami deklarovali tuto dobrou vůli, myslím si, že je to dobrá věc. Chtěl bych poprosit prostřednictvím krajské rady i přítomné starosty a starostky v sále, aby se pokud

možno vyhnuli toleranci hazardu v těch nejbližších katastrálních území, které se dotýkají města Plzně, aby se nám nestalo to, že my jsme hazard vymístili, abyste se nám nepřesouvali do Chotíkova, nebo vidím pana starostu z Vejprnic, do Vejprnic a jinam. Apeluji na všechny starosty a starostky, aby pokud možno hazard vymístili, neboť dělá podle adiktologických studií neblahé věci v rodinách.

1:38:08

Hejtman: Doplním pana primátora. K tomu vystoupení na Zastupitelstvu města Plzně mě vedlo i to, co bylo ve Středočeském kraji, kdy tam chtěla paní hejtmanka navázat příspěvek, dotací, jakýchkoliv dotací Středočeského kraje na to, jestli ta obec má nebo nemá hazard ve své obci, což za mě osobně přijde neakceptovatelné, protože si myslím, že je to naprosto svrchované právo každé obce, každého katastru, rozhodnout se o tom, jestli to tam bude nebo nebude mít, o těch důvodech je spousta studií. Na druhou stranu jsem tam o tom hovořil jako zastupitel Domažlic, kde je ta nulová tolerance od roku 2012 a někdy v roce 2014 tam skončily poslední herny v návaznosti na to i poslední nonstopy a přišel jsem říct i ten příklad dobré praxe. Děkuji i za tu výzvu, že bychom měli oslovit starosty obcí. Oni to nebudou úplně všichni, protože v Domažlicích bychom to brali jako urážku, protože my už ten problém máme vyřešen, ale souhlasím s tím, že v některých obcích je to problémem. Na druhou stranu my jako Plzeňský kraj do toho nechceme žádným způsobem zasahovat. Je to opravdu svrchované právo každé obce, každého zastupitelstva, jakou cestou se vydá, a byl bych velice rád, aby to tak zůstalo zachováno. Moje nebo Vaše přání, pane primátore může být jiné, ale v tomto musím říci, že jako Plzeňský kraj určitě budeme mít respekt ke všem obcím a zastupitelstvům.

1:40:19

Bernard: Kolegyně, kolegové, jedna z věcí, která nás prakticky cross všechny politické strany spojuje, je podpora Ukrajiny. Schválili jsme si zde zrušení partnerství s bývalým partnerským regionem Ruska a nově jsme udělali partnerství s Ivano-Frankivskem. S kolegou Čížkem jsme navštívili tento region v minulém týdnu. Kromě toho, že jsme jim odvezli drobnou pomoc, která navazuje na tu řadu pomoci, které jsme tam již odeslali, tak jsme se zúčastnili mezinárodní konference a musím říct, že vedle Kanady ta naše pomoc byla hodnocena na druhém místě nejen tím, co tam odvezeme a zašleme, ale tím, jak se stavíme k tomuto regionu i morálně. Mojí povinností je vyřídit vzkaz paní guvernérky, která Vám všem přeje hezké svátky, děkuje Vám za tu pomoc, kterou jste schválili a jak podporujete jejich region, velice si toho váží.

1:41:29

Ing. Pavel Čížek (dále jen Čížek): Děkuji zastupitelům města Plzně za zrušení hazardu, protože vím, jak je to pro město Plzeň takovéto velikosti strašně náročné. Kdysi jsem jako starosta využil první příležitost, kdy jsme mohli hazard v třítisícovém městečku zrušit okamžitě, už je to asi osm let.

Co se týká Ukrajiny, tak i ta neformální pomoc a podpora je tam obrovsky cítit a myslím, že bychom měli v té pomoci pokračovat, protože tento region, byť není na východě, se stará o obrovské množství zraněných, veteránů a hlavně i dětí ze všech oblastí Ukrajiny a zvládají to tam opravdu velice složitě.

Co se týká dopravy, tak tam jsme tu záležitost projednávali. Zatím jsme nenašli v té oblasti autobus, který bychom mohli zcela odklonit, takže ti lidé se tam teď dostanou s přestupem, ale přesto v tom budeme ještě nějak pokračovat a případně pošlu písemně nějaké návrhy řešení.

1:43:00

Vilímec: Být je to, pane hejtmane, mimo jednání Rady Plzeňského kraje, tak se vyjádřím jen k tomu hazardu. Nechci posuzovat, jestli obce mají nebo nemají zrušit hazard, ale k tomu, co říkal pan primátor, je potřeba dodat, že pokud město Plzeň

zrušilo možnost hazardu na svém území, tak by pak mělo logicky platit, že z hazardní daně by nemělo mít ani jednu korunu. Jenomže ono od 1. ledna 2024, to jste zapomněl, pane primátore, bude platit, že vy budete mít 22,5 % z rozpočtového určení daní. Tak to jen, abyste se nestavěl do takového světla, že obětujete poslední peníze ... Město Plzeň stejně tak jako jiná města v současné době ruší hazard na svém území, ale zapomněla říci, že peníze z hazardní daně, které se vyprodukují v České Kubici a jinde, poplynou do rozpočtu města Plzně. To byste měl, pane primátore dodat a jinak zde souhlasím s panem hejtmanem, že určitě Rada Plzeňského kraje by neměla doporučovat České Kubici, Babylonu nebo Železnou Rudě, jestli tyto obce mají nebo nemají povolovat na svém území hazard.

1:44:34

Zarzycký: Vážím si toho, pane senátore, že konečně umíte říkat věci do očí a takto se na mě koukat, než když pak vydáváte svoje PR články, kde mne dehonestujete a tvrdíte různé pozice, se kterými nesouhlasím. Za prvé. Mluvil jsem o tom, že jsem přesvědčený o tom lidsky, jako táta tří dětí, že hazard nepřináší nic dobrého. Za druhé. Vůbec jsem nemluvil o výnosech z hazardu. Město Plzeň mělo do této doby v letošním roce 410 mil. Kč, příští rok bude mít díky přeplatku z tohoto roku, 200 mil. Kč, následující roky 73,5 mil. Kč a následující od roku 2027 ve střednědobých výhledech vždy 50 mil. Kč. Přepočteno na počet obyvatel v daném městě to takto vychází. Nicméně vůbec nevím, proč eskalujete debatu tímto směrem, protože pro mě peníze nejsou prioritou v mém rozhodování a v podpoře kolegů na městské radě. My máme zhruba výdaje ve výši přes deset miliard korun a věřte tomu, že sedmdesát tři nebo padesát milionů korun nejsou prostředky, které bychom měli nějakým způsobem vážit. Ano, i podle adiktologických studií je potřeba tento problém sanovat také. Ano, centrální vláda v rámci konsolidačního balíčku, nejen, že udělala opatření, kterými nám sebrala výnos ze šedesáti šesti a půl procenta na dvacet dva a půl, tak jak jste říkal, ale zároveň transferovala finanční prostředky do daných regionů tak, aby se o tyto dopady mohly starat, protože já jsem vyzýval, pokud jste si všimli, radu kraje k tomu, aby takto zkusili požádat, velmi slušně, v rámci veškerých autonomních rozhodování samospráv starostky a starosty v přílehlém katastru města Plzně, aby zde nevznikaly herny, neboť jak víte, může velmi záhy vzniknout například v jednom obchodním centru v Chotíkově, který je na katastrálním území města, když byla covidová opatření, tak lidé z Košutky, z Lochotína a Bolevce nemohli chodit nakupovat do tohoto obchodního centra, tam směřovala moje myšlenka. Nic víc nic méně.

1:46:44

Bernard: U těch jednání jsem byl. Roman Zarzycký to zde trochu vysvětlil, ale v podstatě se tím novým daňovým systémem ve věci heren, minimalizoval ten interest vlastních obcí držet herny. Snížila se ta vlastní daň za to, že mají na území města to držení a je fakt, že část té daně jde na všechny, bez ohledu na to, jestli automaty mají nebo ne. Byly to takové paradoxní stavy, že byly malé obce, které měly několikanásobně a teď myslím deseti, dvacetinásobně, vyšší rozpočet díky tomu, kolik měly na svém území heren. Tak jen na upřesnění toho, co zde říkal pan senátor Vilímec.

1:47:26

Vilímec: Pan poslanec má pravdu. Tak to skutečně je. Zdá se mi to trochu jakoby takový systém komplikovaný, který víceméně ano, napomáhá obcím zrušit hazard na jejich území, to je v pořádku, jen si musíme uvědomit, že taková Česká Kubice, já za ní nebojuji, nebo Železná Ruda, pokud zruší hazard, tak tam stejně bude a bude i nelegální. Chtěl jsem ale jen činit poznámku k panu primátorovi, nevybavuji si, že bych Vás osobně napadal v nějakém článku. To se přiznám, že si nevybavuji. Pokud to tak je, tak se omlouvám, ale vůbec si to nevybavuji.

1:48:15

Zarzycký: Uděláme tlustou čáru, pane senátore. Je to tak, že skutečně vyšlo několik článků, které se dotýkaly tématu letiště, které byly podepsány Vaším perem, označeno jako PR a v zásadě znamenalo to, že neděláme nic, jen křičíme. Co se týká hazardu, tak obecně prosím všechny, aby si uvědomili, zejména to, že hazard není žádnou oblastí, která by generovala nějaké mimořádné finanční prostředky z vlastních příčinění. Všechny peníze, které přitečou do hazardu, jsou prostředky, které lidé prohrají, takže i ten výnos je velmi zanedbatelný proti tomu, kolik se prohraje. Existují nějaké hrubé odhady a je to o té míře validity, jestli jsou správné či nikoliv. Uvádí se, že v Plzni se prohraje něco mezi 1,8 – 2,3 mld. Kč ročně, a pokud do současné doby byl výnos zhruba 410 mil. Kč a bude za ty tři roky zhruba někde kolem padesáti až sedmdesáti tří a půl, podle toho, na kterou hranu toho fiskálního období se koukáte, tak to je velmi zanedbatelný prostředek. Mohu říci za sebe, že jsem byl opakovaně jako primátor atakován nejen asociací provozovatelů hazardního hraní, ale i jednotlivými zástupci z oblasti hazardu, kteří se snažili nabízet různé motivační prostředky pro město Plzeň a snažili se nás ovlivnit v těch názorech, a proto si vážím všech zastupitelů napříč politickým spektrem, kteří hlasovali pro nulu, protože, opakují, hazard není nic dobrého.

1:50:07

Hejtman: Nevidím nikoho přihlášeného. Dávám tedy slovo Mgr. Veronice Kalabisové.

1:50:40

Mgr. Veronika Kalabisová: Na začátku bych chtěla, pane hejtmane říct, že zde vytýkáte, že zastupitel měl povinnost zúčastnit se semináře a sám jste nerespektoval moji žádost vyjádřit se, ačkoliv jsem zde dámám a kolegovi řekla, že jako občan mám právo vyjádřit se ještě před tím, než schválíte program. Takže tomu nerozumím. Je to na základě § 12 odst. 2 písm. b) zákona o krajích. To je na úvod.

Chtěla jsem se vyjádřit také k minulému zasedání, kdy pan zastupitel, náměstek sociálních věcí, investic a majetku na mimořádném zasedání 27. 11. 2023 využil možnost zařadit nový program až na zasedání. Tento čin vzbuzuje podezření o účelovém předložení návrhu na poslední chvíli, protože petice byla podána 19. 11. na datovou schránku a byla také osobně podána 20. 11. na podatelnu, což je 7 dní před zasedáním. Trochu mi zaráží, že zde nebyl uveden název petice, který zní: Petice proti odvolání vedoucí Bc. Kalabisové a za důstojné pracovní podmínky na pracovišti v Centru sociálních služeb Tachov. Určitě zde zazní, že jsem dcerou paní Kalabisové, ale moje matka je velice smířena s tím, protože dodržovala vždycky zákon a nařízení, že je odvolaná, tedy § 33, ač má, pane náměstku platnou pracovní smlouvu, čímž jí vznikla překážka na pracovišti, na což Vás upozorňovala.

Trochu mě zaráží velmi zavádějící tvrzení pana náměstka, kdy využil jména paní Žitníkové a paní Hnykové, které, cituji: Nic takového, co pan Záhoř říkal, neřekly, a také řekly, že se diví tomu, že byla odvolaná vedoucí, která nadstandartním způsobem funguje. Je zarážející, že pan Záhoř nerespektuje a nevyslyší svědectví desítek zaměstnanců a klientů a nikterak nebere v potaz zájmy seniorů a zaměstnanců, kterých je v sociálních službách žalostně málo. Také mi zaráží zápis ze zasedání, kde není naprosto žádná zmínka o tom, co vlastně pan Záhoř řekl, není zde konkrétní, při tom ostatní zápisy jsou dokonce citované, jsou tam citace. Tyto nestandardní postupy vyvolávají značnou nedůvěru a otázky účelnosti těchto zvláštností. Z tohoto jednání je citelné, že je zde snaha, aby nikdo nevěděl, že existuje problém s ředitelkou v Centru sociálních služeb, příspěvkové organizaci. Pan Záhoř velice rád uvádí, že bez důkazů se nebude ničím zabývat, svědectví mu není dostatečné. Dostatečné mu nejsou ani dokumentace. Nereagoval ani na podnět

podaný advokátní kancelář Pelikán, kde jsou předloženy důkazy, a to i přes to, že ze zákona by měl reagovat na podnět. Gró zastupitelstva a Vás, bylo, že se budete snažit zlepšit péči seniorů, že zde bude brána v potaz svoboda slova, svoboda vyjadřování. Pak tedy otázka toho, co se děje v sociálních službách. Odbory, zaměstnanci nesčetněkrát žádali pana Záhoře, náměstka sociálních věcí, investic a majetku o to, aby byl nestranný a začal řešit situaci s paní ředitelkou Lucií Báčovou. Jeho reakce byla vždy, že má naprostou důvěru v Lucku, že nepotřebuje nic jiného slyšet a bez diskuse. Máme spoustu i záznamů těchto vyjádření.

Proč se tomu vlastně věnuji. Zaměstnanci se bojí důsledků toho, že by se veřejně vyjádřili. Pan Záhoř také řekl, že zde bylo sto podpisů, z toho 34 zaměstnanců. Neřekl, že tato petice se týká klientů, a to proto, že ředitelka velmi často zatahuje do pracovních záležitostí právě klienty. Máme na to důkazy, pane Záhoři, i svědectví. Samozřejmě, co řekne Lucka, to platí. Myslím si, že jakožto ředitel Centra sociálních služeb, kde nám jde o to, aby lidé, kteří celý život pracovali a důstojně žili, aby si jejich ředitel v organizaci, nemyslím někde venku, kde se můžeme vyjadřovat, jak chceme, ale v organizaci vyjádřil na zasedání s klienty, které je tam často: „Já už těch původních co přežili tu rekonstrukci a nemůžou si na to zvyknout, já se těším, až se to obmění a přijdou nově nastupující, protože tyto báby, to už je vrchol. Prej jak jim zaručím intimitu v koupelně. Budou to muset vydržet, co jinýho, tak ať si je vezmou smradí domů.“ Takto se vyjadřuje ředitel organizace. Je jich tam spousta, vulgarismy apod. Na všechno byl pan náměstek upozorněn. Body, které zaměstnanci spolu s odbory uváděli, byly například, že ředitelka vědomě poškozuje organizaci před veřejností. Ano, ředitelka nemá problém před návštěvou, veřejnou návštěvou řešit interní záležitosti, zpochybňovat práci zaměstnanců. Opakuji, zaměstnanců příspěvkových organizací je velmi málo, pan Záhoř to ví. Na základě domněnek a nepravd paní ředitelka je schopna před návštěvou říct, že její zaměstnanci nepodávají léky, že její zaměstnanci nemýjí klienty apod.

Dokonce (nedokončená věta) Omlouvám se, protože se snažím říkat vše tak, jak je, aby tady nebyla snaha obvinít mě z nějakých lživých tvrzení ... (nedokončená věta)

Dvacátého čtvrtého byla v domově návštěva z jiného domova, paní ředitelka řešila přímo interní záležitosti, obviňovala z neschopnosti své zaměstnance a řešila tam problém s jednou klientkou. Řešila před návštěvou interní problémy, jména klientů a byl zadán úkol sehnat kurty a přikurtovat klientku do křesla a šoupnout na recepci. Cituji: „Je blbý, že spí přes den, já bych jí vykopla do křesla a dala na recepci, aby nemohla spát a dejte pás do toho křesla.“ Je spousta, spousta, a je to na veřejném prostranství, pane Záhoři, spousta, spousta těchto informací, protože zaměstnanci si po vystoupení Záhoře, kdy odvolání neprováděla paní ředitelka, ale tady pan Záhoř ... ale ano, prosím Vás, pane Záhoři, můžete se pak vyjádřit k tomu, jak moc mluvila paní ředitelka a jak moc jste mluvil Vy, to Vy jste říkal, co mají dělat, co se má zapsat apod., což mi přijde trochu nestandardní. Dále. Ředitelka řídí organizaci zastrašováním, psychickým nátlakem nejen vůči zaměstnancům, ale i klientům. Jsou zde dva tábory, ano. Tábory kamarádů ředitelky, kteří dostávají odměnu neodpovídající pracovní činnosti a zaměstnanci druzí. Například to funguje tak, paní ředitelka, proč se lidé bojí mluvit ... Po třinácti letech práce účetní dostala úvazek krácený, ze čtyřiceti hodin na dvacet. Paní ředitelka řekla, že je zde snižování finanční podpory z krajů a že se musí snížit úvazek. Je to samoživitelka, musela odejít. Po třech měsících byla dosazena na její místo kamarádka ředitelky, a ta měla po třech měsících úvazek opět

navýšený na 40 hodin týdně. Pokud mi zde bude tvrzeno, ano, já vím, že se musí šetřit, ale na naší organizaci je spousta míst, které jiné organizace nemají, například psycholog, údajný psycholog tedy, nebo interní auditor. Ředitelka jedná zásadně na základě domněnek. Nejdříve přijde na barák, kde křičí, a to i před klienty, neověří si informace a posléze zajde k vedoucí, kde je informovaná o tom, jak to ve skutečnosti je a že se spletla. Ředitelka jedná v rozporu s právními předpisy, třeba rovnoměrného zacházení na pracovišti, nereflktuje požadavky klientů ani potřeby klientů a jedná s nimi nedůstojně. Proto také klienti podepsali petici. Užívá velmi často vulgarismu. Pracovní klima je velmi stresové, nátlakové. Ředitelka má potřebu roznášet lživé informace, fabulace a šíří pomluvy. Je tady toho spoustu. Nevím, jaké dopisy jste dostali, určitě pan náměstek sociálních věcí, investic a majetku se bude chtít vyjádřit, a já budu velmi ráda reagovat na všechny zavádějící informace, které už předešlé zasedání přednesl. Také nevím, jestli jste byli informováni o tom, že na tomto domově proběhla stávková pohotovost, protože zaměstnanci respektují své klienty a nemohou si dovolit mít stávkou, takže provedli pouze demonstrativní stávkovou pohotovost. To je asi zatím všechno. Je tady toho mnohem více. Máte možnost. Odbory zasílaly podklady, všechny podklady, podněty, důkazy, panu Záhořovi.

2:02:41

Martin Záhoř, náměstek hejtmana pro oblast sociálních věcí, investic a majetku (dále jen Záhoř): Dovolím si požádat o trochu více času, než je standardní příspěvek a popíši záležitost, kterou zde nastolila dcera paní Kalabisové. Její názor samozřejmě respektuji, byť s ním nesouhlasím, a to z několika důvodů. Začnu věcmi, které jste obdrželi Vy řádně a včas. Obdrželi jsme podnět, který se jmenoval Petice. Tato Petice byla postoupena zdejšímu odborníku panu Martinu Sarkisovovi, který to vyhodnotil v tom smyslu, že se nejedná o petici ve smyslu zákona č. 85/1990 Sb. i z důvodu toho, že se nejedná o přenesenou působnost, navíc je to petice, která směřuje do pravomocí čistě paní ředitelky, protože v rámci personálních záležitostí nemá zastupitelstvo ani zřizovatel, čili Rada Plzeňského kraje, v podstatě jakoukoli pravomoc. My neurčujeme chod organizace, legislativní záležitosti v rámci organizace, my jsme pouze zřizovatel. Právní otázky v rámci vedení jsou ve věci paní ředitelky. Tudíž tato záležitost, tato „petice“ byla vyhodnocena jako stížnost. Ano, stížnost občanů Plzeňského kraje, kteří mohou dávat stížnost směrem k Zastupitelstvu Plzeňského kraje. Je také pravdou, že tato stížnost může a nemusí být postoupena zastupitelstvu. Využil jsem tedy z toho důvodu, abych nebyl obviňován z liknavosti, nejbližší řádné zastupitelstvo, byť v mimořádném termínu a v bodě č. 32 jsme tento bod přijali do programu. Byla tam ta záležitost, se kterou Vás nyní před chvílkou Mgr. Kalabisová seznámila. Nějakým způsobem jsem to okomentoval, nebyla k tomu žádná diskuse. Je pravdou to, že odborové svazy si stěžovaly, že tato petice, kterou my nevnímáme jako petici, nebyla řádně projednána, z toho důvodu, že byla až po třech hodinách, že byla v bodě č. 32 atd. K dokumentu, který jsem Vám předložil na minulém zastupitelstvu, že jsem nechtěl způsobovat žádné zdržení, a proto jsem to předložil v řádném zastupitelstvu v mimořádném termínu. Nebyl to žádný záměr, bylo to pouze moje vstřícné gesto. Jestli to někdo chápe jinak, ale to je standardní záležitost: kdo chce psa bít, hůl si vždycky najde. Takže se moc omlouvám, pokud měl někdo pocit, že byli kráceni na svých právech, ale jsem přesvědčen, že na svých právech nebyli kráceni. Nyní k vlastní situaci. Zhruba rok a půl jsem před vlastním odvoláním bývalé paní vedoucí byl seznámen paní ředitelkou, problémy v komunikaci v rámci řízení celé organizace. Paní ředitelka má na starosti 3 domovy, které spadají pod CSS Tachov. Patří tam Kurojedy, Panorama, Panenská. Je tam zhruba mezi 180 zaměstnanci. Zhruba 86 zaměstnanců je v domově Panorama. Ano, je největší. Na dalších dvou barácích,

když to řeknu tímto způsobem, nejsou žádné problémy. Vedoucí paní ředitelku plně podporují, nikdy tam nebyla žádná stížnost, pouze z domova Panorama, kde vnímám tu záležitost víceméně vyhraněnou i v tom smyslu, že paní ředitelka mně dokladovala i některé záležitosti z hlediska neplnění záležitosti ze strany paní Kalabisové, ale to sem nepatří. Protože paní ředitelka, když se odprostíme od veškerých těchto záležitostí, využila jediný právní akt, který ona udělat může, a ona ho využila, podle zákoníku práce. Odvolala bez udání důvodu paní vedoucí, což je její plné právo. Do tohoto práva nikdo z nás nemá co mluvit, co zasahovat, ani zřizovatel, ani Plzeňský kraj. Paní ředitelka to takto vyhodnotila. Paní ředitelka je samozřejmě odpovědná zřizovateli za to, jakým způsobem budou služby fungovat, jakým způsobem bude starost o klienty atd. Musím se přiznat, že jsem tam měl několik porad se zaměstnanci, zhruba týden, první, po odvolání paní bývalé vedoucí Kalabisové a přišel jsem na setkání se zaměstnanci, a co jsem neviděl, nejen, že v té místnosti byli zaměstnanci, ale byli tam klienti. Slušně jsem se ozval v tom smyslu, že si nemyslím, že klienti by do této záležitosti, která je vnitropersonální, měli zasahovat, a že by byli zasaženi nějakou nepřiměřenou péčí. Žádná taková věc tam nebyla, byla tam i ministerská kontrola, která udělala kontrolu a shledala péči bezproblémovou. Takže jsem se slušně omluvil, že pokud tam budou klienti, tak raději odejdu já, aby nedošlo k nějakému jejich zbytečnému stresování, protože z mého pohledu zatažení klientů do stávkové pohotovosti a s prominutím do celé této personální záležitosti je z mého pohledu profesionálně absolutně nešťastné a popírá veškerá pravidla v sociální péči. My jsme tam pro ty klienty. Klienti by měli být na prvním místě a v rámci, když řeknu, silnějšího postavení některé pečovatelky nechaly klientům tu „petici“ podepsat. To je v podstatě v pozici slabšího. Ti lidé jsou dost často v situaci, kdy ty pečovatelky, ten personál, a jejichž práce si neskutečně vážím, v podstatě v některých případech, podle mého, zneužily tuto silnější pozici, oni to podepsali. Mezi námi, také mám spoustu informací, mám i některé záležitosti v e-mailu, které v podstatě popisovaly záležitosti z druhé strany, a jak jsem již řekl. Jsou tam dva tábory. Je tam tábor příznivců paní bývalé vedoucí a tábor příznivců paní ředitelky. Z mého pohledu absolutně nepřijatelná situace, protože všichni tam jsou hlavně pro klienty. Řekl bych, že paní ředitelka delší dobu tuto situaci vyhodnocovala, dávala tomu šanci a zhruba po roce a půl od první informace mi sdělila, že by chtěla odvolat paní vedoucí. Požádala mě o součinnost, protože předpokládala, že paní vedoucí výpověď nepřevezme. Takže tam bylo třeba tří svědků, kteří by viděli, jak paní ředitelka, která předávala bývalé paní vedoucí odvolání, aby měla svědky. Já jsem toto svědectví podepsal. To byla moje úloha, kdy jsem tam přišel a nějakým způsobem jsem tam fungoval. Pak došlo k tomu, že paní Kalabisová odešla z kanceláře, seznámila některé zaměstnance s tou záležitostí. My jsme šli na jednání s odbory a v podstatě najednou začala velká revolta, kdy účastníci, v tomto případě odborů a někteří zaměstnanci, začali svázet klienty, začali tam dělat záležitost na chodbě. Když jsme vystoupili z místnosti jednání, tak jsme byli vystaveni poměrně značné vůli některých lidí, ale nejsem si jist, jestli byli na základě správných informací. Říkám, celou dobu jsem čekal, že někdo zpochybní odvolání paní vedoucí z hlediska právních záležitostí, ale i paní Žitníková, které jsme dali možnost, stejně paní Hnykové, se účastnit setkání se zaměstnanci, v podstatě paní Žitníková před svědky řekla, že odvolání bylo dle zákona. To je asi to nejdůležitější, co by zde mělo padnout. Také jsem reflektoval na to, že byly některé stížnosti z možného vulgárního jednání paní ředitelky. Musím se přiznat, že v tomto případě to je tvrzení proti tvrzení a samozřejmě, že když se zeptám paní ředitelky, tak mi řekne, že to není pravda. Když se zeptám toho, který si stěžuje, tak mi řekne, že to pravda je, že je o tom přesvědčen. Na tom zasedání jsem odsoudil

jakékoliv hanlivé záležitosti v rámci jakéhokoliv zařízení, protože z mého rozpoložení, jak jsem nastaven, vulgarity ani z jedné ani z druhé strany tam nepatří. Byl jsem docela dost překvapen, když jsem viděl skutečně, jak pečovatelky, jejichž prací je starat se o klienty, zatáhly klienty do celého sporu. Je také pravdou, že jsem se setkal i s klienty zhruba po třech nedělích od toho začátku, ptal jsem se jich na některé záležitosti i směrem v rámci vedení, jestli je o ně dostatečně pečováno. Je pravda, že nejdříve přišli ti, kteří byli nespokojeni, ale když jsme se bavili dál, tak v podstatě mě sdělili jednu zásadní věc. První třeba byla: „Ano, máme paní Kalabisovou rádi, byli bychom rádi, aby zde zůstala.“ Na druhou stranu řekli: „Ale oni se starají o nás dál pěkně, pečlivě.“ Z mého pohledu přece není činnost organizace závislá na jedné vedoucí. To není o jedné osobě. To je přece o celém týmu, který vykonává tu práci dál a je důležité to, jak se cítí klienti, a já nemám od klientů nějakou zpětnou vazbu, když jsem se setkal s tím, že by byli nespokojeni, že by se něco neřešilo. Dokonce jsem přesvědčen o tom, že ty věci, které řekli, se řeší promptně. Paní ředitelce jsem samozřejmě řekl, že tuto situaci je třeba vnímat citlivěji, že by měla více naslouchat i zaměstnancům, nechal jsem tam zřídit i schránku pro anonymní příspěvky, které by řešily třeba podněty směrem k činnosti organizace atd. Ze začátku tam nějaké podněty byly, kdy to společně otvírala pověřená paní vedoucí společně se šéfkou odborového svazu v rámci té jednotlivé organizace. Myslím si, že jsme byli hodně vstřícní i s tím, že na těch jednáních zaměstnanců byli přítomni zástupci vedení odborového svazu, jak paní Hnyková, tak paní Žitníková. Nemyslím si, že na standardní záležitosti, kdy tam byly porady zaměstnanců, byli přizváni klienti, byli přizváni takto vysocí odboroví předáci, to se na mě nezlobte. Myslím si, že je to hodně nestandardní a v podstatě jediná věc, která je zde zpochybňována, je to, že paní ředitelka právoplatně, v souladu se zákonem, odvolala paní vedoucí. Nic víc nic míň. Dokud tohle nikdo nerozporuje, tak k tomu nemám co jiného říct. Samozřejmě, že některé ty další podněty, které tam byly, je to skutečně tvrzení proti tvrzení, ale paní ředitelku jsem vyzval, aby v některých záležitostech byla zdrženlivá. Je také pravdou to, že jsme byli obviňováni od odborových předáků, že si máme dát pozor, abychom nějakým způsobem neperzekuovali zaměstnance, kteří se vyjádřili na podporu paní Kalabisové. Řekl jsem, že to neexistuje takováto záležitost, protože, jak už jsem řekl na začátku, cením si práce pečovatelek, zdravotních sester, protože je jich málo. Dokonce jsem říkal, že se budu snažit v rámci Rady Plzeňského kraje a zřizovatele, navýšit peníze, sehnat více pečovatelek, aby nebyly tolik zaměstnané, protože spousta pacientů je ve trojce, čtyřce zdravotní způsobilosti, což znamená samozřejmě větší nároky na personál. Toho jsme si vědomi, ale říkám, že v této chvíli mi ze třech baráků dva baráky běží bezproblémově, tam nebyla žádná odezva. Zde v tom domově bych řekl, že bylo dvojvládí a paní ředitelka se rozhodla udělat nějaké své rozhodnutí, které bylo právoplatné. Nic víc nic míň.

2:17:36

Mgr. Veronika Kalabisová: Pane Záhoří, opět využíváte tvrzení, ale jak sám říkáte, nemáte to čím podložit. Opravdu by mě zajímalo, s jakými klienty jste mluvil apod. My naše tvrzení podložitelné máme. Nezajímá Vás svědectví zaměstnanců ani pečovatelek, o kterých mluvíte, že se jejich práce máme vážit. Dále říkáte, že tam jsou tři baráky: Kurojedy, Panenská, Panorama. Chtěla bych Vás upozornit, že problémy jsou dokonce i na ředitelství. Nevím, kde pan náměstek došel této informace, ale vlastně vím. Byla provedena supervize. Supervize s falešnou psychologkou. Ano, psychologka, která dělala i testy osobnosti, ačkoliv na to nemá titul a oprávnění. Nevím, kde pan Záhoř bere jistotu v tom, a dovolí si tvrdit, že tam nejsou žádné problémy. Máme podklady, takže to nikoho nezajímá? Způsob odvolání

a všechno tohle je velice ... (nedokončená věta). Myslela jsem, že zastupitelé mají být neustranní a Vy jste tam vešel s tím, že Vás nezajímají názory pečovatelských, neustále zde říkáte, že jde o klienty, ale ti tam byli právě proto, že je k nim ředitelka vulgární a chová se k nim nevhodným způsobem. Tady nikdo netvrdil to, že paní vedoucí má být zpátky odvolaná, celou dobu mluvím o tom, že ještě před odvoláním si odbory a zaměstnanci stěžovali na chování ředitelky paní Báčové, na které Vy nereagujete. Dlouhodobě nám předkládá paní ředitelka, že jste velice blízcí přátelé a „hoši na kraji mě nedají“, takže tím vlastně jen potvrzujete to, co Vám i odbory sdělily. Tvrdíte, že klienti se do toho nemají co zatahovat a že je to neprofesionální, zatímco Vy se chováte neprofesionálně tím, že nejste objektivní a nemáte potřebu zjišťovat anebo reagovat na podklady.

8. 7. 2021 – příklad chování ředitelky ke klientům, a to bude poslední bod. Když paní ředitelka Báčová se chybně domnívala, že na domov, kde pracuje, je neizolovaná klientka, pozitivní na covid, tyto domněnky získala na základě slov jedné seniorky, že je na pokoji s infekční klientkou, místo toho, aby paní ředitelka respektovala strukturu organizace a informovala se s vedoucí, přitáhla klientku na vozíku, poté se informovala o realitě a následně na klientku na vozíku křičela a nadávala jí do lhářek. To je podle Vás přijatelné chování ředitele sociálních služeb? Vy máte k dispozici citace, zdokumentované chování paní ředitelky a jediné, co tady slyším, že se jedná o odvolání vedoucí. Já jsem o tom neměla žádnou zmínku. Já se s problematikou sociálních věcí zabývám odmala. Mluvím zde za zaměstnance, kteří se v důsledku chování ředitelky už bojí promluvit. Je tam dvojvládí – ředitelky a obyčejných zaměstnanců. Ano, teď budu mluvit v osobní rovině, protože jsem dcerou odvolané.

Dne 10. 11. 2022 si předvolal pan náměstek ředitelku, paní vedoucí a údajnou psycholožku, což je závažné, i když kraj věděl, že psycholožka nemá právo vykonávat testy osobnosti a podobné věci, že se to neřeší, a že přesto prováděla zaměstnancům DZR psychologické testy osobnosti. Tato supervize, která byla následně zpochybněna postupem a podobnými věcmi, urážela paní vedoucí, ale nejvíc závažné je, že pan náměstek si dovilil na paní vedoucí, jako starší ženu, křičet, vyhrožovat, hrubě se k ní chovat a vyhodil ji z kanceláře, když celou dobu mlčela. Nevím, jak se má chovat zastupitel, nebo dokonce náměstek, když má někdo moc, že se může chovat takto agresivně na základě toho, co mu Lucka řekne. Když řekne Lucka: vyskoč z okna, tak Vy vyskočíte, nezajímá mě, že plníte svoji práci, vy jí budete plnit tak, že ji budete poslouchat na slovo. Pane náměstku, je to zdokumentované. Mohu to, pane náměstku poslat všem zastupitelům Plzeňského kraje? Tu nahrávku. Je to s Vaším svolením?

Odpověď pana náměstka Záhoře mimo mikrofon.

2:22:46

Hejtman – upozorňuje na dobu vystoupení občana v rozpravě dle jednacího řádu a uvádí: Je zde dobrým zvykem, paní magistro, že v okamžiku, že pokud zde někdo ze zastupitelů chce vystoupit třeba čtyřikrát, nebo přesáhne své vystoupení o pár desítek vteřin, tak to nechávám být, ale Vy zde hovoříte již půl hodiny. Jediné co vzniklo, tak bylo to, že zde máte nějaký osobní spor s panem náměstkem, který si navzájem zde vyříkáváte a potřebujete k tomu publikum, jestli to dobře chápu. Takže Vás poprosím, abyste dokončila svůj příspěvek, jsou zde další přihlášení.

2:24:14

Mgr. Veronika Kalabisová: Mrzí mě, že takto shrnujete všechno, co jsem řekla, když jsem tu půl hodinu mluvila o tom, že zaměstnanci i klienti jsou zstrašováni ředitelkou a že je tam jednovládí s absolutní mocí za podpory kraje a pana náměstka.

2:24:36

Zarzycký: Chtěl jsem apelovat na to, aby se dodržoval jednací řád. O té problematice, přiznám se, že nevím nic, ztrácíme s tím zhruba čtyřicet minut, což vůbec neznamená, že by mi to nezajímalo, ale došli jsme do bodu, kdy zde paní magistra, nyní říká,

že si pořizovala v rozporu se zákonem nahrávku někoho, kdo o tom nevěděl, a to je trestný čin. Apeluji, abychom toto skutečně nějakým způsobem eliminovali. Myslím si, že máte dostatek kontrolních orgánů na to, aby prošetřily celou situaci bez ohledu na to, jestli se to týká mého kolegy nebo Vás, pane hejtmane. Jsem určitě pro to, abyste se chovali transparentně. Myslím si, že tato debata je absolutně nedůstojná tomu, že nás poslouchá několik desítek občanů a zároveň bychom zde měli projednávat body. Prosím, jestli bychom mohli tu debatu skončit a chovat se podle jednacího řádu.

2:25:34

Hejtman: Ten apel chápu, na druhou stranu si vážím všech kolegů, kteří vždy k našemu jednacímu řádu přistupovali tak, jak přistupovali.

2:25:44

Záhoř: Dovolil bych si pozvat pana Zapletala, aby nám řekl informaci ohledně paní Strnadové a její skutečné záležitosti.

2:25:56

Mgr. Filip Zapletal, vedoucí odboru sociálních věcí Krajského úřadu Plzeňského kraje: Mgr. Strnadová je terapeutka a supervizorka akreditovaná, takto má uzavřenou smlouvu a spolupracuje s Centrem v Tachově.

2:26:25

Grüner: Co si z toho máme vzít? Jsem trochu v rozpacích, protože pokud jen zčásti toho, co říkala paní je pravda nebo jen zčásti z toho, co říkal pan náměstek je pravda, tak tu máme problém, který je třeba řešit asi možná někde jinde, než na Zastupitelstvu Plzeňského kraje. Pokud je to tak, jak říkala paní kolegyně, a pan náměstek přišel a v uvozovkách, teď mi neberte za slovo, „dal výpověď zaměstnankyni“, tak je to možná trestný čin na straně pana náměstka a pokud paní kolegyně má zase nahanou zprávu, kterou pan náměstek třeba říká a nesouhlasil s tím, aby to někdo nahrával, tak je to zase trestný čin na druhé straně. Byl bych rád, abychom byli „ušetřeni“ těchto věcí, aby se to vyřešilo vždycky v rámci zřizovatelských funkcí. Pane hejtmane, jestli Vás mohu poprosit, jestli byste se zasadil o nějaké řádné prošetření, aby všechny skupiny byly spokojené, abychom třeba na dalším zasedání zastupitelstva dostali nějakou informaci, protože si myslím, že to je, jak už řekl pan primátor v této chvíli zbytečná diskuse. Zde nic nevyšetříme.

2:28:19

Záhoř: Znovu zopakuji, že odvolání provedla fyzicky za třech svědků paní ředitelka Báčová. Takže zde bych byl rád, kdyby nikdo nezpochybňoval, že to udělala paní ředitelka. To, že jsem pak někde mluvil, to není ten vlastní akt, ten provedla paní ředitelka Báčová. Druhá věc. Na základě toho, že tam byli zástupci odborů, tak mi nabídli určitou mediaci této záležitosti. Řekl jsem, že s tím nemám problém, dokonce jsem paní Žitníkovou a paní Hnykovou vyzval k tomu, aby to nevypadalo, že si vybereme někoho účelově, ať nám dají jméno, že na to rádi přistoupíme, zaplatíme ty služby a postavíme se k tomu čelem, protože já skutečně nehodlám dělat na základě tvrzení proti tvrzení závěry. V současné době nemáme žádnou odezvu, kromě toho, že nám nabídli, že nám udělají kontrolu, jakým způsobem je poskytována péče. To ale není ta záležitost zaměstnanecká, která by tam měla proběhnout. Je to skutečně posazené do osobní roviny a myslím si, že v této chvíli bych od toho takto odstoupil a děkuji za pozornost a trpělivost.

2:29:39

Mgr. Veronika Kalabisová: Zaznělo zde, že to byl trestný čin nebo podobně. Máme po poradě s právníkem. Víme, že to trestný čin nebyl, ale více se k tomu vyjádří, pokud se to bude řešit. Jen abyste věděli, že zde k trestnému činu nedošlo.

Hejtman: Nechci podceňovat Vašeho právníka, obávám se, že o trestném činu může rozhodnout policie nebo soud.

2:30:35

Zarzycký: Chci jen říct, že nám se tato věc stala v nedávné době. Jsem přesvědčen o tom, že pokud nesdělí protistrana souhlas s nahráváním, tak nemůžete svévolně nahrávat a je to za hranou trestně právního jednání. Jinak si myslím, pane hejtmane, opravdu pojdme prošetřit celou tu záležitost, ať platí princip padni komu padni a pojdme to uzavřít, protože máme ještě před sebou šedesát, sedmdesát bodů. Pokud jednací řád explicitně hovoří o tom, že je to dvakrát tři minuty a třetí příspěvek jsou dvě minuty, a paní magistra zde hovoří už zhruba 45 minut, tak opravdu nedochází k naplňování jednacího řádu.

2:31:26

Hejtman: Souhlasím s Vámi a Vaši výtku vnímám.

2:31:33

Ministr Mgr. Martin Baxa (dále jen Baxa): O té věci také nic nevím kromě toho, že jsem si přečetl tu korespondenci. Je zcela zjevné, co zde říkal pan náměstek Záhoř, že to samotné odvolání vedoucího oddělení patří jednoznačně do působnosti ředitelky té instituce, ale ze strany zástupkyně Kalabisové, která zde vystoupila, zazněly některé věci, které jsou asi hodné pozornosti. Souhlasím s tím, co řekl pan primátor Zarzycký o věci toho prošetření. Úplně si nejsem jist, zda to má být prošetření v nějakém čistě právním slova smyslu, ale myslím si, že byl zřízen Výbor pro sociální věci, paní Kylišová je velmi zodpovědná osoba, stojící v čele toho výboru a myslím si, že by nebylo vůbec od věci, kdyby se výbor této záležitosti pověnoval. Nejedná se o nějakou kontrolu ve smyslu kontrolního výboru, finanční operace atd. Jedná se o věc, která vlastně směřuje k tomu, co zde zaznělo, jakým způsobem je zajišťována péče o klienty toho domova. Nemůže to asi být nějaké prošetření, jak jsem zmiňoval, v nějakém duchu právně nebo legislativním, ale asi věcném. Tak to jen, pane hejtmane, úvaha. Je na Vás, jak s ní naložíte.

Hejtman: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 32, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 (hlasovalo 32 zastupitelů)

Usnesení č. 1426/23 je přijato

2:33:35

Hejtman: Přicházíme do bloku výborů (Zprávy o činnosti výborů Zastupitelstva Plzeňského kraje, Plány činností výborů na rok 2024). Navrhuji procedurální návrh - sloučení bodů č. 2 –19 ke společnému projednání (rozprava + hlasování). Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Dávám hlasovat o sloučení bodů č. 2 – 19 (rozprava + hlasování).

Hlasování o sloučení bodů č. 2 – 19: (rozprava + hlasování)

Pro 36, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 (hlasovalo 36 zastupitelů)

Návrh je přijat

2. bod programu

Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje - Eva Trůková

Hejtman – odkazuje na předložené materiály k bodům č. 2 – 19 a k těmto sloučeným bodům otevírá rozpravu.

2:34:54

Šašek: Měli jsme zde v materiálech na stole nové verze bodů č. 16 – 19, což jsou plány činností výborů, ale zrovna ty zde v tom tisku přiložené nejsou, ty jsou odkázány jako v elektronické podobě. Můj dotaz je, jestli jsou jiné, než jsme je měli někde jinde nebo je vůbec nemáme. V přílohách jsou zápisy, informativní zpráva, ale ani u jednoho není podoba toho plánu činnosti, který bychom měli schvalovat.

2:36:28

Jan Látka, předseda Výboru pro kulturu, památkovou péči a cestovní ruch Zastupitelstva Plzeňského kraje (dále jen Látka): V původních materiálech u bodů č. 16 – 19 byly pouze plány činnosti. Upozornil jsem na to, že by to mělo být komplexnější, tak k tomu byl dodán zápis a informativní zpráva.

Hejtman: Znamená to, že plány činnosti platí tak, jak bylo v té původní verzi. V rámci té komunikace se omlouváme. Pokud budete chtít, můžeme ty body stáhnout a projednávat je na příštím jednání zastupitelstva, jestli Vám to připadá nedostatečné, ale pokud je takto toto vysvětlení v pořádku ...

Zastupitel Šašek bez připomínek (reakce mimo mikrofon).

Hejtman: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat o bodech č. 2 – 19.

Společné hlasování o přijetí usnesení:

Pro 33, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 (hlasovalo 33 zastupitelů)

Usnesení č. 1427/23 – 1444/23 jsou přijata

3. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro regionální rozvoj Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Jan Vavříčka

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 2)

Usnesení č. 1428/23 je přijato

4. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro investice a majetek Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Jiří Hanousek

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 2)

Usnesení č. 1429/23 je přijato

5. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro veřejné zakázky Zastupitelstva Plzeňského kraje - Mgr. Jiří Pek

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 2)

Usnesení č. 1430/23 je přijato

6. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro digitalizaci, IT a Otevřený kraj Zastupitelstva Plzeňského kraje - JUDr. Milan Chaloupka, MBA, LL.M.

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 2)

Usnesení č. 1431/23 je přijato

7. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro dopravu Zastupitelstva Plzeňského kraje - Petr Fišer

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 2)

Usnesení č. 1432/23 je přijato

8. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro zdravotnictví Zastupitelstva Plzeňského kraje - Bc. Karel Pressl

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 2)

Usnesení č. 1433/23 je přijato

9. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro životní prostředí, zemědělství a evropské záležitosti Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D.

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 2)

Usnesení č. 1434/23 je přijato

10. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro sociální věci Zastupitelstva Plzeňského kraje - Bc. Jitka Kylišová

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 2)

Usnesení č. 1435/23 je přijato

11. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Vladimír Tichý

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 2)

Usnesení č. 1436/23 je přijato

12. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro sport Zastupitelstva Plzeňského kraje - Jiří Uhlík, MBA

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 2)

Usnesení č. 1437/23 je přijato

13.bod programu

Plán činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2024 - Eva Trůková

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 2)
Usnesení č. 1438/23 je přijato

14.bod programu

Plán činnosti Výboru pro investice a majetek Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2024 - Ing. Jiří Hanousek

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 2)
Usnesení č. 1439/23 je přijato

15.bod programu

Plán činnosti Výboru pro veřejné zakázky Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2024 - Mgr. Jiří Pek

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 2)
Usnesení č. 1440/23 je přijato

16.bod programu

Plán činnosti Výboru pro partnerské regiony, vnější vztahy a marketing Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2024 - Pavel Javorský (nová verze)

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 2)
Usnesení č. 1441/23 je přijato

17.bod programu

Plán činnosti Finančního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2024 - Petr Kovařík (nová verze)

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 2)
Usnesení č. 1442/23 je přijato

18.bod programu

Plán činnosti Výboru pro legislativu, bezpečnost a záchranný systém Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2024 - Mgr. Bc. Kamil František Šefl (nová verze)

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 2)
Usnesení č. 1443/23 je přijato

19.bod programu

Plán činnosti Výboru pro kulturu, památkovou péči a cestovní ruch Zastupitelstva Plzeňského kraje na rok 2024 - Jan Látka (nová verze)

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 2)
Usnesení č. 1444/23 je přijato

2:38:22

20. bod programu

Změny ve výborech Zastupitelstva Plzeňského kraje - Rudolf Špoták (nová verze)

Hejtman – přednáší novou verzi návrhu usnesení (souhlas s kandidaturou nových členů výborů jsou k dispozici). Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 32, proti 0, zdržel se 1, přítomno 38 (hlasovalo 33 zastupitelů)

Usnesení č. 1445/23 je přijato

2:40:06

21. bod programu

Stanovení odměn neuvolněným členům Zastupitelstva Plzeňského kraje od 1. 1. 2024 - Rudolf Špoták (na stůl, nová verze v průběhu)

Hejtman: Tento bod byl předložen na stůl. Musím ještě požádat o jednu věc v rámci usnesení, protože prezident České republiky podepsal tento zákon 14. 12. 2023, ale stále ještě nebyl zveřejněn ve Sbírce zákonů, což všichni víme, že je právě ten platný akt, pro to, aby to mohlo platit.

Dovolil bych si proto **do bodu I. 1. návrhu usnesení**, kde máme uvedeno, že „s účinností od 1. 1. 2024 neuvolněným členům Zastupitelstva Plzeňského kraje odměnu za měsíc v následujících částkách“ **doplnit větu „za podmínky zveřejnění novely zákona o krajích ve Sbírce zákonů do 31. 12. 2023“**.

Předpokládáme, že se tak do konce roku stane, ale aby to naše usnesení bylo opravdu právně o toto opřeno, tak si dovoluji navrhnout tuto úpravu. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat o upraveném návrhu usnesení s větou, kterou jsem načetl.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 36, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 (hlasovalo 36 zastupitelů)

Usnesení č. 1446/23 je přijato

2:42:

22. bod programu

Schválení uzavření smluv o poskytnutí účelových dotací z rozpočtu Plzeňského kraje - rozpočtová oblast Zastupitelé - Rudolf Špoták

Hejtman – odkazuje na předložený materiál, včetně přílohy. Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 (hlasovalo 37 zastupitelů)

Usnesení č. 1447/23 je přijato

2:43:40

23. bod programu

Rozšíření doplňkové činnosti Centrálního nákupu Plzeňského kraje, příspěvkové organizace, ve zřizovací listině organizace - Rudolf Špoták

Hejtman: Bod č. 23 se týká rozšíření doplňkové činnosti Centrálního nákupu Plzeňského kraje, příspěvkové organizace, což bylo zde již zmíněno při diskusi o rozpočtu. Otevírám rozpravu.

2:43:57

Hollerová: Víím, že jsme o tom již mluvili na začátku jednání, jak jste před chvílkou sám zmínil, ale měla bych žádost. Chtěla bych požádat, aby byl proveden interní audit na této příspěvkové organizaci a aby nám byl sdělen výsledek po provedení auditu.

2:44:22

Hejtman: Poprosím to zaznamenat a my se domluvíme s odborem kontroly na interním auditu v rámci této organizace. Možná, že je již na příští rok naplánován, ale to přesně nevím, protože ten plán si nepamatuji, ale určitě to beru v potaz.

2:44:51

JUDr. Milan Chaloupka, MBA, LL.M., předseda Výboru pro digitalizaci, IT a Otevřený kraj Zastupitelstva Plzeňského kraje: Nevím, jestli je naplánovaný interní audit, ale co víím naprosto přesně je to, že Centrální nákup, nevím, jestli zde o tom vííte, dostal ocenění 2. a 3. místo v rámci Fair Sourcing Awards, tj. spravedlivé zadávání veřejných zakázek, a to v bodě za špičkové znalosti v rámci veřejných zakázek a za inovativní přístupy. To znamená, myslím si, že zrovna Centrální nákup si dovedu představit, aby okruh doplňkové činnosti byl právě rozšířen o konzultační činnost, mimoškolní výchovu a vzdělávání. Jestli Vás mohu, kolegové poprosit o podporu tohoto bodu, já ho určitě podporovat budu.

2:45:46

Záhoř: Myslím si, že to zde již dnes padlo několikrát, ale skutečně tam je cílem podpořit činnost našich organizací. To byl v podstatě hlavní bod, proč jsme k tomu přistoupili. Centrální nákup Plzeňského kraje to dělal vlastně dosud, ale narážel na personální záležitosti, proto dochází k tomu rozšíření, abychom co nejlépe vyšli vstříc našim organizacím.

2:46:11

Hejtman: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 32, proti 0, zdržel se 4, přítomno 39 (hlasovalo 36 zastupitelů)

Usnesení č. 1448/23 je přijato

2:46:52

24. bod programu

Program rozvoje Plzeňského kraje 2022+ - schválení dokumentu - Petr Vanka

Petr Vanka (dále jen Vanka) - přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 (hlasovalo 37 zastupitelů)

Usnesení č. 1449/23 je přijato

V 11.30 hod. vyhlášena přestávka.

V 12.00 hod. pokračováno v zasedání Zastupitelstva Plzeňského kraje.

3:09:50

25.bod programu

Poskytnutí individuálních dotací - havarijní a naléhavé potřeby obcí - Petr Vanka

Vanka - přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 31, proti 0, zdržel se 0, přítomno 36 (hlasovalo 31 zastupitelů)

Usnesení č. 1450/23 je přijato

3:12:35

26.bod programu

Prodloužení termínu pro závěrečné vyhodnocení akce - Program stabilizace a obnovy venkova Plzeňského kraje 2019 - Petr Vanka

Vanka - přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 33, proti 0, zdržel se 0, přítomno 37 (hlasovalo 33 zastupitelů)

Usnesení č. 1451/23 je přijato

3:13:40

27.bod programu

Zařazen na začátek programu (Schválení rozpočtu Plzeňského kraje na rok 2024 a střednědobého výhledu rozpočtu Plzeňského kraje na roky 2025 a 2026 a schválení poskytnutí návratných finančních výpomocí příspěvkovým organizacím zřízeným Plzeňským krajem - Bc. Pavel Strolený)

Hejtman: Mám zde procedurální návrh na sloučení bodů č. 28 – 46 ke společnému projednání (rozprava + hlasování) - bezúplatné majetkové transakce. Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí. Dávám hlasovat o sloučení bodů č. 28 – 46 ke společnému projednání (rozprava + hlasování).

Hlasování o sloučení bodů č. 28 – 46:

(rozprava + hlasování):

Pro 35, proti 0, zdržel se 0, přítomno 37 (hlasovalo 35 zastupitelů)

Návrh je přijat

3:14:42

28.bod programu

Bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Milavče – PK – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x ČR – Správa železnic, státní organizace - Martin Záhoř

Hejtman: Všichni zřejmě studovali podkladové materiály, tak bychom to, pane náměstků nechali tak, že bychom otevřeli diskusi a předpokládám, že pokud by měl někdo dotaz, tak bychom to podrobněji okomentovali. Otevírám ke sloučeným bodům

č. 28 – 46 rozpravu. Nikdo se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat o bodech č. 28 – 46.

Společné hlasování o přijetí usnesení:

Pro 36, proti 0, zdržel se 0, přítomno 37 (hlasovalo 36 zastupitelů)

Usnesení č. 1452/23 – 1470/23 jsou přijata

29.bod programu

Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Novosedly u Nemanic, Vranov u Mnichova, Postřekov, Trojany u Mladotic – PK – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, p. o., středisko Domažlice, Plzeň-sever x ČR - Lesy České republiky, s. p. - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 28)

Usnesení č. 1453/23 je přijato

30.bod programu

Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Mutěnin - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x obec Mutěnin - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 28)

Usnesení č. 1454/23 je přijato

31.bod programu

Bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Plzeň - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň - město x statutární město Plzeň - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 28)

Usnesení č. 1455/23 je přijato

32.bod programu

Bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Pocinovice - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x obec Pocinovice - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 28)

Usnesení č. 1456/23 je přijato

33.bod programu

Bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Úboč – PK – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x obec Úboč - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 28)

Usnesení č. 1457/23 je přijato

34.bod programu

Bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Bezděkov u Damnova – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, p. o., středisko Tachov x ČR – Ředitelství silnic a dálnic ČR, s. p. o. - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 28)
Usnesení č. 1458/23 je přijato

35.bod programu

**Bezúplatné nabytí pozemků – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje x ČR
– Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových - Martin Záhoř**

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 28)
Usnesení č. 1459/23 je přijato

36.bod programu

Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Rokycany - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x město Rokycany - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 28)
Usnesení č. 1460/23 je přijato

37.bod programu

Bezúplatný převod pozemku v k. ú. Chudenice, PK středisko Klatovy x městys Chudenice - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 28)
Usnesení č. 1461/23 je přijato

38.bod programu

Bezúplatný převod pozemku v k. ú. Plešnice – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x obec Plešnice - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 28)
Usnesení č. 1462/23 je přijato

39.bod programu

Bezúplatný převod pozemku v k. ú. Radinovy – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x obec Vrhavěč - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 28)
Usnesení č. 1463/23 je přijato

40.bod programu

Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Ejpovice – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x ČR - Správa železnic, s. o. - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 28)
Usnesení č. 1464/23 je přijato

41.bod programu

Bezúplatný převod pozemku v k. ú. Milíře u Tachova - DOZP Milíře x obec Milíře - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 28)
Usnesení č. 1465/23 je přijato

42.bod programu

Plzeňský kraj – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x město Horšovský Týn, bezúplatné nabytí pozemků, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Horšovský Týn - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 28)
Usnesení č. 1466/23 je přijato

43.bod programu

Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-Rokycany x město Radnice, bezúplatné nabytí pozemku a bezúplatný převod pozemků v k. ú. Radnice u Rokycan - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 28)
Usnesení č. 1467/23 je přijato

44.bod programu

Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x obec Neuměř, bezúplatné nabytí pozemků a bezúplatný převod pozemků v k. ú. Neuměř - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 28)
Usnesení č. 1468/23 je přijato

45.bod programu

Plzeňský kraj – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x obec Svojkovice, bezúplatné nabytí pozemků, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Svojkovice - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 28)
Usnesení č. 1469/23 je přijato

46.bod programu

Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x obec Libkov, bezúplatné nabytí pozemků a bezúplatný převod pozemků v k. ú. Libkov - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 28)
Usnesení č. 1470/23 je přijato

3:16:52

47.bod programu

Směna pozemků v k. ú. Horoušany u Hostouně a Mutěnin – PK – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x Agrofarm Konopík a syn s.r.o. - Martin Záhoř

Záhoř - přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 35, proti 0, zdržel se 0, přítomno 37 (hlasovalo 35 zastupitelů)

Usnesení č. 1471/23 je přijato

48.bod programu

Směna pozemků v k. ú. Újezd u Horšic - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-jih x AT - Martin Záhoř

Záhoř - přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 37 zastupitelů

Usnesení č. 1472/23 je přijato

49.bod programu

Směna pozemků v k. ú. Malé Hydčice - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x JŠ - Martin Záhoř

Záhoř - přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 37 zastupitelů

Usnesení č. 1473/23 je přijato

3:19:00

50.bod programu

Pozemkové úpravy - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy - k. ú. Kroměždice, k. ú. Myslovice, k. ú. Plánice, k. ú. Rudoltice u Černíkova a středisko Domažlice - k. ú. Výrov u Milavčí - Martin Záhoř

Záhoř - přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 37 zastupitelů

Usnesení č. 1474/23 je přijato

3:19:40

51.bod programu

Výkup pozemku v k. ú. Nýřany - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x PK - Martin Záhoř

Záhoř - přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 37 zastupitelů

Usnesení č. 1475/23 je přijato

3:20:28

52.bod programu

Koupě nemovitostí k. ú. Číčov – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, příspěvková organizace x DD - Martin Záhoř

Záhoř - přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 (hlasovalo 37 zastupitelů)

Usnesení č. 1476/23 je přijato

3:21:55

53.bod programu

Prodej pozemků v k. ú. Mutěšín – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x manželé IB a BB - Martin Záhoř

Záhoř - přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 38, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 zastupitelů

Usnesení č. 1477/23 je přijato

3:22:45

54.bod programu

Prodej pozemku v k. ú. Skařez – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x MM - Martin Záhoř

Záhoř - přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 38, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 zastupitelů

Usnesení č. 1478/23 je přijato

3:23:32

55.bod programu

Prodej pozemku v k. ú. Úšava – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov x ZM, LM - Martin Záhoř

Záhoř - přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 38, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 zastupitelů

Usnesení č. 1479/23 je přijato

3:24:25

56.bod programu

Zrušení usnesení Zastupitelstva Plzeňského kraje, změny termínů splnění usnesení Zastupitelstva Plzeňského kraje - Martin Záhoř

Záhoř - přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 36, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 (hlasovalo 36 zastupitelů)

Usnesení č. 1480/23 je přijato

3:25:27

57.bod programu

Žaloba na určení vlastnického práva k nemovitosti – návrh smírného řešení, prodej pozemku v k. ú. Červený Hrádek u Plzně – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-město x L. K. - Martin Záhoř

Záhoř - přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 36, proti 0, zdržel se 1, přítomno 38 (hlasovalo 37 zastupitelů)

Usnesení č. 1481/23 je přijato

3:26:44

58.bod programu

Memorandum o partnerství a spolupráci v oblasti transformace energetiky, koordinovaném rozvoji obnovitelných zdrojů energie, ustavení a činnosti Energetické platformy krajů ČR - Martin Záhoř

Záhoř - přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 35, proti 0, zdržel se 1, přítomno 38 (hlasovalo 36 zastupitelů)

Usnesení č. 1482/23 je přijato

3:27:44

59. bod programu

Revitalizace budovy bývalých městských lázní v Plzni a záměr sjednat bankovní úvěr pro Plzeňský kraj - Martin Záhoř (nová verze v průběhu)

Záhoř: V tomto bodě se jedná o záležitost Revitalizace budovy bývalých městských lázní v Plzni a záměr sjednat bankovní úvěr pro Plzeňský kraj. Budeme brát na vědomí znění výzvy k podání nabídky uchazečů do výběrového řízení s názvem Komitovaný bankovní úvěr pro Plzeňský kraj, schvalovat záměr realizace revitalizace budovy a záměr sjednat bankovní úvěr, ukládat panu hejtmanovi podepsat finální znění výzvy k podání nabídky a Ing. Karlu Hladkému, vedoucímu odboru ekonomického Krajského úřadu Plzeňského kraje jednat o dalších souvislostech s tím spojených. Jedná se o to, jak vidíte ty podklady, o materiál, kdy vysoutěžíme nějaký úvěr, čerpání bude odloženo na 24 měsíců, vlastní čerpání by mělo běžet 48 měsíců a celková maximální doba čerpání by měla být 120 měsíců. Samozřejmě není třeba celý úvěr vyčerpat. Můžeme ho i splatit dříve tak, jak je uvedeno v návrhu smlouvy.

3:29:49

Hejtman: Otevírám rozpravu.

Hollerová: Neřeknu asi nic nového, než co dlouhodobě vyjadřuji, protože to srovnání s původně schválenou a zamýšlenou výstavbou nové galerijní budovy na pozemku U Zvonu je asi zbytečné zde připomínat, ale ta troufalost, která mě zaráží je, že jde o záměr realizace revitalizace budovy bývalých městských lázní v Plzni, a to že má stát jako předpokládaná hodnota cca 2 mld. Kč. Když si vzpomenu, jak jste nás tady trénovali v tom, že rozpočet, který byl aktualizován k 31. 12. 2021 se Vám nezdál být dost dobrý, protože jste předpokládali navýšení cen na stavebním trhu a zde máte cca, aniž by byla ta částka nějak rozklíčovaná a hlavně nepředpokládám, že ty dvě miliardy půjdou jen na revitalizaci budovy bývalých městských lázní. Kam se tedy ztratila myšlenka té nové galerijní budovy? Kolik ta galerijní budova bude stát, když dvě miliardy bude stát jen revitalizace budovy bývalých městských lázní?

3:31:17

Hejtman: Za mě je to slovíčkaření, protože ten projekt je nazván Revitalizace městských lázní. Ano, zvlášť bude stát galerie, zvlášť bude stát také parkoviště, zvlášť také bude stát chodník, balkóny a okna. To bychom to mohli rozepsat všechno. Je to v areálu.

3:31:48

Záhoř: Jedná se o revitalizaci stávající budovy lázní s tím, že dnes v deset hodin, proběhlo předání ke zbourání první části v rámci původního stavebního povolení a samozřejmě v té částce je započítána i výstavba nové galerie. Jen to upřesňuji. Ta cena cca dvě miliardy není cenou v současné době, kterou bychom museli dočerpat, proto jsem to řekl, že pokud to bude stát 1,5 mld. Kč, 1,6 mld. Kč, tak budeme čerpat pouze 1,5 mld. Kč, 1,6 mld. Kč. V této chvíli schvalujeme pouze rámec pro čerpání úvěru. Také říkám, že ho nemusíme celý ten rámec vyčerpat. To není konečná cena. Cena bude samozřejmě vycházet z výběrového řízení, bude pak v rámci projektové dokumentace upřesněna a na základě toho bude stanovena definitivní cena.

3:32:52

Strolený: Pokusím se doplnit náměstka Záhoře v tom, že skutečně nyní se bavíme o dvoumiliardovém úvěrovém rámci, se kterým byly osloveny banky už nyní v roce 2023 hlavně díky tomu, že jsme chtěli vědět, jestli budou schopné nám poskytnout úvěr samy anebo se budou muset nějakým způsobem sdružovat, a pak by se to komplikovalo tím, že by musely mít nejdříve nějakou smlouvu o sdružení. Odpověď těch bank, asi pěti nebo šesti, které působí na území Plzeňského kraje, je ta, že jsou schopny samy nám poskytnout, každá zvlášť, a profinancovat případně dvě miliardy. Nyní chceme vybrat jen jednu z úvěrových linek a případně využít rámce dvě miliardy na to, abychom dokázali financovat rekonstrukci a výstavbu nové budovy.

3:34:07

Hollerová: Chtěla jsem říct, pane hejtmane, že na jednu stranu Vy to vidíte jako slovíčkaření, ale na druhou stranu třeba za dva roky tady bude sedět úplně někdo jiný a bude se přesně držet textu toho usnesení, proto jsem to říkala. Nevnímám to jako slovíčkaření, vnímám to jako přesnost.

3:34:33

Hejtman: Mám to brát jako protinávrh? Nemám. (odpověď mimo mikrofon)

3:34:37

Záhoř: Ta věc je tam obsažena. Je to stavba občanské vybavenosti. Omlouvám se. Ať to zde zní jasně. Je to revitalizace lázní plus výstavba galerie. Ať je to tam definováno. Nemám s tím problém, pokud se tam tohle slovo doplní, ať je to zcela jasné, pro co budou zastupitelé hlasovat. Není to nic proti ničemu. Paní Hollerová, souhlasím s Vámi, že by to tam mohlo být striktněji naformulováno. Nemám s tím problém.

3:35:21

Vilímec: Chci se zeptat. Nevím, jestli pana náměstka nebo pana radního, jestli na to máte vůbec nějaký rozpočet, protože pane náměstku, mluvil jste o dvou miliardách s tím, že to také může stát 1,5 mld. Kč, tak jestli máme nějaký seriózní rozpočet, odhad, analýzu nákladů, kolik to bude stát.

3:35:50

Záhoř: Řekl jsem, že v současné době se jedná pouze o úvěrový rámec, že ta konečná číslovka bude až na základě projektové dokumentace v dalších stupních a na základě rozpočtu a soutěže. Samozřejmě můžeme vycházet z nějaké kubatury, z metrů čtverečních atd., můžeme udělat odborný odhad. Odborný odhad, který nám dala firma, v rámci které jsme se bavili, byl mezi 1,76 mld. Kč – 2 mld. Kč. Proto se bavíme o tom rámci, který teď budeme říkat. Na druhou stranu si všimněte, že v současné době, pokud bychom šli soutěžit, se pozemní stavitelství už soutěží minus dvacet, minus dvacet pět procent, protože začíná, ať to vypadá nebo nevypadá, malinko krize na tom trhu a dokonce, když to řeknu, tak dopravní stavby jsou ještě níže, ty se pohybují kolem minus třiceti. Takže kdybychom to měli stavět, tak si myslím, že v současné době je nejvýhodnější doba pro vlastní započítání soutěže atd., abychom ušetřili co nejvíce peněz.

3:37:08

Hollerová: To mě pobavilo, protože přesně tohle jsem říkala v prosinci 2021, že ta částka bude daná až tou soutěží a že je zbytečné to celé přepočítávat, jestli miliarda dvě stě nebo miliarda jsou nebo nejsou věrohodné a říkala jsem, že u tak prestižní stavby se dá předpokládat, že ta cena bude ještě nižší a Vy jste se mi tenkrát vysmál.

3:37:48

Hejtman: Poprosím náměstka Záhoře, jestli má návrh na doplnění usnesení. Nejprve budeme hlasovat o doplňovacím návrhu.

Záhoř: Věc by měla znít: Revitalizace budovy městských lázní v Plzni a výstavba nové budovy galerie a záměr sjednat bankovní úvěr pro Plzeňský kraj. To by měla být věc, název té záležitosti.

Schvalujeme záměr revitalizace včetně výstavby nové galerie na území ..., čísla parcel jsou zde dána.

JUDr. Michal Bouřa, MBA, vedoucí odboru investic a majetku Krajského úřadu Plzeňského kraje: Nazval bych to jednoduše. Máme tam: záměr realizace revitalizace budovy, „**včetně výstavby nové galerijní budovy**“. Dal bych to jak **do názvu usnesení, tak přímo do bodu II., kde se to schvaluje**.

Náměstek Martin Záhoř bez připomínek.

Hejtman: Zeptám se, jestli je všem jasné, jak budeme **o protinávru náměstka Záhoře hlasovat. Pokud projde, bude usnesení v tomto znění**, pokud neprojde, tak budeme hlasovat o usnesení tak, jak máte v podkladových materiálech. Nikdo se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o protinávru náměstka Záhoře:

Pro 28, proti 2, zdržel se 6, přítomno 38 (hlasovalo 36 zastupitelů)

Protinávrh je přijat

Hejtman – konstatuje, že protinávrh byl přijat a tímto byl schválen i bod č. 59.

Usnesení č. 1483/23 je přijato

3:40:15

Vilímec: To byl protinávrh jen na jinou formulaci výzvy k podání nebo stavby, včetně galerie, ale musíme ještě hlasovat o usnesení jako celku.

Hejtman: Zde budeme mít, pane senátore rozpor, protože ten protinávrh bylo usnesení tak, jak je předloženo, včetně toho doplnění. To znamená, že jsme schvalovali celý dokument doplněný o věty, které řekl náměstek Záhoř, v případě, že by ten upravený návrh neprošel, ten protinávrh, tak bychom hlasovali o předloženém podkladovém materiálu. Takto to bylo hlasováno, a jak koukám na kolegy v sále, tak tomu všichni takto rozuměli.

Vilímec: Já ne. Avizuji, že pokud to tak bylo, tak označte můj hlas NE.

Hejtman: To znamená, že Proti.

Vilímec: Ano, Proti.

Hejtman: Poprosím označit, že pan senátor Vilímec hlasoval Proti.

3:41:45

60.bod programu

Schválení uzavření smluv o účelových dotacích z rozpočtu Plzeňského kraje odboru sociálních věcí 2024 - Martin Záhoř

Záhoř - přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 37 zastupitelů

Usnesení č. 1484/23 je přijato

3:42:48

61.bod programu

Vyrovňovací platby na rok 2024 - sociální služby, změna Metodiky - Martin Záhoř

Záhoř - přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 36, proti 0, zdržel se 0, přítomno 36 zastupitelů

Usnesení č. 1485/23 je přijato

3:43:47

62.bod programu

Program pro poskytování návratných finančních výpomocí na zajištění poskytování sociálních služeb v roce 2024 - rozdělení finančních prostředků - Martin Záhoř

Záhoř - přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 36, proti 0, zdržel se 0, přítomno 36 zastupitelů

Usnesení č. 1486/23 je přijato

3:44:10

63.bod programu

Dodatek č. 9 ke zřizovací listině DSS Liblín, příspěvková organizace - Martin Záhoř

Záhoř - přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 36, proti 0, zdržel se 0, přítomno 37 (hlasovalo 36 zastupitelů)

Usnesení č. 1487/23 je přijato

3:45:58

64.bod programu

Dodatek č. 13 ke zřizovací listině CSS Tachov, příspěvková organizace - Martin Záhoř

Záhoř - přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 36, proti 0, zdržel se 0, přítomno 37 (hlasovalo 36 zastupitelů)

Usnesení č. 1488/23 je přijato

3:46:45

65.bod programu

Projekt „Rozšíření komunitních sociálních služeb CSS Stod“ - záměr podání žádosti v rámci výzvy Národního plánu obnovy Modernizace a rozvoj pobytových služeb sociální péče, návratná finanční výpomoc, financování realizace projektu - Martin Záhoř

Záhoř - přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 36, proti 0, zdržel se 0, přítomno 36 zastupitelů

Usnesení č. 1489/23 je přijato

3:48:27

66.bod programu

Akční plán rozvoje sociálních služeb v Plzeňském kraji na rok 2024 - Martin Záhoř

Záhoř - přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 36, proti 0, zdržel se 0, přítomno 36 zastupitelů

Usnesení č. 1490/23 je přijato

3:49:30

67.bod programu

Poskytnutí účelové dotace na projekt dopravního značení a realizaci dopravního značení dálkové cyklotrasy č. 9 v úseku město Plzeň – Tachov – Kasejovice - Ing. Pavel Čížek

Ing. Pavel Čížek (dále jen Čížek) – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 35, proti 0, zdržel se 0, přítomno 36 (hlasovalo 35 zastupitelů)

Usnesení č. 1491/23 je přijato

3:50:32

68.bod programu

Poskytnutí dotace na výstavbu dílčí části dálkové cyklotrasy č. 12 v úseku město Horaždovice – Velké Hydčice - Ing. Pavel Čížek

Čížek – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 34, proti 0, zdržel se 0, přítomno 36 (hlasovalo 34 zastupitelů)

Usnesení č. 1492/23 je přijato

3:52:00

69.bod programu

Rozsah základní dopravní obslužnosti ve veřejné linkové dopravě v roce 2024 - Ing. Pavel Čížek

Čížek – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 33, proti 0, zdržel se 0, přítomno 37 (hlasovalo 33 zastupitelů)

Usnesení č. 1493/23 je přijato

3:54:20

70.bod programu

Rozsah základní dopravní obslužnosti v drážní dopravě v roce 2024 - Ing. Pavel Čížek

Čížek – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 37 zastupitelů

Usnesení č. 1494/23 je přijato

3:56:54

71.bod programu

Prodloužení termínu vrácení návratné finanční výpomoci u projektu „Přeložka silnice II/187 Číhaň - Kolinec“ - Ing. Pavel Čížek

Čížek – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 35, proti 0, zdržel se 0, přítomno 37 (hlasovalo 35 zastupitelů)

Usnesení č. 1495/23 je přijato

3:58:35

72. bod programu

Dodatek č. 47 ke Zřizovací listině organizace Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, p. o. - Ing. Pavel Čížek

Čížek – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 34, proti 0, zdržel se 0, přítomno 37 (hlasovalo 34 zastupitelů)

Usnesení č. 1496/23 je přijato

3:59:17

73. bod programu

Dodatek č. 48 ke Zřizovací listině organizace Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, p. o. - Ing. Pavel Čížek

Čížek – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 36, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 (hlasovalo 36 zastupitelů)

Usnesení č. 1497/23 je přijato

4:00:10

74. bod programu

Aktualizace Statutu Fondu životního prostředí Plzeňského kraje - Ing. Josef Bernard

Bernard – uvádí, že v bodě č. 74 se jedná o **Aktualizaci Plánu odpadového hospodářství Plzeňského kraje 2016 – 2026 s výhledem do roku 2035** a tento materiál blíže komentuje.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 36, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 (hlasovalo 36 zastupitelů)

Hlasování později prohlášeno za zmatečné (viz strana č. 50 zápisu)

75. bod programu

Aktualizace Plánu odpadového hospodářství Plzeňského kraje 2016 - 2026 s výhledem do roku 2035 - Ing. Josef Bernard

Bernard – uvádí, že v bodě č. 75 se jedná o **Revizi Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Plzeňského kraje 2022** a tento materiál blíže komentuje.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 35, proti 0, zdržel se 0, přítomno 37 (hlasovalo 35 zastupitelů)

Hlasování později prohlášeno za zmatečné (viz strana č. 50 zápisu)

76. bod programu

Revize Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Plzeňského kraje 2022 - Ing. Josef Bernard

Bernard – uvádí, že v bodě č. 76 se jedná o **Aktualizaci Statutu Fondu životního prostředí Plzeňského kraje ...**

Během úvodního slova k tomuto bodu vznáší přítomní zastupitelé připomínky. Pan hejtman uděluje slovo senátoru Karpíškovi.

Karpíšek: Hlasovali jsme tak, jak je komentoval náměstek Bernard, ale ten „Statut“ máme jako bod č. 74. Hlasovali jsme - posunuto o bod.

Hejtman: Hlasovali jsme nejprve o odpadovém hospodářství, pak jsme hlasovali o vodovodech. Nyní bych navrhnul, že bychom nechali představit náměstka Bernarda bod č. 74: Aktualizace Statutu Fondu životního prostředí Plzeňského kraje a pak bychom odhlasovali zvláště bod č. 74, č. 75, č. 76, aby bylo všem jasné, o čem jsme hlasovali, a ta **předcházející dvě hlasování by byla zmatečná**. Má někdo proti tomu procesu výhradu? Nemá.

Poprosím náměstka Bernarda o představení bodu č. 74.

74. bod programu

Aktualizace Statutu Fondu životního prostředí Plzeňského kraje - Ing. Josef Bernard

Bernard: Změna spočívá v tom, že ustanovení k tomuto fondu jsou stará více jak 5 let, takže ten stávající fond reaguje na stávající legislativu.

Hejtman: Otevírám rozpravu k bodu č. 74. Nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat o bodu č. 74 (Aktualizace Statutu Fondu životního prostředí Plzeňského kraje).

Hlasování o přijetí usnesení k bodu č. 74:

Pro 35, proti 0, zdržel se 0, přítomno 37 (hlasovalo 35 zastupitelů)

Usnesení č. 1498/23 je přijato

75. bod programu

Aktualizace Plánu odpadového hospodářství Plzeňského kraje 2016 - 2026 s výhledem do roku 2035

Komentář k Aktualizaci Plánu odpadového hospodářství Plzeňského kraje 2016 - 2026 s výhledem do roku 2035 již učiněn, rozprava otevřena a ukončena. (viz strana č. 49 zápisu)

Hejtman – dává hlasovat o bodu č. 75: Aktualizace Plánu odpadového hospodářství Plzeňského kraje 2016 - 2026 s výhledem do roku 2035.

Hlasování o přijetí usnesení k bodu č. 75:

Pro 35, proti 0, zdržel se 0, přítomno 37 (hlasovalo 35 zastupitelů)

Usnesení č. 1499/23 je přijato

76. bod programu

Revize Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Plzeňského kraje 2022 - Ing. Josef Bernard

Komentář k Revizi Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Plzeňského kraje 2022 již učiněn, rozprava otevřena a ukončena (viz strana č. 49 zápisu).

Hejtman – dává hlasovat o bodu č. 76: Revize Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Plzeňského kraje 2022.

Hlasování o přijetí usnesení k bodu č. 76:

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 (hlasovalo 37 zastupitelů)

Usnesení č. 1500/23 je přijato

4:08:17

77. bod programu

Uzavření dodatku ke smlouvě o poskytování zdravotních služeb jako služeb obecného hospodářského zájmu se společností Stodská nemocnice, a.s. - Pavel Hais

Pavel Hais (dále jen Hais) - přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 36, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 (hlasovalo 36 zastupitelů)

Usnesení č. 1501/23 je přijato

4:09:55

78. bod programu

Uzavření dodatku ke smlouvě o poskytování zdravotních služeb jako služeb obecného hospodářského zájmu se společností Domažlická nemocnice, a.s. - Pavel Hais

Hais - přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 35, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 (hlasovalo 35 zastupitelů)

Usnesení č. 1502/23 je přijato

79.bod programu**Dotace schvalované jmenovitě v rozpočtu Plzeňského kraje na rok 2024 - Pavel Hais**

Hais - přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 35, proti 0, zdržel se 0, přítomno 37 (hlasovalo 35 zastupitelů)

Usnesení č. 1503/23 je přijato

4:12:53

80.bod programu**Služby obecného hospodářského zájmu (SOHZ) poskytované nemocnicemi - předběžné výše vyrovnávacích plateb v roce 2024 - Pavel Hais**

Hais: V bodě č. 80 schvalujeme službu obecného hospodářského zájmu (SOHZ) poskytované nemocnicemi - předběžné výše vyrovnávacích plateb v roce 2024 v celkové částce 305 mil. Kč a její rozdělení: pro Domažlickou nemocnici, a.s. v částce 62 mil. Kč, pro Klatovskou nemocnici, a.s. v částce 94 mil. Kč, pro Rokycanskou nemocnici, a.s. v částce 68 mil. Kč, Stodskou nemocnici, a.s. v částce 81 mil. Kč. Čtvrtletní zálohy jsou stanoveny ve výši 80 % z jedné čtvrtiny schválené předběžné výše vyrovnávací platby. Zbývající část vyrovnávacích plateb bude vyplacena až po vypořádání roku 2024 na základě výsledných kalkulací. Co je důležité zmínit tak, jak je uvedeno v příloze, že se počítá v rámci navýšení mezd s tím, že 35 mil. Kč činí jen DPP a DPČ dorovnání podle legislativy a zbývající částka 10 – 15 mil. Kč byla počítána na navýšení osobních nákladů, což je velmi málo. Během té doby, jak jsem už zmínil na začátku našeho zastupitelstva, tak jsme v situaci, kdy jsme v tuto chvíli před podepsáním dodatku s VZP, což by mělo činit další finanční prostředky na osobní náklady, a to na lékaře L1 5 000 Kč, na lékaře L2 8 000 Kč, měsíčně, na lékaře L3 15 000 Kč, s tím, že ostatní personál na osobní náklady navýšení 5 %. V tuto chvíli se tato záležitost kalkuluje, ale čekáme na finální podobu smlouvy s VZP. Během prvních třech měsíců příštího roku budeme vědět, jakým způsobem to zasahuje do celkového běhu a fungování, jestli bude potřeba navýšit SOHZ, protože v této chvíli tam máme rezervu 15 mil. Kč na osobní náklady. Znovu zmiňuji, že příjem od pojišťoven v rámci standardní úhradové vyhlášky a výkonnosti činí do plusu 90 mil. Kč, takže Hegerovo memorandum, které bylo schváleno před deseti lety, fakticky máme splněno i bez navýšení co přijde od VZP, ale očekávám, že se k této smlouvě přihlásíme.

Hejtman: Otevírám rozpravu.

4:16:02

Vilímc: Chci se zeptat na rozdíl mezi Domažlickou nemocnicí a Stodskou nemocnicí. Domažlická nemocnice má SOHZ 62 mil. Kč a Stodská nemocnice, která je v podobné velikosti má 81 mil. Kč. Čím je dán ten rozdíl?

4:16:58

Hais: Je to dáno nějakou historickou situací, která nastala různými managementy, samozřejmě budou do toho vstupovat osobní náklady, které byly různě nastavené. V tuto chvíli se snaží management tuto záležitost postupně srovnávat. Myslím si,

že i zde ta situace se směnným provozem pomůže ke sblížení a narovnání. Bude to mít samozřejmě vliv i historicky na nějakou výkonnost v oblasti té nemocnice. Je to tedy více aspektů, které do toho vstupují, a s tím je spjatý rozsah péče.

4:17:58

Karpíšek: Doplnil bych. Čím méně se dělá a vykazuje, tím více tam musíme dávat peněz. Tam je to zdůvodnění i pro pana kolegu poměrně jednoduché. Takže naváží na to, co jsem zde říkal, **pane náměstku ráno, jestli byste mně mohl do měsíce nebo do příštího zastupitelstva udělat nějaký přehled výkonnosti jednotlivých nemocnic za poslední 3 roky**, abychom věděli, co můžeme očekávat, protože ono se to bohužel pak objevuje při přepočtech referenčních období a i v době, kdy ty úhrady jsou trochu vyšší, a když neplníme, tak si na ty peníze nemůžeme sáhnout – úkol ze zápisu

4:19:08

Látka: Přiznám se, že vysvětlení „je to historicky dáno“, na mě osobně nezabírá. Čekal jsem odpověď, ano, Domažlické nemocnici se lépe daří a nepotřebuje dorovnávat do svého hospodářského výsledku tak vysoké SOHZ. Jestliže hledáme v historii, mám nějaké povědomí, jak to tam vznikalo, nerad bych se k tomu vracel, ale protože víte, že jsem z Domažlic, že stojím i za vznikem Domažlické nemocnice jako bývalý starosta, a ti lidé mě zastavují a ptají se mě, proč jsou ty rozdíly. Musím Vám říct, že zdravotní personál, jak střední, tak i lékaři, velice dobře vědí, jaká je situace v platech a v SOHZ mezi jednotlivými nemocnicemi. Musím říct, že v Domažlicích se to relativně dost těžce nese, že se to stále vysvětluje tím, že je to historicky, ale myslím si, že právě Domažlická nemocnice, která byla vybrána jako covidová, by si asi zasloužila trochu vlídnější zacházení.

4:20:56

Hejtman: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 32, proti 0, zdržel se 3, přítomno 38 (hlasovalo 35 zastupitelů)

Usnesení č. 1504/23 je přijato

4:21:35

81. bod programu

Dodatek č. 2 ke smlouvě o poskytnutí účelové dotace z programu/titulu „Podpora vybudování a modernizace sportovišť v roce 2022“ – prodloužení termínu Handball klub Slavia VŠ Pízeň, z. s. - Ing. Vladimír Kroc

Ing. Vladimír Kroc (dále jen Kroc) - přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 35, proti 0, zdržel se 0, přítomno 36 (hlasovalo 35 zastupitelů)

Usnesení č. 1505/23 je přijato

4:23:15

82. bod programu

Dodatky ke zřizovacím listinám - Ing. Vladimír Kroc

Kroc - přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 34, proti 0, zdržel se 0, přítomno 36 (hlasovalo 34 zastupitelů)

Usnesení č. 1506/23 je přijato

4:24:50

83.bod programu

Dotace v rozpočtu Plzeňského kraje pro rok 2024 - oblast Kultura - rastrové smlouvy - Ing. Libor Picka

Ing. Libor Picka (dále jen Picka) - přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 35, proti 0, zdržel se 0, přítomno 36 (hlasovalo 35 zastupitelů)

Usnesení č. 1507/23 je přijato

4:25:53

84.bod programu

Založení spolků Destinační společnost Rokycansko, z. s., a Destinační společnost Postřelí, z.s. Plzeňským krajem a dalšími partnery - Ing. Libor Picka

Picka - přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 35, proti 0, zdržel se 1, přítomno 36 zastupitelů

Usnesení č. 1508/23 je přijato

4:26:42

85.bod programu

Dodatek č. 7 zřizovací listiny Stálé divadelní scény Klatovy, p. o. - Ing. Libor Picka

Picka - přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 34, proti 0, zdržel se 0, přítomno 37 (hlasovalo 34 zastupitelů)

Usnesení č. 1509/23 je přijato

4:27:34

86.bod programu

Poskytnutí účelové dotace v oblasti kultury – obec Srní – Dům Karla Klostermanna - Ing. Libor Picka

Picka – uvádí, že v tomto bodě se jedná o poskytnutí účelové investiční dotace ve výši 1,2 mil. Kč obci Srní na částečné pokrytí nákladů spojených s realizací projektu „Dům Karla Klostermanna“ (účelově určeno na rekonstrukci objektu/stavební práce).

Hejtman – otevírá rozpravu.

4:27:56

Baxa: Chtěl bych radnímu Pickovi velice poděkovat. Ten záměr se zrodil na našem společném setkání na Ústředním hřbitovu u příležitosti výročí, připomenutí 100 let od úmrtí Karla Klostermanna. Ten projekt je velmi zajímavý v tom, že má vrátit Karla Klostermanna do širšího povědomí. Při příležitosti toho projevu jsem přečetl jednu z těch jeho známějších knih a myslím si, že je to pořád překvapivě živá literatura a obec by si bezpochyby bez takové podpory s tímto projektem neporadila, tak jsem za to moc rád a ještě jednou děkuji za to, že se taková věc podařila.

4:29:27

Picka: Doplnil bych informaci, že obec měla společný projekt s německým partnerem a německý partner to protahoval tak dlouho, až to nakonec nesplnil. Obci tedy vypadly skoro čtyři miliony, a proto se dostala do takových problémů.

Hejtman: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 34, proti 0, zdržel se 0, přítomno 37 (hlasovalo 34 zastupitelů)

Usnesení č. 1510/23 je přijato

4:31:00

87. bod programu

Poskytnutí účelových dotací – město Kašperské Hory, město Zbiroh - Ing. Libor Picka

Picka - přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 34, proti 0, zdržel se 0, přítomno 37 (hlasovalo 34 zastupitelů)

Usnesení č. 1511/23 je přijato

4:31:55

88. bod programu

Kulturní centrum Plzeňského kraje s.r.o, změna společenské smlouvy - Ing. Libor Picka

Picka: Jedná se o technickou věc, změnu společenské smlouvy společnosti zakládané Plzeňským krajem, kdy se především jedná o změnu vlastnictví, protože původně to bylo založeno, že ta budova je ve vlastnictví Kulturního centra Plzeňského kraje s.r.o., nyní je už ve vlastnictví kraje, tak je třeba tyto věci napravit.

4:32:36

Hejtman: Otevírám rozpravu.

Karpíšek: Úplně technická věc to není. Technická je v tom, že se změní ta společenská smlouva, ale vůbec princip toho fungování tady té spolupráce. Můžete říct, kolik to třeba v následujících pěti letech tato spolupráce bude cca korun stát? Kolik bude tato spolupráce na Zelené Hoře Plzeňský kraj stát v následujících pěti letech, kolik to bude stát peněz?

4:33:10

Picka: Nemyslím si, že Zelená Hora je tím nejdůležitějším, o čem se tam baví. Zelenou Horu jsme schvalovali minule a v okamžiku ukončení té studie stojíme před otevřeným problémem a musíme se rozhodnout, zda obec Klášter nebo obec Nepomuk či Plzeňský kraj, jak to bude pokračovat dál. Nyní bych si tedy neobával tvrdit, že to nebude stát nic.

Hejtman: Nikdo další se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 29, proti 4, zdržel se 2, přítomno 36 (hlasovalo 35 zastupitelů)
Usnesení č. 1512/23 je přijato

4:34:25

89.bod programu

IZ - Vzdání se schválených dotací - Městská charita Plzeň a město Holýšov - Martin Záhoř

Záhoř - přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 34, proti 0, zdržel se 0, přítomno 36 (hlasovalo 34 zastupitelů)
Usnesení č. 1513/23 je přijato

4:35:29

90.bod programu

IZ - Informativní zpráva o financování škol a školských zařízení zřizovaných Plzeňským krajem a obcemi v Plzeňském kraji - Ing. Vladimír Kroc

Kroc – děkuje za schválení rozpočtu Plzeňského kraje na rok 2024, kde došlo k nárůstu finančních prostředků do oblasti Školství. Přednáší úvodní slovo k materiálu, který je předkládán pod bodem č. 90.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 35, proti 0, zdržel se 0, přítomno 37 (hlasovalo 35 zastupitelů)
Usnesení č. 1514/23 je přijato

4:37:40

91.Dotazy, podněty a připomínky členů ZPK

Členy zastupitelstva nebyly vzneseny žádné dotazy, připomínky a podněty.

92.Diskuse, různé

Náměty do diskuse ani jiné návrhy nebyly předloženy.

Závěr

Hejtman končí dnešní zasedání, děkuje zastupitelům za spolupráci v roce 2023, loučí se s nimi, přeje krásné prožití vánočních svátků a vše nejlepší do nového roku 2024.

ZPK končí v 13.22 hodin
Zvukový záznam pořízen
Zapsala: Renáta Hubková

Vyhotoveno v Plzni dne 27. 12. 2023

Rudolf Špoták
hejtman

Mgr. Bc. Kamil František Šefl
ověřovatel zápisu

JUDr. Marcela Hollerová
ověřovatelka zápisu

Přehled přítomnosti

celkem registrováno: 41

Martin Baxa: přítomen
Josef Bernard: přítomen
Jan Bozděch: *-PŘÍTOMEN OD 10.42 hod.*
Pavel Čížek: přítomen
Milada Emmerová: *-PŘÍTOMNA OD 9.36 hod.*
Petr Fišer: přítomen
Ivo Grüner: přítomen
Pavel Hais: přítomen
Jiří Hanousek: přítomen virtuálně
Marcela Hollerová: přítomen
Milan Chaloupka: přítomen
Pavel Javorský: přítomen
Pavel Karpíšek: přítomen
František Konvář: přítomen
Petr Kovařík: přítomen
Vladimír Kroc: přítomen
Jitka Kylišová: přítomen
Jan Látka: přítomen
Ilona Mauritzová: ---
Jan Vavříčka: přítomen
Jiří Pek: přítomen virtuálně
Libor Picka: přítomen
Richard Píkner: ---
Marie Pošarová: přítomen
Karel Pressl: přítomen
Martin Ptáček: přítomen
Miloslava Rutová: přítomen
Rudolf Salvetr: přítomen
Drahuše Sekmilerová: přítomen
Filip Sequens: ---
Pavel Strolený: přítomen
Jan Šašek: přítomen
Vladislav Vilímc: přítomen
Martin Šebesta: přítomen
Kamil František Šefl: přítomen
Rudolf Špoták: přítomen
Vladimír Tichý: přítomen
Eva Trůková: přítomen
Radka Trylčová: ---
Jiří Uhlík: přítomen
Jiří Valenta: přítomen
Petr Vanka: přítomen
Martin Záhoř: přítomen
Roman Zarzycký: přítomen
Marek Ženíšek: přítomen