



ZASTUPITELSTVO PLZEŇSKÉHO KRAJE

Zápis ze zasedání

Číslo zasedání: 28
Datum a hodina konání: 08.04.2024 od 9:00 hod. v sídle KÚPK
Přítomní: 41, dle prezenční listiny
Přítomni distančně: 1, (Mgr. Martin Baxa)
Omluveni: 3 (Ing. Jiří Hanousek, JUDr. Marcela Hollerová, Eva Trůková)
Hosté: dle prezenční listiny (JUDr. Roman Kočí, MBA, MSc., vedoucí odboru právního a legislativního Krajského úřadu Plzeňského kraje – bod č. 22, Ing. arch. Miloslav Michalec, vedoucí odboru regionálního rozvoje Krajského úřadu Plzeňského kraje – bod č. 23, 24, Mgr. Veronika Kalabisová – bod č. 81, 83 Mgr. Martin Sarkisov, MPA, vedoucí odboru kontroly, dozoru a stížností Krajského úřadu Plzeňského kraje – bod č. 81, Jakub Novák, Jaroslav Velich - bod č. 83)
Příloha: usnesení ZPK č. 1563/24 – 1642/24

Nejedná se o doslovný přepis

Zahájení, úvodní formality

0:17:00

Zasedání zahájil a vedl hejtman Rudolf Špoták (dále jen hejtman).

Přivítal všechny přítomné, nechal zkontrolovat počet zastupitelů v sále i počet zastupitelů, kteří se účastní jednání zastupitelstva distančním způsobem.

Upozornil, že zasedání je vysíláno živě online přenosem a je z něj pořizován videozáznam, který je následně k dispozici ve videoarchivu na webovém portále Plzeňského kraje, a z toho důvodu není pořizován doslovný zápis z dnešního zasedání.

Připomněl povinnost hlásit případný střet zájmů podle § 34 zákona č. 129/2000 Sb. o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o krajích).

Konstatoval, že zápis z minulého zasedání Zastupitelstva Plzeňského kraje byl ověřen a podepsán, nebyly k němu vzneseny žádné námitky.

Oznámil, že přestávka bude pevně zařazena od 11.30 hod. do 12.00 hod.

Informoval, že z dnešního jednání se omluvily zastupitelky Eva Trůková a JUDr. Marcela Hollerová.

Uvedl, že distančně je přítomen Mgr. Martin Baxa. Momentálně je registrováno 36 zastupitelů. Zastupitelstvo je usnášeníschopné. Distančně přítomný zastupitel se zobrazuje modře.

Hejtman: Nyní bude následovat hlasování o dvou ověřovateli zápisu. Prosím o návrhy. Mám zde návrh na Pavla Javorského (ANO+nezavislí).

MUDr. Richard Pikner, Ph.D. - navrhuje Mgr. Radku Trylčovou (ODS+TOP 09).

Oba návržení s nominací souhlasí.

Hejtman: Žádné další návrhy nejsou. Dávám hlasovat o ověřovateli zápisu.

Hlasování o ověřovateli zápisu:

Pro 38, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 zastupitelů

Ověřovatelé zápisu byli zvoleni

0:20:45

Hejtman: Nyní přistoupíme ke schválení programu dnešního zasedání. Pozvánku spolu s podkladovými materiály jste obdrželi obvyklým způsobem. Je zde návrh na zařazení nového bodu č. 81: VZOR PETICE - postup a podmínky, který navrhuje do programu zařadit Mgr. Veronika Kalabisová (veřejnost) a který organizační oddělení rozdalo zastupitelům na stůl. Nejdříve navrhuji hlasovat o zařazení nového bodu č. 81, následně bych nechal hlasovat o programu jako celku. Otevírám rozpravu k programu. Nikdo se do rozpravy o programu nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat o zařazení nového bodu č. 81.

Hlasování o zařazení nového bodu č. 81:

Pro 29, proti 3, zdržel se 7, přítomno 40 (hlasovalo 39 zastupitelů)

Nový bod č. 81 je zařazen do programu

Hejtman: Nyní budeme hlasovat o upraveném návrhu programu.

Hlasování o upraveném programu:

Pro 40, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 zastupitelů

Upravený program je schválen

Schválený program:

Zahájení, úvodní formality

1. Volba přisedících Krajského soudu v Plzni - Rudolf Špoták
2. Zpráva o činnosti Rady Plzeňského kraje - Rudolf Špoták
3. Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje - Eva Trůková
4. Zpráva o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje - Petr Kovařík
5. Zpráva o činnosti Výboru pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Vladimír Tichý

6. Zpráva o činnosti Výboru pro veřejné zakázky Zastupitelstva Plzeňského kraje - Mgr. Jiří Pek
7. Zpráva o činnosti Výboru pro investice a majetek Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Jiří Hanousek
8. Zpráva o činnosti Výboru pro partnerské regiony, vnější vztahy a marketing Zastupitelstva Plzeňského kraje - Pavel Javorský
9. Zpráva o činnosti Výboru pro dopravu Zastupitelstva Plzeňského kraje - Petr Fišer
10. Zpráva o činnosti Výboru pro životní prostředí, zemědělství a evropské záležitosti Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D.
11. Zpráva o činnosti Výboru pro sociální věci Zastupitelstva Plzeňského kraje - Bc. Jitka Kylišová
12. Zpráva o činnosti Výboru pro kulturu, památkovou péči a cestovní ruch Zastupitelstva Plzeňského kraje - Jan Látko
13. Zpráva o činnosti Výboru pro legislativu, bezpečnost a záchranný systém Zastupitelstva Plzeňského kraje - Mgr. Bc. Kamil František Šefl
14. Zpráva o činnosti Výboru pro sport Zastupitelstva Plzeňského kraje - Jiří Uhlík, MBA
15. Zpráva o činnosti Výboru pro regionální rozvoj Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Jan Vavříčka
16. Zpráva o činnosti Výboru pro zdravotnictví Zastupitelstva Plzeňského kraje - Bc. Karel Pressl
17. Zpráva o činnosti Výboru pro digitalizaci, IT a Otevřený kraj Zastupitelstva Plzeňského kraje - JUDr. Milan Chaloupka, MBA, LL.M.
18. Poskytnutí daru Jednotnému centru pro poskytování rehabilitačních a sociálních služeb města Kolomyje (Ukrajina) - Rudolf Špoták
19. Individuální dotace - Autoklub České republiky a Roman Kreuziger Cycling Academy z.s. - Rudolf Špoták
20. Koncepce požární ochrany Plzeňského kraje - Rudolf Špoták
21. Roční zpráva o stavu požární ochrany v Plzeňském kraji za rok 2023 - Rudolf Špoták
22. Žádost o prominutí vrácení části dotace - obec Hamry - Petr Vanka
23. Ukončení pořizování Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje Plzeňského kraje - Petr Vanka

24. Rozšíření obsahu Aktualizace č. 6 Zásad územního rozvoje Plzeňského kraje - Petr Vanka
25. Poskytnutí individuální dotace - obec Postřekov - Petr Vanka
26. Poskytnutí dotace z dotačního programu Finanční podpora výstavby a rozšiřování metropolitních sítí v Plzeňském kraji 2024 - Petr Vanka
27. Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Holoubkov – PK – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x obec Holoubkov - Martin Záhoř
28. Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Žákava – PK – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-jih x obec Žákava - Martin Záhoř
29. Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Bohdašice – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Sušice x obec Dlouhá Ves - Martin Záhoř
30. Bezúplatný převod pozemku v k. ú. Kařez – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x obec Kařez - Martin Záhoř
31. Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Nová Huť – PK – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x město Hrádek - Martin Záhoř
32. Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Rokycany – PK – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x město Rokycany - Martin Záhoř
33. Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Kucíny – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-jih x obec Příchovice - Martin Záhoř
34. Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Bolevec a k. ú. Senec u Plzně – PK – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-město, Plzeň-sever x statutární město Plzeň - Martin Záhoř
35. Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Otov u Nového Kramolína, Strýčkovice, Bělá nad Radbuzou, Horšovský Týn, Svržno, Mutěšín – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x ČR – Státní pozemkový úřad - Martin Záhoř
36. Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Čestětín, Česká Bříza, Štáhlavice, Blovice, Nemilky, Otov u Nového Kramolína – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje x ČR – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových - Martin Záhoř
37. Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Kozojedy u Kralovic - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x obec Kozojedy - Martin Záhoř
38. Bezúplatné nabytí nemovitostí Čechova 26, Plzeň, Střední odborné učiliště stavební, Plzeň, Borská 55 x ČR – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových - Martin Záhoř

39. Bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Stříbro – SÚS PK x ČR – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových - Martin Záhoř
40. Plzeňský kraj – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x obec Dobřív, bezúplatné nabytí pozemků, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Dobřív - Martin Záhoř
41. Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-jih x obec Losiná - bezúplatné nabytí, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Losiná u Plzně - Martin Záhoř
42. Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x město Horažďovice - bezúplatné nabytí, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Horažďovice - Martin Záhoř
43. Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x obec Smědčice, bezúplatné nabytí pozemku a bezúplatný převod pozemků v k. ú. Smědčice - Martin Záhoř
44. Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x město Nýrsko, bezúplatné nabytí pozemků a bezúplatný převod pozemků v k. ú. Nýrsko - Martin Záhoř
45. Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov x obec Broumov, bezúplatné nabytí pozemků a bezúplatný převod pozemků v k. ú. Broumov u Zadního Chodova - Martin Záhoř
46. Výkup podílu pozemku v k. ú. Klatovy - PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x P. N. - Martin Záhoř
47. Výkup pozemků v k. ú. Planá u Mariánských Lázní, Zdravotnická záchranná služba Plzeňského kraje x ČR - Státní pozemkový úřad - Martin Záhoř
48. Výkup pozemku v k. ú. Nýřany - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň - sever x Z.T. - Martin Záhoř
49. Výkup pozemku v k. ú. Doubravka – PK – Základní škola a Mateřská škola pro sluchově postižené, Plzeň, Mohylová 90 x 10 fyzických osob - Martin Záhoř
50. Směna nemovitostí v k. ú. Hradiště u Blovic – Muzeum jižního Plzeňska v Blovicích, příspěvková organizace x společnost ReBaSln s.r.o. - Martin Záhoř
51. Směna pozemků v k. ú. Petrovice u Měčina - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x L.L., M.L. - Martin Záhoř
52. Zrušení schváleného záměru sjednat bankovní úvěr pro Plzeňský kraj - Martin Záhoř
53. Příspěvek na pojištění rizik spojených s výkonem funkce člena zastupitelstva - Martin Záhoř

54. Dodatek k pověření výkonem služeb obecného hospodářského zájmu - Ponton, z.s. - Martin Záhoř
55. Vyjádření Plzeňského kraje ve věci zařazení sociální služby do sítě sociálních služeb – předběžné stanovisko – projekt města Klatovy - Martin Záhoř
56. Program podpory projektů prevence v oblasti závislostí v Plzeňském kraji 2024 - rozdělení finančních prostředků - Martin Záhoř
57. Žádost obce Pačejov o poskytnutí účelové dotace na vybudování obratiště autobusů veřejné linkové dopravy podél železniční stanice Pačejov - Ing. Pavel Čížek
58. Uzavření dodatku k darovací smlouvě o darování části silnic II/185, III/18515 a III/0228 mezi Plzeňským krajem a městem Klatovy - Ing. Pavel Čížek
59. Dodatek č. 49 ke Zřizovací listině organizace Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, p. o. - Ing. Pavel Čížek
60. Uzavření smlouvy mezi SFDI, SÚS PK a Plzeňským krajem o poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu SFDI na rok 2024 - Ing. Pavel Čížek
61. Podpora výstavby cyklostezek, cyklotras a specializované cyklistické infrastruktury v Plzeňském kraji v roce 2024 - poskytnutí dotací - Ing. Pavel Čížek
62. Prodloužení termínů realizace projektů - Ing. Josef Bernard
63. Poskytnutí individuálních dotací záchranným stanicím na podporu provozu záchranných stanic - Ing. Josef Bernard
64. Poskytnutí individuální dotace Dobrovolnému ekologickému spolku-ochrana ptactva na podporu celkové rekonstrukce, modernizace a rozšíření Záchranné stanice živočichů Plzeň - Ing. Josef Bernard
65. Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Plzeňského kraje, Změna č. 17 zpracovaná v roce 2023 - Ing. Josef Bernard
66. Stanovení průzkumného území za účelem těžby zlata - Kašperské Hory - Ing. Josef Bernard
67. Poskytnutí návratné finanční výpomoci ZO ČSOP SPÁLENÉ POŘÍČÍ - Ing. Josef Bernard
68. Poskytnutí individuální dotace žadateli Poliklinika Tachov, příspěvková organizace - Pavel Hais
69. Poskytnutí účelové dotace Univerzitě Karlově, Lékařské fakultě v Plzni - Ing. Vladimír Kroc
70. Poskytnutí účelové dotace Západočeské univerzitě v Plzni - Ing. Vladimír Kroc

71. Schválení poskytnutí účelové dotace a uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí účelové dotace s Regionální rozvojovou agenturou Plzeňského kraje, obecně prospěšnou společností – realizace Teritoriálního paktu zaměstnanosti Plzeňského kraje - Ing. Vladimír Kroc
72. Dodatek ke zřizovací listině - Ing. Vladimír Kroc
73. Poskytnutí investičních dotací z programu/titulu Školní sportoviště 2024 - Ing. Vladimír Kroc
74. Poskytnutí investiční dotace z programu/titulu Podpora vybudování a modernizace sportovišť v roce 2024 - Ing. Vladimír Kroc
75. Souhlas s žádostí subjektu Tělovýchovná jednota Holýšov s převodem vlastnického práva k pozemku a nemovité stavbě občanského vybavení městu Holýšov - Ing. Vladimír Kroc
76. Poskytnutí individuální dotace v oblasti tělovýchovy a sportu - Ing. Vladimír Kroc
77. Vstup Plzeňského kraje jako zakladatele do Techmania Science Center o.p.s. - Ing. Vladimír Kroc
78. Darování archeologických nálezů městu Horažďovice - Ing. Libor Picka
79. Dodatek zřizovací listiny organizace Muzeum jižního Plzeňska v Blovicích - Ing. Libor Picka
80. IZ - Destinační společnost Český les, z. s., členské příspěvky - Ing. Libor Picka
81. VZOR PETICE – postup a podmínky – Mgr. Veronika Kalabisová (nový bod)
82. Dotazy, podněty a připomínky členů ZPK
83. Diskuse, různé

Závěr

0:23:32

1. bod programu

Volba přisedících Krajského soudu v Plzni - Rudolf Špoták

Hejtman: Na žádost zastupitelského klubu ODS+TOP 09 bylo pozváno všech jedenáct navržených osob. Mgr. Jan Brantl se omluvil. Osobně se dostavili: Mgr. Petra Horčicová, Mgr. Bc. Dana Janderová, Eva Bažantová, Jana Hrdinová, Bc. Lidmila Janková, Jaromír Kasal, Ladislav Kašpar, JUDr. Petr Kožmín, LL.M., MBA, Pavel Křivánek, Mgr. Petr Vágner. Žádám přítomné navržené přisedící, aby se krátce představili.

Navržení kandidáti přistupují k mikrofonu a krátce se představují. Pan hejtman dává prostor k dotazům. Žádné dotazy nejsou.

Hejtman: Návrh na oddělené hlasování jsem nezaznamenal. Otevírám rozpravu.

Senátor Ing. Vladislav Vilímc (dále jen Vilímc): Chtěl jsem se zeptat, jestli budeme hlasovat také o Mgr. Janu Brantlovi, který se omluvil.

Hejtman: Pokud budete navrhovat hlasování rozdělit, tak je to možné. Na Mgr. Jana Brantla, jakožto na všechny, kteří již jako přísedící působili, máme doporučení od krajského soudu. Mám to brát jako protinávrh?

Vilímc – odpovídá ano (mimo mikrofon).

Hejtman: Budeme tedy hlasovat zvlášť o Mgr. Janu Brantlovi a následně budeme hlasovat o zbylých deseti přísedících.

Vilímc – souhlasí.

Hejtman: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat nejprve o Mgr. Janu Brantlovi.

Hlasování o Mgr. Janu Brantlovi:

Pro 40, proti 0, zdržel se 0, přítomno 41 (hlasovalo 40 zastupitelů)

Mgr. Jan Brantl je zvolen přísedícím Krajského soudu v Plzni

Hejtman: Nyní budeme hlasovat o zbylých deseti přísedících tak, jak je máte v podkladových materiálech.

Hlasování o zbylých deseti přísedících:

Pro 40, proti 0, zdržel se 0, přítomno 41 (hlasovalo 40 zastupitelů)

Usnesení č. 1563/24 je přijato

Hejtman blahopřeje navrženým přísedícím ke zvolení.

0:34:39

2. bod programu

Zpráva o činnosti Rady Plzeňského kraje - Rudolf Špoták

Hejtman – odkazuje na předložený materiál, včetně příloh. Otevírá rozpravu.

0:35:25

MUDr. Richard Pikner, Ph.D. (dále jen Pikner): Mám otázku na radního Haise. Víím, že se zúčastnil semináře na téma paliativní péče v Plzeňském kraji. Chtěl jsem se zeptat, jaká je stávající situace s paliativní péčí v Plzeňském kraji, to znamená, jestli je zpracovaná nějaká celokrajská koncepce paliativní péče v návaznosti se všemi obory a poskytovateli té péče tak, jak to má třeba Jihočeský kraj, a pokud ne, tak jestli se s tím počítá.

0:35:03

Pavel Hais (dále jen Hais) – reakce na dotaz zastupitele Piknera: V této chvíli žádná koncepce paliativní péče není. V následujícím období budeme připravovat podklad, ale fakticky to musí být ve spolupráci se zdravotními pojišťovnami.

0:36:30

Senátor Ing. Mgr. Pavel Karpíšek (dále jen Karpíšek): Měl bych jednu poznámku a jeden dotaz. Prolíná se to v podstatě v řadě programů různých dotačních titulů,

různých individuálních dotací. Bavili jsme se o tom poměrně podrobně na minulém jednání zastupitelstva. Už to asi nebudu při jednotlivých bodech komunikovat, je to vždycky o nějakém citu, vkusu a dalších věcech, byť musím říct jednu zajímavou zkušenost. Tím, jak jsem už poměrně dlouho starostou, tak se znám se spoustou kolegů, se kterými komunikuji, bez ohledu na to, ve kterých jsou stranách nebo hnutích, a jedna ze zajímavých návštěv byla také u jednoho dlouhodobého kamaráda, který je za sdružení STAN, a zrovna když jsem byl u něj na návštěvě, tak mu volal náměstek Čížek, a to si myslím, že je až za hranicí vkusu, a téměř ho přemlouval, aby si požádal o nějakou dotaci. To je jen taková poznámka, zkušenost, asi to už nebudu více komentovat.

Chtěl jsem se zeptat na to, jestli byste mi odpověděli písemně, kolik Plzeňský kraj vydává finančních prostředků na zpracování videí a propagačních materiálů jednotlivých členů krajské koalice, ať už je to na sociální sítě, smyčky v autobusech, webové stránky atd. – úkol ze zápisu -

Hejtman: Požadavek byl zaznamenán.

0:38:51

Pikner: Mám ještě jeden dotaz na náměstka Haise a týká se programu Podpora lékařů v Jihočeském kraji. Jihočeský kraj v tuto chvíli poskytuje dotace od 300 tis. Kč do 1,5 mil. Kč plus ve spolupráci s obcemi bydlení a vybavení ordinací. Vzhledem k tomu, že i Plzeňský kraj trpí nedostatkem některých odborností, především v některých lokalitách, a žádný takový program nemáme, tak se obávám, že v tuto chvíli bude velmi obtížné získat někoho tam, kde by lidé byli potřební. Personální nouze je spíše v okrajových částech a tam, kde chybí, se bude jen zhoršovat. Chci se tedy zeptat, jestli máme něco připraveno, jestli se to bude realizovat v nějaké dohledné době a rozhodně nebudu spokojený s tím, že když se řekne, že se to bude dělat v příštím volebním období, to je pozdě.

Faktická připomínka k paliativní péči. Paliativní péče je především plán a systém organizace péče, jejíž nedílnou součástí je také komunikace se zdravotními pojišťovnami, ale ne tou nezbytnou podmínkou. Je to pouze součást a může běžet z velké části bez toho, aniž bychom měli úplně jasně dopředu strategicky dané, že nám podpoří další kamenný hospic nebo další paliativní péči. To je jeden z těch výstupů, na kterých se dá pracovat, ale především je to o organizaci péče.

0:40:36

Ing. Pavel Čížek (dále jen Čížek) – reakce k poznámce senátora Karpíška. Co se týká doporučování dotací. Plzeňský kraj poskytuje dotace na některé účely, které se dlouhodobě vydiskutovaly, a беру to jako důležitou věc, a určitě se snažím, ale v tomto případě rozhodně bez ohledu na politickou příslušnost, doporučovat různé typy dotací. V oblasti Dopravy se snažíme podporovat věci, které máme v systému, například cyklostezky nebo přestupní terminály, takže tam opravdu někdy působíme aktivně, aby do toho některé obce šly, ale proč nevyužít i jiné typy dotací, když je to právě v té chvíli zásadní. Vždycky to ale беру koncepčně a bez ohledu na to, kdo je zrovna starosta za kterou stranu.

0:41:35

Vilímec: Podotýkám k té informativní zprávě, že to není informativní zpráva o činnosti Rady Plzeňského kraje a informativní zpráva o tom, kde se účastnili jednotliví radní nějakých pracovních, společenských akcí apod. Bývalo zde zvykem, že informativní zpráva o činnosti rady obsahovala veškerá usnesení rady tak, aby zastupitelé na to mohli reagovat a měli to komplexní. Od 1. ledna se významně posílila pravomoc rady, takže v zásadě zastupitelstvo začíná hrát jen takovou epizodní úlohu s výjimkou schvalování rozpočtu. Všechny dotace pro obce do 1 mil. Kč schvaluje již rada. Celý

program, ten kdo to navrhoval, potažmo to bylo ministerstvo vnitra, ověřoval jsem si to, si neuvědomil, že to znamená v případě krajů, že celý program obnovy venkova, u nás Program stabilizace a obnovy venkova, jde vlastně mimo zastupitelstvo. Celý program podpory památkové péče jde mimo zastupitelstvo, protože tam jsou nejvyšší částky půl milionu až milion, stejně tak u programu stabilizace venkovských oblastí. Chtěl bych se zeptat, jestli již rada o tom rozhodla, rozdělila a byl bych rád, kdybychom dostali nějakou informaci, jaké dotace a komu se to poskytl.

0:43:31

Hejtman – reakce na příspěvek senátora Vilímce. V době, kdy jste zde ještě nebyl zastupitelem, tak byla diskuse o tom, že pouhá usnesení si každý zastupitel může najít v systému, do kterého máte přístup. Právě z řad Vašeho klubu byl ten dotaz, že to, co je v usnesení si každý zastupitel může najít v systému a že je zájem o činnosti, které jsou nad rámec usnesení. Samozřejmě pokud je tam touha mít usnesení na papíře, tak si myslím, že organizační oddělení může ta usnesení vytisknout a dát je jako přílohu bodu o činnosti rady. Rozumím té poznámce a příště přiložíme k tomuto bodu i usnesení rady, která byla přijata.

0:45:20

Hais – reakce na dotaz zastupitele Piknera. V rámci dotací a podpory lékařů a zdravotního personálu činíme kroky. V rámci nemocnic Plzeňského kraje si nemocnice jedou po své ose a mají svůj program k tomu, aby získávaly personál. Jako Plzeňský kraj jsme měli několik sezení, abychom znovu obnovili a rozšířili dotační program na primární péči, a to jak na vybudování ambulancí, tak na získávání personálu do regionu. Věřím, že jestli to všechno klapne, tak příští zastupitelstvo bychom to mohli případně i schvalovat. Je hezké, že Jihočeský kraj tuhle variantu rozšířil. Myslím si, že budou i kraje, které budou nabízet mnohem vyšší částky. Zásadní je, aby nám ze školství vycházelo více zdravotního personálu. Víme, že to v následujících letech bude stejně nedostačující, takže jediná cesta je investovat finanční prostředky, abychom získali personál ze zahraničí. Snažíme se, aby přicházel personál ze zahraničí, jinak se dostaneme do finanční spirály, která nám stejně tu situaci nevyřeší. Nebereme to na lehkou váhu.

Co se týká paliativní péče, tak zde navazuji na předchozí paní hejtmanku, i z dřívějšího období. Podpora paliativní péče u nás je, aniž bychom měli koncepci. Všechny poskytovatele, i ti kteří nemají smlouvu se zdravotními pojišťovnami, podporujeme. Největší problém je personální, aby dosáhli na registraci. Všichni víme, jak je to složité, protože potřebují 5 zdravotních sester a 1,2 úvazku lékaře plus duchovního. Zdravotní pojišťovny činí kroky k tomu, aby tuto péči podporovaly, je to trend, je to v úhradové vyhlášce. Jakmile se objeví a byla by vůle z jakékoliv strany tu péči rozšířit, bavíme se v tuto chvíli o okresu Domažlice, Klatovy, tak budeme činit kroky, aby ta péče byla podpořena, protože tam není zajištěna vůbec, na Sušicku supluje doktora Nová, na Tachovsku a Plzni-městě je ta péče nějakým způsobem zajištěna. Naším cílem je dotlačit tyto poskytovatele, když už docílili registrace, aby učinili i ten malý krok ve vztahu ke zdravotním pojišťovnám a byli co nejvíce finančně soběstační.

0:49:40

Hejtman – k vystoupení senátora Vilímce: Děkuji kolegům za upozornění. V příloze bodu č. 2 je kromě vybraných činností členů Rady Plzeňského kraje také přehled schválených usnesení 88. – 91. schůze Rady Plzeňského kraje.

0:50:11

Martin Záhoř (dále jen Záhoř): MUDr. Pikner se ptá mého kolegy, jakým způsobem Plzeňský kraj podporuje lékaře, zajištění zdravotního personálu atd. Této myšlence se nebráním. Jsem si vědom, že v konečném důsledku tyto povinnosti jdou za námi, ale je paradoxní, že představitelé této vlády, třeba v zákoně o sociálně zdravotním pomezí

navrhují vznik a registraci nových subjektů pouze na základě toho, že ten dotčený subjekt udělá v podstatě dotaz ke zdravotní pojišťovně, která má ze zákona zajistit zdravotní péči, a je to dostatečným podkladem k registraci, a jestli by se také zdravotní pojišťovny neměly více zabývat tou podporou a svou zřizovatelskou povinností, kterou mají. Nebráním se tomu, jsem si toho vědom, že jsme na trhu práce, že musíme bojovat za naše občany, jednoznačně to budu podporovat a budu podporovat kroky kolegy, ale říkám, že byste toto měli řešit i v rámci návrhů zákonů, které jsou nesmyslné, protože jen samotný dotaz u zdravotních pojišťoven ohledně zajištění zdravotní péče nic neřeší.

0:51:34

Pikner – reakce na příspěvek náměstka Záhoře. Tento program běží na Jihočeském kraji. Můžete si přečíst, že poskytnou dotace na lékaře až jeden a půl milionu, smlouvy s pojišťovnami, ubytování pro lékaře ve vybraných odbornostech a vybraných lokalitách. Mohu s tím stokrát nesouhlasit, protože tohle roztáčí spirálu, která nemusí dopadnout úplně dobře, pak si ale myslím, že zde máme Asociaci krajů, aby se o tom jednalo, aby jeden kraj nejednal úplně individuálně, tam se Plzeňský kraj jistě účastní a musí nějaké kroky podniknout. Z pohledu zdravotních pojišťoven mohu konstatovat, že ony o to zájem mají, že jistě nikdo nebude bránit smlouvě s lékařem v regionu nebo dokonce v odbornosti, kde to chybí. Ten celý problém je, že nemáme. Pojišťovny jsou připraveny nasmlouvat péči, když tam chybí, dokonce si myslím, že to mají zmapované. Kdybychom je požádali a chtěli mapu toho, kde něco chybí, tak nám ji poskytnou. V tuto chvíli asi mají nejlepší data. Opravdu se nebráním tomu, minimálně ty dvě hlavní, aby tohle udělaly. Za posledních pár let se to v pojišťovnách překlátilo z té zdrženlivé části do té, že chápou, že to nejde, protože ty problémy mají, pacienti se na ně obracejí naprosto správně, protože ony jsou ty garanty. Mění se to, že se nepovolují praxe, kde je jich již dostatek. Bavme se, co se děje. Praxe se koncentrují ve velkých městech, kde je dostatečný sociální, kulturní, společenské, vzdělávací zázemí, což generace mladých nastupujících lékařů ocení a chce a velice těžko je dostáváme do regionů, které jsou vzdálené. Jeden z těch kroků není jen to, že umožníme smlouvu, ale že také neumožníme další smlouvy v těchto velkých městech, což je samozřejmě záležitost pojišťoven. Znovu říkám, že nemáme čas na to říkat si, že něco možná schválíme. Zde je koordinovaný projekt Jihočeského kraje, který zahrnuje jak své nemocnice, které mají specifické programy, tak i jak dostat soukromé zubaře, praktické lékaře do lokalit, kde nám chybí. Myslím si, že něco podobného buď musíme udělat anebo se domluvit s Jihočeským krajem přes Asociaci krajů, že něco takového v takovém rozsahu podporovat nebudou.

0:55:15

Doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D.: V minulém období byl připraven projekt na podporu přijímání většího počtu uchazečů na lékařské fakulty a příští rok přijdou silné ročníky absolventů. To, co je od dubna loňského roku připravováno, tedy téměř jeden rok, je i počet navýšení přijímaných uchazečů na lékařské obory. To, co udělaly kraje na žádost ministerstva zdravotnictví je, že posílily přijímání dětí na praktické sestry na středních zdravotnických školách i do zdravotnického lycea. Vzhledem k tomu, že došlo i k velkému nárůstu počtu přijímaných uchazečů na tyto obory, tak je třeba, aby se na to připravily i vysoké školy. Ten program byl zpracovaný s velmi kvalitními analýzami, rozbořem demografického vývoje České republiky. Stárnou nejen občané, ale stárnou i zdravotníci, takže je třeba si uvědomit, co se stane za tři, čtyři roky, kdy nám zestárnou všeobecné sestry natolik, že je možné, že jich v České republice může odejít skoro dvanáct tisíc do důchodu. Program, který je připraven dává možnost, aby byly navýšeny v pěti základních oborech, aby byly navýšeny počty přijímaných uchazečů. Jednání proběhla na úrovni ministerstva zdravotnictví,

ministerstva školství, minulý týden to bylo projednané i na České konferenci rektorů, na naší Západočeské univerzitě jsme iniciovali jednání s nemocnicemi Plzeňského kraje. Snažíme se, aby i Fakulta zdravotnických studií Západočeské univerzity byla připravena na možnost navýšit počty přijímaných uchazečů a tím zvýšila počty absolventů v našem kraji. Jde to ruku v ruce s tím, co zde říkal doktor Pikner, protože pokud budeme mít studenty, pokud budeme mít absolventy, tak pak je třeba, abychom v našem kraji ukázali, že stojí za to, aby zde mohli žít. Pokud bude ten program schválený, tak bychom měli být v kraji na to připraveni.

0:57:38

Záhoř – reakce na příspěvek zastupitele Piknera: Tyto věci byly skutečně na Asociaci krajů skloňovány. Napříč celou republikou zaznívá jedna věc, a to je povinnost zdravotních pojišťoven. Nikdo nerozporuje, že asi není od věci, když kraj tuto myšlenku podpoří. Přesně jste ale řekl, že je to ta spirála, která se roztáčí a já bych to neříkal zde směrem k mému kolegovi jako povinnost. Je to určitá možnost, kterou jako zastupitelé Plzeňského kraje máme, jak podpořit soustředění lékařů sem, protože když ty lékaři nemáme na trhu práce, tak je sem těžko dostaneme a nařídít jim to také nemůžeme. Je to otázka, zda by se tím nemělo více zabývat ministerstvo zdravotnictví a ne my lokálně v Plzeňském kraji. Můžeme udělat jedinou věc – seženeme peníze, podpoříme lékaře nebo zdravotní sestry, uděláme vzdělávací centrum, které také nějakým způsobem podpoříme, můžeme to lépe propagovat, můžeme jako obce poskytnout lékařům ubytování a další jiné věci. Neřeší to ale ten koncepční problém, že zde ty obory nejsou, je to otázka celonárodní koncepce, protože nyní to uděláme my, následně to udělají další kraje a začne ta válka, kdo více nabídne lékařům.

Nebudu rozporovat ještě jednu věc, která mě pobavila, jak zaznívá na Asociaci od ministrů, že se lékařům přidalo a jakým způsobem se uvolnily peníze z centrálního rozpočtu. Z rozpočtu Plzeňského kraje šlo ale zhruba 68 mil. Kč, které jdou do SOHZ na navýšení platů lékařů. Je to tak? Takže je to nějaká odhadovaná částka. Nebráním se té odpovědnosti, ale měli bychom si říkat, že to je naše společná práce a společná vůle, jako zastupitelů Plzeňského kraje, kolik peněz jsme ochotni do toho dát.

1:00:00

Bc. Karel Pressl, předseda Výboru pro zdravotnictví Zastupitelstva Plzeňského kraje (dále jen Pressl): Dovolím si doplnit doktora Piknera, který zde uvedl částku jeden a půl milionu, kterou přispívá Jihočeský kraj. Dotační program Jihočeského kraje nabízí v poptávkových oborech zdravotní péče motivační bonus šest set tisíc, v prvním roce pět set tisíc, ve druhém roce sto tisíc, k tomu uhradí náklady spojené s bydlením ve výši devíti set tisíc korun po dobu pěti let, každý půl rok ve výši devadesát tisíc. Není to tedy tak, že dostanou jeden a půl milionu jen za nástup.

1:00:37

Hejtman: Děkuji za upřesnění.

Pikner: Děkuji také za upřesnění a více to nebudu komentovat. Chci se ale vrátit k podstatné věci. Ta podstatná věc je to, že musíme mít nějaký plán. Když dáme jen šedesát osm nebo sedmdesát milionů do nemocnic, fajn. Co budeme dělat se zubaři, s praktickými lékaři? Tohle je ta koordinace, kterou bychom měli dělat my. Když se podívám na to, co může zase ministerstvo. Co se týče počtu studentů, počet studentů na vysokých školách, o tom rozhoduje úhrada z ministerstva školství, kapacita univerzit a do budoucna potenciální zájem. Zájem je ale stále vyšší než jsou kapacity, čili to dává nějaký předpoklad, že by to mohlo teoreticky fungovat. Počkáme x let a co může rozhodnout ministerstvo? Může poslat více peněz do nemocnic, takže sníží spoluúcast krajů nebo jiných zařízení, které na tom dneska finančně participují, ale nevidím v tuto chvíli, že by ministerstvo mělo jakoukoliv kompetenci určovat, jaké

odbornosti kam a kdo kam nastoupí. Dokonce tím, že dneska když ministerstvo zřizuje ty největší nemocnice, které jsou v řadě oborů atraktivní právě proto, že poskytují celé spektrum péče a tím pádem i to komplexní vzdělání na začátku kariéry, tak bohužel nasávají lékaře jakoby u sebe a pak se většinou už nedostanou dále, nebo nemají zájem. Myslím si, že jednou z věcí, kterou by ministerstvo udělat mohlo a mělo, je úprava vzdělávacích programů tak, aby se akreditace, nebo aby se velká část praxí dala dělat na domácích pracovištích a nebyly tam někdy bohužel formální až příliš dlouhé praxe na super specializovaných centrech. S tím bezesporu souhlasím, ale je to v zásadě jediná kompetence, kterou to ministerstvo má a ještě je to na té kompetenci udělané tak, že vzdělávací programy navrhuji odborné společnosti. Ministerstvo to nějak zpracuje, ale asi by mohlo tlačit na to, že ten program bude mít nějakou formu a že maximum třeba specializovaného vzdělávání bude do dvaceti procent. Chci jen říci, že to není opravdu tak jednoduché a není to ta kompetence ve smyslu toho ministerstva, odborné společnosti si to bohužel někdy schraňují samy pod sebe.

1:03:40

Hejtman: Problém jsme kromě ministerstva, zdravotních pojišťoven rozšířili ještě o odborné společnosti. Myslím si, že tato diskuse si zaslouží několik dnů a opravdu koncepční řešení, každopádně pořád se budu opírat o tu zákonnou legislativu, ačkoliv se nám může líbit nebo ne, ale za zdravotní péči jsou zodpovědné zdravotní pojišťovny. Souhlasím, že to musí být participace regionů, měst, odborných společností, ministerstva zdravotnictví, zdravotních pojišťoven. Myslím si, že ani jedna ta instituce to sama nezachrání. Na druhou stranu si myslím, že je potřeba to řešit, ale aniž bych se chtěl zbavovat té odpovědnosti, tak si nemyslím, že na Zastupitelstvu Plzeňského kraje jsme to schopni zachránit.

1:05:00

Hais: Dám to dvou rovin. Jedna rovina je ta, co s tím můžeme dělat teď hned jako Plzeňský kraj. V regionu můžeme po morální a finanční stránce podporovat to, aby byla péče zajištěna. U nemocnic to podporujeme v rámci SOHZ. Vidíme, že primární péče selhává a postupně se nám koncentruje do nemocnic, aby alespoň nějakým způsobem ta péče byla zajištěna. Vedle toho můžeme činit kroky, abychom sehnali personál z Čech, ale to je komplikované, protože to bude zase na úkor někoho jiného, nebo budeme činit kroky, abychom ho sehnali ze zahraničí, kde je nějaká šance, že investované peníze budou ve finále levnější než dělat jen náborové příspěvky jeden a půl milionu a přetáhnout ho z jiného regionu, kde bude zase ten lékař chybět. Peníze nejsou to hlavní, na základě čeho se ten personál rozhoduje, zda do toho regionu přijde. Proto k tomu přistupujeme tímto způsobem.

Druhá rovina je to, co s tím má dělat ministerstvo zdravotnictví ve vazbě na zdravotní pojišťovny. Podívejme se na to po stránce standardně obchodního vztahu. Pojišťovna a pojištěnec je nějaký smluvní vztah. Ve chvíli, kdy tento vztah selhává, tak peníze zůstávají ve zdravotním pojištění v rámci solidárního systému, ale vlastně pojišťovnám vyhovuje, že se ta péče vyvádí na samoplátce. K tomu, aby lékař získal registraci, pojišťovnu nepotřebuje. Máme zde obrovský problém. Selhal trh, a dokud nebude docházet k tomu, že pojišťovny budou sankcionované za to, že nezajišťují zdravotní péči, tak v ten moment nebudou nikdy motivované k tomu, aby investovaly finanční prostředky do toho, aby hledaly a získávaly zdravotní personál. To je ten základní rámec, který se musí změnit, ale to my zde nevyřešíme.

1:08:17

Pikner: Pane náměstků, nezlobte se, vůbec nevím, o čem jste mluvil. Nerozumím Vám. To, co bych po Vás v tuto chvíli chtěl a co by měl Plzeňský kraj plnit, je funkci role koordinátora. Nikdo neříká, že máte platit zdravotní péči. Pojišťovny jsou připravené

v těch místech, kde lékaři chybí, smlouvy nasmlouvat, dokonce tam dávat bonusy. Máte pravdu, že někdy to není jen o penězích. Udělejte něco podobného, jako dělá Jihočeský kraj. Nemusí tam být jeden a půl milionu, ať je tam klidně tři sta tisíc, ale udělejte nějakou koordinaci péče, ať víme, že se zde také něco děje, ať běží nějaká kampaň, máme Centrum lidských zdrojů. Nevidím nic na webu, nevidím nic na facebooku, co by tam za Plzeňský kraj bylo. Příští zastupitelstvo v červnu vyhlásíme nějakou dotaci? Co budeme dělat?

1:09:38

Poslankyně Ing. Marie Pošarová (dále jen Pošarová): Souhlasím s kolegou Haisem, protože opravdu prioritou nejsou jen peníze. Víím, že do Sušické nemocnice byla přetahovaná doktorka z IKEMu a byly jí nabízeny vysoké bonusy. Ona se také ale rozhodovala podle toho, kdo má jaké zázemí. Řekla bych, že tohle u lékařů hraje největší prioritu, podle které se rozhodují.

1:10:44

Mgr. Radka Trylčová (dále jen Trylčová): Vráťím se od této důležité diskuse o otázce pracovní síly ve zdravotnictví k bodu Vybrané činnosti členů Rady Plzeňského kraje. Konkrétně se zeptám Vás, pane hejtmane, protože uvádíte v jednom z bodů, že jste cestoval daleko, byl jste na zahraniční cestě na téma Smart City, tak jestli byste nám mohl o tom z pohledu kraje poreferovat.

Naváží také na to, co zde zaznělo od pana Vilímce. Bývávalo dobrým zvykem, že členové rady, pokud se zúčastnili zahraniční cesty, tak o tom informovali. Ne, že jsme je prosili a žádali, ale berte tedy nyní, že prosíme a **žádáme, abychom dostali přehled zahraničních cest všech členů rady a uvolněných členů, kteří se zúčastnili**, protože nás zajímá, jaké byly přínosy té cesty, jaké jsou výsledky nebo možné aplikovatelné zkušenosti nebo případně zda jste již zahájil některé projekty, které Vás tam na místě obohatily. Prosím **zaslat** nejen mně na mail, ale **celému našemu klubu**, popřípadě pokud někdo bude mít z ostatních politických stran zájem, tak také.

1:12:30

Hejtmán: Vysvětlím. Pokud je o tom informováno ve zprávě o činnosti rady, tak to jako informaci zastupitelstvu беру. Pokud to má být separátní dokument, kde budou zahraniční cesty, tak to asi není problém jednou za čtvrtletí, pololetí, takto informovat. K cestě na Tchaj-wan. Byla to konference Smart City/Smart Region, kde byli zástupci Plzeňského kraje, zástupci Kraje Vysočina, s hejtmánem Schrekem jsme byli pozváni česko-taiwanskou hospodářskou komorou. Na konferenci se řešily věci týkající se problému odpadového hospodářství, chytré dopravy, chytrých řešení. Setkal jsem se tam se zástupci místní hospodářské komory, která vyslovila zájem navštívit i s některými podnikateli prostřednictvím česko-taiwanské hospodářské komory náš region. To, že bychom v našem regionu všichni chtěli taiwanskou továrnu na čipy, to si nebudeme nalhávat, ale pokud víme, tak nejenže se nebude stavět v Plzeňském kraji, ona se nebude stavět ani v České republice. To je takové naše přání, ale minimálně o té uvažované továrně v Drážďanech, víím, že velmi dobře komunikuje pan rektor profesor Lávička, abychom alespoň, když už to nebude v Plzeňském kraji ani v České republice, tak víím, že se nějakým způsobem rýsuje spolupráce se Západočeskou univerzitou v Plzni, abychom na tom participovali. Musím říct, že mě velmi potěšilo, jakým způsobem vnímají na Tchaj-wanu účast České republiky, ať už to byla předsedkyně Poslanecké sněmovny Pekarová Adamová i předseda Senátu pan Vystrčil, kteří tam jsou vnímání velice pozitivně, a musím říct, že už při těch jednáních je opravdu vidět taková ta srdečnost, která tam je směrem k České republice, což sama asi dobře víte ze své profese, že vždycky jsou ty dveře o něco otevřenější a ta komunikace je o něco snazší. Když bych měl říct konkrétní bod,

tak konkrétní bod bude, že bychom chtěli to nedělat tak, jak to dělala vláda, která organizovala, součástí té politické delegace, ten výjezd směrem na Tchaj-wan. My bychom to chtěli ale udělat obráceně. Znamená to, že pokud by někteří tchajwanští investoři měli zájem investovat zde v Plzeňském kraji, aby se netříštila ekonomická diplomatická mise České republiky směrem na Tchaj-wan, tak bychom to chtěli specializovat přímo sem. **K přehledu zahraničních cest.** Připravíme zvláštní dokument, kde budou uvedeny zahraniční cesty kolegů z rady. – úkol ze zápisu -

1:17:18

Trylčová: Děkuji Vám za tyto informace. Určitě kvituji i zmiňovanou spolupráci s hospodářskou komorou. Minulý týden na žádost z kraje měla hospodářská komora možnost potkat se s velvyslancem Kazachstánu, a to je to, co by tak mělo určitě být. Nějaké informace byly předány a byl vyjádřen i zájem. Sám to jistě víte, protože jste u nějakého jednání byl. **K přehledu zahraničních cest** prosím, **aby byl ten přehled retrospektivní**, protože chystáme se asi na jedno z posledních zastupitelstev, tak abychom měli nějakou vizi ne dopředu, za toho čtvrt roku, abychom se pochopili správně.

1:19:20

Poslanec Mgr. Rudolf Salvetr (dále jen Salvetr): Pane hejtmane, dne 6. 2. jsme se s Vámi potkali spolu s kolegy ze Sdružení měst a obcí Plzeňského kraje, a protože půl roku se nedělo nic, tak jsem Vás žádal o zjištění informace od náměstka Čížka, **týká se to dopravní obslužnosti mezi Mochtínem a Kolincem.** Ti lidé se na mě znovu obrátili, že po dalších třech měsících se jim nikdo neozval, žádná informace k tomu není. Kolega Čížek to tam dobře zná z jeho jízd na kole, ale myslím si, že buď řekneme rovnou: „Dejte nám pokoj, žádnou dopravní obslužnost tam nevylepšíme a jezděte do Klatovské nemocnice přes Kolínek a čekejte v Mochtíně tři, čtyři hodiny“ anebo byla debata o tom, že by jeden z těch spojů na Sušici ráno a odpoledne mohl jet právě touto trasou. Pane hejtmane, připomínám se s tím a **poprosím, jestli je možné těm lidem to doručit. Stačí mi na vědomí**, jak se to vybavilo. – úkol ze zápisu -

Hejtmán: **Připravíme písemnou odpověď.** Požádáme odbor dopravy a náměstka Čížka. Nikoho dalšího přihlášeného do rozpravy nevidím. Rozpravu končím a dávám hlasovat o bodu č. 2.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 36, proti 0, zdržel se 0, přítomno 41 (hlasovalo 36 zastupitelů)

Usnesení č. 1564/24 je přijato

1:21:30

Hejtmán: Přicházíme do bloku výborů (Zprávy o činnosti výborů Zastupitelstva Plzeňského kraje). Navrhuji sloučení bodů č. 3 – 17 ke společnému projednání (rozprava + hlasování). Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Dávám hlasovat o sloučení bodů č. 3 – 17 (rozprava + hlasování).

Hlasování o sloučení bodů č. 3 – 17: (rozprava + hlasování)

Pro 34, proti 0, zdržel se 1, přítomno 42 (hlasovalo 35 zastupitelů)

Návrh je přijat

3. bod programu

Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje - Eva Trůnková

Hejtman – odkazuje na předložené materiály k bodům č. 3 – 17 a k těmto sloučeným bodům otevírá rozpravu. Nikdo se do rozpravy nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat o bodech č. 3 – 17.

Společné hlasování o přijetí usnesení:

Pro 36, proti 0, zdržel se 1, přítomno 42 (hlasovalo 37 zastupitelů)

Usnesení č. 1565/24 – 1579/24 jsou přijata

4. bod programu

Zpráva o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje - Petr Kovařík

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 3)

Usnesení č. 1566/24 je přijato

5. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Vladimír Tichý

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 3)

Usnesení č. 1567/24 je přijato

6. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro veřejné zakázky Zastupitelstva Plzeňského kraje - Mgr. Jiří Pek

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 3)

Usnesení č. 1568/24 je přijato

7. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro investice a majetek Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Jiří Hanousek

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 3)

Usnesení č. 1569/24 je přijato

8. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro partnerské regiony, vnější vztahy a marketing Zastupitelstva Plzeňského kraje - Pavel Javorský

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 3)

Usnesení č. 1570/24 je přijato

9. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro dopravu Zastupitelstva Plzeňského kraje - Petr Fišer

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 3)

Usnesení č. 1571/24 je přijato

10.bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro životní prostředí, zemědělství a evropské záležitosti Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D.

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 3)

Usnesení č. 1572/24 je přijato

11.bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro sociální věci Zastupitelstva Plzeňského kraje - Bc. Jitka Kylišová

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 3)

Usnesení č. 1573/24 je přijato

12.bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro kulturu, památkovou péči a cestovní ruch Zastupitelstva Plzeňského kraje - Jan Látko

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 3)

Usnesení č. 1574/24 je přijato

13.bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro legislativu, bezpečnost a záchranný systém Zastupitelstva Plzeňského kraje - Mgr. Bc. Kamil František Šefl

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 3)

Usnesení č. 1575/24 je přijato

14.bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro sport Zastupitelstva Plzeňského kraje - Jiří Uhlík, MBA

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 3)

Usnesení č. 1576/24 je přijato

15.bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro regionální rozvoj Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Jan Vavříčka

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 3)

Usnesení č. 1577/24 je přijato

16.bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro zdravotnictví Zastupitelstva Plzeňského kraje - Bc. Karel Pressl

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 3)

Usnesení č. 1578/24 je přijato

17.bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro digitalizaci, IT a Otevřený kraj Zastupitelstva Plzeňského kraje - JUDr. Milan Chaloupka, MBA, LL.M.

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 3)

Usnesení č. 1579/24 je přijato

1:23:08

18.bod programu

Poskytnutí daru Jednotnému centru pro poskytování rehabilitačních a sociálních služeb města Kolomyje (Ukrajina) - Rudolf Špoták

Hejtman – odkazuje na podkladový materiál, včetně příloh, který následně blíže komentuje (poskytnutí daru určeného na částečné pokrytí nákladů na dokončení výstavby objektu malého skupinového domova určeného pro dlouhodobé (ústavní) ubytování sirotků, dětí zbavených rodičovské péče, včetně dětí se zdravotním postižením, kdy toto zařízení je budováno ve městě Kolomyja, dokončení tohoto projektu by mělo být v letošním roce, maximálně na přelomu letošního a příštího roku). Otevírá rozpravu.

1:25:27

Pressl: Osobně cítím potřebu se k tomuto bodu také vyjádřit. Již delší dobu mne trápí přístup nejen současné vládní garnitury ve věci rozsáhlé podpory Ukrajiny. Je nutno připomenout, že Ukrajina není jediná, kdo potřebuje dlouhodobou podporu. Zapomínáme na naše děti, důchodce a další potřebné občany v Plzeňském kraji. Je mi velmi smutno, když pro naše děti vybíráme víčka od PET lahví nebo se pořádají veřejné sbírky. Jsem toho názoru, že je naší povinností, myslím tím všech volených orgánů v České republice, pomáhat občanům České republiky. Z toho důvodu **navrhuji projednávaný bod rozšířit o zřízení nového fondu, fondu, který se bude jmenovat Fond pro individuální sociální a zdravotní potřeby občanů Plzeňského kraje**, do něhož bude vkládána částka ve stejné výši, jako bude poskytován dar mimo území Plzeňského kraje.

1:26:38

Hejtman: Po skončení rozpravy poprosím kolegu Pressla, aby formuloval návrh usnesení, který **beru jako protinávrh**.

1:27:06

Pikner: Jsem překvapen a vítám Vaši iniciativu, pane uvolněný předsedo zdravotního výboru. Vždyť na to máte již dva nebo tři roky, abyste něco takového zpracoval a navrhl v rámci své koalice. Jako opozice Vám to možná i odsouhlasíme, podpoříme dobrý návrh. Vždyť to je Vaše práce. Překvapuje mne, proč zde takovou věc nyní ventilujeme, vždyť jste mohl přijít s takovýmto návrhem, aby zde tento fond byl a už to mohlo být před dvěma lety a netahal bych do toho podporu Ukrajiny.

1:27:55

Čížek: Upřesnil bych, co se týká pomoci Ukrajině. Přestože to není region, kde by přímo probíhal konflikt, tak je to region, kde na něj dopadají všechny problémy války, která tam je. Poskytují tam pomoc všem zraněným, musí dělat přípravu vojáků, mají obrovské množství dětí, naposledy nám říkali, že jim tam nyní přesunuli tisíc sirotků, o které se ten kraj musí postarat, takže to, co my tam pomůžeme, tak to je kapka v moři. Je to humanitární pomoc, velice rozumná, a je to na konkrétní účel. Myslím si, že naopak bychom mohli pomoc Ukrajině v těchto humanitárních věcech zesílit.

1:29:00

Pošarová: Přejde mi to takové vtipné, protože ministerstvo tam posílá zbraně a pak kraj doplňuje důsledky té zbraňové iniciativy. Poprosila bych, jestli tedy Vy, ať už za STAN, jelikož jste ve vládnoucí pětikoalici, byste mohli apelovat na to, aby místo zbraní tam šla právě ta humanitární pomoc, protože my to i rádi v rámci Poslanecké sněmovny odsouhlasíme.

1:29:44

Hejtman: Vždycky nevím od Vašeho poslaneckého klubu, na jakou stranu barikády chcete ty prostředky posílat. Nemám to u Vás úplně jasné.

1:29:42

Ing. Josef Bernard (dle jen Bernard): Na Ukrajině jsem byl v té oblasti čtyřikrát. Situaci velmi dobře znám. Situace je kritická. To území je zázemím frontové linie. Ukrajina je opravdu pod velkým tlakem, to dnes vidíte i v novinách. Kromě toho vojenského ústupu, jí dneska trápí vysoký deficit a nedostatek peněz a prostředků právě na zabezpečení té pomoci. Nechci být tklivý, ale opravdu jsem navštívil i s panem Čížkem některé instituce, nemocnice v Ivano-Frankivsku, zařízení pro děti i s rodinami. To jsou instituce, které tam dnes fungují na úrovni našich skautských táborů, možná ani ne. Chtěl jsem poprosit předsedu Pressla, aby ten svůj návrh vzal jako doplnění, abychom o tomto návrhu hlasovali, protože Ukrajina opravdu potřebuje pomoc a Ivano-Frankivské oblasti jsme se zavázali, že jí budeme pomáhat. Naproti tomu nabízejí, že po skončení válečného konfliktu také v tomto kontextu budou jinak přistupovat i k nám, kdy se bude jednat o investicích v této zničené zemi. Chtěl bych poprosit kolegu Pressla, ať to podá jako doplnění, abychom bez prodlení hlasovali o tomto návrhu. Budu se samozřejmě věnovat i tomu jeho návrhu a budu se ho snažit podpořit.

1:31:33

Čížek: Doplnil bych, že je konkrétní zájem o to uspořádat tam seminář pro podnikatele z Plzeňského kraje o možnostech investic nebo pomoci vznesl ekonomický rada, Velvyslanectví Ukrajiny. Není již pravda, že by Ivano-Frankivsk nebyl válečná oblast, neboť jestli jste si všimli, tak nedávno tam byla zasažena elektrárna. Co se týká zbraní, tak ti zranění nejsou zasaženi zbraněmi z České republiky nebo z Ukrajiny, ale z Ruska.

1:32:20

Vilímec: Jsem přesvědčen, že humanitární pomoc Ukrajině tak, jak je navrhováno radou, nikdo nezpochybňuje, ani poslankyně Pošarová. Chci se zeptat na návrh pana Pressla. Pokud je to skutečně míněno vážně zřídit nějaký speciální fond jako peněžní fond Plzeňského kraje, tak neměl by takový návrh přednést radní, který je zodpovědný za ekonomiku, finance anebo náměstek, který je zodpovědný za sociální věci? Takto se to přece nedá dělat. Jsme na jednání Plzeňského kraje, který musí postupovat podle zákona o rozpočtových pravidlech. Každý si může samozřejmě navrhnout cokoli, ale jsem takovým návrhem překvapen. Nevím ani detaily, a pokud pan Pressl detaily toho návrhu zná, tak ať je zmíní.

1:33:33

Pošarová – reakce na pana hejtmana: Chtěla bych reagovat na Vaše slova, Vaši otázku. My jsme pro humanitární pomoc všem stranám a nejedná se jen o Ukrajinu, protože když se podíváte, tak konflikty jsou i v Sýrii a dalších zemích.

1:33:56

Pressl: Nechtěl jsem zde vyvolat žádnou aféru. Pouze jsem cítil potřebu doplnit, že nejenže podporujeme Ukrajinu, tak je potřeba se postarat i o vlastní lidi, víceméně bylo to pouze doplnění toho, co se v současné době děje a **bral jsem to jako podnět na to, aby se tím rada v následujících měsících ještě zabývala**, abychom dali

nějakou směrnicí nebo pravidla, když se budou rozdělovat peníze mimo území Plzeňského kraje, tak abychom nezapomínali na občany Plzeňského kraje.

1:35:00

Hejtman: Rozumím tomu tak, že to byl apel na Radu Plzeňského kraje, respektive na náměstka pro oblast sociálních věcí, investic a majetku Martina Záhoře a **neberu to tedy jako protinávrh.**

Pressl – souhlasí (odpověď mimo mikrofon).

Hejtman: Dobře, děkuji. Tímto to máme ujasněné.

1:35:21

PhDr. Ing. Mgr. et Mgr. Jiří Valenta, DBA (dále jen Valenta): Nechci k tomuto tématu zdržovat. Spíše jeden takový podnět. Až zase pojedete někdy na Ukrajinu do některých oblastí, kde, jak říkáte, potřebují humanitární pomoc, tak jestli by nebylo dobré těm místním funkcionářům připomenout, aby si přestali kupovat milionové vily ve Španělsku nebo auta, která začínají na hranici sto tisíc dolarů apod. Nejsme přece od toho, abychom sanovali tato jejich korupční jednání v rámci celé Ukrajiny.

1:35:55

Hejtman: To chápu, protože pokud je tam nějaký podnikatel, jehož fabriku napadla ruská armáda, tak samozřejmě on to své auto, na které si poctivě deset let vydělával, tam nechá a přijede sem vlakem jen proto, abyste měl radost. V České republice máme spoustu lidí, kteří se bez státní pomoci a státních sociálních příspěvků neobejdou a také zde máme spoustu lidí, kteří mají desetimilionové vily na Madeiře nebo Kanárských ostrovech. To je reálný fakt. Chápu, že každý z nás má nějaké vnitřní smýšlení, ale ty vrstvy a podnikatelé jsou v každých zemích.

1:37:14

Čížek: Zcela striktně nejednáme s podnikatelskou sférou. Jednat s podnikatelskou sférou je úkolem naší hospodářské komory nebo našich podnikatelů. Jednáme pouze s vedením toho regionu na této úrovni. Chtěli se podívat k nám na návštěvu, protože byli pozváni, ale během minulého roku nenašli čtyři dny, kdy by se nám mohli věnovat, protože neustále řeší problémy, že k nim přijíždí uprchlíci z celé Ukrajiny a jsou jim zároveň dávány tyto humanitární úkoly. Jednáme jako samospráva pouze se samosprávou a s nikým jiným.

1:38:14

Valenta: Asi moje chyba, že jsem se ne úplně přesně vyjádřil, protože jsem to bral jako zkratku, jakoby takový podnět. Budu to muset tedy trochu rozvinout. Pane hejtmane, mluvil jsem o funkcionářích, o velitelích třeba odvodových komisí, což jsou vojáci, to nejsou žádní bohatí podnikatelé. Ti svoji korupční činností z těchto dávek těží, je tam asi dvě stě dvanáct trestních oznámení. Ztrácí se tam miliardy z celého světa. Nejde vůbec o nějaké podnikatele.

1:39:18

Pošarová: Chtěla bych upřesnit kolegu. Právě naopak, bavili jsme se o vojenských činitelích. Když se podíváte do Toskánska, tak si myslím, že to mluví asi samo za vše.

1:39:30

Hejtman: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu. Jelikož jsme vyhodnotili příspěvek předsedy Pressla jako, že to bude podnět pro činnost rady, tak není evidován žádný protinávrh a budeme hlasovat dle předloženého návrhu usnesení. Dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 32, proti 0, zdržel se 1, přítomno 41 (hlasovalo 33 zastupitelů)

Usnesení č. 1580/24 je přijato

1:40:18

19.bod programu

Individuální dotace - Autoklub České republiky a Roman Kreuziger Cycling Academy z.s. - Rudolf Špoták

Hejtman – odkazuje na předložený materiál a uvádí, že tento materiál se týká poskytnutí účelové dotace žadateli Autoklub České republiky na projekt „Mistrovství světa v rally – Central European rally 2024“ a žadateli Roman Kreuziger Cycling Academy, z.s. na projekt „West Bohemia Tour“. Otevírá rozpravu.

1:41:26

Valenta: Plzeňský kraj není úplně ve vynikající kondici, aby si mohl dovolovat rozhazovat miliony oknem. Neříkám, že WRC není to, co by mě nezajímalo, cyklistika mě také zajímala, ale máme dnes na programu ještě bod č. 77, což je vstup Plzeňského kraje jako zakladatele do Techmanie, kam se budeme zavazovat dávat desítky milionu korun, a jestli budeme takovýmto způsobem každé zastupitelstvo salámovou metodou ten rozpočet erodovat, tak za chvíli budeme na mizině. Nyní **bych chtěl vysvětlit** jednu věc. **Týká se to projektu West Bohemia Tour**, to je druhý projekt tohoto bodu, kde je uvedeno (příloha č. 1): celkový rozpočet 6,5 mil. Kč, požadovaná dotace 3 mil. Kč, vlastní a jiné zdroje 3,5 mil. Kč. Když jsem si rozkliknul kolonku 3,5 mil. Kč, což je dole na stránce, tak příjmy 500 000 Kč, další veřejné zdroje (obce) 1,5 mil. Kč, jiné zdroje (např. sponzor, nadace) a když jsem to sečetl, tak mi to dalo celkem 4 mil. Kč. **Částky mi neladí**, 3,5 mil. Kč a 4 mil. Kč. Mohl by mi to někdo vysvětlit?

1:43:08

Vilímec: Navázal bych na pana kolegu. Plzeňský kraj je finančně v dobré kondici. Není pravda, že by byl Plzeňský kraj v nějaké špatné finanční kondici. Co se týká výše těch dotací. Rally má svou tradici, to nikdo nebude zpochybňovat, nebudu zpochybňovat ani cyklistický závod. Nevím, jestli je adekvátní na jeden závod, byť etapa jede po celém Plzeňském kraji, poskytovat dotaci ve výši 3 mil. Kč. Nevím, kde je ta adekvátní částka. Může přijít každý a říct, že bude zajišťovat další akci s mezinárodním rozsahem, a že chce 4 mil. Kč. Myslím si, že nějaké procentuální pravidlo by tu mělo být.

1:44:45

Salvetr: Tyto dvě věci bych rád objasnil. O WRC víme již z loňského roku, a to je za ty dny mnoho desítek tisíc návštěvníků, ať domácích nebo zahraničních, čili je to podpora akcí, která se odehrává na území Plzeňského kraje a opravdu s velkým multiplikačním efektem.

Co se týká cyklistů. Pokud se podíváme trochu do střev toho závodu, tak zjistíme, že to jsou týmy, byť jsou do 23 let, ale jezdci, kteří již mají za sebou etapy na Giro d'Italia, na Tour či na Vuelte. Je to záležitost, která se dostává do Plzeňského kraje s obrovským mediálním pokrytím a pokud se o takovéto závody vedou skutečně dramatické souboje i mezi jednotlivými zeměmi, tak si myslím, že ten efekt, možná že ne v prvním ročníku, ale tak, jak si ho budeme moci ozkoušet, je přínosem pro Plzeňský kraj a je to zase i v návaznosti na daleko širší spektrum řekněme volnočasové, velmi populární, cyklistiky a cykloturistiky. Takže si myslím, že je to skutečně věc hodná podpory. Bavíme se zde o světové úrovni, nebavíme se o okresním přeboru, který se v rámci Plzeňského kraje odehraje.

1:46:37

Ing. Vladimír Kroc (dále jen Kroc): Skutečně akce takového typu je akce, kterou můžete na území svého regionu dostat, pokud máte známosti, máte zázemí a pokud patříte do nějaké úrovně cyklistiky. Zde se podařilo zabezpečit tourovou akci West Bohemia Tour. Zahrnuje to tři města, Rokycany, Klatovy, Plzeň. Ano, nákladovost možná někoho zarazí, nicméně přijede celá plejáda dalších lidí, kteří se okolo těchto závodů pohybují. Jsou tam nějaké disproporce kvůli penězům, jak říkal pan Valenta. Nejsou to disproporce plného charakteru, protože jsou závodníci, kteří již mají za sebou řadu výsledků v profesionální sféře, mají přislíbené nějaké částky. Je třeba vycházet i s nějakou částkou, abychom případně byli schopni zabezpečit i ty nejlepší.

1:49:12

Valenta: Možná, že z mého příspěvku vyznělo, že mám něco proti cyklistice, proti tomuto závodu. To vůbec ne. Spíše mi jde o ten princip a teď se přikláním ke kolegovi Vilímcovi. Nemůžeme zde každé zastupitelstvo rozdávat desítky milionů korun na jednotlivé akce. V bodě č. 77 máme Techmanii, další desítky milionů. S tím, že rozpočet je na tom skvěle, nesouhlasím (příspěvek pana Vilímce). Druhá věc je ta disproporce. **Vysvětlí mi někdo ten nesoulad ve finanční rozvaze?**

1:50:19

Hejtman – reakce na požadavek zastupitele Valenty: Pokud se nemýlím, tak vklad a zdroj jsou dva různé typy. V té řádce máte veřejné zdroje a jiné zdroje jsou 1,5 mil. Kč a 2 mil. Kč, což je 3,5 mil. Kč a vklad se nebere v rozpočtu jako zdroj, to je vklad. V tabulce Rozpočet projektu máte Vlastní a jiné zdroje. Vklad není zdroj. **Můžeme Vám vyhotovit od našeho právního oddělení písemnou zprávu.**
- úkol ze zápisu -

Jsme samosprávné zastupitelstvo, které se rozhodne, zda to považuje za investice, které jsou ve prospěch občanů a Plzeňského kraje, či nikoliv, to předpokládám, že prokážeme svým hlasováním. Na druhou stranu můžeme diskutovat i u jiných krajů. Pojďme si říct, jestli Kraj Vysočina vzhledem ke své velikosti a svému rozpočtu, jestli 33 mil. Kč, které dal na desetidenní mistrovství světa v biatlonu je hodně nebo málo. Pokud vím, tak v ten okamžik se veškeré oči lyžařského biatlonového světa obrátily právě na Vysočinu do Nového Města na Moravě a pevně věřím, že to samé se stane u těchto dvou sportovních akcí, které budou mít celosvětový dosah.

1:52:55

Pikner: Kdybychom si uvědomili: 40 tis. účastníků, 3 dny, a kdyby jejich průměrná útrata činila 1 000 Kč/den, jakože bude pravděpodobně větší, tak jen na DPH, kterému se z DPH vrací 10 % zpět, máme ty tři miliony zpět. Jen za tuto akci. Možná bychom někdy mohli udělat takovéto kalkulace a rovnou akce, které mají takový význam, a bude jasně řečené, že se nám vlastně do rozpočtu vrací, ani nebrali jako dotaci, protože takováto akce podporuje nejen výnosy kraje, a budou v zásadě neutrální, ale podpoří i výnosy obcí a lokální daně apod. Myslím si, že kdybychom tuto akci spočítali, že ve finále kraj na tom nebude nijak trdný. Velmi by mi to zajímalo, kdyby to někdo na odboru dokázal alespoň odhadem spočítat. Myslím si, že by to odstranilo diskusi tohoto typu.

1:54:05

Vilímec: Plzeňský kraj jako každý kraj má celostátní podíl na celostátním výnosu DPH, takže to nebude mít nějak aktuální podíl na případném navýšení DPH. Mohu připustit myšlenku, že o ty tři miliony se navýší celostátní výběr DPH, o tu akci. Podotýkám, že to podpořím se zdviženým obočím, protože si také pamatuji, že když někdy v letech 2004 nebo 2005 bylo v Plzni mistrovství světa v ledním hokeji juniorů do 18 let, tak Plzeňský kraj tehdy schválil dotaci 1 mil. Kč na obrovskou akci, která zde tehdy byla. Neříkám, že to bylo hodně nebo málo, ale jen připomínám, že skutečně by měla být

nějaká pravidla, jaký podíl z těch nákladů by měl Plzeňský kraj hradit nebo na ten podíl přispívat. Nemělo by se to pak měnit podle toho, kdo zrovna aktuálně požádá nebo nepožádá. Mohl bych se zeptat, pokud je to tak velká mezinárodní akce, kolik tato akce dostala podporu z Národní sportovní agentury (NSA)?

1:55:45

Valenta: Celou tuto akci, tuto problematiku, jsem zmínil v kontextu toho, že když jsme například schvalovali rozpočet na letošní rok, tak tam bylo přiděleno na Potravinovou banku částka v řádu několika set tisíc a nejednou za den vydáme šest milionů na sportovní akce. Samozřejmě má to přínos do kraje, jak říká kolega Pikner, to nepochybně, ale nemůžeme myslet jen na sport.

1:56:17

Salvetr: Nechci zde srovnávat rok 2004 a osmnáctiletých hokejistů mistrovství světa. Kdo se pohyboval kolem těchto outdoorových záležitostí, ať už je to rally nebo cyklistické zázemí, tak za dvacet let se výrazně zvýšily požadavky na bezpečnost při trati a tam se nebavíme o stovkách pořadatelů, ale o tisících pořadatelů, kteří při té trati musí být, o lékařském zabezpečení atd. Čili opravdu jsou náklady obrovské. Co se týká NSA, tak, mi, pane inženýre, neberte úplně za slovo, ale myslím si, že 20,6 mil. Kč je vklad NSA do WRC na území České republiky.

1:57:09

primátor města Plzeň Mgr. Roman Zarzycký (dále jen Zarzycký): Chtěl jsem říct, že my tento závod také podporujeme. Už jako náměstek pro sport jsem si byl vědom právě té kredibility, která je městu Plzeň donesena. Budu pro tento materiál hlasovat a mohu potvrdit, že i město Plzeň se bude na těchto akcích podílet. Nechci zde zkoumat, jestli dopady rozpočtového určení daní mají přínos či nikoliv. Myslím si, že dobrá značka se má budovat, a to jak v případě města Plzně, tak v případě Plzeňského kraje. Podpořím to, a zároveň konstatuji, že město Plzeň se bude na této akci také podílet.

1:58:08

Hejtman: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 35, proti 0, zdržel se 3, přítomno 41 (hlasovalo 38 zastupitelů)

Usnesení č. 1581/24 je přijato

1:58:45

20.bod programu

Koncepce požární ochrany Plzeňského kraje - Rudolf Špoták

Hejtman – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu. Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 41 (hlasovalo 37 zastupitelů)

Usnesení č. 1582/24 je přijato

1:59:39

21.bod programu

Roční zpráva o stavu požární ochrany v Plzeňském kraji za rok 2023 - Rudolf Špoták

Hejtman – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu. Otevírá rozpravu. Nikdo se nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 36, proti 0, zdržel se 0, přítomno 41 (hlasovalo 36 zastupitelů)

Usnesení č. 1583/24 je přijato

2:00:25

22.bod programu

Žádost o prominutí vrácení části dotace - obec Hamry - Petr Vanka

Petr Vanka (dále jen Vanka) – odkazuje na předložený materiál, včetně příloh a přednáší znění varianty A, varianty B a varianty C. Uvádí, že v předešlých letech řešily orgány Plzeňského kraje podobné žádosti obcí o prominutí vrácení dotace z důvodu pozdní úhrady celkových nákladů akce. Sděluje, že v tomto případě se jednalo o dotaci na akci „Výměna zdrojů tepla v bytech domu č. p. 23“ ve výši 240 000 Kč. Při kontrole vyúčtování bylo zjištěno, že faktura zhotovitele T O P I Klatovy, spol. s r.o. byla vystavena poslední den, co měla být vystavena, ale bohužel byla uhrazena až dva dny po termínu ukončení akce. Tuto fakturu tedy nelze zahrnout do uznatelných celkových nákladů akce.

Doporučuje hlasovat o variantě A (částečné prominutí vrácení části dotace – obec Hamry vrátí z předepsané částky 63 420 Kč na účet Plzeňského kraje částku 15 855 Kč).

2:02:20

Hejtman – odkazuje na bod č. 5 důvodové zprávy návrhu usnesení (Radou Plzeňského kraje je doporučena varianta A) a uvádí, že Zastupitelstvu Plzeňského kraje jsou předkládány všechny tři varianty. Otevírá rozpravu.

2:02:32

Pikner: Neměli bychom časem změnit podmínky? Jestliže je vystavená faktura uhrazena za dva dny, tak jestli by se to nedalo přistě akceptovat.

2:03:03

Vanka: Každý takovýto případ je se starostou projednán. Starosta souhlasil s tímto způsobem řešení, tak nevidím důvod, proč neschválit variantu A.

2:03:25

Vilímec: Víím, že ta dotace byla poskytnuta v roce 2022, to znamená, že v době, kdy platilo, že každá dotace poskytovaná obcím musí být projednána a schválena Zastupitelstvem Plzeňského kraje. Nyní jsou již jiná pravidla podle novely zákona o krajích. Pokud dotace nepřevyší milion korun, tak v případě obcí rozhoduje pouze rada. Chci se zeptat, zda v tomto případě má tu kompetenci zastupitelstvo nebo rada. Ať mi někdo odpoví z právního oddělení, protože ta dotace nepřevyšuje milion korun.

2:05:00

JUDr. Roman Kočí, MBA, MSc., vedoucí odboru právního a legislativního Krajského úřadu Plzeňského kraje: Zákon o krajích zde tu záležitost přímo explicitně neřeší, ale obecně vycházíme z toho, že dotaci dříve poskytl Zastupitelstvo Plzeňského kraje, tak je asi v kompetenci Zastupitelstva Plzeňského kraje, aby rozhodlo o vrácení této dotace. Podle novely zákona o krajích o dotacích do 1 mil. Kč rozhoduje Rada Plzeňského kraje, ale ta novela zákona říká, že rada rozhoduje o poskytování dotace, a my v tuto chvíli neřešíme poskytnutí dotace, v tuto chvíli řešíme vrácení buď části anebo celé dotace. Jsme pojmově tedy trochu někde jinde a na novelu zákona o krajích to v tuto chvíli nenapasujeme, protože znovu říkám, že nerozhodujeme o poskytování dotace, ale o vrácení části, takže z důvodu nějakého legitimního

a legálního postupu bych doporučoval, aby v těchto případech rozhodovalo zastupitelstvo, jakožto entita, která dříve rozhodla o poskytnutí této dotace.

2:06:17

Vilímc: Nechci to prodlužovat, ať rozhodne zastupitelstvo, s tím problémem nemám, ale pouze, když jsem poslouchal pana doktora, tak je míněno, že když po 1. lednu 2024 rozhodne rada o poskytnutí dotace obci, jakékoliv právnické osobě, nyní se již nerozděluje právnická osoba a obec, a krajský úřad zjistí nějaké pochybení, tak o prominutí bude rozhodovat kdo? Musíme si to pro příště vyjasnit. Je třeba se podívat kromě zákona o obcích a krajích i na zákon o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů a samozřejmě ten orgán, který poskytl, tak by pak měl rozhodnout o prominutí.

2:07:15

Hejtman: Zde poskytlo zastupitelstvo, takže bude rozhodovat zastupitelstvo, ale předpokládám, že pokud poskytne rada, tak bude rozhodovat rada. Nám i právnímu oddělení se zdálo transparentnější, abychom to předložili na plénum zastupitelstva. Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat o variantě A.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 34, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 (hlasovalo 34 zastupitelů)

Usnesení č. 1584/24 je přijato

(schválením jedné varianty se považují ostatní varianty za neschválené).

2:08:09

23.bod programu

Ukončení pořizování Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje Plzeňského kraje - Petr Vanka

Vanka – uvádí, že se jedná o aktualizaci, která se týkala výstavby gigafactory na letišti v Líních. Přednáší návrh usnesení (Zastupitelstvo Plzeňského kraje bere na vědomí, že Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje Plzeňského kraje (dále jen „A5 ZÚR PK“) není v souladu se stanoviskem Ministerstva obrany, které je přílohou č. 1 návrhu usnesení, a rozhoduje o zamítnutí A5 ZÚR PK ve smyslu § 40 odst. 3 a § 41 odst. 3 stavebního zákona). Sděluje, že A5 ZÚR PK byla pořizována na základě návrhu Ministerstva průmyslu a obchodu, ale když byla projednána s dotčenými orgány, tak Ministerstvo obrany vydalo nesouhlasné stanovisko.

Hejtman – otevírá rozpravu.

2:09:25

Pikner: Jak je to nyní s novým stanoviskem Ministerstva obrany, že tam chce zachovat funkci v uvozovkách letiště, tréninkového centra apod., jak je to v souladu s tímto? Protože pak mi tam neseď celou dobu zmiňovaný průmyslový park.

2:09:56

Hejtman: Změna č. 5 obsahovala zrušení letiště a vybudování průmyslové zóny. Armáda chce tento areál využívat. Věci, které Ministerstvo obrany vyjádřilo svým nesouhlasným stanoviskem, se tam v tento okamžik dít nebudou. Ten stav zůstane stávající. Znamená to, že je tam letiště a je tam předložená průmyslová zóna. Jsou to věci, které se budou měnit po dohodě s Ministerstvem obrany a generálním štábem v ZÚR č. 6 (bod č. 24 dnešního programu).

2:10:52

Mgr. Jan Šašek (dále jen Šašek): Materiál, který pan náměstek předkládá je logický. V momentě, kdy máme nesouhlasné stanovisko jednoho z dotčených orgánů, tak je namístě ten proces ukončit. Nicméně bych se chtěl zeptat pana náměstka, protože nějaký proces byl činěn. Myslím, že se nám podařilo získat poměrně dost stanovisek obcí, které sousedí s tím areálem tak, aby se mohlo přistoupit k úpravě toho území, týká se to bytostně sousedních obcí, resp. těch, které tam mají katastry, to znamená, jakým způsobem budeme s těmi informacemi pracovat. Pan hejtman mluvil o Aktualizaci č. 6, že by se to tam mohlo přidat, ale myslím si, že to úplně není v tom, co budeme dnes projednávat. Máme data od obcí nějakým způsobem pohromadě. Jakou formou další aktualizací Zásad územního rozvoje bychom mohli pracovat? Možná mi odpovíte, že nejprve musíme počkat na stanoviska Ministerstva obrany, které nám musí poskytnout nějaká data, tak aby to bylo odpovídající v souladu s ním a pak ideálně v souladu s požadavky obcí, resp. Plzeňského kraje.

2:12:35

Vilímec: Musím zdůraznit, že stále platí novela liniového zákona, která předpokládá vznik toho průmyslového podnikatelského parku a využití území Líně pro stavbu typu gigafactory. Tak je to přímo v platném zákoně. S panem Karpíškem a dalšími dvěma senátory jsme podali návrh, aby se to z toho vyjmulo. Když bych byl ale hodně důsledný, tak existuje zákon a když vezmeme posloupnost těch kroků, tak nevím, jestli se respektuje aktuální znění zákona nebo se nerespektuje. Udivuje mě proto, že se tato věc dává již nyní na jednání, když stále ještě platí zákon, že na území podnikatelského parku by měla vyrůst stavba typu gigafactory. Chtěl bych to nějak vyjasnit. Nemělo by se, bez ohledu na to, že má armáda takové či onaké stanovisko, počkat až bude zákon novelizován?

2:14:05

Vanka: Aktualizaci č. 5 jsme měli sice na starosti, ale nedělali jsme ji a ani jsme ji neplatili. Byla to úloha organizace CzechInvest ve spolupráci s Ministerstvem průmyslu a obchodu. Ano, požadavky obcí byly sebrány, byly zaevidovány. Stejně podmínky si mohou dát obce případně do Aktualizace č. 6 a doufám, že to udělají.

K Aktualizaci č. 6. V dalším bodě (bod č. 24 programu) uvidíte, že je tam žádost o rozšíření jejího obsahu. Jmenovali jsme komisi pro otevírání obálek, posouzení a hodnocení nabídek na Aktualizaci č. 6. Vybere se nějaký zástupce, a jakmile se začne č. 6 dělat, tak všechny obce, všichni starostové a další dotčené subjekty, si tam budou dávat své požadavky. V současné době přesně nevím, jaké požadavky to budou, co chce Ministerstvo obrany. U těch jednání jsem nebyl.

2:15:52

Karpíšek: Zeptám se jinými slovy. V rámci č. 5 byly některé věci projednané. Došlo ke kompromisu všech zúčastněných, obcemi počínaje, orgány státní správy konče. Mám tím na mysli zmenšení průmyslové zóny, projednání dopravních staveb, projednání elektrického vedení, vzdušného vedení, projednávala se možnost napojení areálu na nějaký zdroj vody, ať už to byla průmyslová voda. Je v tuto chvíli opravdu to správné načasování zrušení A5 ZÚR PK, když není přesně stanovené zadání Aktualizace č. 6 Zásad územního rozvoje (dále jen A6 ZÚR PK)? V dalším bodě se budeme již k A6 ZÚR PK vyjadřovat, jedná se o skupinový vodovod, je tam nějaký požadavek, ale náměstek Vanka zde říká, že obce a armáda by si teprve měly dát požadavky. Tak co je vlastně podnětem a zadáním A6 ZÚR PK? Omlouvám se, že se ptám, když projednáváme zrušení A5 ZÚR PK, ale ono to spolu souvisí. Je to správné načasování to nyní zrušit a projednávat A6 ZÚR PK? Nemohly by se některé věci, na kterých je všeobecná shoda, promítnout do A6 ZÚR PK, kdyby to nebylo zrušené?

2:17:45

Hejtman: Pan senátor zde správně řekl, na kterých věcech je shoda, ale zapomněl věci, na kterých shoda není. Například v A5 ZÚR PK je uvedeno, že se zruší kompletně letiště, na čemž je nesouhlas, včetně obcí. Dám slovo Ing. arch. Michalcevi, který to řekne z procedurálního hlediska. Například tam není shoda na tom, že potřebujeme takto velký přívod elektrického vedení. Jestli ty věci jsou půl na půl, šedesát na čtyřicet, to nedokáží říci. Součástí A6 ZÚR PK by měl být i návrh, že bude kompletně zrušena průmyslová činnost, protože armáda si jí nepřeje ani částečně. Předpokládáme, že tak šedesát procent věcí se z hlediska požadavku obcí překloupí do A6 ZÚR PK. Ten, kdo bude tvořit požadavky znovu, je Armáda ČR.

2:19:34

Ing. arch. Miloslav Michalec, vedoucí odboru regionálního rozvoje Krajského úřadu Plzeňského kraje (dále jen Michalec): Odpověděl bych panu senátorovi. Kdybychom mohli použít cokoliv podle stavebního zákona z Aktualizace č. 5, tak by následovalo řízení mezi Ministerstvem obrany a mezi všemi dotčenými orgány státní správy o tom domluvit se a pokračovat v Aktualizaci č. 5. Protože tam bylo naprosto zamítavé stanovisko a bylo několik jednání ze strany Ministerstva obrany, tak ze zákona nemůžeme pokračovat dál na č. 5, ale musíme Aktualizaci č. 5 ukončit tak, jak je to zde pro Vás připraveno. Dnes v 14.00 hodin se otevírají obálky, bude vybrán zpracovatel na Aktualizaci č. 6. Bylo zde již uvedeno, že se tam mohou říct všechna stanoviska dotčených orgánů státní správy, včetně starostů a včetně veřejnosti. Chtěl bych jen podotknout, že Aktualizaci č. 5 nám dělal arch. Šíma z ateliéru z Českých Budějovic, a udělal ji neskutečně rychle. Dělal jsme to tedy ve zkráceném řízení, takže se to povedlo neskutečně rychle. V otevírání obálek máme dva zpracovatele. Jedním z nich je znovu arch. Šíma a pak je to arch. Svoboda. S největší pravděpodobností rozhodne cena, takže i v těchto dvou zpracovatelích je záruka, že se nám podaří Aktualizaci č. 6 dotáhnout v nějakém termínu, který bych zde nechtěl pro jistotu nějak komentovat, protože tam může zase dojít k nějakým zádrhelům z jakékoliv strany, ale vzhledem k tomu, že v té ostatní části kraje žádné problémy nejsou, nyní zde dáme jen doplnění toho, co zde za chvíli přednese pan náměstek, takže to hlavní bude řešení celého prostoru letiště Líně.

2:21:30

Karpíšek: Děkuji za vysvětlení. Myslím, že jsem to pochopil. Možná ještě jednu věc, protože v okamžiku, kdy zrušíme Aktualizaci č. 5, tak jsou vlastně platné stávající Zásady územního rozvoje. Vzhledem k tomu, že je všeobecně známé, že ten areál chce využívat armáda k nějaké důležité funkci v rámci obrany státu a bude platit stávající, tak by bylo vhodné, aby v tom mezidobí nedošlo k něčemu, co vlastně nevratně udělá něco, co by znemožnilo dotažení Aktualizace č. 6 pro využití armády. To znamená, aby se tam povolil nějaký průmysl, abychom v rámci různých povolovacích řízení neučinili nevratné kroky k tomu, aby tam nemohl být realizován plán armády.

2:22:37

Hejtman: Pane senátore, nebudu s Vámi jen souhlasit v jedné věci. Říkal jste, že když to dnes ukončíme, tak platí stávající ZÚR. To není pravda. Ona platí pořád, dokud se nepřijme nová. To aby to pro někoho nebyla interpretace, že se vracíme někam zpět. Tento proces změny u pětiky, u šestky běžel. Dokud není přijata nová změna, platí ta stávající. Znamená to, že na platnosti té ZÚR to dnešní rozhodování nic měnit nebude. Chápu, že jste to tak asi myslel, ale jen pro upřesnění.

2:23:16

Michalec: Technicky se tam vlastně nemůže stavět, byť platí ZÚRka, protože hlavní aktéři, které v tom území jsou, bych předpokládal, že by dali zamítavé stanovisko k jakékoliv výstavbě, k jakýmkoliv dalším stavbám, které by tam mohly být. Zmiňoval

se zde liniový zákon. Ano, liniový zákon zde platí, ale ten platí pro linie a nikoliv pro fabriku nebo pro cokoli jiného. To by muselo být komplexní řešení znovu zastupitelstvem, ale vylučuji na sto procent, že by se tam v mezidobí, než uděláme šestku, mohlo něco postavit.

2:23:54

Vilímec: Liniový zákon už dávno neobsahuje jen liniové stavby. Po novele liniového zákona jsou tam rozvojové plochy, je tam zmíněna rozvojová plocha Líně, strategický podnikatelský park, kde by měla vyrůst fabrika typu gigafactory. Takto je to tam napsané. Chci se znovu zeptat, jestli se ten zákon respektuje nebo nerepektuje, protože zákony, ať jsou jakékoliv a pravděpodobně budou změněny, by se měly dodržovat.

2:24:55

Michalec: Pane senátore, liniový zákon asi platí v každém případě, ale je třeba zohlednit vlastníky pozemků, takže kdyby šlo natvrdo a chtěl by tam někdo postavit novou fabriku s liniemi, tak pak by se muselo vzhledem asi zřejmě k zamítavému stanovisku Ministerstva obrany přistupovat k vyvlastňování toho území.

2:25:22

Šašek: Děkuji vedoucímu Michalcovi za to potvrzení, že Aktualizace č. 5 je v zásadě mrtvá z tohoto pohledu, když tam máme závazné nesouhlasné stanovisko jednoho z dotčených orgánů. Možná takovou prosbu. I my jako orgán, který to projednává a který hledá zpracovatele a jak jsem pochopil, dneska možná toho zpracovatele najdeme, můžeme být přece v tom procesu aktivní víc než jen říct: obce, znovu se přihlašte, dejte svoje požadavky. Vnímám, že v případě Aktualizace č. 5 to byl nějaký čas, bylo to nějaké úsilí najít v mnoha věcech shodu, vnímám, že u spousty věcí se ji podařilo najít, tak si myslím, že by se Plzeňský kraj mohl pokusit, aby byl tím iniciátorem a v těch částech, kde ta shoda byla, to do té Aktualizace č. 6 promítnout. O nic jiného mi nešlo. Pouze takto procesně a i to usnadnit a urychlit. Pokud celou Aktualizací č. 6 půjdeme do toho veřejného procesu, tak se tam samozřejmě může objevit spousta dalších věcí, a to je proces na měsíce, možná na roky. Takto jsem to myslel ve vztahu k té nejbližší lokalitě a ve vztahu k území a obcím, které jsou dotčeny svými katastry.

2:27:04

Hejtman: Myslím si, že v tom byl Plzeňský kraj vždycky velmi aktivní. Rozumím tomu, že pak v určité fázi chtěli být více aktivní někteří starostové, než aby byl aktivní Plzeňský kraj, ale to si myslím, že jsou mantinely, které jsme si již vyjasnili na úvodním jednání, kde byl přítomen senátor Karpíšek se starosty, zástupci Ministerstva obrany, Armády ČR. Padly nějaké termíny, padl časový plán, jakým způsobem se bude postupovat. Předpokládám, pokud se nám podaří vybrat zpracovatele ZÚR č. 6, tak pak věci půjdou velice rychle. Pan architekt zde nechtěl říkat termín, kdy by to mohlo být. Trochu se v tom rozcházíme. Já říkám dva až dva a půl roku. Pan architekt říká rok a půl. Pokud si mezi erudovaným a neerudovaným názorem najdete nějaký aritmetický průměr, tak si myslím, že přibližně za dva roky bude změna č. 6 na plénu Zastupitelstva Plzeňského kraje. Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat o bodu č. 23, Ukončení pořizování Aktualizace č. 5 ZÚR PK.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 34, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 (hlasovalo 34 zastupitelů)

Usnesení č. 1585/24 je přijato

2:29:33

24.bod programu

Rozšíření obsahu Aktualizace č. 6 Zásad územního rozvoje Plzeňského kraje - Petr Vanka

Vanka – odkazuje na předložený materiál, včetně příloh a přednáší návrh usnesení (Zastupitelstvo Plzeňského kraje bere na vědomí žádost o zařazení návrhu prodloužení skupinového vodovodu Žlutice – Toužim – Bezručice do Aktualizace č. 6 Zásad územního rozvoje Plzeňského kraje od odboru životního prostředí Krajského úřadu Plzeňského kraje, stanovisko Ministerstva životního prostředí k potřebě posouzení Aktualizace č. 6 Zásad územního rozvoje Plzeňského kraje z hlediska vlivů na životní prostředí, rozhoduje o zařazení návrhu prodloužení skupinového vodovodu Žlutice – Toužim – Bezručice do Aktualizace č. 6 Zásad územního rozvoje Plzeňského kraje).

2:30:10

Hejtman – otevírá rozpravu.

Trylčová: Těší mě, že se o tento bod rozšíří Aktualizace č. 6 ZÚR PK. Tyto návrhy byly diskutovány, když jsme v krajské vládě řešili možnosti napojení a získávání dalších vodních zdrojů pro Plzeňany. Zajímalo by mne, jak probíhají další diskuse, protože například z jednání se starosty vím, že se tam dělala nějaká jednání, ale de facto nikdo pořádně nevěděl, o co se jedná. Poprosila bych buď pana architekta anebo pana Kovandu, který tento návrh usnesení vypracoval, jakým způsobem se o tom jedná. Zásady skupinových vodovodů nebo hledání dalších zdrojů je věc, kterou budu za sebe vždycky podporovat. Mluvíme zatím o tom, že se bude vybírat zpracovatel. Chtěla bych se zeptat, v jakém ohledu jsme připraveni jako kraj tam dávat podklady.

2:32:15

Michalec: Schvalovali jsme zde v zastupitelstvu již zadání na šestku a tato akce skupinového vodovodu přišla pozdě po termínu, a proto to musíme dát do zastupitelstva, aby zastupitelstvo souhlasilo s tím, že i pozdní návrh budeme ještě do té šestky dávat.

2:32:46

Bernard: Možná, abych zde osvětlil, jaký je ten faktický stav. Byli jsme na posledním jednání na ministerstvu obrany, kde bylo vlastně určeno, že ty současné plány ministerstva obrany jsou v prenatální fázi. Bude zhruba rok trvat vypracování zevrubné studie, která určí, jaké přesné objekty v prostoru letiště Líně budou. To určení je dneska dané jako logistický areál, záložní letiště aktivní zálohy a zázemí Zdravotnické záchranné služby. To jsou hlavní parametry toho budoucího objektu. Není dnes jasné, do jaké míry ministerstvo obrany bude potřebovat tu infrastrukturu, která byla navrhována v souvislosti s dnes rušenou aktualizací. To právě určí až ta budoucí studie.

Co se týká propojování vodárenských soustav na území Plzeňského kraje, tak ten projekt dále pokračuje. S radou jsem domluvený, že budou uvolněny prostředky zhruba ve výši třicet milionů korun na další detailní projektování jednotlivých větví tak, jak je máme stanoveny úvodními studiemi. Zároveň probíhají práce ve spolupráci s právníky na tom, jaká bude budoucí podoba provozovatele té nové vodárenské soustavy.

2:34:18

Hejtman: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 33, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 (hlasovalo 33 zastupitelů)

Usnesení č. 1586/24 je přijato

2:34:52

25.bod programu**Poskytnutí individuální dotace - obec Postřekov - Petr Vanka:**

Vanka – přednáší návrh usnesení (Zastupitelstvo Plzeňského kraje bere na vědomí žádost obce Postřekov o poskytnutí individuální dotace, usnesení Rady Plzeňského kraje č. 4760/24 ze dne 25. 3. 2024, kterým Rada Plzeňského kraje doporučuje Zastupitelstvu Plzeňského kraje schválit poskytnutí individuální dotace obci Postřekov, schvaluje poskytnutí individuální investiční účelové dotace ve výši 3 mil. Kč obci Postřekov na akci „Rekonstrukce učebního pavilonu ZŠ Postřekov“ a uzavření smlouvy o poskytnutí účelové dotace).

Sděluje, že obec Postřekov požádala Plzeňský kraj o pomoc s finančně náročnou a pro obec prioritní akcí „Rekonstrukce učebního pavilonu ZŠ Postřekov“. Budova základní školy byla postavena v roce 1973 jako experimentální dřevostavba s předpokládanou životností 15 let. Po 48 letech je technický stav budovy nevyhovující, některé části budovy jsou v havarijním stavu. Předpokládané celkové náklady na rekonstrukci jsou 89,5 mil. Kč. V červenci 2021 byla zahájena I. etapa rekonstrukce, na kterou Plzeňský kraj přispěl částkou ve výši 3,4 mil. Kč. II. etapa s předpokládaným rozpočtem 54 mil. Kč byla zahájena 2. 5. 2023. V obci žije 1095 obyvatel, v současné době obec realizuje novou lokalitu pro výstavbu 23 nových rodinných domů. Základní školu navštěvují kromě místních školáků i děti z Dílů a dalších okolních obcí.

2:36:42

Hejtman – otevírá rozpravu.

2:36:50

Vilímec: Tu situaci tam docela dobře znám, poněvadž již předchůdce pana starosty se mnou jednal ještě, když jsem byl poslanec rozpočtového výboru a měl jsem nějaké možnosti ji podpořit dotací ze státního rozpočtu. Ta situace se musí skutečně nějak řešit. Je zde psáno (v příloze návrhu usnesení), že byla nalezena shoda být s tehdejší hejtmanem Plzeňského kraje panem Bernardem, že Plzeňský kraj poskytne finanční podporu ve výši 10 mil. Kč, a to rozloženou na 2 roky v podobě příspěvku ve výši 5 mil. Kč každý rok. Chci se zeptat, jestli se zdají adekvátní ty tři miliony korun. V tomto případě se mi zdá, že ta částka by mohla být vyšší. Nejednal jsem s panem starostou, pouze když to srovnávám s podporou jinou, kterou jsme zde debatovali, tak zde bych určitě plédoval za to, aby se výrazně obci pomohlo, bez ohledu, kde leží, protože jak jste si mohli přechíst, tak obec si musí brát ještě 34 mil. Kč úvěr na celou rekonstrukci.

2:38:20

Bernard: Pro upřesnění. Žádné závazné stanovisko k těm 10 mil. Kč nevzniklo. Bylo to do částky deset milionů, že podporu bude projednávat Plzeňský kraj. Jako hejtman jsem samozřejmě nebyl oprávněn takový závazek poskytnout.

2:38:42

Hejtman: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 (hlasovalo 37 zastupitelů)

Usnesení č. 1587/24 je přijato

2:39:10

26.bod programu

Poskytnutí dotace z dotačního programu Finanční podpora výstavby a rozšiřování metropolitních sítí v Plzeňském kraji 2024 - Petr Vanka

Vanka – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 (hlasovalo 37 zastupitelů)

Usnesení č. 1588/24 je přijato

2:41:00

Hejtman: Navrhuji sloučení bodů č. 27 – 45 (podobná problematika) ke společnému projednání (rozprava + hlasování). Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí. Dávám hlasovat o sloučení bodů č. 27 – 45 ke společnému projednání (rozprava + hlasování).

Hlasování o sloučení bodů č. 27 – 45:

(rozprava + hlasování):

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 (hlasovalo 37 zastupitelů)

Návrh je přijat

2:41:42

Od 11.13 hod. pan hejtman dočasně nepřítomen. Zasedání Zastupitelstva Plzeňského kraje vede náměstek Petr Vanka.

27.bod programu

Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Holoubkov – PK – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x obec Holoubkov - Martin Záhoř

Záhoř – přednáší úvodní slovo k předkládaným materiálům č. 27 – 45, blíže komentuje bod č. 38.

Vanka - otevírá rozpravu ke sloučeným bodům č. 27 – 45, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat o bodech č. 27 – 45.

Společné hlasování o přijetí usnesení:

Pro 33, proti 0, zdržel se 0, přítomno 36 (hlasovalo 33 zastupitelů)

Usnesení č. 1589/24 – 1607/24 jsou přijata

2:43:45

28.bod programu

Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Žákava – PK – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-jih x obec Žákava - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 27)

Usnesení č. 1590/24 je přijato

29.bod programu

Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Bohdašice – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Sušice x obec Dlouhá Ves - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 27)
Usnesení č. 1591/24 je přijato

30.bod programu

Bezúplatný převod pozemku v k. ú. Kařez – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x obec Kařez - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 27)
Usnesení č. 1592/24 je přijato

31.bod programu

Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Nová Huť – PK – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x město Hrádek - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 27)
Usnesení č. 1593/24 je přijato

32.bod programu

Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Rokycany – PK – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x město Rokycany - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 27)
Usnesení č. 1594/24 je přijato

33.bod programu

Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Kucíny – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-jih x obec Příchovice - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 27)
Usnesení č. 1595/24 je přijato

34.bod programu

Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Bolevec a k. ú. Senec u Plzně – PK – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-město, Plzeň-sever x statutární město Plzeň - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 27)
Usnesení č. 1596/24 je přijato

35.bod programu

Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Otov u Nového Kramolína, Strýčkovice, Bělá nad Radbuzou, Horšovský Týn, Svržno, Mutěšín – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x ČR – Státní pozemkový úřad - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 27)
Usnesení č. 1597/24 je přijato

36.bod programu

Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Čestětín, Česká Bříza, Štáhlavice, Blovice, Nemilkov, Otov u Nového Kramolína – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje x ČR – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 27)

Usnesení č. 1598/24 je přijato

37.bod programu

Bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Kozojedy u Kralovic - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x obec Kozojedy - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 27)

Usnesení č. 1599/24 je přijato

38.bod programu

Bezúplatné nabytí nemovitostí Čechova 26, Plzeň, Střední odborné učiliště stavební, Plzeň, Borská 55 x ČR – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 27)

Usnesení č. 1600/24 je přijato

39.bod programu

Bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Stříbro – SÚS PK x ČR – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 27)

Usnesení č. 1601/24 je přijato

40.bod programu

Plzeňský kraj – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x obec Dobřív, bezúplatné nabytí pozemků, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Dobřív - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 27)

Usnesení č. 1602/24 je přijato

41.bod programu

Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-jih x obec Losiná - bezúplatné nabytí, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Losiná u Plzně - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 27)

Usnesení č. 1603/24 je přijato

42.bod programu

Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x město Horažďovice - bezúplatné nabytí, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Horažďovice - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 27)
Usnesení č. 1604/24 je přijato

43.bod programu

Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x obec Smědčice, bezúplatné nabytí pozemku a bezúplatný převod pozemků v k. ú. Smědčice - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 27)
Usnesení č. 1605/24 je přijato

44.bod programu

Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x město Nýrsko, bezúplatné nabytí pozemků a bezúplatný převod pozemků v k. ú. Nýrsko - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 27)
Usnesení č. 1606/24 je přijato

45.bod programu

Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov x obec Broumov, bezúplatné nabytí pozemků a bezúplatný převod pozemků v k. ú. Broumov u Zadního Chodova - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 27)
Usnesení č. 1607/24 je přijato

2:43:50

46.bod programu

Výkup podílu pozemku v k. ú. Klatovy - PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x P. N. - Martin Záhoř

Záhoř – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Vanka – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

V 11.16 hod. příchod pana hejtmana. Zasedání Zastupitelstva Plzeňského kraje vede hejtman Rudolf Špoták.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 35, proti 0, zdržel se 0, přítomno 37 (hlasovalo 35 zastupitelů)
Usnesení č. 1608/24 je přijato

2:44:52

47.bod programu

Výkup pozemků v k. ú. Planá u Mariánských Lázní, Zdravotnická záchranná služba Plzeňského kraje x ČR - Státní pozemkový úřad - Martin Záhoř

Záhoř – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman - otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 35, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 (hlasovalo 35 zastupitelů)

Usnesení č. 1609/24 je přijato

2:45:48

48.bod programu

Výkup pozemku v k. ú. Nýřany - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x Z.T. - Martin Záhoř

Záhoř – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman - otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 35, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 (hlasovalo 35 zastupitelů)

Usnesení č. 1610/24 je přijato

2:46:57

49.bod programu

Výkup pozemku v k. ú. Doubravka – PK – Základní škola a Mateřská škola pro sluchově postižené, Plzeň, Mohylová 90 x 10 fyzických osob - Martin Záhoř

Záhoř – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman - otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 36, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 (hlasovalo 36 zastupitelů)

Usnesení č. 1611/24 je přijato

2:48:05

50.bod programu

Směna nemovitostí v k. ú. Hradiště u Blovic – Muzeum jižního Plzeňska v Blovicích, příspěvková organizace x společnost ReBaSIn s.r.o. - Martin Záhoř

Záhoř – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 33, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 (hlasovalo 33 zastupitelů)

Usnesení č. 1612/24 je přijato

2:49:47

51.bod programu

Směna pozemků v k. ú. Petrovice u Měčina - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x L.L., M.L. - Martin Záhoř

Záhoř – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 35, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 (hlasovalo 35 zastupitelů)

Usnesení č. 1613/24 je přijato

2:50:48

52. bod programu**Zrušení schváleného záměru sjednat bankovní úvěr pro Plzeňský kraj - Martin Záhoř**

Záhoř: Zastupitelstvo v nedávném období schválilo soutěž na dvě miliardy, které měly být zajištěny pro rekonstrukci bývalých městských lázní, čili Kulturní centrum Plzeňského kraje. Projektovali jsme, připravovali nějaké odhady a zároveň jsme měli i platné stanovisko od památkového odboru města Plzně. Nebylo proti tomu žádné odvolání. Nedávno přišla na Plzeňský kraj žádost o přezkum od Národního památkového ústavu. Přezkumné řízení nemá odkladný účinek pro další projektovou činnost, ale samozřejmě se to řeší. K čemu muselo dojít. V současné době bychom byli podjati, protože ta žádost o přezkum přišla k Plzeňskému kraji. Plzeňský kraj postoupil tuto záležitost na Ministerstvo kultury a Ministerstvo kultury celou věc předalo do jiného kraje, který posuzuje, zda ten přezkum je v pořádku nebo jestli původní stanovisko památkářů z Plzně je také v pořádku. Uvidíme, jaké bude rozhodnutí. V této chvíli pokračujeme v přípravě projektové dokumentace dál s tím, že máme platné povolení památkářů, protože, jak jsem již řekl, tam to nemá odkladný účinek. Pouze jsme pozastavili přípravu výběrového řízení a zároveň, protože evidentně se to může celé prodloužit, bychom chtěli odstoupit od záměru sjednat tento bankovní úvěr, protože čas je trochu proti nám, nevíme, v jakém období bude vykomunikováno a také v současné době by cena úvěrů možná byla horší, než kterou můžeme sjednat v budoucnosti vzhledem k tomu, že se trh stabilizuje. To jsou všechno důvody, proč od toho v tomto období odstoupit.

2:53:20

Hejtman: Každopádně i teoreticky se, pane náměstků může stát, že příští zastupitelstvo zde zase bude záměr a žádost o schválení toho limitu, který byl, ale prostě v tom časovém posunu je to nyní nevyhovující. Otevírám rozpravu.

2:53:41

Vilímec: Podpořím samozřejmě to, aby se Plzeňský kraj ne zadlužil. Jak to bude v dalším volebním období s multikulturním centrem, to se uvidí po volbách.

2:54:18

Bc. Pavel Strolený (dále jen Strolený): Doplním, že jsme na to přistoupili i z toho titulu, abychom neblokovali i svým partnerům, tj. případným financujícím bankám, dvě miliardy, o kterých víme, že by se v dohledné době nemusely čerpat. S bankami bylo jednáno dostatečně včas a ony také přestaly pracovat na podání těch návrhů.

2:54:49

Hejtman: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 (hlasovalo 37 zastupitelů)

Usnesení č. 1614/24 je přijato

2:55:20

53. bod programu**Příspěvek na pojištění rizik spojených s výkonem funkce člena zastupitelstva - Martin Záhoř**

Záhoř – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 36, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 (hlasovalo 36 zastupitelů)

Usnesení č. 1615/24 je přijato

2:56:20

54.bod programu

Dodatek k pověření výkonem služeb obecného hospodářského zájmu - Ponton, z.s. - Martin Záhoř

Záhoř – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 36, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 (hlasovalo 36 zastupitelů)

Usnesení č. 1616/24 je přijato

2:57:26

55.bod programu

Vyjádření Plzeňského kraje ve věci zařazení sociální služby do sítě sociálních služeb – předběžné stanovisko – projekt města Klatovy - Martin Záhoř

Záhoř – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 35, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 (hlasovalo 35 zastupitelů)

Usnesení č. 1617/24 je přijato

2:58:45

56.bod programu

Program podpory projektů prevence v oblasti závislostí v Plzeňském kraji 2024 - rozdělení finančních prostředků - Martin Záhoř

Záhoř – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 36, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 (hlasovalo 36 zastupitelů)

Usnesení č. 1618/24 je přijato

2:59:37

V 11.30 hod. vyhlášena přestávka.

V 12.00 hod. pokračováno v zasedání Zastupitelstva Plzeňského kraje.

3:22:10

57.bod programu

Žádost obce Pačejov o poskytnutí účelové dotace na vybudování obratiště autobusů veřejné linkové dopravy podél železniční stanice Pačejov - Ing. Pavel Čížek

Čížek – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu.

Ing. Jan Vavříčka – hlásí případný střet zájmů.

Hejtman – konstatuje, že nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 29, proti 0, zdržel se 0, přítomno 37 (hlasovalo 29 zastupitelů)

Usnesení č. 1619/24 je přijato

3:24:34

58.bod programu

Uzavření dodatku k darovací smlouvě o darování části silnic II/185, III/18515 a III/0228 mezi Plzeňským krajem a městem Klatovy - Ing. Pavel Čížek

Čížek – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 31, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 (hlasovalo 31 zastupitelů)

Usnesení č. 1620/24 je přijato

3:25:49

59.bod programu

Dodatek č. 49 ke Zřizovací listině organizace Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, p. o. - Ing. Pavel Čížek

Čížek – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 31, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 (hlasovalo 31 zastupitelů)

Usnesení č. 1621/24 je přijato

3:26:40

60.bod programu

Uzavření smlouvy mezi SFDI, SÚS PK a Plzeňským krajem o poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu SFDI na rok 2024 - Ing. Pavel Čížek

Čížek – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 35, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 (hlasovalo 35 zastupitelů)

Usnesení č. 1622/24 je přijato

3:29:00

61. bod programu

Podpora výstavby cyklostezek, cyklotras a specializované cyklistické infrastruktury v Plzeňském kraji v roce 2024 - poskytnutí dotací - Ing. Pavel Čížek

Čížek: V tomto dotačním programu se podařilo navýšit celkovou finanční alokaci z 30 mil. Kč na 40 mil. Kč, a za to děkuji, přesto dochází k převisu požadavků nad alokací. Přednostně investujeme cyklistickou infrastrukturu, na kterou máme koncepci. Všem doporučuji, abyste se na ni podívali, je na stránkách Plzeňského kraje. K cyklostezkám, aby to nebyl jen výčet dotací, řeknu, v jakém to je systému. Naší nejdůležitější cyklostezkou je cyklostezka CT3, kam šlo v minulosti nejvíce peněz a vede od Dobříva na Rokycany, Ejovice, Plzeň, Dobřany, Stod, Holýšov, Staňkov, Horšovský Týn, Domažlice, Babylon a na hranici. V této cyklostezce v letošním roce bude probíhat stavba Holýšov – Stod. Jsou již ucelené úseky od Horšovského Týna k Plzni a zase naopak od Rokycan k Plzni.

Další důležitou cyklostezkou, na kterou jsme se zaměřili, je cyklostezka č. 37. Začíná na Radnicku, pokračuje do Chrástu, do Plzně, pak k Bělé nad Radbuzou do Českého lesa přes Vejprnice, Pňovany, Stříbro. V této cyklostezce v letošním roce výrazně pokročíme, protože navrhujeme dotaci na úseky Kladruby-Stříbro v délce cca 3,3 km, na opravu dílčí části úseku Chrást, Město Touškov, Břasy.

Pak je to cyklostezka č. 38, která vede z Plzně přes Radobyčice, Útušice, Štěnovice, Lukavice, Přeštice a pak do Klatov, Janovic, Nýrska, tam se pak již napojuje na mezinárodní stezku až do Železné Rudy. V letošním roce by se mělo dělat kolem Snopoušov, Štěnovic a v Přešticích.

Děláme to systémově, vždycky se investují tyto cyklostezky, a protože je možnost pokračovat, jsou již připravené některé ne tak významné. Přispějeme například na cyklotrasu Kdyně-Domažlice obci Kout na Šumavě. Byla zde informace, že řadu věcí rozhoduje rada, a když vezmu finance, které jsou do 1 mil. Kč, tak zde jsme přispěli na cyklostezku č. 31 městu Blovice v k. ú. Vlčice u Blovic, obci Zdemyslice na cyklotrasu Žákava – Blovice, na cyklotrasu č. 37 obci Břasy..

3:34:45

Hejtman: Otevírám rozpravu.

Karpíšek: Určitě jsem pro, aby se podporovala výstavba cyklostezek a nebyl bych ani proti, aby ta částka, pokud jsou města a obce připravené, klidně byla vyšší. Většinou jsou to obce a města, která ty cyklostezky budují, ale Plzeňský kraj mimo jiné také přispívá na značení cyklotras, které pak ty kmenové cyklostezky propojují. Měl bych jednu poznámku, zmiňoval jsem to zde již minulý rok, zda by obce, pokud dostanou takovou dotaci, neměly mít také za povinnost, aby byly ty cyklotrasy sjízdné, a pokud ví, že to sjízdné není, tak aby to bylo zaneseno do systému, kde reklamujeme, kudy všude se na kole může a kde je to nesjízdné. Mohou tam být nějaké stavební práce, často probíhá v lesích těžba dřeva, lesní technika ty cesty totálně zdevastuje a občas má i ten vlastník lesa slabý nástroj dosáhnout toho, aby to spravili. Tak jestli i tohle by nemělo být součástí smlouvy o poskytnutí dotace, ať už na vybudování cyklostezek nebo na trasování, že to bude v nějakém stavu udržované, aby to bylo průjezdné, průchozí.

3:36:58

Ing. Libor Picka (dále jen Picka) – reakce na příspěvek senátora Karpíška: Toto značení necháváme na Klubu českých turistů, a pokud se najde takovýto problém, tak se přeznačí nebo se s tím nějakým způsobem pomůže. Hovořil jste o problému Lesy České republiky versus firmy, které pro ně těží. S tím se setkáváme u nás na Českém lese celkem pravidelně. Měl jsem o tom jednání i s generálním ředitelem Lesů ČR. Slíbil mi, že se s tím budou zabývat, ale už je to zase půl roku, takže zřejmě ho budu muset opět navštívit. Možná také apelovat i z Vaší strany, zkusit se někde poptat, aby se to do těch smluv dostávalo.

3:38:35

Čížek: Upřesnil bych, že říkám terminologicky cyklostezky, ale ve většině případů se jedná o cyklotrasy. Máme výborného cyklokoordinátora, který projednává detailně jednotlivé úseky, někde stačí třeba jen opravit povrch cesty. Je ale pravda, že toho bude každý rok víc a víc a že tam musíme mít nastavená nějaká pravidla. Obecně jsou za to odpovědné obce, je to z velké části po jejich katastrofách, ale asi bychom to měli nějak centrálně vymyslet, kdo bude inspektorem, v sezóně to jednou za měsíc projede a nahlásí problémy jednotlivým obcím nebo Lesům ČR.

3:40:15

Mgr. Bc. Kamil František Šefl, předseda Výboru pro legislativu, bezpečnost a záchranný systém Zastupitelstva Plzeňského kraje: Chtěl bych sdělit, že u tohoto bodu se jedná i o dotaci pro město Holýšov, jehož jsem zastupitelem, byť si tedy nemyslím, že jsem ve střetu zájmů, ale v případě, že by si to někdo myslel, tak nahlašuji, že jsem ve střetu zájmů.

3:40:49

Hejtman: Případný střet zájmů k tomuto bodu nahlásil náměstek Martin Záhoř. Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 35, proti 0, zdržel se 1, přítomno 38 (hlasovalo 36 zastupitelů)

Usnesení č. 1623/24 je přijato

3:41:30

62.bod programu

Prodloužení termínů realizace projektů - Ing. Josef Bernard

Bernard – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 (hlasovalo 37 zastupitelů)

Usnesení č. 1624/24 je přijato

3:42:35

63.bod programu

Poskytnutí individuálních dotací záchranným stanicím na podporu provozu záchranných stanic - Ing. Josef Bernard

Bernard – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 (hlasovalo 37 zastupitelů)

Usnesení č. 1625/24 je přijato

3:43:47

64.bod programu

Poskytnutí individuální dotace Dobrovolnému ekologickému spolku-ochrana ptactva na podporu celkové rekonstrukce, modernizace a rozšíření Záchranné stanice živočichů Plzeň - Ing. Josef Bernard

Bernard: V tomto bodě budeme projednávat poskytnutí individuální investiční dotace na podporu celkové rekonstrukce, modernizace a rozšíření Záchranné stanice živočichů Plzeň. Jsou to tři části, které se budou plně představovat. Je to zázemí personálu, léčebné zařízení pro odchycenou zvěř a zařízení pro pobyt zvířat. Stanice tak, jak dnes funguje a do budoucna bude fungovat, má přesah své činnosti do činnosti edukativní, zejména co se týká práce s mládeží. Celkové náklady na rekonstrukci budou přes 21 mil. Kč, přičemž se počítá s tím, že podporu této stanice dá město Plzeň (4 mil. Kč), Plzeňský kraj (4 mil. Kč), Státní fond životního prostředí (12 mil. Kč), zbytek by se dodal z prostředků stanice. Je zde přítomen Karel Makoň, předseda Dobrovolného ekologického spolku – ochrana ptactva a vedoucí Záchranné stanice živočichů Plzeň, takže pokud by byly dotazy k tomu, co se vše připravuje, tak je připraven Vám na ně odpovědět.

3:45:29

Hejtman: Otevírám rozpravu.

3:45:29

Zarzycký: V tomto případě i město Plzeň dává finanční prostředky. Deklaruji, že je to projekt, který bude podporován také naším městem.

3:45:58

Trylčová: Poprosím o podporu této akce, protože Záchranná stanice živočichů v Plzni vykonává svoji činnost nad rámec svého územního celku. Byla zde zmíněna i práce s dětmi a mládeží. Jsem ráda, že se od těch plánů, které byly kdysi jen v nějakých hlavách, postupuje ke studii, kterou budeme dnes podporovat a že se tato záchranná stanice rozšíří.

3:46:54

Hejtman: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 36, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 (hlasovalo 36 zastupitelů)

Usnesení č. 1626/24 je přijato

Karel Makoň mimo mikrofon děkuje za schválení bodu č. 64.

3:47:40

65.bod programu

Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Plzeňského kraje, Změna č. 17 zpracovaná v roce 2023 - Ing. Josef Bernard

Bernard – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 (hlasovalo 37 zastupitelů)

Usnesení č. 1627/24 je přijato

3:48:48

66.bod programu

Stanovení průzkumného území za účelem těžby zlata - Kašperské Hory - Ing. Josef Bernard (nová verze v průběhu)

Bernard: Touto zprávou reaguje Rada Plzeňského kraje na podněty občanů a i některých z Vás z minulých zasedání. Víte, že se znovu obnovily úvahy o stanovení průzkumných území na území Šumavy za účelem těžby zlata. Je to věc, která vzbudila velkou pozornost i mediálně. Navrhují, abychom se rozhodli, že nepodpoříme, dáme záporné stanovisko k potencionální těžbě i k průzkumným pracím. Byla to velice diskutovaná věc. Každý ví, o co se jedná. **Chtěl bych doplnit bod I. návrhu usnesení.** Zastupitelstvo Plzeňského kraje: Nesouhlasí se stanovením průzkumného území, prováděním průzkumných prací a s těžbou zlata **v Přírodním parku Kašperská vrchovina** a Chráněné krajinné oblasti Šumava u Kašperských Hor. Je to pouze lepší zevrubnější vymezení toho území, kde by se potencionální těžba konala.

3:50:30

Hejtman: Otevírám rozpravu.

Pavel Javorský: Nezbyvá mi nic jiného než poděkovat za rozhodnutí dát negativní stanovisko k těžbě zlata. Těžbu zlata na Šumavě nechceme. Vyřizují velké poděkování od vedení města Kašperské Hory, obce Nezdice i města Rabí, kde se zkouší těžit deponovaná hornina ze štolý Naděje. Všude je jednoznačné negativní stanovisko.

3:51:09

Hejtman: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu. Prosím náměstka Bernarda, aby formuloval upravený návrh usnesení.

Bernard - přednáší upravený návrh usnesení:

Zastupitelstvo Plzeňského kraje:

I. Nesouhlasí

se stanovením průzkumného území, prováděním průzkumných prací a s těžbou zlata v Přírodním parku Kašperská vrchovina a Chráněné krajinné oblasti Šumava u Kašperských Hor

II. Ukládá

náměstkovi hejtmána pro oblast životního prostředí a zemědělství hájit zájem dle bodu I. tohoto usnesení před příslušnými orgány a informovat o nesouhlasu ministra životního prostředí

Hejtman: Dávám hlasovat o upraveném návrhu usnesení.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 36, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 (hlasovalo 36 zastupitelů)

Usnesení č. 1628/24 je přijato

3:52:26

67.bod programu

Poskytnutí návratné finanční výpomoci ZO ČSOP SPÁLENÉ POŘÍČÍ - Ing. Josef Bernard

Bernard – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 (hlasovalo 37 zastupitelů)

Usnesení č. 1629/24 je přijato

3:54:25

68.bod programu

Poskytnutí individuální dotace žadateli Poliklinika Tachov, příspěvková organizace - Pavel Hais

Hais – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 35, proti 0, zdržel se 0, přítomno 37 (hlasovalo 35 zastupitelů)

Usnesení č. 1630/24 je přijato

3:56:50

69.bod programu

Poskytnutí účelové dotace Univerzitě Karlově, Lékařské fakultě v Plzni - Ing. Vladimír Kroc

Ing. Vladimír Kroc (dále jen Kroc) – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 35, proti 0, zdržel se 0, přítomno 37 (hlasovalo 35 zastupitelů)

Usnesení č. 1631/24 je přijato

3:58:17

70.bod programu

Poskytnutí účelové dotace Západočeské univerzitě v Plzni - Ing. Vladimír Kroc

Kroc – odkazuje na předložený materiál a sděluje, že finanční krytí je zahrnuto v rozpočtu Plzeňského kraje na rok 2024.

Hejtman – otevírá rozpravu.

3:59:18

Čížek: Mám jen takovou výhledovou informaci. Západočeská univerzita v Plzni by měla zájem vstoupit do asociace evropských regionů v oblasti polovodičů. V tomto případě bychom byli v České republice jako druzí, protože je tam Jihomoravský kraj. Univerzita

to považuje jako zásadní záležitost do budoucna. V Evropě se bude vytvářet síť výzkumných ústavů a oni říkají, že právě v oblasti polovodičů jsou špičkovou univerzitou a pracovištěm. Rádi by s Plzeňským krajem dohodli nějaké memorandum, aby se Plzeňský kraj výhledově zařadil do evropské sítě ESRA. Tímto tedy předesílám, že zřejmě budou probíhat nějaká jednání prostřednictvím pana Kroce se Západočeskou univerzitou v Plzni.

4:01:14

Hejtman: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 34, proti 0, zdržel se 0, přítomno 37 (hlasovalo 34 zastupitelů)

Usnesení č. 1632/24 je přijato

4:01:43

71.bod programu

Schválení poskytnutí účelové dotace a uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí účelové dotace s Regionální rozvojovou agenturou Plzeňského kraje, obecně prospěšnou společností – realizace Teritoriálního paktu zaměstnanosti Plzeňského kraje - Ing. Vladimír Kroc

Kroc – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 33, proti 0, zdržel se 0, přítomno 37 (hlasovalo 33 zastupitelů)

Usnesení č. 1633/24 je přijato

4:03:10

72.bod programu

Dodatek ke zřizovací listině - Ing. Vladimír Kroc

Kroc – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 34, proti 0, zdržel se 0, přítomno 37 (hlasovalo 34 zastupitelů)

Usnesení č. 1634/24 je přijato

4:04:12

73.bod programu

Poskytnutí investičních dotací z programu/titulu Školní sportoviště 2024 - Ing. Vladimír Kroc

Kroc – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 33, proti 0, zdržel se 0, přítomno 36 (hlasovalo 33 zastupitelů)

Usnesení č. 1635/24 je přijato

4:06:15

74.bod programu

Poskytnutí investiční dotace z programu/titulu Podpora vybudování a modernizace sportovišť v roce 2024 - Ing. Vladimír Kroc

Kroc – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 33, proti 0, zdržel se 0, přítomno 36 (hlasovalo 33 zastupitelů)

Usnesení č. 1636/24 je přijato

4:08:18

75.bod programu

Souhlas s žádostí subjektu Tělovýchovná jednota Holýšov s převodem vlastnického práva k pozemku a nemovité stavbě občanského vybavení městu Holýšov - Ing. Vladimír Kroc

Kroc – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 32, proti 0, zdržel se 0, přítomno 35 (hlasovalo 32 zastupitelů)

Usnesení č. 1637/24 je přijato

4:10:09

76.bod programu

Poskytnutí individuální dotace v oblasti tělovýchovy a sportu - Ing. Vladimír Kroc

Kroc – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 32, proti 0, zdržel se 0, přítomno 35 (hlasovalo 32 zastupitelů)

Usnesení č. 1638/24 je přijato

4:11:30

77.bod programu

Vstup Plzeňského kraje jako zakladatele do Techmania Science Center o.p.s. - Ing. Vladimír Kroc

Kroc: Tento bod se týká vstupu Plzeňského kraje jako zakladatele do Techmania Science Center o.p.s. Byly tam dvě možnosti. První možností bylo, že neposkytneme finanční prostředky a pak bychom byli součástí toho, že by Techmania zanikla, protože finanční prostředky nebyly. Druhá možnost, která byla a kterou jsme volili. Do Techmanie jsme jako Plzeňský kraj již nainvestovali více jak 160 mil. Kč. Je třeba říci, že si Techmania vybuchovala své jméno na zahraničních společnostech a že jsme hledali cestu, jak být i součástí platných rozhodnutí. Přišli jsme tedy s variantou,

že ano, že budeme poskytovat dále finanční prostředky s tím, že se staneme jedním ze zakladatelů. Společnost PPF, která vlastní zakladatele plzeňské Techmanie ŠKODA INVESTMENT, a.s., chtěla, aby Západočeská univerzita jako dřívější druhý zakladatel ustoupila. Všechno je v materiálech. Nakonec jsme došli k dohodě, smlouva je uzavřena do roku 2028 za podmínek, které jsou zde stanoveny. Zastupitelstvo Plzeňského kraje bych požádal vzít na vědomí

vstup Plzeňského kraje jako zakladatele do obecně prospěšné společnosti Techmania Science Center o.p.s. a schválit:

1. vstup Plzeňského kraje jako zakladatele do obecně prospěšné společnosti Techmania Science Center o.p.s.
2. uzavření zakládací smlouvy obecně prospěšné společnosti Techmania Science Center o.p.s.
3. uzavření smlouvy o podmínkách vstupu Plzeňského kraje do obecně prospěšné společnosti Techmania Science Center o.p.s.
4. uzavření smlouvy o převodu práv a povinností zakladatele mezi Plzeňským krajem a obchodní společností ŠKODA INVESTMENT a.s.
5. uzavření dohody o převodu práv a povinností zakladatele a o podmínkách působení Západočeské univerzity v Plzni v Techmania Science Center o.p.s. mezi Západočeskou univerzitou v Plzni, Plzeňským krajem a obchodní společností ŠKODA INVESTMENT a.s.

Dále tento návrh usnesení ukládá náměstkovi hejtmana pro oblast školství a sportu, Ing. Vladimíru Krocovi, zajistit realizaci vstupu Plzeňského kraje jako zakladatele do obecně prospěšné společnosti Techmania Science Center o.p.s.

4:14:32

Hejtmán: Chtěl bych náměstkovi Krocovi poděkovat. Za poslední rok nad tím strávil několik dnů a nocí. Podařilo se dojít do zdárného konce a Techmania Science Center o.p.s. bude moci pokračovat. Nyní budeme moci rozhodovat, budeme mít přímo účast na tom, kam prostředky z rozpočtu Plzeňského kraje opravdu půjdou. Na vysvětlení. Západočeská univerzita neodchází úplně. Západočeská univerzita zůstává strategickým partnerem, protože věci, které dokázala a dokáže poskytnout, jsou pro chod Techmanie nesmírně důležité. Jsme rádi, že se Plzeňský kraj a ŠKODA INVESTMENT a.s. dokázaly dohodnout na tom, že Západočeská univerzita zůstane strategickým partnerem a bude stále při fungování Techmanie.

4:16:09

Valenta: Techmanie je unikátní projekt, který je velice důležitý zejména v oblasti technického vzdělávání mládeže. Jsem rád, že Plzeňský kraj do něj soustavně investuje více peněz. Mezi roky 2014 až 2019 to bylo kolem 10 mil. Kč ročně, v letech 2020 až dosud kolem 14 mil. Kč ročně, a pak to zmíněné období 2024 – 2028 by to mělo být teoreticky 14 mil. Kč až 20 mil. Kč. Je v pořádku, že podpora kraje roste, ovšem v této souvislosti nemohu nepřipomenout, že podpora některých institucí, jako třeba Západočeská univerzita, v uvozovkách nepodpora, zůstává strategickým partnerem, ale trochu mi připadá, že se z toho projektu snaží vycouvat, stejně tak jako město Plzeň, které do roku 2022 sponzorovalo Techmanii každoročně částkou 10 mil. Kč a najednou ta podpora od roku 2022 klesla na 3 mil. Kč. Z toho je jasně patrné, že kraj je jeden z mála, který do toho investuje více a více, přitom ostatní instituce takový podíl nemají. Pane hejtmáne, zhruba v srpnu 2022 jste jménem rady řekl, že kraj by měl vstoupit napřímo do Techmanie. To je v pořádku, ale dal jste si podmínku, nebo alespoň jste to tak tvrdil, že byste chtěl, aby měl kraj v dozorčí a správní radě většinu. Chtěl bych se zeptat. Je tomu tak nebo bude tomu tak do budoucna, že kraj bude mít většinu v dozorčí a správní radě nebo ne?

4:18:13

Hejtman: Souhlasím s tím, že jsem to opravdu řekl. Každopádně, když jsem zde mluvil o tom, že náměstek Kroc nad tím strávil několik dní a nocí, tak to jsou i ty věci, které se v čase měnily. Plzeňský kraj v dozorčí radě nemá většinu, pokud se nemýlím, ale na druhou stranu v úvodních úvahách například nebyla ani provozní spoluúčást Škody Investment. Ty věci se vyjednávaly. Byly to věci, se kterými jsme do těch jednání vstupovali, ale pokud mám jednoznačně odpovědět. Ne.

4:19:13

Vilímc: Lituji náměstka Kroce, že musí z pověření rady předložit tento návrh. Musím konstatovat, že tak komplikované smlouvy, které jsou spojeny s tímto záměrem, se jen málokdy vidí. Když celý projekt vznikal, vždy jsem se ptal odpovědných lidí, kdo bude platit provoz. Od začátku bylo jasné, že Západočeská univerzita jako strategický partner to nebude. Ani město zpočátku se k financování nestavělo kdovíjak pozitivně, pak se náhle změnil, trochu ponížil, a když jsem byl ekonomický náměstek hejtmána, tak jsem odmítl angažmá Plzeňského kraje do projektu, kdy od začátku se nejevil jako ekonomicky udržitelný. Zde se vlastně navrhuje, aby Plzeňský kraj takovým právně docela sporným způsobem, poněvadž zákon o obecně prospěšných společnostech je zrušen k 31. 12. 2013 v souvislosti se schválením nového občanského zákoníku, vstoupil do Techmanie jako tzv. další zakladatel, a to formou převodu zakladatelských práv Západočeské univerzity na Plzeňský kraj. Plzeňský kraj by se měl zavázat, jako zakladatel, fakticky na neurčito ke každoročnímu financování provozu Techmanie ve výši až 20 mil. Kč do roku 2028. Poté se Plzeňský kraj zavazuje vyvinout veškeré rozumné úsilí k tomu, aby při zohlednění rozpočtu vzdělávacích procesů pro ten který kalendářní rok zajistil (sám či prostřednictvím jiných zdrojů financování) Techmanii financování ve výši, která bude v tom kterém kalendářním roce potřebná pro řádný rozvoj a podporu Techmanie a pro Plzeňský kraj dosažitelná. Cituji přímo z návrhů smluv. Pokud to Plzeňský kraj nesplní, tak veškerá svá práva a povinnosti vyplývající z jeho pozice zakladatele Techmanie bezúplatně převede na společnost ŠKODA INVESTMENT, která svého času vložila do obecně prospěšné společnosti peněžitý vklad ve výši 50 000 Kč, jediným vlastníkem této společnosti je Škoda a.s., to je ta PPF, o které mluvil Ing. Kroc. ŠKODA INVESTMENT sice většinu nemovitostí převedla bezúplatně na Techmanii v nějakém stavu, ale k nim je zřízeno předkupní právo ve prospěch ŠKODY INVESTMENT.

Ze Zakladací smlouvy, kterou máme také schvalovat, vyplývá, že v případě zrušení obecně prospěšné společnosti bude likvidační zůstatek převeden na jinou obecně prospěšnou společnost nebo jiný subjekt zabývající se veřejně prospěšnou činností, který určí zakladatel ŠKODA INVESTMENT a.s. Povinnosti ze smluv jsou závazná i pro právní nástupce Plzeňského kraje, což v případě zrušení krajů a obnovení okresů by se mohlo dostat do rozporu se zákonem. ŠKODA INVESTMENT jako druhý zakladatel má také právo navrhnout členům správní rady předsedu a správní rada je tímto ustanovením vázaná. To znamená, že Plzeňský kraj si nemůže vybrat předsedu správní rady. Je to úplně ilustrativní příklad toho, kam by veřejná správa vůbec neměla vstupovat. To jsou byznysové praktiky. Když se podívám na aktuální Program rozvoje Plzeňského kraje, tak se píše pouze v Analytické části o Techmanii, je to však pouze v obecné rovině, že existuje, kdo je zakladatelem a že ji podporuje město Plzeň i Plzeňský kraj. To je všechno. Jinak tam není žádná zmínka o tom, že by Plzeňský kraj v rámci účelného nakládání s finančními prostředky měl podporovat a rozvíjet Techmanii. Nabízí se otázka, co vlastně získává Plzeňský kraj ze své nové zakladatelské pozice. Odpovím si sám. Velké nic. Pouze povinnost na dobu neurčitou trvale financovat projekt, který je možná z technického a společenského

hlediska zajímavý, to nepopírám, ale jinak je ekonomicky samostatně neudržitelný. Jsem zklamán z takového návrhu rady kraje.

V předchozích dobách by takový návrh, a to nejen v dobách, kdy vládla ODS, ale i kdy zde vládla levice, určitě nebyl podán, neboť přináší Plzeňskému kraji pouze povinnosti a závazky, aniž by Plzeňský kraj fakticky ze své zakladatelské pozice něco získal. V takových případech je možná skutečně na místě, byť toho nejsem příznivce, diskuse a debata na téma Posílení kontrolního dohledu na činnost krajských samospráv z úrovně nezávislého kontrolního úřadu. Při svých dlouholetých zkušenostech z veřejné správy bych považoval pro sebe za neodpovědné a téměř hraničící s nezákonností hlasovat pro tento návrh, při takřka záporném efektu získání zakladatelské pozice pro Plzeňský kraj. Uvědomme si, že každý kdo bude hlasovat, pak může být někdy poptáván, proč tak činil a jestli skutečně byl přesvědčen, že hlasuje v souladu se zákonem, jestli hlasuje pro účelné, efektivní a hospodárné nakládání s peněžními prostředky. Tímto způsobem nechci hlasovat. Budu hlasovat proti.

4:25:20

Bernard: Náměstek Kroc nese smlouvu, která zavazuje i toho druhého partnera k tomu, aby tam pravidelně dával roční příspěvek. Ten komerční subjekt, který tam je, má povinnost zároveň s námi peníze do Techmanie dávat. To je průlom. To zde nikdy nebylo. Techmanie vznikla jako nonprofitní projekt. Ano, zákon o o.p.s. je zrušen, ale jen tam přechodné ustanovení, že pakliže o.p.s. vznikaly, tak mohou nadále existovat a mohou se řídit podle tohoto zákona. Nikde v Evropě nejsou Science Centra samofinancovatelná. To by muselo být nějaké hlavní město typu Praha, Varšava, Berlín, aby se ufinancovala, ale vždy čerpají veřejné podpory. Co tím získáváme. Protože se v minulosti u Techmanie objevily tendence pro jiné její využití, které nebylo v souladu se současným neformálním edukativním využitím, tak jsme upozornili, protože tam již byly Plzeňským krajem a městem Plzní dány nemalé prostředky a chtěli jsme získat takovou pravomoc, aby v budoucnu nebylo možné s Techmanií nakládat jinak než se s ní nakládá nyní, a to se děje. Bez nás se v Techmanii žádné zcizení, žádná změna účelu neuděje. Na to máme dnes smlouvy. Co znamená předkupní právo? Nestrašme se s ním. Předkupní právo znamená, že se hledá kupec, bude za to chtít dát například miliardu a pak má Škodovka možnost si to za tu miliardu koupit. To je to předkupní právo, jak ho vnímáme. Chtěl bych zdůraznit, že se jedná o opravdu velmi cenný projekt i z hlediska vynaložených investičních nákladů, které dnes dosahují částky zhruba osm set milionů korun. Moc Vás prosím o podporu tohoto návrhu, který předkládá náměstek Kroc.

4:27:56

Kroc: Skutečně nemůžeme vycházet z toho, že takovýto projekt by byl pro Plzeňský kraj ziskový. Chtěl bych říct, že to, co tu bylo poznamenáno, je tam nějakým způsobem ochráněno. V momentě, kdybychom neplnili nebo by došlo k likvidaci Techmanie, tak je tam předkupní právo, následně zhodnocení nezávislým odhadcem, a na základě toho jsou pak ty věci řešeny i směrem k dodavateli. Pokud bychom z toho vyskočili z toho důvodu, že nejsme schopni plnit některé podmínky, tak je tam ještě jedna smlouva a ta smlouva vrací Západočeskou univerzitu zpět na pozici zakladatele. Toho se bojí plzeňská Škodovka, protože by tam přišel někdo, kdo není schopen ty finanční částky zabezpečit. Pro doplnění: 40 % z částky, kterou dá Plzeňský kraj na činnost Techmanie, 40 % naproti musí dát ŠKODA INVESTMENT.

4:29:31

Vilímec: Prostudoval jsem si ty smlouvy podrobně a musím poopravit jen informace náměstka Kroce. Pokud nebude plnit Plzeňský kraj své povinnosti, trvale financovat Techmanii, tak co se stane. Souhlasí už dopředu, že převede zakladatelství na ŠKODA

INVESTMENT a pokud by uplatnila ŠKODA INVESTMENT, a.s. předkupní právo, tak je tam také napsáno, že si může vybrat svého znalce. Smlouvy mám nastudované, a pokud zde nebude nějaký relevantní právní posudek, že je to v intencích zákona, tak pro to určitě hlasovat nebudu. Jsem přesvědčen, že to není v intencích mimo jiné účelného a hospodárného nakládání. Neříkám, abychom nepodrželi Techmanii, ale zatím každoročně jsme ji poskytovali poměrně, jak říkáte, nemalé prostředky, to znamená zhruba deset nebo nyní čtrnáct milionů korun a když to poskytnete, tak ten, kdo poskytuje, si může stanovit podmínky i bez toho, že bychom do toho projektu šli se všemi riziky s tím spojenými. I bez toho si můžeme ohlídat hospodárné využití finančních prostředků z naší dotace, pokud se rozhodneme tam tu dotaci dávat. Zde je to ale nevratný krok. Když to schválíme, tak ani za deset let nebudeme moci z toho vystoupit. Protože jakmile z toho budeme chtít vystoupit, tak převedeme bezplatně, k tomu se zavazujeme, zakladatelskou pozici ŠKODA INVESTMENT se všemi nevýhodami, které jsou s tím spojené a pak už bude rozhodovat jen ŠKODA INVESTMENT. Pokud se týká představenstva správní rady, tak tam budeme mít pouze tři členy, ŠKODA INVESTMENT bude mít také tři členy s tím, že ŠKODA INVESTMENT má právo si navrhnout předsedu správní rady, což je vždycky o něco více, než je člen správní rady. Nezlobte se, toto nepodpořím i z toho důvodu, že nechci, aby to někdy v budoucnu někdo prošetřoval a zkoumal, jestli jsme skutečně postupovali v intencích zákona o krajích nebo nepostupovali.

4:32:45

Hejtman: Byl jsem rád, že jste na konci řekl, že to nepodpoříte, což byla jediná věc, které jsem porozuměl z toho, co jste říkal.

4:33:15

Čížek: Myslím si, že je to důležitá věc, protože v Plzni vznikla instituce Science Centra. Ne každé město této velikosti, ne každé krajské město má takovou instituci, Jsme poměrně malý kraj, máme zde Science Center mezinárodní úrovně a potřebujeme ho. Zatím do této chvíle se tohle Science Center věnovalo hlavně technickému vzdělávání. Co jiného je důležitější pro kraj s průmyslovou tradicí? Plzeňský kraj ho dlouhodobě podporoval formou dotace, ale neměl vliv na to, co se s tou dotací bude dělat, jaký tam bude do budoucna program. S rozvojem umělé inteligence a všech dalších věcí nevím, co bude programem takového Science Centra za deset, dvacet let. Určitě ale bude potřeba, protože technická věc a výzkum jde dopředu a bude to důležité. Teď si vezměte, když tam nebude Plzeňský kraj zakladatel a zakladatelem bude obecně podnikatelský subjekt, který je založen za účelem zisku a který hledá možnosti, jak se mu to zaplatí, případně bude hledat využití těch budov, aby nebyli ztrátoví, a když to bude instituce, jako je univerzita, tak ta nemá zaručené finance na to, aby dávala věci, které jsou předmětem výuky nebo nějakých konkrétních vědeckých programů, ve kterých uspěje. Plzeňský kraj tam bude dávat dotace, bude zajišťovat veřejný zájem, že to bude do budoucna pořád sloužit vědeckému, technickému vzdělávání dětí, a jestliže má Plzeňský kraj na starosti střední a základní školy zprostředkovaně posíláním peněz, tak je to v souladu s účelem toho, že Plzeňský kraj je zodpovědný za středoškolské vzdělání, a tohle je součást nadstavby toho středoškolského vzdělání, aby bylo co nejkvalitnější. Nevidím tedy zde žádný rozpor, proč bych se bál, aby Plzeňský kraj do budoucna vkládal prostředky do Techmanie. Díky náměstkovi Krocovi se podařilo, že budeme mít vliv na to, jaké tam budou vědecké programy, budeme je přizpůsobovat pro potřeby vzdělávání, takže v tom nevidím žádný rozpor. Dávali jsme tam dotace bez vlivu, nyní tam budeme dávat dotace s vlivem. Když jednáte o smlouvě s podnikatelským subjektem, tak on potřebuje mít záruku, že tam ty peníze budete dávat každoročně, že to není jen náhlý výkřik a že se to po volbách

zcela změnit. Ta detailní ustanovení projdou právníky, právníci je posoudí a věřím, že jsou naprosto v pořádku. Hlasuji Pro.

4:37:17

Zarzycký: Chci se vyjádřit k tomu, co říkal kolega Vilímec. Zmiňoval Plzeň, a to, že jsme odešli z podpory a pak se vrátili. Trochu jste to tam, nechci říct, že popletl, ale řekl jste nějaký náznak podpory. Techmanii podporujeme trvale. Vidím v sále Kateřinu Chábovou (manažerka Techmanie). Vedl jsem s ní i s panem ředitelem opakovaně jednání. Jsme připraveni dotovat Techmanii jako jednu z největších plzeňských a také krajských turistických atraktivit i nadále. Je to dneska o Techmanii, jaké nabídne plnění ve prospěch města Plzně. V tuto chvíli máme podporu tuším tři miliony korun. Co se týká té pozice. Nevidím na tom nic špatného tak, jak říkal kolega Čížek, pokud si tam Plzeňský kraj vytváří vliv a bude to dotovat nad rámec toho, že už za vlád ODS tam padalo čtrnáct milionů bez vlivu, tak mi to přijde celkem férová pozice. Co se týká toho, co jste zmiňoval, jestli budou zastupitelé stíháni apod. Myslím, že opravdu není nutno snižovat erudici právníků Plzeňského kraje ani právníků univerzity, kde ta oponentura byla oboustranná. Myslím si, že to viděly celkem renomované autority a že ta smlouva je v pořádku. Nad to bych chtěl vyjádřit za sebe střet zájmů, protože jsem ve správní radě Západočeské univerzity v Plzni, tak jen dávám na zvážení, neříkám, že to nechci hlasovat, ale jen jestli by mi někdo s tím dokázal poradit, protože to koncové právo opravdu ponechává pořád nějaké právo veta nebo nějaký odstupný manévr pro univerzitu a já tam jsem současně ve správní radě.

4:39:11

Záhoř: Vyjádřím svůj osobní názor. Zřizovatelská funkce Plzeňského kraje je v každém případě střední školství a podpora školství. Zde máme zařízení, které má edukativní činnost v sobě. Každý člověk, který tam přijde a jednou se z něho stane vědec nebo člověk v technických oborech, nám v budoucnu přinese mnohonásobně větší zisk a prospěch, než to, že to nyní budeme vymýšlet penězi. Ani kultura není v přímém důsledku hned samofinancovatelná, ale přináší do budoucna spoustu akceptů. Totéž školství a edukace. Za mě nevidím jakýkoliv rozpor, když se Plzeňský kraj přihlásí k tomu, že bude financovat edukativní činnost v rámci Techmanie a bude mít vliv na to, jakým způsobem tam jsou peníze využívány. Dosud to nebylo.

4:40:06

Valenta: To, co zde nyní předcházelo, tak vyznělo jako kdyby Plzeňský kraj dosud Techmanii nepodporoval. Souhlasím s panem Vilímcem. Ano, podporujeme Techmanii dál, ale podporujeme ji tak, aby to nebylo takto striktně stanoveno. Výkon funkce řádného hospodáře, zastupitele Plzeňského kraje je jasně daný. Schvalovali jste si zde, o tom jsem nikdy nehlasoval, pojištění za výkon zastupitele Plzeňského kraje. Někdo je pojištěn, my s panem Vilímcem pojištění nejsme. Když pro to budeme hlasovat a pak to někdo právně zpochybní a dojde k nějaké prokazatelné škodě, tak můžeme přijít o majetek, a proč bychom to dělali. Zde chceme Techmanii podporovat dále. Co zde řekl náměstek Záhoř je pravda. Techmanie je unikátní projekt, podporujeme ji, ale ne takovým způsobem, jak bylo na stole. Do budoucna se nám to může těžce nevyplatit, ne vždy bude Plzeňský kraj v takové finanční kondici, jako je nyní.

4:41:20

Pikner: Chtěl bych se zeptat primátora Zarzyckého, jestli má nějaké zdůvodnění, proč město nepřistoupilo také jako jeden z partnerů ve stejné pozici jako je Západočeská univerzita, pokud o tom vůbec uvažovalo, a jestli má nějaké důvody, proč případně pro anebo proč případně proti.

4:41:47

Šašek: Jsem docela rád za tu debatu, kterou zde vedeme. Za mě si opravdu myslím, že jsme zde nikdy v minulosti nezpochybňovali aktivitu Science Centra, to znamená Techmanie v kraji. Ta podpora tady byla v minulosti přece napříč, dlouhodobě, letitá, dokonce zde zazněla ta výše kolem sto šedesáti milionů korun. I s vědomím toho, že to je zajímavý cíl pro naše základní nebo střední školy, i s vědomím toho, že to je určitě jeden z turistických cílů Plzeňského kraje jako takového. Mně se tedy úplně moc nelíbí ta konfrontace stylem, že ten, kdo nechce podpořit stávající mechanismus podpory, že by nepodporoval Techmanii. To si myslím, že tohle by zde opravdu zaznívat nemělo a nemělo by to být namístě. Když se podíváte napříč Science Centry v České republice, tak jsou některé čistě soukromé, jsou zřizovány o.p.s., které jsou na bázi soukromého sektoru. Ten veřejnoprávní subjekt tam spíše je v menšině a myslím, že jedinou výjimkou je asi Brno, kde vysloveně je jedním z těch zakladatelů. Vy to zde navrhuje. Přiznám se, že by mě spíše zajímaly informace k tomu, jestli stávající zakladatel hledal nějakého jiného strategického partnera a neuspěl, proto se obrátil na Plzeňský kraj. Nevím, jestli zde někdo ze zástupců je, bylo by možná dobře, aby zde byl a mohl by nám ozřejmit, proč se rozhodl oslovit Plzeňský kraj. Mně v tom materiálu třeba chyběla informace, proč z toho projektu tímto způsobem vycouvala Západočeská univerzita, tam to vysloveně uvedené není a pak se přiznám, že opravdu bych chtěl, aby zde zaznělo znovu, mluvíte o tom, že jako Plzeňský kraj se zavážeme k nějaké podpoře, ten druhý partner, který tam dnes je, bude dávat 40 %, to znamená, budeme víc my, jako Plzeňský kraj tam dávat. Pak bych se chtěl vyjádřit k tomu, pane hejtmane, mluvil jste o tom, že jste úplně nepochopil některá vyjádření, která zde z naší strany zaznívala, tak co se týká toho majetku a případného převodu to zde zmíněno bylo, ale podstatné to, a to je vysloveně v tom materiálu uvedeno, a to je možná naše obava, a znovu to říkám i ve vztahu k těm sto šedesáti milionům, které tam už Plzeňský kraj investoval a pravděpodobně to investoval i do těch nemovitostí.

V materiálu se píše: Pro případ, že by však Techmania hodlala nemovitosti zcizit, nebo by společnost nenaplňovala své povinnosti vyplývající z čl. 3 smlouvy, bude realizován převod vlastnictví zpět na společnost ŠKODA INVESTMENT a.s.

To znamená, že na to jednoho z těch dvou partnerů, nikoliv na Plzeňský kraj. Přesto, že jsme asi stejným partnerem, tak, jak to říkáte, přesto, že bychom do toho v těch příštích letech měli dávat více peněz, než ten původní zakladatel. Nezaklínejme se zde prosím tím a už to zde také zaznělo od některých kolegů, že podpora Plzeňského kraje bude přece dlouhodobá a ve stejných výších. Nemusí být. Budou zde sedět jiní zastupitelé, za deset let dejme tomu, a mohou mít podporu úplně jinou, nemusí to být v takové výši u Science Centra, a to neříkám, že by to mělo být naším cílem, protože tento projekt samozřejmě do plzeňského regionu patří.

4:46:33

Hejtman: Chápu, že jste propagoval, že to je soukromý investor, chápu ODS, ta by nejraději zprivatizovala úplně všechno, ale rozumím tomu, je to nějaký Váš politický názor. Další věc. Musíte si dát ty dvě smlouvy vedle sebe, to znamená smlouvu zakladatelskou, která platila dosud a která platí nyní, a pak teprve můžete hodnotit oproti té minulé zakladatelské smlouvě, jak moc Plzeňský kraj je či není zvýhodněný. Nezavazujete budoucí generace, protože finanční plnění je na dobu pěti let. Zavazujete maximálně to příští zastupitelstvo z hlediska finančního. Následující podpora je pouze dle možností Plzeňského kraje. Na druhou stranu v tomto zastupitelstvu se schválila smlouva na používání vlaků na deset let, a to je dokonce na tři volební období. Ano, děláme rozhodnutí, která přesahují jedno volební období, v tom se shodneme, a ta smlouva je postavená na dobu pěti let, a pak, jak to odcitoval senátor Vilímc, je to dle možností Plzeňského kraje, to znamená, že pokud se příští

nebo přespříští zastupitelstvo rozhodne, že nebude podporovat, tak může, pokud se dnes zastupitelstvo rozhodne, že nebude podporovat Techmanii a nechá jí umřít, může, to je naprosto svobodné rozhodnutí každého zastupitele.

4:48:33

Zarzycký - reakce na dotaz zastupitele Piknera: Tu nabídku jsme nedostali, jsme připraveni být donátorem. V tuto chvíli poskytujeme 3 mil. Kč do podpory. Můžeme se bavit o tom, jestli to zvýšíme nebo snížíme, to je na tom protiplnění, ale každý v té municipalitě má nějakou roli. Zmíním jednu z největších atraktivit z celého regionu, Zoologická a botanická zahrada města Plzně. Pokud se nemýlím, tak Plzeňský kraj tam dává dva miliony, město Plzeň asi sto sedm. Takže každý máme svou roli, a to je ta odpověď na Vaši otázku. Vy budete hrát nyní, myslím Plzeňský kraj, jinou větší roli v případě podpory Techmanie, my budeme hrát jinak v případě zoologické zahrady. Jsme také významnějším donátorem u Plzeňské filharmonie, je to v desítkách milionů, téměř čtyřicet, pokud se nemýlím, přestože Váš ministr Baxa nyní nedávno, budu ho s tím konfrontovat na Zastupitelstvu města Plzně, uvedl, že od té doby, co ODS odešla od vlády, tak se nížila podpora Plzeňské filharmonie. Není to pravda, Plzeňskou filharmonii dotujeme stále více. Dokonce meziročně asi o tři miliony více. Takže každý máme svou roli.

Jsem připraven toto podpořit, jen bych chtěl vědět, jestli pokud zůstává to koncové záchytné právo ve prospěch univerzity, jsem členem správní rady, jestli nejsem ve střetu zájmů, až mi zde, pane hejtmane, někdo kývne nebo odpoví do záznamu, že nejsem ve střetu zájmů, mám informaci od svého právníka, že bych mohl být v tom konečném důsledku, tak jsem připraven pro to hlasovat, ale jinak na té dohodě nevidím nic divného, naopak, považuji ji za deklaraci dobré vůle ze strany kraje, kdy si bude tu transakci víceméně hlídat.

4:50:55

Kroc – reaguje na příspěvek zastupitele Šaška: Univerzita z toho nevycouvala ani město Plzeň. Dohoda mezi námi byla velice složitá. O této základní části se jednalo několik měsíců. Chtěli, aby pokud projevíme zájem a ten jsme projevili my, oni nás nenatlačili do toho zájmu, my jsme si uvědomili, že dáváme peníze do něčeho, co nejsme schopni ovlivnit, takže proto jsme přišli s tou nabídkou, že chceme být zakladatelem a z toho následně se odvinula ta řada jednání, za jakých podmínek. Dokonce tam bylo jeden čas takové jednání, že hlavní donátorem bude jen Plzeňský kraj, bez toho, že by se na tom podílela ŠKODA INVESTMENT. Následně tam pak nechtěli pustit Západočeskou univerzitu. To byl druhý problém. Hledala se cesta, aby byla přístupná pro tu univerzitu, až došlo k tomu, že se stanou strategickým partnerem, a že budou obsazovat místo v dozorčí radě. To byla nakonec ta dohoda. Je tam čtrnáct až dvacet milionů. Pro letošní rok je tam dvacet milionů z toho důvodu, že ŠKODA INVESTMENT již nainvestovala do opravy střechy a části budovy třicet pět milionů korun, čili pro ten rok jsme částku navýšili. Příští rok se rozhodneme, kolik tam bude, čtrnáct nebo dvacet.

4:53:07

Pikner: Chci poděkovat za odpovědi. Techmanie má smysl. Je to dost podobné jako se zoologickou zahradou, asi to má nějakou svou logiku. Myslím si, že to, co se nyní děje, znamená, že zvyšujeme svoji kontrolní činnost a spoluúčasť na Techmanii, je správně, a já to podpořím.

4:53:40

Vilímec - reakce na příspěvek primátora Zarzyckého: Nepopletl jsem to. Uvedl jsem to přesně, jak to bylo. Město Plzeň svého času poskytovalo dotaci deset milionů korun a nyní poskytuje tři, takže snížilo své angažmá v Techmanii. Na tom není nic, co bych

popletl. Víím, co řííkám, pane primátore. Co se týká zoologické zahrady, teď nechci debatovat, to mi nepřísluší, jaké rozpočtové určení daní má město Plzeň.

K příspěvku pana hejtmána. Nejsou to dvě smlouvy, je to pět smluv a nevím, jestli je pan hejtmán pozorně četl. Je to pět smluv, velmi složitých, kde jsou nějaké odkládací podmínky apod. Odkládací podmínka, jestli bude plnit Plzeňský kraj nebo nebude plnit. Jsem přesvědčen, že žádné vyšší postavení, vyšší praktickou pozici nezískáme tím, že budeme zakladatelem. Budeme mít tři členy správní rady, v dozorčí radě budou asi jen dva členové. Město Plzeň tam bude mít jednoho člena, Západočeská univerzita dalšího člena. Žádnou další výraznější pozici nezískáme s výjimkou toho, že bude ve správní radě více lidí, to je všechno. Získáváme zde ale víceméně povinnost a závazek nejen do roku 2028, i po roce 2028 fakticky dotovat Techmanii tak, aby se zajistil její rozvoj.

4:55:40

Zarzycký: Pane senátore, omlouvám se, pokud to vůči Vám vyznělo nějak nevraživě. Nyní jsem to pochopil, máte pravdu, z deseti se staly tři. Držíme si tři nadále a jsme připraveni se bavit o snížení nebo zvýšení. Je škoda, že odešla doc. Mauritzová, která je toho času, pokud mám informace, zaměstnaná na univerzitě, dělá vztahy a je to bývalá členka správní rady univerzity, tak možná Vás mohla v rámci klubu ODS+TOP 09 ujistit o tom, že celý proces je správný. Znovu akcentuji to, co tam vidím za nejlepší. Pokud jsem dlouhodobě vyčítal řediteli, i tehdejšímu i paní Chábové něco, tak to byl vždycky pohled do výroční zprávy, kde jsem neviděl finanční prostředky od ŠKODY INVESTMENT. Pokud tato dohoda deklaruje a zavazuje, že 40 % plnění ve prospěch Techmanie ze strany druhého zakladatele bude saturovat tu subvenci Plzeňského kraje, tak je to pro mě naopak velmi čitelný závazek, který se dá každoročně zkontrolovat a pan náměstek Kroc nebo jeho nástupce, nebo kdokoliv jiný bude mít možnost se pak rozhodnout, jestli bude rozhodovat v intencích čtrnácti, dvaceti milionů nebo něco mezi tím.

4:57:20

Hejtmán: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 28, proti 1, zdržel se 1, přítomno 33 (hlasovalo 30 zastupitelů)

Usnesení č. 1639/24 je přijato

4:57:47

78.bod programu

Darování archeologických nálezů městu Horažďovice - Ing. Libor Picka

Picka – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtmán – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 34, proti 0, zdržel se 0, přítomno 35 (hlasovalo 34 zastupitelů)

Usnesení č. 1640/24 je přijato

4:59:02

79.bod programu

Dodatek zřizovací listiny organizace Muzeum jižního Plzeňska v Blovicích - Ing. Libor Picka

Picka – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 32, proti 0, zdržel se 0, přítomno 35 (hlasovalo 32 zastupitelů)

Usnesení č. 1641/24 je přijato

4:59:55

80. bod programu

IZ - Destinační společnost Český les, z. s., členské příspěvky - Ing. Libor Picka

Picka – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 33, proti 0, zdržel se 0, přítomno 35 (hlasovalo 33 zastupitelů)

Usnesení č. 1642/24 je přijato

5:00:50

81. bod programu

VZOR PETICE – postup a podmínky - Mgr. Veronika Kalabisová (nový bod)

Hejtman - žádá Mgr. Veroniku Kalabisovou, aby bod krátce představila.

5:01:30

Mgr. Veronika Kalabisová (dále jen Kalabisová): Chtěla bych požádat o schválení Vzoru petice - postup a podmínky umístěné veřejně na stránkách Plzeňského kraje tak, jako je tomu běžné v jiných krajích apod. Žádám Vás, abyste nám občanům Plzeňského kraje zpřístupnili veřejně možnost, jak se v případě potřeby bránit peticí, což umožňuje petiční zákon, a to tak, aby občané Plzeňského kraje měli šanci, že ta petice, kterou sepíší a podepíší, bude schválena, neboť četnost neschválených petic v Plzeňském kraji je zarážející. Prosím Vás, jestli byste následovali jiné kraje, dokonce i obce, které to mají zveřejněné.

5:02:15

Hejtman: Otevírám rozpravu.

5:02:20

Mgr. Martin Sarkisov, MPA, vedoucí odboru kontroly, dozoru a stížností Krajského úřadu Plzeňského kraje (dále jen Sarkisov): Domnívám se, že takový vzor, jaký zde požaduje paní, stanovit není možné, protože to, co má obsahovat petice stanoví jasně petiční zákon, a ten vzor by spočíval de facto v jedné větě, že podávám petici ve smyslu zákona č. 85/1990 Sb. Zásadní je text té petice, co se požaduje, pak je třeba vytvořit seznam petentů, to znamená jméno, příjmení, bydliště, takže ten vzor jako takový de facto stanovit nelze. Tím vzorem bychom, čemuž se nebráním, přepsali celý petiční zákon. Domnívám se, že podmínky pro podání petice jsou jasně stanoveny zákonem, takže v tom vzoru osobně nespátřuji žádnou výhodu, protože paušálně ho stanovit prostě nelze.

5:03:14

Pikner: Nevím, jestli jsem to dobře pochopil, ale paní Kalabisová po nás chce, že když ta petice bude vypadat tak a tak, abychom řekli: ano, petice musí obsahovat jednoznačnou otázku, na kterou se dá odpovědět ano ne, nebo jasně souhlasit nebo

nesouhlasit. Musí tam být uvedeny údaje v souladu s petičním zákonem. Myslím si, že bychom to tam dát měli, aby zde byl ten návod, měli bychom dát možnost, aby někdo předložil návrh petice, který pak bude viset na Plzeňském kraji, a my se k tomu jen vyjádříme, jestli splňuje všechny požadavky podle zákona a pak tím pádem poběží. To mi přijde jako služba občanům, kterou bychom dát měli. Minimálně jako pomoc, abychom neřešili to, že někdo bude sbírat podpisy v dobré víře, že to sbírá správně a my pak řekneme, že to shodíme, protože na základě petičního zákona to nesplňuje nějaké podmínky apod.

5:04:23

Hejtman: Doktor Pikner řekl návod, nikoliv formulář, protože formulář zde vysvětluje Mgr. Sarkisov, že formulář by byl nad rámec zákona, protože náležitosti, které má petice mít, stanovuje petiční zákon. Pokud bychom schválili formulář a pak by někdo přinesl petici, která by sice splňovala petiční zákon, ale nesplňovala by náš formulář, to znamená, že pokud bychom ji nepřijali, protože nesplňovala náš formulář, tak bychom porušili petiční zákon tak, jak to říkal Mgr. Sarkisov, jsem to pochopil. Se slovem „návod“, jak řekl doktor Pikner, že souhlasí dát nějakým způsobem neformální formulář, jak má petice vypadat, která bez problému bude přijata, protože bude splňovat všechny náležitosti. Můj osobní názor je, že na google formulář najdu rychleji, ale pokud by to měla být věc, která je návodová, tak to by byla věc, se kterou nemám problém. To by ale odporovalo tomuto usnesení.

5:05:58

Zarzycký: Dávám na zvážení, jak bych to řešil na Plzni. Otevřel jsem stránky Ministerstva vnitra, když paní Kalabisová mluvila, a tam jsou definované občanské aktivity, místní referendum, krajské referendum, shromažďovací právo, petice, veřejné sbírky, registrace. Ve městě bych to asi vyřešil tak, že **bych vzal tento odkaz a doporučil bych občanům Plzeňského kraje, aby postupovali přesně podle metodiky Ministerstva vnitra, která je na stránkách Ministerstva vnitra**. Přijde mi to korektní a úplně se tím vyviníte z formulářů nebo neformulářů. Stačí zadat petice ministerstva vnitra, a dostanete se na ten prolink a máte tam všechno, co musíte předložit, poplatky, správní úpravy, kam a na koho se obrátit, kdo a za jakých podmínek může podat. V podstatě jen odkážeme na metodiku Ministerstva vnitra.

5:06:58

Sarkisov: Doplnil bych, že zákon upravuje i možnost podat petici elektronicky, to znamená, že se nemusí vůbec sbírat nějaké podpisy fyzicky, mít nějaké stánky, místa apod., ale stačí na webových stránkách e-petice tu petici založit. Každý, kdo je oprávněn podepsat, se s tím ztotožní a dá se k nám i elektronicky poslat. Fyzičnost sbírání podpisů tedy odpadá a ten zákon to upravuje. Myslím si, že není třeba nic zveřejňovat na webových stránkách, ale samozřejmě, co bude třeba, tak to uděláme.

5:07:39

Kalabisová: Děkuji, pane Zarzycký, vím o tom postupu na Ministerstvu vnitra. Víím, že některé petice byly sepsané na základě těchto postupů, a přesto nebyly schváleny a nebylo odůvodněno, proč nebyly schváleny. Proto se tedy ptám, jak lidé, kteří sbírají petici, za něco bojují, Vy je zastupujete, jste zde vlastně za práva občanů, a když ti občané mají nějaký problém, sepíší petici, podají petici na základě postupu, který je uveden na Ministerstvu vnitra, nebo Moravskoslezský kraj uvádí přímo na svých stránkách to, co Vy zde nechcete uvádět, vzor, postup apod. tak stejně to není schváleno. Ano, víím o těch postupech, ale přesto, když se takto postupovalo, tak to nebylo schváleno. Neříkám, že to musí být tohle, jen navrhuji dát šanci lidem, kteří za něco bojují nebo sepíší něco, abyste je vyslyšeli, aby tu šanci vyslyšení měli, aby ta petice nebyla stažena, protože neví.

5:08:41

Hejtman: Paní Kalabisová, na Vašem případě je vidět, že jsme ochotni vyslyšet každého, kdo sem přijde.

5:08:45

Zarzycký: Paní Kalabisová, dočetl jsem si nyní ten návod Ministerstva vnitra, kde ta metodika je zřejmá i v případě elektronické petice, ten prolink je funkční, aktualizace ze dne 19. 1. 2024. To je poměrně nedávno, takže předpokládám, že se jedná o validní aktuální zdroj. Znovu dávám na zvážení, pane hejtmane, **abychom tu metodiku nakopírovali na stránky Plzeňského kraje**, přijde mi to poctivé. Paní Kalabisové bych vzkázal, že ani pan hejtman ani můj kolega náměstek nejsou bez kontroly. Předsedkyně Kontrolního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje zde dneska není, ale pokud by konali jakkoliv proti právu občanů, tak máte možnost obrátit se minimálně na kontrolní orgán Plzeňského kraje.

5:09:35

Sarkisov: Upřesnil bych, že právo má petent podat petici, nemá právo na její projednání a petice se vždycky posuzuje podle svého obsahu. To znamená, že jestliže orgán kraje nebo úřad vyhodnotí, že podle obsahu se nejedná a nemůže jít podle zákona o petici, tak to třeba postoupí zastupitelstvu, jako to bylo v případě, který nastiňuje paní. To znamená vždycky jen podle obsahu bez ohledu na to, jak se to označí. To znamená, že právo na projednání tam není, ale je tady právo na podání. Může se to samozřejmě projednávat i mimo petiční zákon, třeba jako podnět orgánů kraje apod.

5:10:24

Kalabisová: Chtěla bych se zeptat, co je návrh, když lidé, kteří nemají magistra, právní poradenství nebo podobně, které vždycky prohlásí, že nebyla schválena petice na základě ..., jak tedy, když lidé postupují podle Ministerstva vnitra (nedokončená věta). Kdyby se zde mohl někdo vyjádřit. Občan, který nemá právní znalosti, na koho se má obrátit, když postupy nefungují?

5:11:06

Sarkisov: S ohledem na náplň našeho odboru, tak je tam i metodická pomoc, to znamená, že když někdo zavolá v rámci petičního práva, nemáme problém mu telefonicky odpovědět, případně když napíše, tak mu poradit. Neznačí to, že to za něj budeme sestavovat, to v žádném případě, ten obsah neznáme, ale metodicky, jak to procesně podat a materiálně jak to má vypadat mu poradit můžeme.

5:11:28

Hejtman: S tím souhlasím. Byli zde někteří na zastupitelstvu, kteří křičeli, jak je podána petice, pane Valento, a pokud vím, tak žádná petice na krajský úřad nebyla podána. Na ten záznam jsem se díval. Fabuloval jste, že petice byla podána, ale žádná petice do dnešního dne podána nebyla. To, že se na Vašich internetových stránkách teprve sbírá, tomu věřím, jen upozorňuji, aby byla hlavně podle zákona.

5:12:13

Pikner: Veřejnost má právo vyjádřit se na zastupitelstvu. Je to součástí našeho programu, takže jsem rád, že paní vyjádřila svůj názor a žádost. Plně se shodují s tím, co zde říkal pan primátor. To znamená, **pojdme tam dát odkaz**, aby bylo metodické vedení, a **k tomu uvedli větu, že pokud mají budoucí petenti nebo ti, co chtějí petici organizovat, potřebu se poradit, tak od toho slouží právní odbor**. Věřím tomu, že i právní odbor by mohl pomoci s tím, že zhodnotí případnou formulaci ve smyslu toho, jestli to spadá do kompetence nebo případně může spadat do kompetence krajského úřadu, aby neprobíhala petice, a po půl roce práce těch všech lidí a angažování veřejnosti jsme to neshodili na základě toho, že nám to nespadá do kompetence, aby ta otázka byla správně položena či případně, aby

ta petice probíhala vůči správnému správnímu orgánu, ať je to město nebo někde jinde. Tohle si myslím, že by byla velká pomoc. Věřím, že řada z nás se v tom dodnes neorientuje, ale pokud by byl náš právní odbor tohle schopen poskytnout, to znamená, přečte si návrh té petice, a řekne: podívejte se tohle je možné v rámci kraje dělat či není možné, tak si myslím, že je to přesně ta služba, kterou bychom měli poskytovat.

5:13:56

Valenta: Pane hejtmane, krátká reakce na Vás. Možná jsme si špatně rozuměli. Petici bez podpisů jsme nepodali. Petici podáme až se všemi podpisy, bude jich hodně, a bude současně obsahovat všechny právní náležitosti tak, jak ukládá zákon.

5:14:21

Hejtman: Říkal jste, že jsme si nerozuměli. Rozuměl jsem Vám velice dobře. Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu. Prosím Mgr. Veroniku Kalabisovou, zda by mohla se všemi náležitostmi navrhnout usnesení, pokud tedy požaduje schválení usnesení.

5:14:41

Kalabisová: Poprosila bych, jestli to, co zde přednesl pan Pikner, jestli byste mi pomohli.

Hejtman: Řeknu to za sebe a tímto Vám nechci nic odpírat. Myslím si, že ta veřejná **diskuse zde na tomto fóru řekla některé body, na které se s úřadem zaměříme**, ať už na podněty, které řekl doktor Pikner, primátor Zarzycký. Myslím si, že s odborem, Mgr. Sarkisovem i s úřadem jsme schopni dát ty odkazy na stránky atd. Za mě osobně není v tento okamžik důležité nějaké usnesení přijímat. Každopádně, neodpírám Vám to, pokud nějaké usnesení navrhnete, budeme o něm samozřejmě hlasovat, ale za mě osobně, pokud někdo z kolegů nenavrhne usnesení, tak si myslím, že to projednání na takovémto fóru je dostačující, nevím, jak za Vás, Vy jste ten předkladatel.

5:15:47

Kalabisová: Byla bych za toto vděčná a za ten odkaz na právní poradenství.

5:15:55

Pikner: Myslím si, že je to přesně to, co se může třeba do příštího zastupitelstva udělat. Když tam ten odkaz bude viset, bude tam viset informace o tom, že s obsahem podání je schopen poradit zde náš odbor a být tam konkrétní, kontakt na koho se mají obrátit a jakou formou, tak **si myslím, že je to přesné a není třeba přijímat žádné usnesení** teď, pokud se tak nestane, tak ho budeme přijímat v červnu.

5:16:22

Hejtman: Nikdo jiný se nehlásí. **Bod č. 81 končíme bez usnesení.**

82. Dotazy, podněty a připomínky členů ZPK

5:16:42

Strolený: Chtěl bych zastupitele seznámit s tím, že jsme dne 4. 4. obdrželi platbu od insolvenční správky Sberbank a získali jsme 99,56 % původní částky, která byla v Sberbank uložena na spořicí účtech. Jedná se o částku 158 283 941,38 Kč.

5:17:30

Valenta: Poděkoval bych předřečníkovi za tuto informaci, protože tento problém s Sberbank jsem zde otevřel několikrát a je dobře, že to tak dopadlo. To je jedna věc. Druhá věc. Cítíme asi, že probíhá volební kampaň, nejen do eurovoleb, za chvíli budou i krajské volby. V této souvislosti bych se chtěl zeptat náměstka pro školství, protože Plzeňský kraj zřizuje několik středních škol, a každá ta škola má středisko doplňkové činnosti. K tomu středisku doplňkové činnosti patří, že má nějaký majetek, na kterém si vydělává mimo školní výuku. Mám nyní na mysli, že v Plzni je velký nedostatek sálů,

kde by mohly probíhat kampaně jednotlivých politických stran bez výjimky, všech politických stran. Všichni mají někdy potřebu se někde sejít, **pronajmout si sál a vykonávat tam svoji politickou činnost**. Je to na území školy nebo školského zařízení. Zajímalo by mi, **jestli je možné v této situaci to tam pořádat a ptám se na to gesčního náměstka**, který by mi na to mohl odpovědět, **ale potřeboval bych v této situaci písemnou odpověď**, protože nechci se dožít situace, kdy někomu to bude povoleno a někomu to povoleno nebude, aby to bylo spravedlivé ke všem v rámci toho politického spektra. – úkol ze zápisu -

5:19:05

Hejtman: **Odpovíme Vám písemně**. Je na to právní výklad našeho právního oddělení. V některých těchto zařízeních to možné je, v některých to možné není. Jakým způsobem jsou situovány, vedeny a jakým způsobem ekonomicky fungují v rámci toho, jestli je to, a teď mi neberte za slovo, nějaká vedlejší výdělečná činnost atd. Pokud budu úplně konkrétní, tak na Vejprnické to možné je, na Koterovské to možné není. Je to věc, která se v minulém týdnu řešila, máme z toho nějaký výstup. **To stanovisko tak, jak ho náš právní odbor vypracoval, Vám zašleme**. Největší nebezpečí, které z tohoto plyne, je, že si vždy pronájem těchto prostor objednávají soukromé osoby. To je asi ten největší problém, který je, protože není důležité při nájmu říci svou politickou příslušnost, když to řeknu s nadsázkou, a pak tam vzniká nějaké takové nedorozumění. Nikdo další se do bodu č. 82 nehlásí. Přicházíme do bodu č. 83 Diskuse, různé.

5:21:15

83. Diskuse, různé

Hejtman: Z řad veřejnosti je do bodu Diskuse, různé přihlášen Jakub Novák.

Organizační oddělení rozdalo zastupitelům příspěvek sepsaný Jakubem Novákem.

Hejtman – uděluje slovo Jakubu Novákovi.

Jakub Novák, předseda Rady Krajského svazu lyžařů Plzeňského kraje, p.s. a předseda SPORT CLUBU PLZEŇ, z.s. (dále jen Jakub Novák) - přistupuje k mikrofonu a čte svůj písemný příspěvek:

Dovolte mi prosím před Vámi krátce vystoupit v záležitosti Poskytování individuálních dotací v oblasti tělovýchovy a sportu Plzeňského kraje, a to na podporu sportovně talentované mládeže v lyžování a snowboardingu.

Konkrétně jde o aktuální kroky Plzeňského kraje vedené ke vzniku a následně směřování této dotační podpory pro rok 2024 do dvou nových subjektů – Tréninkového centra TJ Sportovní areál Špičák, p. s. v oblasti podpory alpského lyžování a Tréninkového centra běžeckého lyžování Plzeňského kraje, z. s.

Tyto kroky nelze vnímat jinak než jako ztrátu důvěry Krajskému svazu lyžařů Plzeňského kraje p. s. k zastupování organizovaného lyžování a snowboardingu na území Plzeňského kraje a zpochybnění jeho kompetence a způsobilosti k organizaci sportovně talentované mládeže a k nakládání s veřejnými prostředky Plzeňského kraje na její podporu.

Je klíčovou otázkou, proč? Co se změnilo od 3. 4. 2023, kdy jste Vy, zastupitelé Plzeňského kraje, schválili poskytnutí individuální dotace ve výši 1 mil. Kč na realizaci projektu Lyžařská a snowboardinová akademie Plzeňského kraje pro rok 2023?

Efektivnímu a úspěšnému naplnění účelu projektu Lyžařské a snowboardinové akademie Plzeňského kraje jsme v roce 2023 věnovali mimořádné úsilí, o čemž se

může každý přesvědčit na základě Hodnoticí zprávy o činnosti Lyžařské akademie Plzeňského kraje, která byla předložena společně s vyúčtováním dotace. Skvělé sportovní úspěchy závodníků v uplynulé zimní sezóně pak účelnost a smysluplnost projektu Lyžařské a snowboardingové akademie jen podtrhly.

Můžeme se jen domnívat. Navzdory naší opakované snaze s námi totiž od ledna letošního roku nikdo z kompetentních osob ze strany Plzeňského kraje nekomunikuje; jakoby Krajský svaz lyžařů Plzeňského kraje, sdružené kluby, závodníci a trenéři náhle nestáli ani za pár minut pozornosti.

A tak mi dovoluje Vám alespoň touto cestou stručně sdělit, že aktuální kroky vnímáme jako snahu Plzeňského kraje o neopodstatněné antisystémové budování tréninkových center, které naprosto nerespektuje aktuální úroveň činnosti a úspěšnost lyžařských a snowboardingových klubů působících na území Plzeňského kraje. Realizace tohoto záměru v připravované podobě by znamenala popření základních principů občanské společnosti, principu zásluhovosti, hrubé narušení soutěžního prostředí, extrémní riziko střetu zájmů, a především hlubokou deziluzi klíčových lyžařských subjektů, které dnes utvářejí naprosto dominantní objem výkonnostního sportu a špičkové výslednosti v oblasti lyžování a snowboardingu na území Plzeňského kraje.

Chtěli bychom Vás, vážené zastupitelky a zastupitele, požádat o přehodnocení Vašich dosavadních kroků v uvedené věci a znovu vyzvat k věcnému a konstruktivnímu dialogu o podpoře sportovně talentované mládeže Plzeňského kraje v lyžování a snowboardingu. Věříme, že Krajský svaz lyžařů Plzeňského kraje s podporou a v úzké spolupráci se zástupci klíčových lyžařských klubů je k tomu seriózní a kompetentní partner.

Děkuji Vám za pozornost, za Váš zájem a omlouvám se za příspěvek mimo původní program zasedání zastupitelstva.

5:25:30

Hejtman: Neomlouvajte se, tento bod je k tomu určen.

5:25:50

Kroc - reakce na příspěvek Jakuba Nováka: V jeho vystoupení je několik nepravd, ale rozdělme si to. Rozdělme si, co je kompetence krajského svazu lyžařů a co je kompetence kraje při zakládání středisek pro mimořádně nadanou a talentovanou mládež. Zde dochází právě k tomu problému. Pan Novák mě napadá, že s ním nekomunikujeme. V této složce ale vidíte, kolik komunikace okolo toho proběhlo. Při osobním jednání a následně písemně jsem panu Novákovi řekl, že krajský svaz nemá co do kompetence Plzeňského kraje hovořit.

V té první části, která se týká Podpory tělovýchovy a sportu z pozice Plzeňského kraje, Vám přečtu z Pravidel, bodu III. Okruh způsobilých žadatelů: Žadateli nemohou být fyzické nebo právnické osoby, které mají závazky po lhůtě splatnosti vůči Plzeňskému kraji nebo jinému veřejnoprávnímu subjektu. Žadateli nemohou být fyzické osoby s výjimkou parasportovců. Podpora není určena pro okresní, krajské a národní svazy a střešní organizace.

Po nějaké době se panu Novákovi podařilo stát předsedou Krajského svazu lyžařů a odvolává se na to, že tam byly přijaty nějaké podmínky, nějaké finanční dotace. Ano, byla tam jako pro všechny zakládající akademie a střediska starající se o vrcholové sportovce, připravena částka jeden milion korun, o které on hovoří. Ta částka nebyla realizována právě z toho důvodu, že došlo ke změně ve vedení Krajského svazu lyžařů a soukromý subjekt, který vlastní jediné sjezdovky, které tu jsou, řekl, že s touto společností nebude pracovat. Jak si to pan Novák představuje? Že přijde a řekne soukromému subjektu na Špičáku, a to se bohužel i stalo, když si vymysleli nějaké tréninkové hodiny, začali tam určovat co kdy, jak na soukromém pozemku, na soukromé sjezdovce, bude. Akademie alpského lyžování, která vznikla

při Sportovním klubu Špičák, má udělané smlouvy, dohody, má přesně stanovený tréninkový plán, přesně stanovené tréninkové hodiny. To, že si pan Novák z usnesení Krajského svazu lyžařů napíše: zásadně nesouhlasíme se stanoviskem Plzeňského kraje v souvislosti se stanovením těchto podmínek. Pane Nováku, Vy nebudete určovat kraji, co může a co nemůže. Na doplnění. V současné době zde máme již žádosti, které jsou přesně právně stanovené. Zakládá se Akademie alpského lyžování na Špičáku, kterou bezprostředně bude zaštiťovat samostatný subjekt, protože zásadní podmínkou pro vznik všech akademií a středisek je, že musí vzniknout samostatný subjekt s odděleným financováním. To znamená, že tam vznikl subjekt, který má vlastní IČO a tam budeme také směřovat finanční prostředky. Něco podobného bude směrem k běžcům, to je otázka, která bude následně takovýmto způsobem řešena. V tomto momentě Krajský svaz lyžařů není pro nás opravdu partnerem a finanční prostředky, které na to určujeme, jsou účelové prostředky, a jsou to prostředky, o kterých rozhoduje Plzeňský kraj. Chtěl bych ještě dodat, že v souvislosti s jistými tlaky a snahou zde něco řešit, proběhla inkognito kontrola na Špičáku, kterou vedl pan Ladislav Forejtek, což je předseda alpských disciplín Svazu lyžařů České republiky, a jeho výsledné jednání je zásadní chvála. Pokud by došlo k tomu, jak bylo deklarováno Krajským svazem lyžařů Plzeňského kraje, že nebude uzavřena příslušná smlouva s provozovatelem sportovního areálu Ski&Bike Špičák, to je ta soukromá organizace, která Špičák vlastní, tak je samozřejmě následně uvedena nemožnost toto tréninkové centrum vůbec řídit. Chtěl bych říci, že pan Novák je trochu ve střetu, protože vystupuje jako předseda krajského svazu, snaží se získat a ovlivňovat finanční prostředky, které jsme nějakým způsobem naplánovali, že budeme používat v oblasti péče o nadanou a mimořádně talentovanou mládež, ale zároveň je předseda svého oddílu lyžařů, kam chce převážně ty prostředky věnovat. Závěrem píše, že právě cesta zřízení tréninkových center, kterou jste zvolili, může přispět ke zvýšení výkonnosti mladých lyžařů a závodníků a nutno konstatovat, že zájem o rozdrobení finančních prostředků znamená snahu o nemožnost provozovat takové tréninkové centrum. Novým vedením krajského svazu lyžařů byla jasně deklarována nevůle příslušné smlouvy sloužící k zajištění tréninkového centra. To je to, co říkám. Nevím, kde by chtěli trénovat. Subjekt vlastní jediný kopec, na kterém se nechá provozovat alpské lyžování, s nimi smlouvu neuzavře a neuzavřelo. Nevím, kdo si zde neustále něco z pozice předsedy krajského svazu vynucuje. Zde je to jasně stanovené a dané.

5.32:47

Jakub Novák: Je pravda, že jsem od loňského dubna předsedou Krajského svazu lyžařů Plzeňského kraje. To je asi ta hlavní změna, která některým lobbistům, kteří stojí právě za tím záměrem, kam podpora má směřovat, udělala čáru přes rozpočet. Chtěl bych říci, že tuto funkci vykonávám zcela dobrovolně a zároveň jsem dobrovolným předsedou SPORT CLUBU PLZEŇ, z.s., což je momentálně nejúspěšnější lyžařský běžecký klub na území Plzeňského kraje. Každé čtyři roky minimálně dva závodníci z našeho klubu reprezentují Českou republiku na olympijských hrách. Nikde to není vidět, ale je za tím obrovské množství práce. Současně jsem i dobrovolným trenérem v našem sportovním klubu, a to, že dnes zde musím stát, je smutnou realitou, nemám z toho radost, je to prohrou nejen našeho sportu, ale i nás všech tady. Chtěl bych zde apelovat na zdravý rozum. V tom podkladu máte všichni uvedenou tabulku, kde si můžete udělat představu, kam plánuje Plzeňský kraj vlastně svoji podporu nasměřovat. Je to tam vyznačeno s hvězdičkami, a když se podíváte, kam má putovat podpora běžeckému lyžování, výkonnostnímu sportu, tak věřím, že každý rozumný člověk dojde k tomu, že ta podpora je absurdní, zcela

míjející se realitě tomu sportovnímu aktuálnímu prostředí a já to osobně nemohu vnímat jinak, než jako snahu pomstít se SPORT CLUBU PLZEŇ, našim závodníkům, našim dobrovolným trenérům a pak samozřejmě i mně osobně, za nějaké moje postoje. Nezlobte se na mne, já se nezměním.

5:35:04

Hejtman: Musím říct, že vyjádření, že se na Vás někdo mstí, se mě osobně dotýká, mě osobně uráží. To řeknu jen sám za sebe.

5:35:12

Salvetr: Trochu se nám tady nyní prolnulo běžecké lyžování, sjezdové lyžování, a to, o čem jsme mluvili směrem ke Špičáku. Měl jsem možnost u jednoho, dvou jednání být i s panem Novákem. Vedli jsme o tom debatu i s ohledem na ty tréninkové možnosti. Plzeňský kraj má celou řadu akademií, ať už to jsou individuální sporty, cyklistika atd., které jsou podporovány i dohodou s městem Plzní a je tam ta podstatná věc, o kterou jsme zde vedli možná před deseti, patnácti lety určité spory, jestli mají zastřešovat okresní svazy, krajské svazy a pak zastupitelé dospěli k jasnému názoru, že by to neměli být svazoví funkcionáři a že to má být vytaženo mimo do té tréninkové činnosti. To jen na vysvětlení k akademiím, a lyžaři vlastně kopírují tento systém, který byl. Pochopitelně, že když před třiceti, třiceti pěti lety bylo na Špičáku tréninkové středisko mládeže, tak to bylo trochu v jiném gardu, talentovaní lyžaři se prostě sebrali, učili se na Železné Rudě, prakticky od prosince do konce března, a rodiče s tím neměli žádný problém, děti v odpoledních hodinách trénovaly. Umíte si ale v dnešní době a situaci představit, jak sebereme patnáct, dvacet lyžařů z Plzeňského kraje, odvezeme je na Železnou Rudu do školy, která by na to kapacitu měla, měli by dokonalé trenérské zázemí, ale to prostě tak nefunguje. Víme, že je to nereálná věc a stejně tak nereálná věc je, a pan Novák to i ode mne na tom jednání slyšel, že velmi složitě asi můžeme říct, že v sobotu ráno do deseti zavřeme jednu z páteřních sjezdovek na Špičáku. Jiný komerční areál v této zemi dneska prostě nemáme. Pokud by se Plzeňský kraj rozhodl, podobně jako koupil Malou Paříž, koupit Špičák, tak by se mnohým v těchto zimách ulevilo, a pak bychom mohli říct: ano, budeme trénovat každý den dopoledne. Ta věc ale reálná není a došlo tam tedy obdobně jako v jiných akademiích k té dohodě na nějaké tréninkové spolupráci. Ještě jedna podstatná věc, na kterou se poukazuje, je to, že pokud to nebudou jen ty malé děti, kde chceme vytvořit zázemí, tak dorost či junioři by měli z toho systému vypadnout, protože to už není ta klasická akademie čtrnácti, patnáctiletých. Několikrát jsem to zdůrazňoval a myslím si, že máme v rámci Plzeňského kraje tak čtyři, pět lyžařů v alpských disciplínách, kteří jsou šikovní, je k tomu nějaký snowboardista a myslím si, že nikdo ze zastupitelů by nikdy neřekl: tyto děti nepodporujeme nebo tyto mládežníky, byť jsou členy dorosteneckých a juniorských reprezentací. O tom to rozhodně není. Je na panu náměstkovi, a myslím, že zde budeme v naprosté shodě, říct jednoznačně akademii: i tyto děti mají nárok být trénovány, byť samozřejmě za trochu jiných trenérských podmínek, protože jiný je slalomář v osmnácti a jiný v deseti letech, a tomu asi rozumíme všichni, u těchto individuálních sportů.

5:39:25

Jakub Novák: Pokud jsem se zde někoho dotknul, jakože ne všichni jste obeznámeni s tou situací, tak tím bych se chtěl omluvit. Nebylo to myšleno vůbec nijak osobně.

Hejtman: Za mě osobně, pane Nováku, omluva přijata. Se svým příspěvkem je přihlášen pan Velich.

5:39:58

Doslovný přepis příspěvku Jaroslava Velicha:

Jmenuji se Jaroslav Velich a předem se omlouvám, za některá slova, která uslyšíte. U Centra sociálních služeb v Tachově pracuji 17 let jako řidič, topič, údržbář. Jsem tady ve věci Odvolání z funkce vedoucí Domova pro seniory Panorama paní Evy Kalabisové ředitelkou Lucií Báčovou a náměstkem Martinem Záhořem. Problém ale není paní Kalabisová ani Domov seniorů Panorama, jak se snaží všechny přesvědčit pan Záhoř. Problém je paní ředitelka Lucie Báčová, která je sprostá a neumí jednat s lidmi. Pečovatelky a zdravotní sestry jsou u ní krávy. Já jsem u ní hajzl a pičus. Paní Kalabisová když se na ni ptala, na paní Kalabisovou, tak se ptala, co ta malá, nebo co dělá ta malá maďarka. Neočkovaným seniorům vyhrožovala, pokud nebudou očkovaní, že s nimi ukončí pobyt. Někteří to obřečeli. Když se zvyšovaly ceny stravy, tak seniorům řekla: když jste tím Vaším parchantům dali baráky, tak by Vám mohli přispívat na stravu. Neočkovaným zaměstnancům na covid byly podle seznamu sníženy odměny, potom jim dala papír, že pokud se nenechají očkovat, bude s nimi ukončen pracovní poměr, aniž by vláda určila, že to musí být. Poslední kapka byla cesta do Stříbra, když jsem vezl paní Kalabisovou a ředitelku Lucii Báčovou k panu náměstkovi Záhořovi na radnici, dá se říct na jeho domácí hřiště. Po půlhodinovém čekání na parkovišti přišla paní Kalabisová, celá se třásla, brečela. Na můj dotaz, co se jí stalo, mi odpověděla, že jí zakázali o tom mluvit. Chodila opodál, někomu telefonovala, zřejmě se musela někomu svěřit. Nevím komu. Za čtvrt hodiny přišla k autu, že volala paní ředitelka, že máme jet zpět do Tachova. Jak se dostala paní ředitelka domů, to nevím. Na ten popud jsem to sepsal, co všechno paní ředitelka provádí a 30. října jsem byl za panem náměstkem Záhořem přímo tady na krajském úřadě, 30. října, a 10. listopadu přišel s paní ředitelkou Lucií Báčovou a odvolali paní Kalabisovou z funkce s jediným odůvodněním, že Lucie si může vybírat, s kým bude pracovat. 18. 12. zde na zastupitelstvu jedinou pravdu, co pan Záhoř řekl, že už se to táhne rok a půl. Ano, protože v červenci 2022 přišel revizní technik k nám do Domova na revizi hasicích přístrojů, a když mu paní Kalabisová podepsala protokol, přišel za námi do dílny a prohlásil: „Co ta tady ještě dělá?“ Na náš dotaz s kolegou, jako kdo, tak říká: „Kalabisová, vždyť tady má být bývalý šéf tachovských hasičů.“ A řekl nám jméno. Od té doby ... (nedokončená věta) Ten hasič byl vzápětí zaměstnán na Domově seniorů Panenská jako údržbář na 3 měsíce. Mluvil jsem s ním, protože jsem také hasič. Po třech měsících odešel. Řekl, že se na to nemohl dívat, tak odtud odešel. Byla nám nastrčena paní ředitelkou falešná vizitorka, které jsme se všichni vypovídali, co jsme na srdci měli, když vypracovala nic neříkající zprávu, tak je opět zaměstnaná na Domově seniorů Panenská. To je asi tak nějak, co jsem chtěl říct.

Záhoř: Chtěl bych se vrátit k racionálním věcem. Slyšeli jsme zde některá slova, která zde používal kolega pan Velich, a myslím si, že to vypovídá ledacos. Ale důležité. Paní ředitelka, která jediná má personální pravomoc, právoplatně odvolala a nemusela udávat důvod, paní vedoucí Domova. K tomu došlo. Ano, ona si mi přizvala jako svědka a ještě jednu svou spolupracovnici, protože si myslela, že paní Kalabisová, bývalá vedoucí, nepřevezeme tu výpověď. Takže z hlediska zákona jsme tam byli jako svědci. Následně jsme to šli říct zástupcům odboru. Proběhly další akce. Historicky jsme tam pak několikrát byli, byli tam i zástupci odborů, paní Hnyková, paní Žitníková. Tenkrát jsme vyjádřili cíl, ať si vyberou vlastního supervizora, když zpochybňují naše. Řekli jsme ano. Na další schůzce nám bylo paní Žitníkovou řečeno, že žádného supervizora, mediátora nenašly, ale že mluvily s Asociací poskytovatelů sociálních služeb (APSS), a že ti nám doporučí toho supervizora. Ano, vstoupili jsme s ní do jednání, jsou na to emailové záležitosti, které jsme přeposlali i člence odboru a bohužel nikdo nebyl hned k mání, takže jsme postupovali dál. Bylo zde jednání

za účasti i pana hejtmana opětovně s odbory. Do té doby jsme legálního supervizora nenašli, protože všichni byli zaneprázdněni. Na tom jednání jsme se seznámili s paní ombudsmankou nemocnic, která nám doporučila další jméno. Mezitím došlo k tomu, že APSS nám doporučila pana Fryče, ten si na to udělal nějaký čas, rozdělil zaměstnance do několika skupin na jeho návrh a chtěl si tu situaci mapovat. Nebylo to úplně ideální, nesešlo se to s dobrou odezvou zaměstnanců. Musím se přiznat, že v současné době jednáme pořád s tou paní supervizorkou, kterou nám doporučila paní ombudsmanka, ale ještě nemáme termíny, protože všichni jsou přehlčeni. Navíc vnímají poměrně dost tu negativní situaci, která tam běží a je otázkou, zda se k tomu i tímto způsobem chtějí postavit. Třeba pan Fryč nám dal doporučení, aby ty supervize byly každé dva měsíce, což se předpokládá, že to bude supervizor z nějakého bližšího okolí, aby dojížděl pravidelně, aby si tam našel nějakým způsobem adekvátní pozici. My, co se týká slibu, který jsme dali odborovým předákům, jsme dodrželi vše, včetně informovanosti předsedkyně místní odborové organizace, včetně toho, že jsme navýšili platy ve všech organizacích. Myslím si, že se snažíme nějakým způsobem dostat se z té situace, která tam byla. Navíc legálně proběhlo výběrové řízení a v současné době je tam nový vedoucí. Ten vedoucí má samozřejmě pravomoci v rámci toho Domova a paní ředitelka veškerou komunikaci vede přes tohoto vedoucího, aby co nejméně personálně vstupovala do toho rozhodovacího procesu, protože zřejmě tam byly ambivalentní vztahy mezi některými zaměstnanci a paní ředitelkou. Ona i na základě doporučení toho supervizora, který tam byl, se bude snažit veškeré tyto záležitosti řešit přes toho nového vedoucího. Ta situace se vyvíjí, vyvíjet se bude. Věřím tomu, že tu novou supervizorku přivedeme s tím, že ty supervize budou probíhat v souladu se zákonem a jak jsem již řekl, jaké budou výsledky, podle těch se tomu budeme podřizovat, já jsem tomu vstřícný. Říkám, ač jsme se snažili, a ta korespondence existuje, nebyli jsme ještě v současné době úspěšní v podstatě v plném rozsahu, protože ti supervizoři nemají čas.

Kalabisová: Pane náměstků, chtěla bych se Vás zeptat, na jaké téma měl pan Fryč vypracovanou tu supervizi, protože co vím, tak téma bylo na vztahy mezi zaměstnanci na Domově Panorama. Pokud vím, tak problémy jsou trochu někde jinde. To je jen taková vsuvka, protože supervizor má jasně stanovený cíl a tady byl cíl vztahy mezi zaměstnanci na Domově Panorama, a tam žádné problémy nejsou. Chtěla bych přečíst čestné prohlášení. Čestné prohlášení bývalé paní vedoucí:

V organizaci jsem pracovala od září 2017 jako vedoucí Domova Panorama. Svou práci jsem vykonávala zodpovědně, profesionálně, čestně, lidsky, v co nejlepší víře. Za dobu mého působení jsem v Domově vybudovala pro klienty zázemí, které jim přineslo pocit, že jsou dál součástí společnosti a jejich život zde bude nadále plnohodnotný. Klientům jsem nabídla kulturní vyžití ve formě různých akcí, vytvořila jsem zde reminiscenční místnost, pravidelné bohoslužby a další akce. Spousty pomůcek mi bylo ovšem odepřeno, protože paní ředitelce přišly příliš dětinské, jiné domovy je využívají. Ze strany ředitelky jsem cítila, že i přes mou snahu ji naprosto vyhovět, dochází k negaci k mé osobě. Tato negace gradovala vykonstruovanými výtkami, kterým jsem se musela bránit. Naštěstí jsem měla k dispozici svědky i důkazy o jejich nepravosti. Nikdy jsem se nedočkala ani odpovědi ani omluvy. Situace vygradovala po období očkování, kdy zaměstnancům vyhrožovala výpovědí, pokud se nedají očkovat, kdy pod podmínkou prodloužení smlouvy bylo očkování, kdy oznamovala klientům, že se bude zavírat Domov apod. Její urážky, vulgarismus, zesměšňování a pomluva mé osoby vzrostly. Neostýchala se na mě veřejně před

očkovacím týmem, klienty a zaměstnanci křičet: ta malá maďarka se nechce nechat očkovat. Mluvit před zaměstnanci o mně jako o té špinavé maďarce, nazývat mě na poradách lháčkou, i přesto, že jsem jí předložila důkazy o svém jednání, její reakce byla, že jí to nezajímá, prostě lže, konec diskuse. Ukončuji to. I zapomněla na zadaný úkol, který zadala, ač byl přítomný svědek zadání, poslala mi do patřičných míst veřejně s tím, že ona má pravdu, konec diskuse. Zesměšňovala mě veřejně i za zády, lhala o mně před mými zaměstnanci, zpochybňovala veškeré mé poznatky, přecházela mou pozici. Podotýkám, že vše uvedené je doložitelné, nedovolila bych si říci něco, co nemohu podložit. Termín odevzdání úkolu jsme měla stejný jako ostatní vedoucí, ač u nás za plného provozu procházela rekonstrukce, kterou jsem také musela řešit. Můj Domov je dvakrát větší než jiné, mám dvakrát více zaměstnanců, klientů, navíc oddělení DZR, na vše jsem měla vždy stejný čas, vše jsem vždy včas odevzdávala. Na Domov, kde pracuji, byly chvály, chodily k nám návštěvy i ze zahraničí. Za dobu covidu jsme pomáhali se zaměstnanci ostatním zařízením. Neshody s paní ředitelkou panovaly v diskusích o odměnách, které pozměňovala, absence, pochvaly mých zaměstnanců a zařízení, demotivací mých zaměstnanců, nátlaku a šikany atd. Pan náměstek mi řekl, že když Lucka řekne, skoč, mám skočit, že jestli se mi nelíbí Lucky způsob vedení, že skončím. Byl velmi hrubý a agresivní. Vyhodil mě z kanceláře v okamžiku, kdy jsem byla v šoku, mlčela jsem a na pokraji zhroucení z toho, co právě proběhlo od pana náměstka sociálních věcí, kdy řval, nedal mi prostor se obhájit, mně dospělé ženské, starší než on, která byla obviněna křivým znaleckým posudkem. Tady musím prohlásit, že pan náměstek se mnou nikdy nevedl rozhovor o mé práci, vztahu na pracovišti, já jsem ho v životě nekontaktovala s nějakými stížnostmi, telefonickými. Nikdy se nezajímal pan Záhoř a hlavně ani nebyl ochoten na mé pokusy se spojit s tím, že on nemá potřebu, že ho to nezajímá, že Lucce naprosto věří. Podala jsem tedy podnět k prošetření na kraj na nevhodné jednání paní ředitelky, který byl také bez odezvy. Nemohu posoudit, kde je problém. Vycházel jen ze slov paní Báčové, co slyšel. Přestože již před tímto podnětem byly na paní ředitelku stížnosti od zaměstnanců odboru, a tak, nikdy se o nic nezajímal. Je pro mě nepochopitelné, že člověk ve funkci náměstka, který má dodržovat etický kodex a objektivnost, to nedodrжуje. Šest let jsem pracovala svědomitě, bez pochybení, nadstandardně a pan náměstek, který v podstatě vedl odvolání, mi pouze řekl, že mi nemusí říkat: Haničko, šláplas mně na bolístku, proto tě odvolávám. Taková profesionalita to byla. Nemohla jsem se ani rozloučit. Měla jsem hodinu na sbalení. Šest let jsem pracovala bez pochybení, nadstandardně, a nemohla jsem se rozloučit ani s týmem, klienty. Tým zaměstnanců, který jsem vedla, jsou lidé, kteří svou práci vykonávají s láskou, a kterých není mnoho. Já si jich plně vážím. Myslím si, že minule zazněla otázka, proč se to probírá tady. No protože když se to lidé snažili nějak řešit tady s panem náměstkem sociálních věcí, tak to bylo bez odezvy. Kde jinde se to má řešit? Kde jinde se má vyslyšet? Jste zástupce členů ANO. ANO říká: vyslyšíme Vás, pracujeme pro Vás. Ale když tady hovoří lidé s Vámi, desítky zaměstnanců, Vy tady zastupujete pouze ředitelku. To, co všechno dělá, to už zaznělo. Nemám více slov ani nebudu reagovat.

Záhoř: Paní Kalabisová, Vy tady zastupujete akorát svoji maminku. S Vaším názorem nesouhlasím, protože první kontakt s Vaší maminkou byl telefonický po mém nástupu do funkce a musím se přiznat, že jsem se představil, ač mě Vaše maminka neznala, přesně po deseti vteřinách rozhovoru začala dehonestovat paní ředitelku. To byl strašně zajímavý projev loajality v podstatě podřízené pracovnice v rámci organizace. To je samostatná záležitost. A co se týká zadání supervize. To jsem

nevěděl, to jste mi sdělila Vy a supervizor takto postupoval na základě, předpokládám informace od paní ředitelky. K supervizi se nevyjadřuji, já se v tom nezúčastňuji, takže předpokládám, že ti odborníci ví, co mají dělat, a to jsou ty základní body, co jsem Vám k tomu chtěl říct.

Hejtman – konstatuje, že do bodu č. 83 se nikdo další nehlásí.

Závěr

Hejtman končí dnešní zasedání Zastupitelstva Plzeňského kraje, děkuje zastupitelům za spolupráci a loučí se s nimi. Sděluje, že příští zasedání zastupitelstva je plánováno na 10. 6. 2024. Avizuje, že začátek zářijového zasedání Zastupitelstva Plzeňského kraje (2. 9. 2024) bude z důvodu zahájení nového školního roku posunut na 11.00 hod. nebo 12.00 hod. Zmiňuje Slavnosti svobody, které se budou konat po celém Plzeňském kraji.

ZPK končí v 14.30 hodin
Zvukový záznam pořízen
Zapsala: Renáta Hubková

Vyhotoveno v Plzni dne 17. 4. 2024

Rudolf Špoták
hejtman

Pavel Javorský
ověřovatel zápisu

Mgr. Radka Trylčová
ověřovatelka zápisu

Přehled přítomnosti

celkem registrováno: 42

Martin Baxa: přítomen virtuálně
Josef Bernard: přítomen
Jan Bozděch: přítomen
Pavel Čížek: přítomen
Milada Emmerová: přítomen
Petr Fišer: přítomen
Ivo Grüner: přítomen
Pavel Hais: přítomen
Jiří Hanousek: ---
Marcela Hollerová: ---
Milan Chaloupka: přítomen
Pavel Javorský: přítomen
Pavel Karpíšek: přítomen
František Konvář: přítomen
Petr Kovařík: přítomen
Vladimír Kroc: přítomen
Jitka Kylišová: přítomen
Jan Látko: přítomen
Ilona Mauritzová: přítomen
Jan Vavříčka: přítomen
Jiří Pek: přítomen
Libor Pícka: přítomen
Richard Píknr: přítomen
Marie Pošarová: přítomen
Karel Pressl: přítomen
Martin Ptáček: přítomen
Miloslava Rutová: přítomen
Rudolf Salvetr: přítomen
Drahuše Sekmilerová: přítomen
Filip Sequens: přítomen
Pavel Strolený: přítomen
Jan Šásek: přítomen
Vladislav Vilímec: přítomen
Martin Šebesta: přítomen
Kamil František Šefl: přítomen
Rudolf Špoták: přítomen
Vladimír Tichý: přítomen
Eva Trůnková: ---
Radka Trylčová: přítomen
Jiří Uhlík: přítomen
Jiří Valenta: přítomen
Petr Vanka: přítomen
Martin Záhoř: přítomen
Roman Zarzycký: přítomen
Marek Ženíšek: přítomen