



ZASTUPITELSTVO PLZEŇSKÉHO KRAJE

Zápis ze zasedání

Číslo zasedání:	29
Datum a hodina konání:	10.06.2024 od 9:00 hod. v sídle KÚPK
Přítomní:	42, dle prezenční listiny (Eva Trůková příchod v 11.00 hod.)
Omluveni:	3 (Ivo Grüner, Ing. Vladimír Kroc, Bc. Filip Sequens)
Hosté:	dle prezenční listiny (Ing. et Ing. Miloš Nový, poslanec Poslanecké sněmovny PČR)
Příloha:	usnesení ZPK č.1643/24 – 1708/24

Nejedná se o doslovný přepis

0:20:30

Zahájení, úvodní formality

Zasedání zahájil a vedl hejtman Rudolf Špoták (dále jen hejtman).

Přivítal všechny přítomné, nechal zkontrolovat počet zastupitelů v sále.

Upozornil, že zasedání je vysíláno živě online přenosem a je z něj pořizován videozáznam, který je následně k dispozici ve videoarchivu na webovém portále Plzeňského kraje, a z tohoto důvodu se nepořizuje doslovný zápis ze zasedání.

Připomněl povinnost hlásit případný střet zájmů podle § 34 zákona č. 129/2000 Sb. o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o krajích).

Konstatoval, že zápis z minulého zasedání Zastupitelstva Plzeňského kraje byl ověřen a nebyly k němu vzneseny žádné námitky.

Oznámil, že přestávka bude zařazena od 11.30 hod. do 12.00 hod.

Informoval, že z dnešního jednání se omluvili zastupitelé Ivo Grüner a Ing. Vladimír Kroc. Eva Trůková ohlásila svůj pozdější příchod.

Gratuluje PhDr. Marku Ženíškovi, Ph.D., k jeho jmenování do funkce ministra pro vědu, výzkum a inovace a přeje mu hodně pracovních úspěchů.

Uvedl, že momentálně je registrováno 34 zastupitelů. Zastupitelstvo je usnášeníschopné.

Hejtman: Prosím o návrhy na ověřovatele zápisu.

Senátor Ing. Mgr. Pavel Karpíšek: Navrhuji JUDr. Marcelu Hollerovou. (ODS+TOP 09)

Hejtman: Navrhuji JUDr. Milana Chaloupku, MBA, LL.M. (Česká pirátská strana)

Oba návržení s nominací souhlasí.

Hejtman: Žádné další návrhy nejsou. Dávám hlasovat o ověřovateli zápisu.

Hlasování o ověřovateli zápisu:

Pro 39, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 zastupitelů

Ověřovatelé zápisu byli zvoleni

Hejtman: Nyní přistoupíme ke schválení programu dnešního zasedání. Pozvánku spolu s podkladovými materiály jste obdrželi obvyklým způsobem.

Vítám zde Ing. et Ing. Miloše Nového, poslance Poslanecké sněmovny PČR, který mne požádal o vystoupení na dnešním zasedání s bodem Závěry kulatého stolu o vysokorychlostní železnici. Navrhuji tento bod zařadit na začátek programu.

Dále navrhuji zařadit dva nové body, a to bod č. 66: Zpráva o činnosti Výboru pro legislativu, bezpečnost a záchranný systém Zastupitelstva Plzeňského kraje a bod č. 67: Zpráva o činnosti Výboru pro zdravotnictví Zastupitelstva Plzeňského kraje.

Je zde i návrh na stažení bodu č. 61: Memorandum o vzájemné spolupráci při vytvoření produktu cestovního ruchu s názvem „Místa života a tvorby Bedřicha Smetany“.

Navrhuji o všech těchto změnách, doplnění, hlasovat en bloc. Zopakují, že se bude jednat o zařazení bodu: Závěry jednání kulatého stolu o vysokorychlostní železnici, na začátek programu, následně zařazení nových bodů č. 66 a č. 67 a stažení bodu č. 61. Otevírám rozpravu.

Senátor Ing. Mgr. Pavel Karpíšek (dále jen Karpíšek): Pane hejtmane, souhlasím s tím, abychom o těch návrzích, které jste předkládal, hlasovali najednou. Chtěl bych ještě navrhnout, jestli bychom mohli za Zprávu o činnosti Rady Plzeňského kraje, předřadit projednání informativní zprávy o Veřejnosprávní kontrole Centrálního nákupu Plzeňského kraje, příspěvkové organizace (bod č. 63), protože si myslím, že je nasnadě, abychom tak závažný materiál projednali na začátku jednání.

Senátor Ing. Vladislav Vilímc (dále jen Vilímc): Chci se zeptat, proč se stahuje bod č. 61 (Memorandum o vzájemné spolupráci při vytvoření produktu cestovního ruchu s názvem Místa života a tvorby Bedřicha Smetany).

Ing. Libor Picka, člen rady pro oblast kultury, památkové péče a cestovního ruchu (dále jen Picka) – reakce na dotaz senátora Vilímce: Toto memorandum připravoval Středočeský kraj. Měl to domluvené asi s dalšími čtyřmi kraji, kde se Bedřich Smetana pohyboval. V pátek mi přišlo na mail, že radní Středočeského kraje si přeje, abychom toto memorandum stáhli, že se tam objevily nějaké věci, kvůli kterým se to nemůže projednat, že se nad tím budeme muset ještě potkat. Jiný důvod než ten, že mne požádal kolega ze Středočeského kraje, abychom to stáhli, není.

Hejtman: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu. K návrhům, které jsem navrhoval, bychom přidali ještě návrh na předřazení bodu č. 63 bodu č. 2 (číslování bodů dle pozvánky). Pokud nikdo nemá k této proceduře námitek, tak budeme o těchto všech pozměňovacích návrzích hlasovat en bloc. Nevidím nikoho, že by měl jiný názor. Dávám tedy hlasovat o změnách v programu (zařazení na začátek programu bodu Závěry jednání kulatého stolu o vysokorychlostní železnici, zařazení nových bodů č. 66 a č. 67, stažení bodu č. 61, předřazení bodu č. 63 bodu č. 2).

Hlasování o změnách v programu:

Pro 39, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 zastupitelů
Změny v programu jsou schváleny

Hejtman: Nyní budeme hlasovat o upraveném programu jednání jako celku.

Hlasování o upraveném programu:

Pro 39, proti 0, zdržel se 0, přítomno 39 zastupitelů
Upravený program je schválen

Schválený program:

Zahájení, úvodní formality

Závěry jednání kulatého stolu o vysokorychlostní železnici - Ing. et Ing. Miloš Nový,
poslanec Poslanecké sněmovny PČR

1. Zpráva o činnosti Rady Plzeňského kraje - Rudolf Špoták
63. IZ - Veřejnosprávní kontrola Centrálního nákupu Plzeňského kraje, příspěvková organizace – Rudolf Špoták
2. Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje - Eva Trůková
3. Zpráva o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje - Petr Kovařík
4. Zpráva o činnosti Výboru pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Vladimír Tichý
5. Zpráva o činnosti Výboru pro veřejné zakázky Zastupitelstva Plzeňského kraje - Mgr. Jiří Pek
6. Zpráva o činnosti Výboru pro partnerské regiony, vnější vztahy a marketing Zastupitelstva Plzeňského kraje - Pavel Javorský
7. Zpráva o činnosti Výboru pro životní prostředí, zemědělství a evropské záležitosti Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D.
8. Zpráva o činnosti Výboru pro dopravu Zastupitelstva Plzeňského kraje - Petr Fišer
9. Zpráva o činnosti Výboru pro sociální věci Zastupitelstva Plzeňského kraje - Bc. Jitka Kylišová
10. Zpráva o činnosti Výboru pro regionální rozvoj Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Jan Vavříčka

11. Zpráva o činnosti Výboru pro kulturu, památkovou péči a cestovní ruch Zastupitelstva Plzeňského kraje - Jan Látka
12. Zpráva o činnosti Výboru pro sport Zastupitelstva Plzeňského kraje - Jiří Uhlík, MBA
13. Zpráva o činnosti Výboru pro digitalizaci, IT a Otevřený kraj Zastupitelstva Plzeňského kraje - JUDr. Milan Chaloupka, MBA, LL.M. (nová verze)
14. Projektový záměr bezpečnostně vzdělávacího centra Plzeňského kraje - Rudolf Špoták
15. Závěrečný účet Plzeňského kraje a řádná účetní závěrka účetní jednotky Plzeňský kraj za rok 2023 - Bc. Pavel Strolený
16. Poskytnutí dotací z dotačního programu „OBCHŮDEK 2021+ v Plzeňském kraji (3. výzva)“ - Petr Vanka
17. Bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Zahořany u Domažlic - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x obec Zahořany - Martin Záhoř
18. Bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Lomnička u Plas – PK – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x město Plasy - Martin Záhoř
19. Bezúplatné nabytí pozemků – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje x ČR – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových - Martin Záhoř
20. Bezúplatné nabytí podílu na pozemku v k.ú. Klenová – Galerie Klatovy/Klenová, příspěvková organizace PK x ČR – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových - Martin Záhoř
21. Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Chrást u Plzně – PK – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň - město x obec Chrást - Martin Záhoř
22. Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Meclov – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x obec Meclov - Martin Záhoř
23. Plzeňský kraj - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x město Bělá nad Radbuzou, bezúplatné nabytí a bezúplatný převod pozemků v k. ú. Bělá nad Radbuzou, Čečín, Doubravka u Bělé nad Radbuzou a Železná u Smolova - Martin Záhoř
24. Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x obec Pačejov, bezúplatné nabytí pozemků a bezúplatný převod pozemků v k. ú. Pačejov - Martin Záhoř
25. Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x město Mýto - bezúplatné nabytí, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Mýto v Čechách - Martin Záhoř

26. Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x město Holýšov, bezúplatné nabytí pozemků a bezúplatný převod pozemků v k. ú. Holýšov a k. ú. Dolní Kamenice - Martin Záhoř
27. Plzeňský kraj - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-město x statutární město Plzeň - bezúplatné nabytí, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Plzeň 4 - Martin Záhoř
28. Výkup pozemků v k. ú. Vícenice u Klatov - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x F. H., J. H. - Martin Záhoř
29. Výkup pozemku v k. ú. Zahořany u Domažlic - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlic x J. H., H. K. - Martin Záhoř
30. Výkup pozemků v k. ú. Klatovy – Střední škola zemědělská a potravinářská, Klatovy, příspěvková organizace x J. M., I. H. - Martin Záhoř
31. Výkup nemovitostí v k. ú. Holýšov pro projekty „Renovace a modernizace infrastruktury pobytové péče o děti pro Dětský domov, Staňkov“ a „Rozvoj a modernizace služeb komunitního typu pro ohrožené děti – bytové jednotky pro Dětský domov, Staňkov“ - Martin Záhoř
32. Výkup nemovitostí v k. ú. Nepomuk pro projekt „Nákup a rekonstrukce rodinného domu pro rodinnou skupinu – Dětský domov, Nepomuk“ x D. K., K. K. - Martin Záhoř
33. Výkup pozemku v k. ú. Staňkov - ves – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov x J. N. - Martin Záhoř
34. Prodej pozemku v k. ú. Lomnička u Plas – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x M. S. a S. S. - Martin Záhoř
35. Pozemkové úpravy - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice - k. ú. Jeníkovice u Horšovského Týna, k. ú. Chocomyšl, k. ú. Bukovec u Horšovského Týna, k. ú. Neměnice, středisko Plzeň-jih - k. ú. Záluží a středisko Plzeň-sever - k. ú. Březín - Martin Záhoř
36. Majetkoprávní vypořádání pozemků v k. ú. Rokycany – PK – Základní umělecká škola, Rokycany, Jiráskova 181 x město Rokycany - Martin Záhoř
37. Dodatek č. 9 ke zřizovací listině Domova pro osoby se zdravotním postižením Milíře, příspěvkové organizace - Martin Záhoř
38. Dodatek č. 28 ke zřizovací listině Centra sociálních služeb Stod, příspěvkové organizace - Martin Záhoř
39. Dodatek k pověření výkonem služeb obecného hospodářského zájmu - NADĚJE, Ledovec, z.s. - Martin Záhoř
40. Dokumenty k poskytování finančních prostředků - sociální služby - Martin Záhoř

41. Změna usnesení Zastupitelstva Plzeňského kraje č. 1489/23 ze dne 18. 12. 2023 - Martin Záhoř
42. Vyjádření Plzeňského kraje ve věci zařazení sociální služby do sítě sociálních služeb – projekt města Domažlice - Martin Záhoř
43. Program podpory sociálních služeb v Plzeňském kraji 2024 - rozdělení dotací - Martin Záhoř
44. Dodatek č. 50 ke Zřizovací listině organizace Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, p. o. - Ing. Pavel Čížek
45. Žádost města Nýrsko o poskytnutí účelové dotace na pokrytí nezpůsobilých a části způsobilých výdajů při výstavbě přestupního uzlu u železniční stanice Nýrsko - Ing. Pavel Čížek
46. Žádost města Planá o poskytnutí účelové dotace na pokrytí nezpůsobilých a části způsobilých výdajů spojených s realizací přestupního uzlu u železniční stanice Planá - Ing. Pavel Čížek
47. Program a scénář jednání valné hromady společnosti POVED s. r. o. a delegování kraje na tuto valnou hromadu - Ing. Pavel Čížek
48. Uzavření nových veřejnoprávních smluv o spolupráci a o podmínkách úhrady při vzájemném zajištění dopravní obslužnosti veřejnou linkovou dopravou a drážní osobní dopravou mezi Jihočeským a Plzeňským krajem - Ing. Pavel Čížek
49. Poskytnutí dotací v rámci Dotačního programu vodohospodářské infrastruktury 2024 - Ing. Josef Bernard
50. Poskytnutí individuální dotace žadateli Nábytková banka Plzeňského kraje, z.s. na podporu provozu nábytkové banky v období červen - prosinec 2024 - Ing. Josef Bernard
51. Prodloužení termínů realizace projektů - Ing. Josef Bernard
52. Změna Statutu Fondu životního prostředí Plzeňského kraje - Ing. Josef Bernard
53. Dodatek ke zřizovací listině - Ing. Josef Bernard
54. Schválení navýšení celkové maximální částky návratné finanční výpomoci u projektu „Modernizace vozového parku ZZSPK“ - Pavel Hais
55. Poskytnutí dotace v rámci dotačního programu „Podpora domácí hospicové péče v Plzeňském kraji 2024“ - Pavel Hais
56. Dlouhodobý záměr vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy Plzeňského kraje 2024 - 2028 - Ing. Vladimír Kroc
57. Schválení poskytnutí neinvestičních dotací v oblasti tělovýchovy a sportu - Ing. Vladimír Kroc

58. Dodatky ke zřizovacím listinám - Ing. Vladimír Kroc
59. Smlouva o poskytnutí účelové dotace – Techmania Science Center o.p.s. - Ing. Vladimír Kroc
60. Členství Plzeňského kraje ve spolku Regionální Filmová Kancelář Plzeňský kraj z. s. - Ing. Libor Picka
61. **STAŽEN** (Memorandum o vzájemné spolupráci při vytvoření produktu cestovního ruchu s názvem „Místa života a tvorby Bedřicha Smetany“ - Ing. Libor Picka)
62. Prodloužení termínu pro realizaci projektu a pro předložení finančního vypořádání dotace poskytnuté z dotačního programu Podpora rozvoje cykloturistiky a cyklistické dopravy v Plzeňském kraji pro rok 2023 - Ing. Libor Picka
63. **Předřazen bodu č. 2** (IZ - Veřejnosprávní kontrola Centrálního nákupu Plzeňského kraje, příspěvkové organizace - Rudolf Špoták)
64. IZ - Informativní zpráva o finančním hospodaření Plzeňského kraje k 30. 4. 2024 - Bc. Pavel Strolený
65. IZ - Informativní zpráva o financování škol a školských zařízení zřizovaných Plzeňským krajem a obcemi v Plzeňském kraji - Ing. Vladimír Kroc
66. Zpráva o činnosti Výboru pro legislativu, bezpečnost a záchranný systém Zastupitelstva Plzeňského kraje - Mgr. Bc. Kamil František Šefl (nový bod)
67. Zpráva o činnosti Výboru pro zdravotnictví Zastupitelstva Plzeňského kraje - Bc. Karel Pressl (nový bod)
68. Dotazy, podněty a připomínky členů ZPK
69. Diskuse, různé

Závěr

0:30:55

Hejtman – uděluje slovo panu poslanci Ing. et Ing. Miloši Novému k přednesení bodu s názvem: **Závěry jednání kulatého stolu o vysokorychlostní železnici.**

Ing. et Ing. Miloš Nový, poslanec Poslanecké sněmovny PČR (dále jen Miloš Nový): Vážený pane hejtmane, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dámy a pánové, nejprve bych vám rád poděkoval za vstřícný postoj týkající se mé možnosti oslovit vaše ctěné zastupitelstvo. Dovoluji si zde vystoupit jako poslanec za Plzeňský kraj s tématem, které považuji pro náš kraj i pro Českou republiku za zcela zásadní. Jedná se o téma Vybudování moderního dopravního spojení třetího tisíciletí, kterým je vysokorychlostní trať ve směru Pobaltí – Varšava - Praha – Plzeň - Norimberk - Ingolstadt a Paříž. Ze své třicetileté akademické praxe vím, že na začátku řešení velmi

složitých odborných témat, vždy stála jednoduchá, všem srozumitelná otázka. Příkladem může být i můj vlastní obor, kterým je ekonomie. Ve druhé polovině 18. století si v ekonomicky zapadlém Skotsku položil jistý filozof otázku, proč některé národy jsou bohatší než jiné. Položil si jí v době, kdy převládajícím názorem bylo učení merkantilistů, kteří byli přesvědčeni o tom, že zdrojem bohatství národů je hromadění drahých kovů, tj. stříbra, zlata, platiny apod. Adam Smith, jak se tento filozof jmenoval, si to nemyslel. Výsledkem jeho úvah je objemná kniha s názvem Pojednání o podstatě a původu bohatství národů, která je považována za základní kámen v té době nové vědní disciplíny, to je ekonomie. V souladu s předchozím krátkým exkurzem si řekněme, jaká jednoduchá otázka stála na začátku mých úvah o zásadním významu vysokorychlostní trati Praha – Plzeň - západní Evropa. Tato otázka zněla: Může si Česká republika, vzhledem ke struktuře své ekonomiky a vzhledem ke své geografické poloze, dovolit nebyť dopravní křižovatkou Evropy? Může si dovolit nebyť dopravně spojena se západní Evropou, která je nejvyspělejší částí Evropské unie, moderním prostředkem třetího tisíciletí v podobě vysokorychlostních železnic? A může si Plzeňský kraj dovolit být vyjmut z plánů vysokorychlostních tratí? Odpovědi na tyto otázky jsme s odborníky hledali i během kulatého stolu, který jsem v Poslanecké sněmovně na toto téma uspořádal koncem dubna tohoto roku. Výsledek našich odborných témat byl jednoznačný. Česká republika ani Plzeňský kraj si nemohou dovolit, aby systém vysokorychlostních tratí (VRT) mířil pouze na sever, jih a východ, jak je tomu v současných plánech Ministerstva dopravy, resp. Správy železnic (prosím o obrázek). Pro Českou republiku by absence tohoto dopravního spojení znamenala vzdání se jedné z nejdůležitějších ekonomických výhod, jímž je naše geografická poloha uprostřed Evropy, a to se všemi negativními dopady na české hospodářství. Pro Plzeňský kraj, pak spuštění nové, tentokrát dopravní železné opony, jež by z našeho kraje a z města Plzně učinila region druhé kategorie. Ale to nebylo vše. Výsledkem kulatého stolu bylo současně předložení konkrétního návrhu vedení vysokorychlostní tratě z Prahy do Plzně a do západní Evropy, vypracovaného Janem Eisenreichem, s navrhovanou rychlostí 320 km/hod. (prosím o obrázek) Její trasa je navržena co nejpříměji a v maximální míře využívá území dálničního koridoru z důvodu minimální fragmentace krajiny a negativních vlivů na obyvatele (prosím o další obrázek). Proto trasa využívá stávající dopravní koridor podél dálnice na D5, navazuje na připravovaný Berounský tunel z Prahy-Smíchova do Berouna a zcela nově prochází Plzeňskou aglomerací mimo zastavěná území. Je pochopitelné, že tento návrh může v nastávajících debatách a v následných analýzách projít řadou změn. Já osobě si však cením, že máme v rukou konkrétní návrhy, což znamená, že naše prvotní úvahy se již posunuly do oblasti konkrétních technických řešení (prosím o obrázek). Moji oponenti by jistě namítli, že Česká republika je se západní Evropou dopravně spojena. Příkladem silničního spojení je dálnice D5, která umožňuje spojení Prahy s bavorským Mnichovem v délce zhruba čtyř hodin. Jiným typem dopravního spojení se západní Evropou je spojení letecké, které je dnes plně v rukou soukromého sektoru a jako takové dostatečným způsobem plní svoji funkci ve smyslu rychlého a kapacitně dostatečného spojení. V případě letecké dopravy se však otázkou do budoucna stávají její ekologické aspekty, a to zejména spojení na krátké či středně dlouhé trasy. V oblasti lodní dopravy je efektivní dopravní spojení se západní Evropou vyloučeno. Vize vodního kanálu Labe – Odra - Dunaj, která byla všemi odbornými kruhy vyloučena jako vysoce neefektivní, zůstane z mnoha důvodů asi navždy jenom vizí. Zbývá nám spojení železniční. Jaká je současnost 35 let po sametové revoluci? Letným pohledem na jízdní řády zjistíme, že spojení Praha – Mnichov trvá téměř sedm hodin, což ve srovnání s automobilovou dopravou činí tento

způsob dopravy do bavorské metropole nekonkurenceschopným. Víím, že připravovaná modernizace trati Plzeň – Domažlice – státní hranice Spolková republika Německo ve smyslu jejího zdvoukolejnění a plné elektrifikace a výstavby Berounského tunelu mnohé zlepšší, přesto se však stále bude jednat o železniční spojení standardního typu, jež z České republiky neučiní požadovanou křižovatku Evropy, jak o tom v programu Restart Česka hovoří premiér Petr Fiala. Jediným řešením je výstavba vysokorychlostní tratě, která je právě oním moderním způsobem dopravy, který bychom měli ve třetím tisíciletí intenzivně rozvíjet (prosím o obrázek). Pokud má být Česká republika křižovatkou Evropy, musí tato křižovatka být propojena vysokorychlostními tratěmi do všech světových stran. Spojení sever – jih, jak jej v tuto dobu připravuje Správa železnic, je jistě důležité. Spojení Berlína, Prahy a Vídně konečně napraví zanedbání výstavby vysokorychlostních tratí předchozími vládami. Výsledkem jejich nečinnosti je skutečnost, že z Vídně do Berlína se dnes nejezdí logicky přes Prahu, ale přes bavorský Mnichov. Česká republika je tak obejita. V této souvislosti musím poděkovat panu ministru Kupkovi za to, že potřebné budování vysokorychlostních tratí svou aktivitou rozhýbal. Kromě zmíněného severu a jihu je nezbytná i existence spojení na západ a východ. Zatímco s východním směrem je výhledově počítáno, otázka spojení na západ, který je hospodářským centrem Evropské unie, zůstává bohužel v nejbližších plánech Správy železnic zatím opomenuta. Považuji tedy za společný úkol, jak poslanců za Plzeňský kraj, tak krajské reprezentace i vedení města Plzně a dalších měst a obcí v Plzeňském kraji, abychom se společně zasadili o vybudování plnohodnotné vysokorychlostní tratě z Prahy na západ vedoucí přes Plzeň. Za tímto účelem prosím, abyste se tímto tématem zabývali, a dovoluji si vás, zastupitele Plzeňského kraje napříč politickým spektrem, požádat o podporu tohoto návrhu, neboť bez ní si úspěch naší snahy o udržení konkurenceschopnosti Plzeňského kraje v blízké budoucnosti nedokáží představit. Jsem samozřejmě připraven na vaše otázky i na případnou podrobnou debatu například ve výborech zastupitelstva, pokud o ni bude zájem. Vážený pane hejtmane, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dámy a pánové, děkuji vám za vaši pozornost.

Hejtmán: K tomuto bodu otevírám rozpravu.

0:39:47

Ing. Pavel Čížek, náměstek hejtmána pro oblast dopravy (dále jen Čížek): K této věci bych chtěl říct, že je to výborná vize. Někdy před osmi jsem se domníval, že modernizace trati Plzeň – Mnichov bude velice rychlá, že přesvědčíme všechny orgány o tom, aby to byla dvoukolejka, vysokorychlostní, nad dvě stě kilometrů, ale pak jsem zjistil, že je tam nezměrný počet problémů. V současné chvíli bohužel při plánování těch tratí se musí dělat ekonomické posouzení, to všichni víte, přestože železniční dopravci deklarují, že by tam po této trase mohlo jezdit až dvacet osm nákladních vlaků denně. Bylo to vždycky zpochybněno mezinárodními organizacemi, které hodnotí efektivitu jednotlivých spojení. Ale podstata. Toto řešení vlastně již tady před lety bylo, bylo nakonec opuštěno, jak jsem zjistil, tak nějak zrealněno, vlastně objíždíte Plzeň novou trasou podél dálnice, což si myslím, že je asi v pořádku, trochu problém mám s tím, že nový tunel v Ejpovicích se míjí v této trase, ale to jsou asi dílčí věci, a tu mapu, co jste ukazoval na začátku, tím jsem argumentoval mnohokrát, že Karlovarský, Plzeňský a Jihočeský kraj jsou z vysokorychlostních spojení vyňaty. Podařily se dílčí věci, jako třeba Berounský tunel, který vypadal nereálně, ale nyní se na něm skutečně pracuje, tak to byla zásadní věc. Pak jsem požadoval, aby byla možnost na Berounský tunel napojit vysokorychlostní trať, to znamená, aby to zhlaví bylo připraveno tak, aby mohlo pokračovat směrem na Plzeň. Takže to nyní probíhá

a nyní je jeden velký úkol, a to bych Vás možná požádal, i pana ministra, aby se ten Berounský tunel, kde jsme na začátku projektování, projektoval na rychlost dvě stě padesát kilometrů, je záměr to projektovat na dvě stě. Nebyly by to tak velké náklady a je to opravdu docela dost minut do Prahy, Plzeň – Praha. Takže to by byla asi taková první konkrétní věc, za kterou bych požádal, abychom společně lobbovali, aby projektanti to dělali na dvě stě padesát. Po urgencích jsou již vlastně do těch VRTek dneska zakresleny jako rychlá spojení, je tam zahrnutý i Berounský tunel a jsou tam některé úseky Plzeň – Domažlice. A nyní řeknu ten hlavní problém, se kterým se pořád potýkáme, že jsme skutečně neprosadili to zdvoukolejnění, tak jsou diskuse s Německem. Myslel jsem, že to půjde rychleji. Několik ministrů to projednávalo, vždycky to vypadalo na dobré cestě, začínalo to ministrem Ťokem, který tvrdil, že mu Němci přislíbili, že to bude v plánu spolkových dopravních cest, což je v Německu pro ně hlavní dokument, protože, jak se to tam dostane, tak se musí připravovat financování. Ano, ono to tam bylo pod čarou, takže to tam zůstalo, pak ti následní ministři jednali, pan ministr Kupka o tom jednal asi třikrát a stanovisko jediné, co se v Německu posunulo je, že tu jejich trať budou dělat stále jednokolejnou a tři úseky, velice krátké, udělají dvoukolejné na křižování. Nyní jsem dotlačil znovu Správu železnic, aby oprášili studii, abychom z Domažlic šli do Fürthu tunelem a jinou dvoukolejnou trasou, takže uvidíme. To je nyní jeden z takových úkolů, aby to vůbec začali Němci akceptovat. Bohužel Českou republiku, přesně jak jste říkal, objeli, teď mají Němci spoustu problémů na regionálních tratích, které dlouho nerekonstruovali, a tam nasměřovali finance. Schází se skupina, kde jsou němečtí starostové těch měst i tam jsou poslanci spolkového sněmu. Tam je jednoznačný tlak na to, aby Mnichov, Norimberk, Ingolstadt, Regensburg, byly napojeny více na Českou republiku, ale ze strany jejich realizátora je tam pořád strašně opatrný přístup. Určitě souhlasím s tou základní myšlenkou, ať už to technické řešení bude jakékoliv, někde v území dojde ke kompromisům, abychom v tomto pokračovali, abychom to třeba zrealizovali, jak jsem říkal, využít Ejpovický tunel a zrychlit tunel z Prahy. Narážíme na realitu financí. Jsem rád, že se vysokorychlostní tratě rozeběhly. Jen pro informaci, ještě existují další alternativní řešení, a to je taková iniciativa, jmenuje se to Superkonektor, superkonektor několika odborníků a tam jsou vyčíslené i ekonomické záležitosti v nárůstu potenciálu dostupnosti HDP při jednotlivých variantách vysokorychlostních tratí. Je to docela zajímavý materiál. U Plzně jsou ty efekty jednoznačné i vypočtené z tohoto. Takže téma to je, pojďme tlačit i na Ministerstvo dopravy, ale hlavně na Německo, ale to nevím jak. Bavorsko je příznivcem, pro spolkovou vládu to není pořád priorita.

0:45:48

Miloš Nový: O Vašich aktivitách, pane náměstků vím, děkuji Vám za ně. Víím, že ten problém je letitý, že jste v tom mnoho udělal, uvědomuji si všechny ty komplikace zejména na německé straně a právě proto jsme ten náš projekt pojali jako spojení Varšava – Paříž, když to řeknu takto jednoduše. To, co se děje v Polsku z hlediska investiční výstavby, to všichni dobře známe, nepochybuji, že Poláci budou ten svůj záměr realizovat a opravdu se bojím, abychom nedopadli přesně jako právě v případě Vídně, to znamená, musíme jít této vizi vstříc a doufám, že se nám podaří v nějaké dohledné době zlomit právě odpor ministerstva, Ministerstva dopravy. Ze všech těch mých jednání zatím vyplývá, že Správa železnic je připravena takto konat i bez ohledu třeba na ten náš konkrétní projekt apod., nicméně ona potřebuje politické zadání, a to je právě přesně úkol pro nás pro všechny.

0:46:50

Senátor Ing. Vladislav Vilímeč (dále jen Vilímeč): Myslím, že nejsme zde ve stavu, abychom řešili technické záležitosti toho propojení. Jinak musím potvrdit to,

že současné spojení Praha – Plzeň – Mnichov po železnici je to to nejhorší, co může být. Je to ještě daleko horší, než to bylo dříve. Nadávají na to bavorští poslanci a mnozí další lidé, takže je potřeba něco změnit. Souhlasím s tou ideou, kterou vyslovil pan poslanec Nový, pouze nevím, jestli měl na mysli konkrétní nějaké usnesení. Určitě jsem pro to, aby se tato idea podpořila, aby západ Čech nebyl vynechán z propojení vysokorychlostních sítí, protože by to byla chyba a je to úplně nesmyslné. To, že Bavorsko nedokázalo prosadit ty zájmy tak výrazně, jak jsme si představovali, je pravda. Těch memorand bylo již několik, ještě v době, kdy jsem byl ekonomický náměstek hejtmána, pak se to zabrzdlilo nepochopením na té spolkové úrovni. Myslím si, že je potřeba, aby kraj znovu, a to ve spolupráci s Oberpfalzem a dalšími regiony Bavorska tu vysokorychlostní trať prosazoval, aby se v tom něco začalo dít, protože uběhlo dvacet let od chvíle, kdy vznikly, kde jsme to projednávali, tlačili jsme na to, a vlastně se nic nestalo. Spoj z Mnichova do Prahy má neustále zpoždění především na německé straně, takže na to se už nikdo nemůže vůbec vázat, takže za takových podmínek skutečně nelze dál tuto věc akceptovat. Souhlasím s panem poslancem, pokud to měl na mysli jen jako diskusní téma, tak to určitě podporuji, je to v našem bytostním, strategickém zájmu, musíme se na to dívat z hlediska strategie, to je jednoznačné. Věřím, že pan ministr dopravy Kupka v tom dělá nyní maximum, co může a že se mu podaří přesvědčit i ministra dopravy nebo vládu Spolkové republiky Německo, aby to konečně podpořili. Děkuji panu poslanci Novému, že se toho na úrovni Poslanecké sněmovny ujal a že tam zorganizoval asi pod jeho záštitou seminář a myslím si, že i to je potřeba na zviditelnění toho problému, který reálně existuje a je potřeba, aby se k tomu Plzeňský kraj také přidal.

0:50:10

Poslanec Ing. Josef Bernard (dále jen Bernard): Určitě by bylo dobré, aby se do strategických materiálů zařadila vysokorychlostní trať, která bude okolo Plzně, nicméně největší význam pro kraj má, a to jsem si naprosto jistý, to, co se stalo před třemi lety, to, že naše vláda změnila názor na zdvoukolejnění a plnou elektrifikaci trati na Mnichov. Tady bychom měli teď napřímít svoje úsilí, protože to mi připadá dneska nejvíce racionální. Připomeňme si ten stav, který byl před čtyřmi lety: jednokolejná trať do Mnichova, ne plně elektrická, prostě chaos, který by nás totálně odřízнул od Bavorska, od Mnichova. Tenkrát silný tlak Plzeňského kraje, zejména pod vedením náměstka pro dopravu pana Čížka, přinesl ovoce a dneska již nikdo neuvažuje o tom, že by tato trať jednokolejná, neelektrifikovaná do budoucna byla. Takže zrekapituluji: do strategických dokumentů určitě VRT, to je výhled dvacet, třicet let, to si zde řekněme na rovinu, ale intenzivní práce na plně zdvoukolejnění a elektrifikaci té stávající trati.

0:51:27

Čížek: Doplním. Tam bylo spousta jiných variant, od té jednokolejné až po plně dvoukolejnou a nyní jsme se posunuli v jednotlivých salámových metodách hodně daleko, ale stejně tam zůstaly dva krátké jednokolejné úseky, u Holýšova a u Milavčí, ale jinak většina trasy je již zdvoukolejněna. Běží celkem projektování čtyř staveb. U třech staveb na zrychlení té trati, jsme se výrazně posunuli, už je to třeba ve stavu před vydáním územního rozhodnutí nebo se k němu blížíme. Problém je ta stavba, která byla zastavená přes nesouhlas obcí, ta čtvrtá, to znamená kolem Babylonu na státní hranici. Proto jsme tam opět otevřeli tu studii, aby i Němci začali řešit, že bychom šli v nové stopě. Možná bych navrhl udělat zde v kraji nějaký seminář i s našimi pracovníky územního plánování, abychom se podívali, jakým způsobem se řešily zásady územního rozvoje, protože ty věci mají třeba dvacetiletý vývoj a aby zde byli třeba i zástupci Správy železnic, šéf vysokorychlostních tratí, a abychom si popovídali možná i o superkonektoru, který má ekonomická data.

0:52:56

Miloš Nový – reakce na senátora Vilímce: Tu moji zprávu skutečně berte pouze jako informativní, abyste věděli, že onen projekt, spojení Prahy přes Plzeň a na západní Evropu není mrtev, že žije, že Plzeňáci to neodpískali. Samozřejmě to, co říkal také zastupitel Bernard, je velmi důležité. Je to důležité v tom krátkém časovém období, ale ta naše vize je o středně dlouhém, resp. dlouhém časovém horizontu tak, aby nebyla ona dopravní železná opona spuštěna a aby se Plzeň vrátila tam, kde původně byla, protože s rychlostním spojením RS3 se skutečně počítalo jako se spojením prostřednictvím vysokorychlostních tratí.

0:53:46

Mgr. Jiří Pek, předseda Výboru pro veřejné zakázky Zastupitelstva Plzeňského kraje (dále jen Pek): Přijde mi trochu směšné, že se zde bavíme o projektu, který má zrychlit vlaky do tří sta kilometrů za hodinu, přičemž ta realizace bude deset, dvacet let po tomto roce. V rozvojových zemích se už staví tratě s rychlostí nad tři sta kilometrů. To jen takový poznatek, jestli si nedáváme úplně malé zbytečné cíle, asi by to mohlo být i rychlejší.

0:54:23

Čížek: Je to složité. Říkám, že prvním naším úsilím musí být modernizace trati, která se již dneska projektuje. Pro informaci – jedna z těch staveb má dva tisíce pět set vlastníků, a když si představíte okruh účastníků řízení, který se momentálně u té jedné stavby prověřuje, tak i to je složité a když začneme v jiné části, tak je to skutečně výhled. V superkonektoru, když se s ním někdy seznámíme, se v některých úsecích počítá s tři sta padesáti. To je ale v České republice skoro neřešitelná věc. Ministerstvo dopravy plus Správa železnic dělá všechno, co může, ale čím máme o něco vyšší rychlost, tak tím poloměry a oblouky jsou menší a tím pádem začínáme zasahovat ta zastavěná území a víte, že cokoliv se v České republice začne stavět, tak jsou petice, referenda, zakazy. Ono jim to vlastně nevychází, jak ty začátky udělají pozvolnější, tak se dostanou do měst a už nejdou volnou krajinou, takže nejde udělat úplně všude třeba tři sta padesát.

0:55:34

Martin Záhoř (dále jen Záhoř): Tu vizi mohu samozřejmě nějakým způsobem podporovat vnitřně, pouze mi tam chybí několik záležitostí. Již to zde říkal kolega Čížek a kolega Vilímc to také naznačoval. Jednoznačně, než cokoliv se má dál začít kreslit a v podstatě zde máme nějakou studii, tak by měly být dořešeny vztahy se Spolkovou republikou Německo, která by to měla podporovat, abychom si zde neudělali vysokorychlostní trať, kterou bychom neměli kam napojit. To je první věc. Druhá věc – z hlediska toho, že zde máme miliony vlastníků malinkých políček a všichni víme, jak to funguje, tak kdysi dávno zde bylo řešení zákona o liniových stavbách, předběžná držba. Jste v Poslanecké sněmovně, a jestliže jsou zde takové státní veřejně prospěšné zakázky, tak by se mělo znovu zvážit, jakým způsobem postupovat. Když to má ČEZ, tak proč to nemá stát, takovouto možnost dělat.

0:56:39

Hejtman: Kdyby záleželo na České republice a Bavorsku tak si myslím, že v rámci elektrifikace, jak o tom mluvili náměstci Bernard a Čížek, bychom již byli mnohem dál. Ten problém je v Berlíně. Minulý týden jsem se při příležitosti otevření výstavy Očima Franze Kafky v Západočeské galerii, kam mimo jiné všechny srdečně zvu, protože je to opravdu mimořádná výstava, setkal s velvyslancem Spolkové republiky Německo Andreasem Künnem zde na úřadě, a to byla jedna z věcí, protože si nikdy neodpustím při jednání s německými či bavorskými politiky právě narážku na to, jakým způsobem to vypadá, a musím říct, že jsem pochopil, že v rámci budování železnice směrem

na Mnichov v panu velvyslanci máme velikou oporu, což mě potěšilo. Uvidíme, jakým způsobem se to bude vyvíjet v rámci celé spolkové vlády.

0:57:56

Miloš Nový: Na závěr bych Vám rád, pane hejtmane i vážené zastupitelky a zastupitelé, poděkoval za pozornost, který můj příspěvek vyvolal. Děkuji pěkně.

0:58:11

Hejtmán: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu. Nechávám prostor, jestli někdo chce navrhnout nějaké usnesení k tomuto bodu. Nevidím žádný takovýto návrh. Přicházíme tedy k projednání Zprávy o činnosti Rady Plzeňského kraje, což je bod č. 1 (ponecháno číslování dle pozvánky).

0:58:40

1. bod programu

Zpráva o činnosti Rady Plzeňského kraje - Rudolf Špoták

Hejtmán – uvádí, že v tomto bodě Zastupitelstvo Plzeňského kraje bere na vědomí informativní zprávu o činnosti Rady Plzeňského kraje za období od 27. 3. 2024 do 28. 5. 2024. Odkazuje na předložený materiál, včetně příloh, konkrétně přílohy č. 10: Přehled zahraničních pracovních cest jednotlivých členů Rady Plzeňského kraje (požadavek ze zasedání ZPK 8. 4. 2024). Otevírá rozpravu.

0:59:30

Karpíšek: Měl bych dotaz, který není úplně důležitý, ale zeptám se, jestli byla ještě nějaká schůze Rady Plzeňského kraje od 28. 5. 2024. Pak jsem se chtěl zeptat náměstka pro oblast zdravotnictví Pavla Haise na Domažlickou nemocnici, zda ví o tom, jakým způsobem proběhlo odvolání pana primáře Hynka z ARO, protože to považuji za velmi necitlivé a nešťastné. Je to lékař, který tam v nemocnici pracuje přes třicet let, více jak patnáct let dělá primáře a teď se s velkou pompou otevřel v Domažlické nemocnici urgentní příjem, tak jak se snažíme i v jiných akutních nemocnicích, které vlastní Plzeňský kraj, a vytvořily se podmínky pro zaměstnance na tom urgentním příjmu samozřejmě lepší, než jsou pro ostatní oddělení, takže někteří zaměstnanci přešli, resp. konkrétně sestry z ARO, vlastně přes chodbu, když to řeknu hodně pomyslně, a byl za to kritizován pan primář na ARO a byl to jeden z důvodů, proč byl také z této pozice odvolán. Myslím si, že to bylo tak velmi necitlivé, nevím, kdo dělá v tuto chvíli za něj, ale určitě to do atmosféry v té nemocnici v žádném případě neprospělo a myslím si, že i petice, která má dnes již, jak od zaměstnanců nemocnice, tak odborné i laické veřejnosti na Domažlicku, několik set podpisů, tak to o něčem vypovídá. Chtěl jsem se zeptat, jestli o tom víte, jestli to bylo s Vaším souhlasem a zda takovýto postup schvalujete a je to v souladu s Vaší strategií řízení krajských nemocnic.

1:02:03

Hejtmán – reakce na dotaz senátora Karpíška: Od 28. 5. 2024 se konala jedna schůze Rady Plzeňského kraje, a to dnes 10. 6. 2024.

Pavel Hais (dále jen Hais) - reakce na dotaz senátora Karpíška: O záležitosti odvolání primáře ARO v Domažlické nemocnici jsem se dozvěděl pár dní před tím, než přišla petice. Určitě do této záležitosti vstupovat nebudu, je to plně v kompetenci pana ředitele, který je zodpovědný za chod nemocnice. Důvody k odvolání z té pozice mi byly sděleny. Principiálně panu řediteli v tom věřím a k dnešnímu dni mohu říct, že tak, jak mám zpět informaci, tak to situaci prospělo a ta záležitost je plně stabilizovaná.

1:03:31

Karpíšek: Požádal bych pana náměstka, aby si ty informace aktualizoval. Já mám jiné.

Hejtman: Chápu. Možná jste zvyklý, když jste byli v radě, že se museli ředitelé ptát na každé personální rozhodnutí, ale každý jsme zvyklý řídit ty organizace jinak.

Karpíšek: Dovolím si reagovat, pane hejtmane. Je zbytečné to zlehčovat v tomto směru, že vy to děláte jinak. Myslím si, že bez ohledu na to, kdo je v tuto chvíli vládní koalicí, po celou dobu průřezově společně podporujeme, aby krajské nemocnice fungovaly. Myslím si, že když je nějaký problém, že je důležité na něj upozornit a hledat k němu řešení, takže jsou zbytečné takové poznámky. Nemuseli se nás ředitelé ptát. Naopak. Byli samostatní ředitelé nemocnic, kteří měli plnou kompetenci a zodpovědnost. Víte, že se zde pokaždé bavíme o tom, že je nedostatek zdravotnického personálu a v okamžiku, kdy někoho odvoláváme, který pro tu nemocnici léta dýchá, tak je to vždycky velmi citlivé a mělo by to být pořádně zdůvodněné, a to v tomto případě nebylo. Proto na to zde upozorňuji.

Hejtman: Jsem rád, že se v tom shodneme a věřím, že i do budoucna budou nemocnice řízeny profesionálně právě přes jejich management.

1:05:35

Poslanec Mgr. Rudolf Salvetr (dále jen Salvetr): Omlouvám se, že již potřetí, ale nemohu jinak. Náměstek Čížek se věnoval nyní trati na Mnichov, což je chválihodné a super, protože to napojení potřebujeme, nicméně to neznámá, že bychom si neměli najít čas tři čtvrtě roku na odpověď obyvatelům malých obcí. Říkal jsem to zde minule. Jedná se o dopravní obslužnost mezi Mochtínem a Kolincem, kdy veškerá doprava je vedena přes Číhaň do Kolince a přes tyto obce, které jsem zmiňoval, Mlázovy atd., byla vedena tři roky po dobu opravy nebo výstavby obchvatu v Brodu. Obyvatelé těch malých obcí se několikrát obrátili směrem ke mně, obrátili se na pana náměstka, jednal jsem o tom i s Vámi pane hejtmane při jednání se Sdružením měst a obcí Plzeňského kraje, s požadavkem několika párů autobusů tak, aby byla zajištěna dopravní obslužnost těchto odříznutých obcí. Dovedu pochopit, že to třeba z nějakého důvodu nejde, byť nákladově tam asi rozdíl nebude, ale nedovedu pochopit, že nejsme schopni těm lidem odpovědět, byť mně to zde bylo již dvakrát přislíbeno. Pane náměstku, myslím si, že tolik času oblasti, ve které jste sám fungoval i v předvolebních kampaních, by bylo dobré si najít a napsat: nejde to, nemáme zájem o napojení těchto obcí, anebo: jde to, zejména i s ohledem na to, že pan kolínecký starosta obyvatele těchto obcí podpořil.

1:07:49

Čížek: O tom jsme zde již diskutovali. Mezi Mochtínem a Kolincem se v době, kdy se dělal obchvat Brodu v Číhani, vedla objížďka přes tyto obce, přes Těšetiny a Boříkovy. Ty obce mají poměrně málo obyvatel. Mlázovy mají 90 obyvatel, Boříkovy 11 obyvatel. V Těšetínách není vhodné navedení autobusů, aby tam jezdila běžná doprava. Po dobu té objížďky tam nesměla jezdit nákladní auta, bylo tam omezení a pak se tam mohly pustit autobusy, ale dnes, když tam není omezení nákladních aut, tak se tam těžko vyhnou. Přesto se přistoupilo k tomu, že přes tyto obce byl zavedený jeden pár spojů. Po dobu té objížďky jsme měli spíše z ostatních obcí stížnosti, že se nestíhají jízdní doby díky této konfiguraci a že se rozvázaly některé návaznosti, které byly v Kolinci a jinde. Co se týká té odpovědi – na jednání Zastupitelstva Plzeňského kraje dne 8. 4. 2024 jsme o tom diskutovali, odpověď Vám dne 18. 4. 2024 posílal do Klatov vedoucí odboru dopravy a silničního hospodářství Krajského úřadu Plzeňského kraje. Asi před týdnem jsme to pak posílali znovu. Mělo by to tam tedy být.

Salvetr: Myslím si, že není podstatná odpověď přímo mně, ale přiznám se, že tu odpověď v mailu nemám. Myslím si, že by neuškodilo poslat pár řádek právě těm lidem, kteří se několikrát dotazovali směrem sem, a to byla ta věc, o kterou jsem žádal. Odpovíme jim: jde to x nejde to a proč.

Čížek – sděluje, že záležitost bude vyřešena dle požadavku pana Salvetra.

1:11:10

Mgr. Jan Šašek (dále jen Šašek): V materiálech jsem se dočetl, ve Vašem případě, pane hejtmane, že jste jednal ve věci kybernetické bezpečnosti do škol, tak jestli byste to mohl trochu rozvést.

Pak jsem zaznamenal i veřejně, možná jednání Plzeňského kraje ve vazbě účasti na světové výstavě Expo 2025 v Ósace, tak i o tom něco říct, jestli takovým směrem uvažujeme, protože je to již v příštím roce.

Dále zde mám usnesení RPK č. 4925/24: Záměr na vyhlášení veřejné zakázky s názvem „Zajištění managementu v přírodní rezervaci Janovský mokřad“, tak jestli bych o tom mohl dostat od pana náměstka Bernarda nějaké detailnější informace.

Hejtman – ke kybernetické bezpečnosti do škol: Pan Sýkora je zástupce společnosti, teď nevím název, ale ta společnost má grant od Ministerstva pro místní rozvoj a zabývá se tím, že jezdí po základních a středních školách, dělá přednášky a hlavně online kurzy prostřednictvím online kvízů, takové jakoby soutěže, a tím chce zvyšovat povědomí u žáků a studentů ohledně kybernetické bezpečnosti. Tento projekt nebude stát Plzeňský kraj nic, protože to je v rámci dotačního titulu Ministerstva pro místní rozvoj.

Co se týká Ósaky. Navštívil mne pan Carda, který toto má na starosti. Tím přirozeným partnerem je pro nás město Plzeň. Případnou propagaci města Plzně a Plzeňského kraje budeme nějakým způsobem řešit na společné radě, kterou máme na konci června. Je to jednak podpora cestovního ruchu, řešíme tam i možné alternativy týkající se nějakého turné či vystoupení Plzeňské filharmonie a některých těchto věcí, každopádně zatím ta vize je, že bychom se chtěli zúčastnit. Byla by to samozřejmě rozpočtová položka na příští rok, to znamená, že o ní již bude rozhodovat nové zastupitelstvo. Zatím nejvíc podporujeme tu myšlenku, abychom to kombinovali s městem Plzní, protože si myslím, že je to věc, která by pomohla oběma stranám.

1:15:50

Bernard – reakce na otázku Janovského mokřadu. Janovský mokřad je bezmála 80 ha. Dáváme tam velmi často prostor jen přírodě, ale i tak je tam velká část pozemků, které se musí zemědělsky udržovat. Ve správě Plzeňského kraje, přestože je to náš majetek, zemědělské hospodaření neumíme zajišťovat, takže je to v podstatě prodloužení zemědělského managementu na tomto území.

1:16:25

Ministr Mgr. Martin Baxa (dále jen Baxa): Mám prosbu o informaci, jak nakonec rada rozhodla ve věci konkursů na ředitele středních škol, pokud již rada rozhodla, protože další zastupitelstvo bude až v září, konaly se konkursy na významné krajské školy, tak si myslím, že jen pro informaci by to bylo vhodné říci.

Hejtman: Náměstek Kroc je dnes omluven. Výsledky konkursů jsme schvalovali dnes ráno na mimořádné radě. Po přestávce Vám pane ministře, můžeme dát tyto informace k dispozici.

1:17:50

Salvetr: Pane náměstků, žádný mail, a prošel jsem spamy i doručenou poštu, jsem neobdržel v dubnu ani před týdnem.

Hejtman: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 38, proti 0, zdržel se 3, přítomno 41 zastupitelů

Usnesení č. 1643/24 je přijato

1:18:50

63. bod programu

IZ – Veřejnosprávní kontrola Centrálního nákupu Plzeňského kraje, příspěvkové organizace – Rudolf Špoták

Hejtman: Tato kontrola byla zahájena 22. 1. 2024 a probíhala několik týdnů. Závěr byl učiněn v květnu. Dotaz na kontrolu činnosti Centrálního nákupu Plzeňského kraje byl učiněn od JUDr. Hollerové zde na zastupitelstvu, tak jsem považoval za správné tuto informativní zprávu předložit a předpokládal jsem, že ji zde na zastupitelstvu projednáme a prodiskutujeme. Otevírám rozpravu.

1:20:12

JUDr. Marcela Hollerová (dále jen Hollerová): Dnes je to přesně měsíc, kdy byl vyhotoven protokol o provedení kontroly, která shledala devět zásadních pochybení. Otázka číslo jedna je, jaká opatření Rada, která má zřizovatelské funkce, učiní, protože ještě je třeba poznamenat, že paní ředitelka nepodala žádné námítky, protokol podepsala, pro což mám dvě vysvětlení – buď se tím podpisem přihlašuje k tomu, že všechno je správně a všechno je pravda, to, co ta kontrolní skupina našla, anebo může být druhé vysvětlení, které mi vůbec radost nečiní, to znamená, že je jí to úplně jedno, že vlastně to, co se mi donášší ke sluchu, že má takovou podporu od Rady Plzeňského kraje, že je úplně jedno, co se tam najde, protože pan hejtman ji vždycky podrží. To by mi trochu zajímalo, jak to tedy je. Jsou tam různá pochybení, ale to nejzásadnější je, že bez jaksi požehnání, bez nějaké vize, bez konzultace s ekonomickým odborem, jaké by mohly být budoucí daňové dopady, zejména DPH, nechala vyhotovit právní posouzení transformace příspěvkové organizace na obchodní společnost, čímž porušila další směrnici, využívání externích právních služeb, ať už to jsou organizace samotné nebo členové rady, vždycky musí být výjimka z té směrnice, pokud se to dává někomu externě, tak i toto bylo porušeno a ve finále ten právní rozbor, za který se zaplatilo šest set tisíc korun, vlastně té organizaci způsobil škodu, což je částka ne úplně malá, tak na to jsem chtěla jen upozornit. Obávala jsem se, že ta kontrola něco nalezne, protože ona zcela vědomě, a to není jen toto volební období, jaksi obcházela svůj zřizovatelský odbor právní a legislativní, protože to vím ještě od předchozího vedoucího odboru Mgr. Daniela Hajšmana, takže to není pro mě žádná novinka. Moje zásadní otázka zní, jak se k tomu Rada postaví.

1:23:11

Hejtman: První věc, na které se neshodneme, je, že jste říkala, paní doktorko, že jsou tam zásadní nedostatky. Já je jako zásadní nevidím a ani je tak neshledala kontrola. To, že tam jsou nedostatky, tak na tom se shodneme, jsem velice rád, že to zmiňujete, každopádně ta zpráva, kterou paní ředitelka podepsala, hovoří na straně 22 bodu 2 o tom, že termín zaslání zprávy o odstranění zjištěných nedostatků a přijetí opatření k nápravě kontrolnímu orgánu je stanoven do 31. 7. 2024. Předpokládám, že některé věci, které jsou zde zmiňovány, se napraví, beru je spíše jako věci administrativního a technického rázu. Co se týká té objednávky, tak to byla věc, kterou jsme řešili

na konci loňského roku. Mohu zde vést dlouhou přednášku o tom, jakým způsobem nám činnost Centrálního nákupu šetří peníze, jak je nám prospěšný a ani nevím, jestli ji chcete slyšet, kdy jsme chtěli zlepšit a zefektivnit práci Centrálního nákupu tím, že bychom z toho vytvořili obchodní společnost, ať už formou s.r.o. nebo formou akciové společnosti. Na tuto otázku právě odpověděl tento posudek, který hovořil o tom, že by to byla věc, která by pro Plzeňský kraj a především jeho organizace, protože především organizace Plzeňského kraje využívají služby Centrálního nákupu, ekonomicky a právně daleko složitější, proto tady zastupitelé sta procenty na konci loňského roku odhlasovali právě změnu zřizovací listiny, kde byly rozšířeny kompetence Centrálního nákupu, které pro tu efektivitu a činnost pro naše organizace udělaly daleko efektivnější a jakýkoliv další převod na jinou obchodní společnost by byl pro naše organizace, to znamená pro celý Plzeňský kraj, ekonomicky nevýhodný a právě tuto věc bylo potřeba z tohoto hlediska zanalyzovat.

1:26:07

Hollerová: Děkuji za odpovědi. Samozřejmě, že jsme si vědomi, co Centrální nákup dělá a že organizace jsou povinny přes Centrální nákup administrovat veřejné zakázky. O tom mne, pane hejtmane, nemusíte poučovat, protože ten důvod, proč byl Centrální nákup zřízen, byl právě proto, aby se zefektivnily veřejné zakázky s tím, že oni budou ti odborníci, kteří nebudou v zadáváních dělat chyby, protože ty organizace to zásadně zatěžovalo. O tom není žádná pochybnost, ale brát ta pochybení jako, že Vám přijdou technická a ne příliš zásadní, to si tedy dovoluji s Vámi, pane hejtmane, nesouhlasit, protože si myslím, že minimálně dvě z těch pochybení jsou na hranici trestněprávní odpovědnosti.

1:27:09

Hejtman: Co je trestněprávní a není trestněprávní, to zde, si myslím, nerozhoduje ani jeden z nás.

1:27:16

Vilímc: Kontrola konstatovala v každém případě nehospodárnost u těch věcí, o kterých jsme mluvili. Jestli je to závažné nebo není závažné, to nechci posuzovat, nechci debatovat o Centrálním nákupu, těch debat jsem zde zaznamenal mnoho ještě v dobách, kdy Váš předchůdce, hejtman Milan Chovanec, Centrální nákup vytvořil, takže jsem slýchal, jaká je to úžasná věc, která přinese velké úspory. Nevím, nechci o tom tady debatovat. To není asi předmětem. Chci se jen zeptat na jednu věc ve vztahu k těm objednávkám na to právní posouzení, zda skutečně alespoň v nějaké neformální poloze byla na úrovni rady úvaha o převodu Centrálního nákupu z příspěvkové organizace na obchodní společnost anebo nebyla žádná taková úvaha.

Hejtman: Ano, ta úvaha byla, jak jsem odpovídal JUDr. Hollerové. Byla to jedna z úvah, jakým způsobem zefektivnit práci Centrálního nákupu. Výsledkem toho bylo to, že jsme zřizovatelskou listinou rozšířili vedlejší činnosti, které může Centrální nákup provádět.

1:28:58

JUDr. Milan Chaloupka, MBA, LL.M., předseda Výboru pro digitalizaci, IT a Otevřený kraj Zastupitelstva Plzeňského kraje (dále jen Chaloupka): Rád bych začal tím, aby si všichni uvědomili, co Centrální nákup pro Plzeňský kraj dělá, co dělá pro organizace a kolik jim za pět let svého působení, kdy je ve vedení paní ředitelka Dubcová, ušetřil peněz. Je důležité si uvědomit, že Centrální nákup je v současné chvíli v České republice ten, kdo udává směr v rámci inovací veřejných zakázek. Od roku 2019, kdy byla paní ředitelka Dubcová jmenována ředitelkou, do roku 2023, Centrální nákup zrealizoval zakázky za více jak třicet šest miliard korun. Z toho ušetřil téměř šest miliard a tři čtvrtě, to znamená téměř sedm miliard v rámci 1 299 zakázek, které byly

realizovány za pět let, co je paní ředitelka ve vedení. Rok 2024 v současné chvíli ještě samozřejmě není započítán. Chci tím říct, že 1 299 zakázek bylo bezproblémově vysoutěženo s úsporou téměř sedm miliard a domnívám se, že v rámci kontroly jako takové žádné z těch bodů, v rámci auditu, nebyly natolik zásadní. Myslím si, že většina procesů je ve fungování Centrálního nákupu naprosto bezproblémová a pokud došlo ke zjištění nedostatku, tak jsem si naprosto jistý, že v tuto chvíli jsou již v Centrálním nákupu přijatá opatření a dané věci jsou zhojeny. Můžeme zde rozebírat jednotlivé body, ale myslím si, že téměř sedm miliard úspory hovoří za vše.

1:31:15

Karpíšek: Myslím si, že je tam skutečně celá řada závažných pochybení, a že k 31. 7. budete mít vyhotovenou tu zprávu, tak bych požádal, jestli jí můžeme dostat k dispozici, jak se s tím hodlá Centrální nákup vypořádat. Úplně bych to, pane hejtmane nezlehčoval. Pokud máme přijaté nějaké směrnice, tak by se měly dodržovat. Chtěl bych požádat, abyste nás informovali poté, až budete mít tu zprávu, jak jste s tím naložili.

Hejtman: Termín 31. 7. jsem si nevymyslel já ani Rada Plzeňského kraje, ten byl stanoven kontrolní komisí. To znamená, že plně respektuji a dávám prostor celému Centrálnímu nákupu, aby byly zmíněné nedostatky napraveny a po 31. 7. se tomu budeme věnovat. Samozřejmě nemám problém, spíše jsem očekával, že to budeme řešit na zářijovém zastupitelstvu, až ta lhůta proběhne, ale můžeme i tu zprávu říct.

1:33:27

Vilímeček: Mám dotaz na zastupitele Chaloupku, jak mluvil o těch obrovských úsporách, tak jestli je ta úspora vyčíslena k původním rozpočtovaným nákladům nebo jak jsou ty miliardy úspor vyčísleny. Vždycky se předpokládá, že rozpočtované náklady nakonec, pokud je dobře nastavená veřejná zakázka, budou nižší, než jak byly předpokládány úspory. Tak se chci jen zeptat, jestli jsou ty úspory vyčíslené ve vztahu k původně rozpočtovaným nákladům nebo je to z čeho vytaženo. Stejná slova jsem slyšel dlouho let od pana hejtmana Chovance. Novináři se mi ptali, jak je vyčísleno, jestli z rozpočtovaných původních nákladů nebo předpokládaných nákladů nebo projektovaných předpokladů. To je potřeba si vždycky říci. Takže se ptám, jestli ta miliardová čísla jsou vyčíslena tímto způsobem.

1:34:50

Hollerová: Mám jednu větu. I kdyby šéf té organizace, ten statutár, ten odpovědný člověk, dosahoval výsledků naprosto fenomenálních, neopravňuje ho to k tomu, aby porušoval směrnice.

Hejtman: Přesně tak. Na tom se, paní doktoro, shodneme.

1:35:25

Chaloupka – reakce na dotaz senátora Vilímce: Jedná se o předpokládanou hodnotu a úsporu v rámci korun. Takže ten rozdíl.

1:35:46

Hejtman: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 26, proti 0, zdržel se 10, přítomno 40 (hlasovalo 36 zastupitelů)

Usnesení č. 1644/24 je přijato

1:36:30

Hejtman: Přicházíme do bloku výborů (Zprávy o činnosti výborů Zastupitelstva Plzeňského kraje). Navrhuji sloučení bodů, podle původního číslování, č. 2 – 13 ke společnému projednání (rozprava + hlasování). Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Dávám hlasovat o sloučení bodů č. 2 – 13 (rozprava + hlasování).

Hlasování o sloučení bodů č. 2 – 13:

(rozprava + hlasování)

Pro 36, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 36 zastupitelů)

Návrh je přijat

2. bod programu

Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje - Eva Trůková

Hejtman – odkazuje na předložené materiály k bodům č. 2 – 13 a k těmto sloučeným bodům otevírá rozpravu. Nikdo se do rozpravy nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat o bodech č. 2 – 13.

Společné hlasování o přijetí usnesení:

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 37 zastupitelů)

Usnesení č. 1645/24 – 1656/24 jsou přijata

3. bod programu

Zpráva o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje - Petr Kovařík

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 2)

Usnesení č. 1646/24 je přijato

4. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Vladimír Tichý

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 2)

Usnesení č. 1647/24 je přijato

5. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro veřejné zakázky Zastupitelstva Plzeňského kraje - Mgr. Jiří Pek

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 2)

Usnesení č. 1648/24 je přijato

6. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro partnerské regiony, vnější vztahy a marketing Zastupitelstva Plzeňského kraje - Pavel Javorský

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 2)
Usnesení č. 1649/24 je přijato

7. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro životní prostředí, zemědělství a evropské záležitosti Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. et Ing. Jan Bozděch, Ph.D.

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 2)
Usnesení č. 1650/24 je přijato

8. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro dopravu Zastupitelstva Plzeňského kraje - Petr Fišer

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 2)
Usnesení č. 1651/24 je přijato

9. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro sociální věci Zastupitelstva Plzeňského kraje - Bc. Jitka Kylišová

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 2)
Usnesení č. 1652/24 je přijato

10. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro regionální rozvoj Zastupitelstva Plzeňského kraje - Ing. Jan Vavříčka

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 2)
Usnesení č. 1653/24 je přijato

11. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro kulturu, památkovou péči a cestovní ruch Zastupitelstva Plzeňského kraje - Jan Látka

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 2)
Usnesení č. 1654/24 je přijato

12. bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro sport Zastupitelstva Plzeňského kraje - Jiří Uhlík, MBA

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 2)
Usnesení č. 1655/24 je přijato

13.bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro digitalizaci, IT a Otevřený kraj Zastupitelstva Plzeňského kraje - JUDr. Milan Chaloupka, MBA, LL.M. (nová verze)

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 2)
Usnesení č. 1656/24 je přijato

1:38:30

14.bod programu

Projektový záměr bezpečnostně vzdělávacího centra Plzeňského kraje - Rudolf Špoták

Hejtman: Projektový záměr bezpečnostně vzdělávacího centra Plzeňského kraje je věc, která se řešila také mimo jiné na Výboru pro legislativu, bezpečnost a záchranný systém. Výbor se byl také podívat na obdobném centru v Karlovarském kraji. Funguje i v jiných krajích. V budoucnu se měl nově vybudovávat v Olomouckém a Moravskoslezském kraji. Tento projektový záměr navazuje na dvě memoranda, a to se statutárním městem Plzeň a pak se složkami integrovaného záchranného systému plus Armádou České republiky, zastoupené Krajským vojenským velitelstvím Plzeň. Pro toto bezpečnostně vzdělávací centrum nyní intenzivně město Plzeň a Plzeňský kraj hledají vhodné prostory. Otevírám rozpravu.

1:40:02

Mgr. Bc. Kamil František Šefl, předseda Výboru pro bezpečnost, legislativu a záchranný systém Zastupitelstva Plzeňského kraje (dále jen Šefl): Chtěl bych k tomuto bodu jen doplnit, že nápad vybudovat centrum bezpečí a zdraví tak, jak ho mají v Karlových Varech, vzešel na Výboru pro legislativu, bezpečnost a záchranný systém. Tuto věc jsme tam projednali 18. 4. 2023. Jsem rád, že Rada Plzeňského kraje i Rada města Plzně si tento nápad vzala za své a že ho dotáhla do stavu, kdy projednáváme projektový záměr vybudování bezpečnostně vzdělávacího centra v Plzeňském kraji. Výbor doporučuje zastupitelům, aby tento záměr schválili.

1:41:08

MUDr. Richard Pikner, Ph.D.: Vůbec nezpochybňuji nápad s tou aktivitou. To mi přijde naprosto normální a správné. Chtěl bych se jen zeptat, jestli opravdu nemáme žádné jiné kapacity, kde bychom mohli alespoň začít provádět ta školení minimálně do doby, než to vzdělávací centrum postavíme. To je pět let. Napadá mě třeba Techmanie, jestli tam nejsou nějaké prostory apod., čili v kapacitách, které nějakým způsobem Plzeňský kraj podporuje. Jestli je opravdu třeba utratit dvě stě milionů korun za to, abychom postavili a vybudovali de novo školicí centrum a jestli jeho kapacita bude v tom záměru tak vytižená, že to má smysl.

1:41:58

Hejtman: Musím říct, pane doktore, že moje otázky byly absolutně stejné, když pan předseda a kolegové s tím přišli. Stejně otázky jsem si kladl a jel jsem se podívat do Karlovarského kraje, který je opravdu nesrovnatelně menší oproti kapacitám středních nebo základních škol, a ta kapacita je naprosto vytižena. Ano, školicí prostory máme, ale máme je silně roztržštěné - nové školicí středisko má naše záchranná služba na Doubravce, v rámci Košutky také probíhá nějaké školení HZS, policie naopak tyto prostory nemá, ta to spíše vykonává ve školských zařízeních. Zde je tedy obrovská možnost toho, že se to dostane na jedno místo a pak tam jsou i věci, které tyto integrované složky spojují, jako například model bytu, co všechno se může stát v bytě, od čeho může chytnout rychlovarná konvice, jak byste měli zacházet

s elektrospotřebiči, s otevřeným ohněm atd. V horizontu pěti let, kdy pevně věřím, že to bude realizováno, si myslím, že tam bude třeba i důraz na kybernetickou bezpečnost. Takže odpověď: ano, nějaká školení probíhají, ale probíhají separátně a zde to má obrovskou výhodu, že by mělo dojít ke sjednocení. Největší díl při realizaci by měly mít každopádně fondy v rámci IROP, které na to mají dotační titul, ať už v tomto nebo příštím programovacím období. Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 34, proti 0, zdržel se 2, přítomno 41 (hlasovalo 36 zastupitelů)

Usnesení č. 1657/24 je přijato

1:45:20

15.bod programu

Závěrečný účet Plzeňského kraje a řádná účetní závěrka účetní jednotky Plzeňský kraj za rok 2023 - Bc. Pavel Strolený

Bc. Pavel Strolený (dále jen Strolený) – sděluje, že v tomto bodě by mělo Zastupitelstvo Plzeňského kraje vzít na vědomí závěrečný účet Plzeňského kraje za rok 2023 včetně příloh, které jsou nedílnou součástí návrhu usnesení, řádnou účetní závěrku účetní jednotky Plzeňský kraj za rok 2023 sestavenou k 31. 12. 2023, a podle příslušných ustanovení tyto dva dokumenty schválit. Informuje, že saldo hospodaření běžného roku 2023 činí přebytek ve výši 2 831 mil. Kč, zmiňuje zůstatky na účtech fondů k 31. 12. 2023, na běžných účtech, disponibilní neúčelově vázané prostředky. Odkazuje na přílohu č. 22 návrhu usnesení, Zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření Plzeňského kraje za rok 2023, kterou krátce komentuje. Navrhuje, aby Zastupitelstvo Plzeňského kraje přijalo výrok, že závěrečný účet Plzeňského kraje za rok 2023 je schválen bez výhrad. Upozorňuje na kapitálové výdaje, které v roce 2023 činily 4 436 mil. Kč s tím, že se jedná o absolutně nejvyšší částku, kterou Plzeňský kraj investoval do kapitálových výdajů za doby své existence.

Hejtman: Otevírám rozpravu.

1:47:50

Vilímc: Když se schvaloval návrh rozpočtu na minulý rok, tak jsem si připravil podrobný komentář a poznámky. Musím říct, že jsem měl ve všem pravdu, nikoliv pan radní Strolený. Víte, pane radní, kolik je 2 831 mil. Kč? Je to více než 35 % daňových výnosů, které dostal Plzeňský kraj v minulém roce. Je to úplně nepředstavitelné číslo a jen to ilustruje kvalitu tehdy toho předloženého návrhu rozpočtu. Bylo by dobré opakovat, že původně byl ten rozpočet na rok 2023 schválen ve výši schodku 974 mil. Kč. Dnes projednáváme závěrečný účet, kde je přebytek 2 831 mil. Kč. To je rozdíl ve výši více než 3 mld. Kč. To nemůžeme myslet vážně. Buď budeme schvalovat reálná čísla anebo půjdeme domů a nemá to vůbec žádný význam. To není kritika na závěrečný účet tak, jak je předložen, ten byl samozřejmě předložen na základě zákona. Je přirozené, že závěrečný účet, pokud je předložen správně, nemůžete neschválit. Pouze vyžaduje skutečně jaksi vážné zamyšlení, co jsme zde vlastně v roce 2022 schválili. Úplnou hloupost (v uvozovkách). Nepamatuji si, že by nějaká obec nebo kraj schvalovala návrh rozpočtu, jehož skutečnost pak bude úplně násobně jiná. Jaký to má potom smysl? Buď těm číslům při schvalování věříme anebo jim nevěříme. Rozpočet kraje nemůže být pouze souhrnem nereálných čísel, který se vlastně nebere vážně, a to je tady. Pamatuji si, jak pan radní Strolený argumentoval, že to mají všechno na základě analýz a odhadů Ministerstva financí. Tehdy jsem

argumentoval, že ani na základě těch tehdejších konzervativních odhadů Ministerstva financí to prostě není stanoveno a že kdybych vzal jen tehdy ty konzervativní odhady Ministerstva financí, tak tam chybělo na straně příjmů více než devět set milionů korun. Pamatujete si určitě, pane radní, že jsem navrhoval, aby se snížila ta rozpočtová rezerva, která tam byla vyčíslena na téměř půl miliardy korun. Takhle si nepředstavuji vytváření rozpočtu. Možná, že to bylo dáno nezkušeností pana radního nebo nevím, ani se mi nechce věřit, že snad ekonomický odbor krajského úřadu by navrhoval ta poddimenzovaná čísla na straně daňových výnosů, které tam zakomponoval pan radní nebo Rada Plzeňského kraje. Nekritizuji samotný přebytek u Plzeňského kraje, který je tedy obrovský, dvě miliardy osm set milionů, ale onen propastný rozdíl oproti tomu schválenému rozpočtu. Částečně je sice ovlivněn rozdílem mezi příjmy z individuálních projektů a výdaji, ale to je jen 846 mil. Kč. Nelze vystačit s tím, že to jsou čísla, která vyšla. Ministerstvo financí provádí přezkoumání striktně podle ne úplně dokonalého zákona, spíše nedokonalého zákona, o pravidlech rozpočtové odpovědnosti a hodnotí, jestli rozpočtová opatření schvaloval ten orgán, který to má schvalovat, to znamená Rada Plzeňského kraje, jestli byla rozpočtová opatření vyvěšena na úřední desce, jestli rozpočet Plzeňského kraje byl vyvěšen na úřední desce, jestli 15 dní před schvalováním rozpočtu Plzeňského kraje ten návrh byl vyvěšen na úřední desce, zda je dodržena zásada rozpočtové odpovědnosti. To jsou věci, které přezkoumává Ministerstvo financí. Ministerstvo financí bohužel nepřezkoumává, zda schválený rozpočet byl postaven na nějakých reálných číslech a zda ten výsledek je úplně něco jiného, než to, co schvalovalo ten rozpočet. Jsem přesvědčen, že nemůže být takto zastupitelstvo podváděno při schvalování rozpočtu, jako to bylo v roce 2023. Bylo už tehdy zjevné, že to neodpovídá vůbec realitě. Tehdy jsem hlasoval proti, koalice si to prosadila a tady vidíme výsledky. Ty výsledky mě vůbec netěší. Ano, přebytek je lepší než je schodek, na druhé straně není možné akceptovat to, že ten rozdíl je více než tři miliardy korun. Schválení závěrečného účtu podpořím, podpořím to, že to vezmeme na vědomí, ale **jsem přesvědčen, že musíme schválit doprovodné usnesení k tomuto bodu** v rámci vzetí na vědomí. **Navrhuji proto, aby jako nový bod v rámci vzetí na vědomí, bod I. 3. bylo schváleno, že Zastupitelstvo Plzeňského kraje bere na vědomí, že schválený rozpočet Plzeňského kraje na rok 2023 neodrážel ekonomickou realitu a nebyl zpracován na základě hodnověrných odhadů vývoje daňových výnosů.** Tento návrh podávám, protože zastupitelstvo se k tomuto přece musí vyslovit, nějak vyjádřit. Možná bych se zeptal předsedy Finančního výboru, jestli to Finanční výbor nějak v průběhu roku projednával nebo avizoval, nebo bylo mu avizováno, že dojde k tomu, k čemu došlo anebo to jen vzal na vědomí nějakým zápisem a nic k tomu dále nedodával. Pokud Finanční výbor má plnit tu úlohu, tak měl být první, který měl upozornit pana radního, že takto to asi nejde. Rozpočet je důležitým plánem, podle kterého by měl kraj postupovat. Měl by se blížit při plnění rozpočtu k tomu, co si schválil. Nemůže mu to být jedno, a jestli je mu to jedno, tak tady vůbec nemusíme být. Takže je to velká kritika Rady, velká kritika pana radního a už tehdy jsem předpokládal, že to tak dopadne. Nevím, proč jste to tak dělali, jestli z nějaké obavy, že ty příjmy budou jiné nebo nevím. Musíme si všichni uvědomit, že ten, kdo hlasoval v roce 2022 na konci prosince pro rozpočet na rok 2023, tak byl uveden v omyl. To jinak nemohu nazvat.

1:59:11

Strolený: Chci poděkovat za vyčerpávající informace, které jste nám, pane senátore podal. Je pravda, že na konci roku 2022 jsme schválili rozpočet tak, jak byl. Bylo to v okamžiku, kdy schvalovací proces, jak víte, začíná již v červnu toho příslušného roku

a bylo to v době, kdy se předpokládalo, že v průběhu roku 2024 se bude již od počátku roku pohybovat inflace v nějaké rozumné výši. To, že se to srovnalo až někdy po pololetí, je věc druhá. To byla jedna z těch příčin, proč ty výnosy, resp. příjmy byly vyšší, než byly udávány v rozpočtu původně schváleném. To je věc jedna. Věc druhá je ta, že přestože jsme měli připravené v rozpočtu peníze na budování investic, tak ty investiční akce a opravy nemohly být provedeny úplně všechny a přesouvají se do roku 2024, kdy jsou dokončovány. Skutečně jsme nemohli předpokládat, že se nám vrátí tolik peněz, které byly přes návratné finanční výpomoci dány do našich příspěvkových organizací. Další věc je to, že v současnosti máme připravené finance na všechny projekty, které známe, až do roku 2026.

2:01:02

Hejtman: Když si vzpomenu na polovinu roku 2022, tři měsíce po napadení Ukrajiny Ruskem, energie byly tam, kde byly, nikdo nevěděl, jestli nás energie do našich příspěvkových organizací budou stát sto, dvě stě, tři sta, šest set milionů. Vláda dělala všechno pro to, abychom ten plyn vůbec měli v zimě 2022/2023 a jestli hodnotíte to, co bylo v této mimořádné době pro celou Českou republiku, pro celou Evropu, že jsme tehdy nedokázali trefit čísla, závidím Vám, pane senátore, že tu křišťálovou kouli máte.

2:01:44

Bc. Karel Pressl, předseda Výboru pro zdravotnictví Zastupitelstva Plzeňského kraje (dále jen Pressl): Pane senátore, kde vznikla chyba tenkrát, když najednou na účtech, když jste byl funkci, zůstalo šest set, sedm set milionů?

2:02:10

Petr Kovařík, předseda Finančního výboru Zastupitelstva Plzeňského kraje: Na otázku pana senátora sděluji, že Finanční výbor doporučil závěrečný účet všemi hlasy.

2:02:30

Vilímec: Nerozumím otázce pana zastupitele, jestli tím měl na mysli tu debatu ze začátku tohoto století o tom, jestli měl mít nebo neměl mít Plzeňský kraj depozitní směnku a měl ty peníze na účtech Plzeňského kraje. To je jednoduchá odpověď. Nebylo to šest set, bylo to osm set milionů korun. Nevím, ale jakou to má souvztažnost s nepodařeným návrhem rozpočtu na rok 2023. To skutečně nevím. Nevím, jakou věcnou souvztažnost má to, že vznikla válka na Ukrajině, že byl problém se zajištěním dodávek plynu, jakou to má souvztažnost s návrhem rozpočtu na rok 2023, to nevím. Nemám křišťálovou kouli, ale tři desítky let se pohybuji ve financích územních rozpočtů. Tvrdím, že je možné pochybit o dvě stě, tři sta, čtyři sta milionů, není možné pochybit v řádu miliard korun v situaci, kdy je to více než 35 % daňových výnosů. To není prostě myslitelné. Je to neúspěch, to si přiznejte, pane radní. Neúspěch je tedy našťastí pozitivní v tom, že Plzeňský kraj má hodně peněz, to je jediné, ale jinak je to neúspěch, prostě jste to špatně odhadl. Nepotřeboval jste k tomu mít křišťálovou kouli, jak prohlásil pan hejtman, protože upozorňoval jsem, že podle tehdejších čísel Ministerstva financí, které byly velmi konzervativní, tam chybí přes devět set milionů korun. To jste všechno věděli, a přesto jste se rozhodli jinak, tak nyní musíte zvládnout i tu kritiku na ty výsledky, které zde jsou.

2:04:42

Baxa: Nejsem takový expert na rozpočet, jako je pan senátor Vilímec, ani jsem do detailu nesledoval, jak byl ten návrh předložen, ale já jsem od Vás, pane radní Strolený nezaznamenal nějaký věcný komentář k tomu výsledku. Přečetl jste zde jen čísla, ale je to přece pane radní velmi nezvyklé takovýto výsledek hospodaření. V tom celkovém objemu peněz, s jakým hospodaří Plzeňský kraj, se dobrat k takovému přebytku hospodaření je dost, řekl bych, nestandardní v běžném hospodaření samospráv. Jste radní zodpovědný za ekonomiku, tak byste zde měl říct, co si o tom jako člověk určený

v Radě, expert pro tuto oblast, věcně myslíte. Není špatné říct: ano, podcenili jsme vývoj rozpočtu. Nedávno byla nějaká debata s krajskými samosprávami ohledně financování kultury, to již ty podklady byly k dispozici, to není v jiných krajích běžné, že ty kraje, které mají mnoho povinností, záměrů, tak najednou přijdou s výsledkem hospodaření téměř plus tři miliardy. O to bych Vás chtěl poprosit.

2:06:02

Záhoř: Musím se přiznat, že jsem docela překvapený. Jsem nejen náměstkem, ale jsem starostou obce. Budu rád, když budu mít přebytkový rozpočet ve významu, že dostanu těch peněz více, než jsem odhadnul a než jsem stačil utratit, protože to znamená, že další akce mohou plánovat do budoucna, a i ty velké. Je zde rozpracováno poměrně dost záležitostí a Plzeňský kraj do budoucna určitě bude ty peníze potřebovat – nemocnice v Klatovech, kulturní centrum atd. Nemyslím si, že propadnou sítím. Je také pravdou, že veškeré akce, které kdy byly připravené, byly standardně předfinancované, pokud se k tomu Rada potažmo Zastupitelstvo rozhodlo. Nevidím, že bychom kvůli penězům něco odsunuli, jen aby nám jich zůstalo více. Jsem rád, že to můj kolega takto udělal, připravil, a všem úředníkům za to děkuji. Raději jsem v přebytku než v nedostatku. Takto bych to měl i doma, takže předpokládám, že se všichni snažíme tímto způsobem hospodařit. Ano, zbylo nám více peněz. Nevím, na kolik je to velká tragédie, že to zde musíme tímto způsobem probírat, protože si myslím, že když ty peníze máme, tak víme, že je můžeme zapojit do dalšího rozpočtu v dalších letech. Nevidím na to nic špatného.

2:07:55

Strolený: Pokusím se zodpovědět dotaz pana ministra Baxy. Když si vezmeme, že obrat účtů, přes které proběhly finance na Plzeňský kraj, dělal v roce 2023 skoro dvacet šest miliard, z toho 2,8 mld. Kč, které nám zůstaly jako saldo mezi příjmy a výdaji si nemyslím, že je nějak neobvyklé. Je to necelých 10 % toho obratu. V každém rozpočtu vlastně schvalujeme to, co se netýká transferů, co se netýká dotací. V dotacích jsme byli relativně dost úspěšní, protože jsme získali více jak patnáct miliard na přijatých dotacích všeho možného druhu. Nemyslím si, že 2,8 mld. Kč je velký problém při tomto obratu.

2:09:07

Čížek: Předfinancování skutečně trvá delší dobu. Například v roce, když byl dokončen západní obchvat, se nedalo předpokládat, kdy přijdou finance z EU a jen, když vezmu ten obchvat, tak to bylo přes osm set milionů korun, skoro devět set milionů korun. Jsem rád, že se podařilo Plzeňskému kraji udělat například v dopravě, která je velkou částí rozpočtu, tu velkou změnu, protože na základě soutěží a všeho nám narostly náklady na železniční dopravu a přesto se to zvládlo. Co se týká silnic, tak nám pomohl Státní fond dopravní infrastruktury, kdy jsme nemuseli vydávat tolik financí, protože dotace přišly, i když to také nemuselo tak být a určitě přijde doba, kdy bude třeba dát do silnic o něco více, když ty příjmy budou nižší. Myslím si, že v investicích je kraj připraven do budoucna velice dobře.

2:10:31

Vilímeček: Dvě poznámky na pana radního Stroleného. Rada Plzeňského kraje, jako každá rada územního samosprávného celku garantuje to, že předkládá zastupitelstvu pravdivý návrh rozpočtu. Tady tomu tak nebylo. To je jedna věc. Druhá věc. Když pan radní mluvil o těch patnácti, dvaceti pěti miliardách, tak kolik z toho jsou ale přímé náklady na školství? To jsou přece dotace na platy pedagogických pracovníků, nepedagogických pracovníků, které zastupitelstvo vůbec nerozpočtuje, dokonce to v současné době dostává jen na vědomí, takže to nemůžete poměřovat s tím návrhem rozpočtu. Musíte poměřovat to, co jste předložili a vy jste předložili rozpočet, který obsahoval zhruba nějakých šest, sedm miliard daňových výnosů, nic jiného jste

nepředložili, plus nějaké dotace na individuální projekty. Nemůžete do toho tahat přímé náklady ve školství, které jsou v řádu desítek miliard. Když si uděláme jednoduchou kalkulačku, tak přebytek rozpočtu na rok 2023 činí více než 35 % celkových daňových výnosů, které dostal Plzeňský kraj, takto musíte ty věci vnímat. Nepovažuji toto za normální a myslím si, že zastupitelstvo, pokud chce mít nějakou autoritu, tak by mělo konstatovat, že tehdejší návrh rozpočtu, který byl předložen, neodpovídal ekonomické realitě, jestli z nějakých obav, to nevím, a nebyl zpracován na základě hodnověrných odhadů nebo predikcí vývoje daňových výnosů, protože i odhady Ministerstva financí tehdy byly o násobně vyšší daňové výnosy kraje, než které byly zakomponované do návrhu rozpočtu. Pokud jako zastupitelstvo nechceme mít žádnou autoritu a jen si hrajeme na nějaké cvičné rétorické záležitosti, tak to samozřejmě nemusíme schvalovat. Myslím si, že je to víceméně záležitost výchovná, už se toto v dalších letech nemůže stát a pokud to zastupitelstvo připustí, tak je to jeho chyba.

2:13:25

Strolený: Myslím si, že nejen já, ale i běžní pracovníci v ekonomii, účetnictví, je zásada opatrnosti. Možná, že jsme byli moc opatrní, s tím jsem ochoten souhlasit, ale nemyslím si, že to můžeme považovat za nějaký neúspěch.

2:14:14

Hejtman: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu. Dovolil bych si nastínit můj návrh procedury hlasování o tomto bodu č. 15 (původní číslování). Navrhoval bych, abychom nejprve hlasovali o doprovodném usnesení senátora Vilímce, což beru jako protinávrh. Až skončím, tak ho poprosím ještě jednou o jeho přednesení a následně pokud tento návrh projde či neprojde, tak bychom hlasovali en bloc o bodech I. II. III. návrhu usnesení, protože toto usnesení, tento protinávrh pana senátora Vilímce nemá vliv na tato usnesení, která jsou předložena. Jestli je takto ta procedura jasná, nemá nikdo k ní námítky, tak bych poprosil pana senátora Vilímce o načtení návrhu usnesení, o kterém budeme hlasovat jako o protinávru jako první.

2:15:17

Vilímec: Nemám námítky, pak ale v tom usnesení bude dvakrát **Bere na vědomí**. Není to protinávrh. Je to **doplňující návrh**. Ten doplňující návrh nemění ten návrh, pouze doplňuje o ustanovení.

Zastupitelstvo Plzeňského kraje bere na vědomí, že schválený rozpočet Plzeňského kraje na rok 2023 neodrážel ekonomickou realitu a nebyl zpracován na základě hodnověrných odhadů vývoje daňových výnosů.

Hejtman: Dávám hlasovat o tomto doplňujícím návrhu senátora Vilímce.

Hlasování o doplňujícím návrhu senátora Vilímce:

Pro 9, proti 15, zdržel se 13, přítomno 41 (hlasovalo 37 zastupitelů)

Doplňující návrh není přijat

Hejtman: Dávám hlasovat o předloženém návrhu usnesení (bod I., II., III.)

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 40, proti 0, zdržel se 0, přítomno 41 (hlasovalo 40 zastupitelů)

Usnesení č. 1658/24 je přijato

2:17:05

16.bod programu

Poskytnutí dotací z dotačního programu „OBCHŮDEK 2021+ v Plzeňském kraji (3. výzva)“ - Petr Vanka

Petr Vanka (dále jen Vanka) – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.
Hejtman – otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 38, proti 0, zdržel se 0, přítomno 41 (hlasovalo 38 zastupitelů)

Usnesení č. 1659/24 je přijato

Hejtman: Navrhuji sloučení bodů č. 17 – 27 (bezúplatné majetkové transakce) ke společnému projednání (rozprava + hlasování). Otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí. Končím rozpravu. Dávám hlasovat o sloučení bodů č. 17 – 27 ke společnému projednání (rozprava + hlasování).

Hlasování o sloučení bodů č. 17 – 27:

(rozprava + hlasování):

Pro 36, proti 0, zdržel se 0, přítomno 41 (hlasovalo 36 zastupitelů)

Návrh je přijat

17.bod programu

Bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Zahořany u Domažlic - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x obec Zahořany - Martin Záhoř

Záhoř – přednáší úvodní slovo k předkládaným materiálům č. 17 – 27.

Hejtman - otevírá rozpravu ke sloučeným bodům č. 17 – 27. Nikdo se do rozpravy nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat o bodech č. 17 – 27.

Společné hlasování o přijetí usnesení:

Pro 36, proti 0, zdržel se 0, přítomno 41 (hlasovalo 36 zastupitelů)

Usnesení č. 1660/24 – 1670/24 jsou přijata

18.bod programu

Bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Lomnička u Plas – PK – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x město Plasy - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 17)

Usnesení č. 1661/24 je přijato

19.bod programu

Bezúplatné nabytí pozemků – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje x ČR – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 17)

Usnesení č. 1662/24 je přijato

20.bod programu

Bezúplatné nabytí podílu na pozemku v k. ú. Klenová – Galerie Klatovy/Klenová, příspěvková organizace PK x ČR – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 17)

Usnesení č. 1663/24 je přijato

21.bod programu

Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Chrást u Plzně – PK – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň - město x obec Chrást - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 17)

Usnesení č. 1664/24 je přijato

22.bod programu

Bezúplatný převod pozemků v k. ú. Meclov – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x obec Meclov - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 17)

Usnesení č. 1665/24 je přijato

23.bod programu

Plzeňský kraj - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x město Bělá nad Radbuzou, bezúplatné nabytí a bezúplatný převod pozemků v k. ú. Bělá nad Radbuzou, Čecín, Doubravka u Bělé nad Radbuzou a Železná u Smolova - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 17)

Usnesení č. 1666/24 je přijato

24.bod programu

Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x obec Pačejov, bezúplatné nabytí pozemků a bezúplatný převod pozemků v k. ú. Pačejov - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 17)

Usnesení č. 1667/24 je přijato

25.bod programu

Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Rokycany x město Mýto - bezúplatné nabytí, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Mýto v Čechách - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 17)

Usnesení č. 1668/24 je přijato

26.bod programu

Plzeňský kraj – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice x město Holýšov, bezúplatné nabytí pozemků a bezúplatný převod pozemků v k. ú. Holýšov a k. ú. Dolní Kamenice - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 17)

Usnesení č. 1669/24 je přijato

27.bod programu

Plzeňský kraj - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-město x statutární město Plzeň - bezúplatné nabytí, bezúplatný převod pozemků v k. ú. Plzeň 4 - Martin Záhoř

(Společná rozprava a hlasování pod bodem č. 17)

Usnesení č. 1670/24 je přijato

2:20:58

28.bod programu

Výkup pozemků v k. ú. Vícenice u Klatov - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Klatovy x F. H., J. H. - Martin Záhoř

Záhoř – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman - otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 35, proti 0, zdržel se 0, přítomno 41 (hlasovalo 35 zastupitelů)

Usnesení č. 1671/24 je přijato

2:21:50

29.bod programu

Výkup pozemku v k. ú. Zahořany u Domažlic - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlic x J. H., H. K. - Martin Záhoř

Záhoř – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman - otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 34, proti 0, zdržel se 0, přítomno 41 (hlasovalo 34 zastupitelů)

Usnesení č. 1672/24 je přijato

2:22:33

30.bod programu

Výkup pozemků v k. ú. Klatovy – Střední škola zemědělská a potravinářská, Klatovy, příspěvková organizace x J. M., I. H. - Martin Záhoř

Záhoř – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman - otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 36, proti 0, zdržel se 0, přítomno 41 (hlasovalo 36 zastupitelů)

Usnesení č. 1673/24 je přijato

2:23:22

31.bod programu

Výkup nemovitostí v k. ú. Holýšov pro projekty „Renovace a modernizace infrastruktury pobytové péče o děti pro Dětský domov, Staňkov“ a „Rozvoj a modernizace služeb komunitního typu pro ohrožené děti – bytové jednotky pro Dětský domov, Staňkov“ - Martin Záhoř

Záhoř – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman - otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 35, proti 0, zdržel se 1, přítomno 40 (hlasovalo 36 zastupitelů)

Usnesení č. 1674/24 je přijato

2:24:40

32.bod programu

Výkup nemovitostí v k. ú. Nepomuk pro projekt „Nákup a rekonstrukce rodinného domu pro rodinnou skupinu – Dětský domov, Nepomuk“ x D. K., K. K. - Martin Záhoř

Záhoř – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman - otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 38, proti 0, zdržel se 1, přítomno 41 (hlasovalo 39 zastupitelů)

Usnesení č. 1675/24 je přijato

2:25:37

33.bod programu

Výkup pozemku v k. ú. Staňkov - ves – PK - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Tachov x J. N. - Martin Záhoř

Záhoř – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman - otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 39, proti 0, zdržel se 0, přítomno 41 (hlasovalo 39 zastupitelů)

Usnesení č. 1676/24 je přijato

2:26:20

34. bod programu

Prodej pozemku v k. ú. Lomnička u Plas – Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Plzeň-sever x M. S. a S. S. - Martin Záhoř

Záhoř – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman - otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 39, proti 0, zdržel se 0, přítomno 41 (hlasovalo 39 zastupitelů)

Usnesení č. 1677/24 je přijato

2:27:15

35. bod programu

Pozemkové úpravy - Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, středisko Domažlice - k. ú. Jeníkovice u Horšovského Týna, k. ú. Chocomyšl, k. ú. Bukovec u Horšovského Týna, k. ú. Neměnice, středisko Plzeň-jih - k. ú. Záluží a středisko Plzeň-sever – k. ú. Březín - Martin Záhoř

Záhoř – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman - otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 39, proti 0, zdržel se 0, přítomno 41 (hlasovalo 39 zastupitelů)

Usnesení č. 1678/24 je přijato

2:28:03

36. bod programu

Majetkoprávní vypořádání pozemků v k. ú. Rokycany – PK – Základní umělecká škola, Rokycany, Jiráskova 181 x město Rokycany - Martin Záhoř

Záhoř – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman - otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 41 (hlasovalo 37 zastupitelů)

Usnesení č. 1679/24 je přijato

2:29:02

37. bod programu

Dodatek č. 9 ke zřizovací listině Domova pro osoby se zdravotním postižením Milíře, příspěvkové organizace - Martin Záhoř

Záhoř – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman - otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 35, proti 0, zdržel se 0, přítomno 42 (hlasovalo 35 zastupitelů)

Usnesení č. 1680/24 je přijato

2:30:00

38.bod programu

Dodatek č. 28 ke zřizovací listině Centra sociálních služeb Stod, příspěvkové organizace - Martin Záhoř

Záhoř – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman - otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 39, proti 0, zdržel se 0, přítomno 42 (hlasovalo 39 zastupitelů)

Usnesení č. 1681/24 je přijato

2:30:50

39.bod programu

Dodatek k pověření výkonem služeb obecného hospodářského zájmu - NADĚJE, Ledovec, z.s. - Martin Záhoř

Záhoř – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman - otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 39, proti 0, zdržel se 0, přítomno 41 (hlasovalo 39 zastupitelů)

Usnesení č. 1682/24 je přijato

2:31:45

40.bod programu

Dokumenty k poskytování finančních prostředků - sociální služby - Martin Záhoř

Záhoř – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman - otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 35, proti 0, zdržel se 1, přítomno 41 (hlasovalo 36 zastupitelů)

Usnesení č. 1683/24 je přijato

2:32:47

41. bod programu

Změna usnesení Zastupitelstva Plzeňského kraje č. 1489/23 ze dne 18. 12. 2023 - Martin Záhoř

Záhoř: V tomto bodě se jedná o změnu usnesení Zastupitelstva Plzeňského kraje. Jako Plzeňský jsme koupili pozemky v Mantově pro CSS Stod. Mají se tam postavit dva domy pro šest klientů v rámci sociálních služeb. Když jsme toto schvalovali v prosinci loňského roku, tak ještě nebyly známy všechny parametry dotačního titulu, kde bylo poměrně navýšeno hodně věcí na záležitosti environmentálního charakteru a v této chvíli navrhuji usnesení, že vlastní částka, která byla původně 35 200 000 Kč, se nahrazuje částkou 49 940 000 Kč s tím, že Plzeňský kraj z necelých tří milionů bude muset ze svého uhradit 10 mil. Kč. Je to ale záležitost v rámci deinstytucionalizace, která ve Stodě proběhla a je to také v koncepci rozvoje sociálních služeb Plzeňského kraje ve střednědobém výhledu a myslím si, že je důležité dostat klienty ze soukromých prostor do našeho zařízení.

Hejtman: Otevírám rozpravu.

2:34:30

Vilímec: Upozorňuji, že je to navýšení částky o 42 %. Je to tedy věc, která by neměla být jen tak bez komentáře vzata v úvahu. Rozumím tomu, asi je to spojeno s tím, že Plzeňský kraj bude žádat o prostředky z programu Národního plánu obnovy, ale nevím, jestli by k tomu takto přistupoval jakýkoliv podnikatel, kdyby na začátku projektu počítal s 35 mil. Kč a pak na základě nějakých požadavků, ať už ekologických nebo environmentálních, z toho bylo 50 mil. Kč. Do takového projektu by nikdo rozumný nešel. Podpořím to, ale je třeba si to uvědomit.

2:35:56

Záhoř: Pane Vilímče, jsem moc rád, že to podpoříte, protože si myslím, že je to správná věc. Máme zde dotační titul, který je nějakým způsobem nastaven. V rámci těch záležitostí a projektové přípravy se parametry toho dotačního titulu mění, a my jako Plzeňský kraj neovlivňujeme, my se snažíme zajistit sociální službu v co nejlepší kvalitě a dostupnosti pro naše občany.

2:36:47

Hejtman: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 39, proti 0, zdržel se 0, přítomno 42 (hlasovalo 39 zastupitelů)

Usnesení č. 1684/24 je přijato

2:37:23

42. bod programu

Vyjádření Plzeňského kraje ve věci zařazení sociální služby do sítě sociálních služeb – projekt města Domažlice - Martin Záhoř

Záhoř – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman - otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 40, proti 0, zdržel se 0, přítomno 42 (hlasovalo 40 zastupitelů)

Usnesení č. 1685/24 je přijato

2:38:52

43. bod programu

Program podpory sociálních služeb v Plzeňském kraji 2024 - rozdělení dotací - Martin Záhoř

Záhoř – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman - otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 40, proti 0, zdržel se 0, přítomno 41 (hlasovalo 40 zastupitelů)

Usnesení č. 1686/24 je přijato

2:40:22

44. bod programu

Dodatek č. 50 ke Zřizovací listině organizace Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, p. o. - Ing. Pavel Čížek

Čížek – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu a poskytuje krátkou informaci k silnicím: Mluvili jsme zde o rozpočtu. V současné chvíli, kdy je obrovská konkurence na trhu, soutěžíme řadu silničních staveb pod 50 %, u mostů to tolik není. Nejen, že jsme zařadili všechny náhradníky za finance, které jsme měli k dispozici, ale ještě jsme přidali řadu dalších. Čili jdeme na maximum toho, co nám umožňují objížďky tak, aby jedna nenarušila druhou.

Hejtman - otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 39, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 39 zastupitelů)

Usnesení č. 1687/24 je přijato

2:42:00

45. bod programu

Žádost města Nýrsko o poskytnutí účelové dotace na pokrytí nezpůsobilých a části způsobilých výdajů při výstavbě přestupního uzlu u železniční stanice Nýrsko - Ing. Pavel Čížek

Čížek – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman - otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 37 zastupitelů)

Usnesení č. 1688/24 je přijato

2:43:10

46.bod programu

Žádost města Planá o poskytnutí účelové dotace na pokrytí nezpůsobilých a části způsobilých výdajů spojených s realizací přestupního uzlu u železniční stanice Planá - Ing. Pavel Čížek

Čížek – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman - otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 38, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 38 zastupitelů)

Usnesení č. 1689/24 je přijato

2:44:03

47.bod programu

Program a scénář jednání valné hromady společnosti POVED s. r. o. a delegování kraje na tuto valnou hromadu - Ing. Pavel Čížek

Čížek: V tomto bodě předkládám program a scénář jednání valné hromady společnosti POVED s. r. o. a delegování kraje na tuto valnou hromadu. Delegována je Mgr. Veronika Kulhánková jako zástupce Plzeňského kraje. Společnost POVED s.r.o., čili organizátor veřejné dopravy, má jednatele a je založena městem Plzní a Plzeňským krajem. Již dříve bylo rozhodnuto, že bude oddělena funkce jednatele a výkonného ředitele. Tato společnost je financována zakladateli, hlavně Plzeňským krajem, projektově. Dáváme dotace zhruba na šest projektů. Týká se to například informačních systémů po celém kraji nebo při pomoci v přestupních terminálech, Plzeňské karty ve spolupráci s Plzeňskými městskými dopravními podniky a dalších projektů. Nastala doba, kdy je ten náš organizátor personálně zabezpečen daleko méně, než organizátoři v jiných městech a ty úkoly rostou. Bylo proto dohodnuto, a je to předmětem i té valné hromady, že bude zřízena funkce výkonného ředitele. Bylo vyhlášeno výběrové řízení a brzy bude uveden do funkce. Potěšilo nás, že bylo hodně uchazečů. Jednatelka oddělením těchto funkcí bude mít změněnou smlouvu, protože se bude spíše zabývat řízením toho ředitele a komunikací se zakladateli, kdežto ředitel převezme všechny projekty, bude se snažit je řídit a přicházet i s dalšími náměty do budoucna.

Hejtman: Otevírám rozpravu.

Hollerová: Už se ví, kdo to bude? (dotaz mimo mikrofon)

Čížek: Komise doporučila a myslím si, že to bude brzy, ale nejsem si jistý, jestli již byli všichni uchazeči vyrozuměni.

Hejtman: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 38, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 38 zastupitelů)

Usnesení č. 1690/24 je přijato

2:47:10

48. bod programu

Uzavření nových veřejnoprávních smluv o spolupráci a o podmínkách úhrady při vzájemném zajištění dopravní obslužnosti veřejnou linkovou dopravou a drážní osobní dopravou mezi Jihočeským a Plzeňským krajem - Ing. Pavel Čížek

Čížek – přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman - otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 38, proti 0, zdržel se 0, přítomno 40 (hlasovalo 38 zastupitelů)

Usnesení č. 1691/24 je přijato

2:48:15

49. bod programu

Poskytnutí dotací v rámci Dotačního programu vodohospodářské infrastruktury 2024 - Ing. Josef Bernard

Bernard: V tomto bodě budeme řešit poskytnutí dotací v rámci Dotačního programu vodohospodářské infrastruktury pro rok 2024. Bez ohledu kolik definitivně schválila rada a kolik by mělo schválit zastupitelstvo, Vás budu informovat o tom, že jsme v tomto roce hodnotili 50 žádostí, přičemž 42 žádostí bylo vyřízeno kladně. Celková částka, která půjde na podporu VHI v tomto roce činí 107 253 000 Kč. Měli jsme rozpočtem alokováno 105 mil. Kč, ale nakonec pro dofinancování určitých projektů, které byly velmi zajímavé a těsně pod čarou, jsme do těch 107,2 mil. Kč částku navýšili. Tímto návrhem usnesení Zastupitelstvo Plzeňského kraje bere na vědomí zápis z jednání hodnotící komise, schvaluje poskytnutí dotací v maximální celkové výši 99 503 000 Kč z rozpočtu Plzeňského kraje na Dotační titul č. 1 a č. 2 a schvaluje uzavření veřejnoprávních smluv, které bych měl podepsat. V tomto roce jsme prvně rozdělili akce na malé a velké tak, abychom nediskvalifikovali menší žadatele, a malé akce v našem podání jsou ty, kde celková částka na VHI nepřesáhne 10 mil. Kč.

Hejtman: Otevírám rozpravu.

2:49:55

Vilímec: Chtěl bych se zeptat pana náměstka, proč je v bodě Schvaluje slovo „maximální“, vždyť přece schvalujeme pevné částky pro jednotlivé obce, takže **bych navrhoval, aby slovo „maximální“ bylo vyškrtnuto.**

2:50:33

Bernard: Je to velmi jednoduché. Občas se nepodaří ta částka vyčerpat tak, jak je definována. V průběhu projektu se může objevit spousta věcí, které znamenají snížení té částky, nikdy ne však navýšení, to znamená uznatelné náklady, popřípadě jinak vysoutěžená cena. To jsou věci, které neznáme, a proto je tam použito slovo „maximální“.

2:51:07

Vilímec: V jiných případech také neznáme přesně věci, které mohou nastat, a schvalujeme pevné částky. Pokud nebude možné poskytnout nějakou dotaci, tak se prostě neposkytne, ale není možné ten systém nastavit tak, že schválíme jakousi maximální částku a pak na základě i třeba příslušných argumentů i relevantních, bude rada upravovat, že tam, kde je šest milionů, dá pět. Takto to nejde dělat. Rozumím

odpovědi pana náměstka, ale nesouhlasím s ní. Rozumím myšlence, ale prosil bych, zatím se to nikdy nedělalo, je to u všech dotací stejné, aby slovo „maximální“ z toho vypadlo.

2:52:20

Bernard: Je to úzus, který se užívá i v jiných dotačních titulech. Nyní na mne třeba kývá radní Hais, že používají stejnou metodiku. Je to o nějaké debatě do budoucna. Vysvětlil jsem, jak to myslíme, ale pokud pan senátor Vilímc navrhne změnu, tak pane hejtmane, vyhovte, ale já navrhuji, abychom zůstali u původního usnesení.

Hejtman: Pane senátore, řekl jste, že navrhujete, tak jestli to mám brát jako protinávrh, o kterém budeme hlasovat?

Vilímc: Jako protinávrh. Myslím, že slovo „maximální“ tam nemá co dělat, byť rozumím těm důvodům.

Hejtman: Chápu to tak, že budeme tedy hlasovat o usnesení tak, jak je navrženo s tím, že by se v bodě II. 1. vyškrtlo slovo „maximální“.

Vilímc – souhlasí (odpověď mimo mikrofon).

Hejtman: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat o protinávru pana senátora Vilímce – vyškrtnout slovo maximálně.

Hlasování o protinávru senátora Vilímce:

Pro 7, proti 13, zdržel se 17, přítomno 40 (hlasovalo 37 zastupitelů)

Protinávrh není přijat

Hejtman: Dávám hlasovat o původním návrhu usnesení.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 36, proti 0, zdržel se 1, přítomno 40 (hlasovalo 37 zastupitelů)

Usnesení č. 1692/24 je přijato

2:54:30

V 11.30 hod. vyhlášena přestávka.

V 12.00 hod. pokračováno v zasedání Zastupitelstva Plzeňského kraje.

3:25:00

50. bod programu

Poskytnutí individuální dotace žadateli Nábytková banka Plzeňského kraje, z.s. na podporu provozu nábytkové banky v období červen - prosinec 2024 - Ing. Josef Bernard

Bernard: V tomto bodě budeme projednávat podporu žadateli Nábytková banka Plzeňského kraje, z.s. Je to nový projekt v rámci Plzeňského kraje, který se nově etabloval na našem území. Vzorem byly i projekty z jiných krajů a musím říct, že se jim zatím daří. Podařilo se za tu jejich krátkou činnost od ledna naskladnit cca 10 tun materiálu, který by jinak skončil ve sběrných dvorech, z toho zhruba třetina se podařila dostat k novým uživatelům. Vidím dvě základní výhody z tohoto projektu. První – zaměstnávání lidí, kteří by jinak byli těžko zaměstnatelní jinde. Druhá výhoda - věci, které by jinak skončily na smetišti, jsou dále užity. Tímto návrhem usnesení

Zastupitelstvo Plzeňského kraje bere na vědomí žádost Nábytkové banky Plzeňského kraje, z.s., schvaluje poskytnutí individuální dotace tomuto žadateli ve výši 900.000 Kč a ukládá mně uzavřít veřejnoprávní smlouvu.

3:26:28

Hejtman – otevírá rozpravu, do které se hlásí zastupitel Jiří Uhlík, MBA, a žádá o doplňující informace.

Bernard - pro doplnění uvádí: tento projekt pro nás nezakládá povinnost budoucích dotací v takovéto výši. Když se podaří tento projekt udržet dva roky, tak již bude dosažitelná standardní dotace zejména z ministerstva životního prostředí a pak by se ta naše dotační část mohla podstatně snížit.

Hejtman: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 31, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 (hlasovalo 31 zastupitelů)

Usnesení č. 1693/24 je přijato

3:28:10

51.bod programu

Prodloužení termínů realizace projektů - Ing. Josef Bernard

Bernard - přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman - otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 34, proti 0, zdržel se 0, přítomno 37 (hlasovalo 34 zastupitelů)

Usnesení č. 1694/24 je přijato

3:29:00

52.bod programu

Změna Statutu Fondu životního prostředí Plzeňského kraje - Ing. Josef Bernard

Bernard - přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman - otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 (hlasovalo 37 zastupitelů)

Usnesení č. 1695/24 je přijato

3:30:05

53.bod programu

Dodatek ke zřizovací listině - Ing. Josef Bernard

Bernard: V tomto bodě bychom měli schválit, že by příspěvková organizace Domu dětí a mládeže Horažďovice přešla z gesce školství do gesce životního prostředí. Nově by se tato organizace nazývala Envicentrum PROUD. Již dlouhodobě se z převážné části své činnosti zabývá ekologickou výchovou a my bychom tento

neformální statut chtěli potvrdit i takto formálně. Nově by byla tedy pod gescí životního prostředí a zřizuje se za účelem vzdělávání dětí a mládeže a pedagogických pracovníků v oblasti ochrany životního prostředí.

Tímto návrhem usnesení Zastupitelstvo Plzeňského kraje bere na vědomí změnu názvu a hlavní účel činnosti příspěvkové organizace Domu dětí a mládeže Horažďovice, která se k 1. 1. 2025, bude nově nazývat Envicentrum PROUD, určuje nově odpovědným odbor životního prostředí Krajského úřadu Plzeňského kraje, a schvaluje znění dodatku č. 14 ke zřizovací listině Domu dětí a mládeže Horažďovice.

3:31:06

Hejtman: Otevírám rozpravu.

Vilímeček: Chtěl bych se zeptat pana náměstka, kdo bude platit mzdové náklady. V situaci, kdy to přejde z resortu školství, zruší se škola a bude to organizace zřizovaná odborem životního prostředí, tak už stát na to nebude dávat peníze.

3:31:35

Bernard: Tam nebyla škola. Bylo tam školské zařízení, kde jsme, již nyní jako Plzeňský kraj, hradili část toho provozu. Jejich ostatní výnosy jsou minimální a vlastně to zůstane stejně, to znamená pouze ta dílčí částka, která dnes byla spravována odborem školství, tak přejde k nám.

3:32:10

Vilímeček: Nemyslel jsem teď provozní náklady, ale pokud to bylo školské zařízení a byli tam nějací pedagogové, tak na to musel krajský úřad dostávat peníze z ministerstva školství, a to v okamžiku, kdy to přestane být školské zařízení, tak na to dostávat nebude. Nemyslím teď provozní náklady. Teď myslím přímé náklady ve školství.

3:32:36

Bernard: Ta částka, která šla z dotace ministerstva školství, je zanedbatelná a opravdu v celkovém rozpočtu toho budoucího Envicentra to nehraje hlavní roli. Šlo nám spíše o to, že odbor školství ji už nechtěl nadále provozovat a my zároveň s tím, že oni se jedné budovy chtějí zbavit, jsme hledali pro takového krajské environmentální centrum, takže tady se spojily dvě věci dohromady.

3:33:13

Hejtman: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 35, proti 0, zdržel se 3, přítomno 38 zastupitelů

Usnesení č. 1696/24 je přijato

3:33:55

54. bod programu

Schválení navýšení celkové maximální částky návratné finanční výpomoci u projektu „Modernizace vozového parku ZZSPK“ - Pavel Hais

Hais - přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman - otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 38, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 zastupitelů

Usnesení č. 1697/24 je přijato

3:36:00

55.bod programu

Poskytnutí dotace v rámci dotačního programu „Podpora domácí hospicové péče v Plzeňském kraji 2024“ - Pavel Hais

Hais - přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman - otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 36, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 (hlasovalo 36 zastupitelů)

Usnesení č. 1698/24 je přijato

3:37:20

Body č. 56 – 59 předkládá Petr Vanka v zastoupení Ing. Vladimíra Kroce.

56.bod programu

Dlouhodobý záměr vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy Plzeňského kraje 2024 - 2028 - Ing. Vladimír Kroc

Vanka - přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman - otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 (hlasovalo 37 zastupitelů)

Usnesení č. 1699/24 je přijato

3:38:22

57.bod programu

Schválení poskytnutí neinvestičních dotací v oblasti tělovýchovy a sportu - Ing. Vladimír Kroc

Vanka - přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman - otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 36, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 (hlasovalo 36 zastupitelů)

Usnesení č. 1700/24 je přijato

3:40:13

58.bod programu

Dotatky ke zřizovacím listinám - Ing. Vladimír Kroc

Vanka - přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman - otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 36, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 (hlasovalo 36 zastupitelů)

Usnesení č. 1701/24 je přijato

3:42:35

59.bod programu

Smlouva o poskytnutí účelové dotace – Techmania Science Center o.p.s. - Ing. Vladimír Kroc

Vanka - přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman - otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 37, proti 0, zdržel se 1, přítomno 38 zastupitelů

Usnesení č. 1702/24 je přijato

3:43:50

60.bod programu

Členství Plzeňského kraje ve spolku Regionální Filmová Kancelář Plzeňský kraj z. s. - Ing. Libor Picka

Picka - přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman - otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 38, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 zastupitelů

Usnesení č. 1703/24 je přijato

3:45:26

61.bod programu

STAŽEN (Memorandum o vzájemné spolupráci při vytvoření produktu cestovního ruchu s názvem „Místa života a tvorby Bedřicha Smetany“ - Ing. Libor Picka)

62.bod programu

Prodloužení termínu pro realizaci projektu a pro předložení finančního vypořádání dotace poskytnuté z dotačního programu Podpora rozvoje cykloturistiky a cyklistické dopravy v Plzeňském kraji pro rok 2023 - Ing. Libor Picka

Picka - přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu (prodloužení termínu dobrovolnému svazku obcí Kdyňsko).

Hejtman – otevírá rozpravu.

Vilímeec – hlásí střet zájmů (předseda dobrovolného svazku obcí Kdyňsko).

Hejtman – konstatuje, že nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 38, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 zastupitelů
Usnesení č. 1704/24 je přijato

3:47:15

63.bod programu

Předřazen bodu č. 2 (IZ - Veřejnosprávní kontrola Centrálního nákupu Plzeňského kraje, příspěvkové organizace - Rudolf Špoták)

64.bod programu

IZ - Informativní zpráva o finančním hospodaření Plzeňského kraje k 30. 4. 2024 - Bc. Pavel Strolený

Strolený: V bodě č. 64 Zastupitelstvo Plzeňského kraje bere na vědomí informaci o plnění příjmů a výdajů rozpočtu Plzeňského kraje k 30. 4. 2024 a bilanci daňových příjmů k datu 22. 5. 2024. Součástí této informativní zprávy jsou i přehledy o výdajích a příjmech v oblasti individuálních projektů a stavu zůstatků peněžních prostředků na bankovních účtech Plzeňského kraje k 30. 4. 2024. Co se týká bilance plnění příjmů a výdajů, tak je vykázan výsledek hospodaření - přebytek ve výši 758 mil. Kč. Co se týká daňových příjmů Plzeňského kraje, tak v porovnání oproti roku 2023, jsme zhruba plus dvě stě milionů a co se týká výdajů a příjmů v oblasti individuálních projektů, tak do rozpočtu roku 2024 jsme dali výdaj 2 697 mil. Kč, čerpání je zatím 213 mil. Kč, a co se týká příjmu, tak 466 mil. Kč je v rozpočtu a 239 mil. Kč je skutečnost čerpání. Přehled o stavu bankovních účtů Plzeňského kraje je uveden v příloze této informativní zprávy.

Hejtman: Otevírám rozpravu.

3:49:08

Vilímeec: V informativní zprávě je psáno, že u individuálních projektů byla nějaká skutečnost čerpání, výdaj ve výši 213 702 tis. Kč, ale v příložených tabulkách u individuálních projektů je skutečnost čerpání nula. Ptám se, čím je to způsobeno.

3:50:00

Strolený: Tyto věci, které se týkají skutečnosti čerpání, jsou ještě neukončené projekty, proto předpokládám, že tam nejsou, ve vyčerpaných projektech budou v okamžiku jejich ukončení.

Hejtman: Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Končím rozpravu a dávám hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 (hlasovalo 37 zastupitelů)
Usnesení č. 1705/24 je přijato

3:51:05

Bod č. 65 přednáší Petr Vanka v zastoupení Ing. Vladimíra Kroce.

65.bod programu

IZ - Informativní zpráva o financování škol a školských zařízení zřizovaných Plzeňským krajem a obcemi v Plzeňském kraji - Ing. Vladimír Kroc

Vanka - přednáší úvodní slovo k předkládanému materiálu.

Hejtman - otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 38, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 zastupitelů

Usnesení č. 1706/24 je přijato

3:52:05

66.bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro legislativu, bezpečnost a záchranný systém Zastupitelstva Plzeňského kraje - Mgr. Bc. Kamil František Šefl (nový bod)

Hejtman – odkazuje na předložený materiál. Otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 38, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 zastupitelů

Usnesení č. 1707/24 je přijato

3:52:44

67.bod programu

Zpráva o činnosti Výboru pro zdravotnictví Zastupitelstva Plzeňského kraje - Bc. Karel Pressl (nový bod)

Hejtman – odkazuje na předložený materiál. Otevírá rozpravu, nikdo se nehlásí, končí rozpravu a dává hlasovat.

Hlasování o přijetí usnesení:

Pro 37, proti 0, zdržel se 0, přítomno 38 (hlasovalo 37 zastupitelů)

Usnesení č. 1708/24 je přijato

3:53:30

68. Dotazy, podněty a připomínky členů ZPK

Šefl: Chtěl bych poděkovat zastupitelstvu, že podpořilo projektový záměr bezpečnostně vzdělávacího centra Plzeňského kraje (bod č. 14). Zároveň bych chtěl poděkovat i odboru bezpečnosti a krizového řízení Krajského úřadu Plzeňského kraje, protože i on má na zpracování tohoto záměru nemalý podíl.

3:54:25

PhDr. Ing. Mgr. et Mgr. Jiří Valenta, DBA: Chtěl bych se zeptat náměstka Haise, jaká je aktuální situace v Sušické nemocnici, protože jsem zaregistroval v tisku, že Sušická nemocnice po několika letech obnovila operace, jestli se tam tedy ta situace již stabilizovala a jestli výhledově do budoucna ještě vůbec budeme usilovat o to, aby přešla pod naši síť nemocnic.

3:55:05

Pavel Javorský, předseda Výboru pro partnerské regiony, vnější vztahy a marketing Zastupitelstva Plzeňského kraje: Chtěl bych poděkovat organizátorům a pořadatelům krajského půlmaratonu, kdy se zúčastnilo 1 700 běžců. Byla to skvělá organizace, a za to moc děkuji.

3:55:25

Baxa: Chtěl bych vyslovit takové uznání za ambice krajských kulturních institucí, protože jsem se v jednom týdnu zúčastnil dvou, řekl bych, ojedinělých akcí, což je, výstava Franze Kafky v Západočeské galerii v Plzni, která je jedním z opravdu klíčových bodů letošního kafkovského výročí, jejíž příprava stála enormní úsilí. Moje ministerstvo nemalou sumou tuto výstavu podpořilo. Druhá věc je, že jsem byl v pátek v Mariánské Týnici, kde naše Muzeum umění Olomouc, což je velká instituce s velkou tradicí, s obřimi sbírkami, udělala výstavu o sakrálním umění ve druhé polovině 20. století, což není tak podstatné, jako spíše to, že tato poměrně menší krajská instituce si troufla na kooperaci s velkou státní institucí a výsledek je skvělý. To je bez jakýchkoliv politických jiných kontextů uznání tomu, že některé krajské kulturní instituce mají takovéto ambice přesahující jednoznačně rámec kraje, což mě patrioticky těší.

3:56:55

Hais: K Sušické nemocnici mám jen základní informace plus to, co proběhlo na sušickém zastupitelstvu. Mám informace, že se rozjela jednodenní chirurgie, jeden víkend. Více informací k tomu nemám. Nedokážu to více zhodnotit. Určitě se nemocnice transformuje do následné péče, a co mi říkal pan jednatel, tak je směřující někam ke zdravotně sociálnímu pomezí. Co se týká politické situace a případnému převzetí nemocnice pod Plzeňský kraj, tak to považuji, i to, co bylo řečeno na sušickém zastupitelstvu, v tuto chvíli za uzavřenou kapitolu, protože pan starosta v Sušici jasně sdělil, že situaci bude řešit případně po krajských volbách. Další bližší informace tedy nemám a bylo by nekorektní cokoliv sdělovat.

3:58:26

Hejtman: Pravděpodobně se k té smlouvě, ve které mělo město Sušice jasné termíny, budeme muset postavit na zářijovém zastupitelstvu.

3:58:55

Hais – doplňující informace k Sušické nemocnici: Na Zastupitelstvu Plzeňského kraje budeme ještě řešit schválenou částku v rozpočtu, podporu na chirurgickou ambulanci 24/7 na letošní rok.

3:59:18

Strolený: Nechal jsem si vytáhnout plnění rozpočtu roku 2023 u tří krajů. V Ústeckém kraji byl rozdíl tři miliardy ve prospěch rozpočtu. V Jihomoravském kraji byl původní rozpočet schválen jako schodkový jeden a půl miliardy a výsledek byl přebytek 871 mil. Kč. V Moravskoslezském kraji byl původní rozpočet schválen jako schodkový téměř patnáct miliard, a skončil přebytkem ve výši 3 mld. Kč. Myslím si tedy, že tyto rozdíly v rozpočtech jsou.

4:00:15

Pressl: Dovolil bych si připomenout, že jsme oslavili v nedávné době 50 let od založení Zdravotnické záchranné služby v Plzeňském kraji a chtěl bych tímto poděkovat všem zdravotníkům, kteří v této organizaci pracují. Současně chci poděkovat zaměstnancům Fakultní nemocnice a nemocnic Plzeňského kraje.

4:00:46

Šašek: Naváží na kolegy, když se zde bavíme o financích a zdravotnictví. Nevznáším zde ten dotaz poprvé ve vazbě na výsledky hospodaření našeho kraje. Jednou z možností, jak peníze, které máme k dispozici, smysluplně investovat, mně takovou smysluplnou investicí připadá rekonstrukce Rokycanské nemocnice, a.s., která se

připravuje, pokud mám správné informace, tak minimálně na tu část, která se nazývá Poliklinika. Je to ta přední část, ne ta lůžková a myslím, že i na urgentní příjem má Plzeňský kraj asi od září loňského roku stavební povolení. Chtěl bych se zeptat, pravděpodobně náměstka Haise, jak to vypadá, kdy by se skutečně alespoň tato etapa mohla začít realizovat.

4:02:08

Hais: Bude to předmětem jednání Rady o rozpočtu na příští rok, protože peníze tam nyní alokované nejsou.

4:02:30

Hejtman: Chtěl bych jen doplnit, protože jsem byl na návštěvě v Rokycanské nemocnici minulý týden, že již rekonstruuje. Vezměte si, že téměř čtyři roky se řešila rekonstrukce kotelny, a musím zde poděkovat, ať už našim nemocnicím nebo odboru investic a majetku za to, že se jim to podařilo do té fáze, že jsme opravdu kopli. Chtěl bych říct, že přestože se o tom i v tomto sále několik let hovořilo, tak až teprve nyní, musím poděkovat kolegům z Rady, se podařilo, že se opravdu ta rekonstrukce dotáhne do konce.

4:03:26

Vilímc: Nedávno mi volal Tomáš Jamník, což je vynikající český violoncellista, který pořádá v Horažďovicích v rámci nějaké agentury, dnes již tradiční festival věnovaný Otakaru Ševčíkovi a jsou s tím spojené mezinárodní kurzy. Tato akce má poměrně velký dosah i umělecký, jezdí tam i pan dirigent Hruša, oživí to Horažďovice, a poprosil mne, jestli bych mu neporadil, protože tentokrát dostali nižší dotaci, ale musí platit za ubytování účastníků kurzu, za ubytování v našich krajských školách, poměrně značné peníze, což zatěžuje ten rozpočet, co se s tím dá dělat. Pokud jsme v době výročí české hudby, koneckonců Ševčík zemřel v roce 1934, narodil se v Horažďovicích, zemřel v Písku, připomněli jsme si letos 90 let, tak bych se chtěl zeptat pana radního, zda je možné Tomáši Jamníkovi pomoci, protože je to takový aktivní člověk a podařilo se mu oživit památku na Otakara Ševčíka, věhlasného pedagoga, který učil celé generace houslistů, jak jsem zjistil prostřednictvím Tomáše Jamníka, tak nejen houslistů, ale i violoncellistů a dalších hráčů smyčcových nástrojů. Aniž bych mu slíbil, že to přednesu, ale když se zde přednáší takové dílčí věci, tak bych se chtěl zeptat pana hejtmána nebo radního Picky, který tam jezdí na zahajovací koncerty, zda by mu mohl nějak pomoci a trochu to břemeno, co musí platit za ubytování žáků, snížit.

4:06:18

Picka – informuje, že již před dvěma nebo dvěma a půl roky pan Jamník žádal o dotaci, a ta mu byla poskytnuta. Navrhuje i tuto záležitost vyřešit, doporučuje, aby ho pan Jamník telefonicky kontaktoval.

4:07:47

Vilímc: S Tomášem Jamníkem mě váže několikaleté přátelství. Jsem také hudební interpret, takže ho znám i z tohoto pohledu. K tomu festivalu nemám žádný osobní vztah, nikde tam nevystupuji, pouze vnímám, že ten festival má skutečně velkou úroveň. Požádal bych pana radního Picku, aby se mu ještě pomohlo.

Picka – poskytuje doplňující informace k Festivalu Otakara Ševčíka: Jedná se o deset dní naplněných hudbou. Vystupují tam žáci i lektoři. Jsou tam lektoři na kontrabas, violu i na cello. Závěrečné gala na horažďovickém náměstí je koncert těch, co tam vystupují, diriguje Jakub Hruša a celé to moderuje herec Martin Myšička. Má to opravdu vysokou uměleckou úroveň.

Hejtman: Nikdo další se v rámci tohoto bodu nehlásí. Přicházíme do bodu Diskuse, různé.

69. Diskuse, různé

Náměty do diskuse ani jiné návrhy nebyly předloženy.

Závěr

Hejtman končí dnešní zasedání Zastupitelstva Plzeňského kraje. Informuje, že zářijové zasedání Zastupitelstva Plzeňského kraje bude svoláno na 2. 9. 2024, což je první školní den, od 12.00 hod. Děkuje zastupitelům za spolupráci, přeje krásné léto a loučí se s nimi.

ZPK končí v 12.45 hodin
Zvukový záznam pořízen
Zapsala: Renáta Hubková

Vyhotoveno v Plzni dne 18. 6. 2024

Rudolf Špoták
hejtman

JUDr. Marcela Hollerová
ověřovatelka zápisu

JUDr. Milan Chaloupka, MBA, LL.M.
ověřovatel zápisu

Přehled přítomnosti

celkem registrováno: 42

Martin Baxa: přítomen
Josef Bernard: přítomen
Jan Bozděch: přítomen
Pavel Čížek: přítomen
Milada Emmerová: přítomen
Petr Fišer: přítomen
Ivo Grüner: ---
Pavel Hais: přítomen
Jiří Hanousek: přítomen
Marcela Hollerová: přítomen
Milan Chaloupka: přítomen
Pavel Javorský: přítomen
Pavel Karpíšek: přítomen
František Konvář: přítomen
Petr Kovařík: přítomen
Vladimír Kroc: ---
Jitka Kylišová: přítomen
Jan Látka: přítomen
Ilona Mauritzová: přítomen
Jan Vavříčka: přítomen
Jiří Pek: přítomen
Libor Pícka: přítomen
Richard Píknr: přítomen
Marie Pošarová: přítomen
Karel Pressl: přítomen
Martin Ptáček: přítomen
Miloslava Rutová: přítomen
Rudolf Salvetr: přítomen
Drahuše Sekmilerová: přítomen
Filip Sequens: ---
Pavel Strolený: přítomen
Jan Šásek: přítomen
Vladislav Vilímeček: přítomen
Martin Šebesta: přítomen
Kamil František Šefl: přítomen
Rudolf Špoták: přítomen
Vladimír Tichý: přítomen
Eva Trůková: přítomen
Radka Trylčová: přítomen
Jiří Uhlík: přítomen
Jiří Valenta: přítomen
Petr Vanka: přítomen
Martin Záhoř: přítomen
Roman Zarzycký: přítomen
Marek Ženíšek: přítomen