

KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE

ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Škroupova 18, 306 13 Plzeň

Naše č. j.: PK-ŽP/10272/24
Spis. zn.: ZN/1825/ŽP/24
Počet listů: 4
Počet příloh: 0
Počet listů příloh: 0

Vyřizuje: JUDr. Renáta Bůžková

Datum: 19. 6. 2024

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí, jako příslušný nadřízený správní orgán (dále jen „krajský úřad“) podle § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), přezkoumal dle § 149 odst. 8 správního řádu a postupem dle § 94 a násl. správního řádu, závazné stanovisko Magistrátu města Plzně č. j. MMP/148694/24 ze dne 26. 3. 2024, kterým bylo postupem dle § 149 odst. 7 správního řádu změněno závazné stanovisko ÚMO Plzeň 3 č. j. UMO3/24193/21 ve věci souhlasu s povolením kácení dřevin rostoucích mimo les pro záměr „výstavba polyfunkčního objektu v prostoru po bývalém DK INVEST a budoucím prostoru po OD PRIOR“ a rozhodl takto:

Závazné stanovisko Magistrátu města Plzně č. j. MMP/148694/24 ze dne 26. 3. 2024 a závazné stanovisko ÚMO Plzeň 3 č. j. UMO3/24193/21 ze dne 16. 6. 2021 se podle § 149 odst. 8 ve spojení s § 95 odst. 3 a § 97 odst. 3 správního řádu **ruší**.

Právní účinky tohoto rozhodnutí nastávají ke dni vydání závazného stanoviska ÚMO Plzeň 3 č. j. UMO3/24193/21 ze dne 16. 6. 2021.

Odůvodnění

Krajský úřad obdržel dne 2. 5. 2024 podnět od Krajského úřadu Plzeňského kraje, odboru regionálního rozvoje, k provedení přezkumného řízení dle § 149 odst. 8 správního řádu závazného stanoviska Magistrátu města Plzně (dále jen „MMP“) č. j. MMP/148694/24 ze dne 26. 3. 2024 (dále jen „ZS MMP“). Vyžádaný spisový materiál včetně spisového materiálu ÚMO Plzeň 3 (dále jen „ÚMO“) obdržel krajský úřad 3. 6. 2024. Ze spisového materiálu plyne následující:

ÚMO vydal dle § 8 odst. 6 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK“), na základě žádosti právnické osoby AMESIDE a.s, IČO: 24193232, se sídlem Dlouhá 741/13, 110 00 Praha, zastoupené na základě plné moci právnickou osobou OCA Plzeň s. r. o., IČO: 25240404, se sídlem Keřová 360/7, 301 00 Plzeň, závazné stanovisko č. j. UMO3/24193/21 ze dne 16. 6. 2021 (dále jen „ZS ÚMO“), kterým udělil souhlas s pokácením 12 dřevin rostoucích mimo les o obvodech kmenů větších jak 80 cm (měřeno ve výšce 130 cm nad zemí), a 235 m² keřových porostů. ZS ÚMO bylo v rámci odvolání proti rozhodnutí, jehož bylo toto závazné stanovisko podkladem, napadeno a MMP, coby příslušný nadřízený orgán ÚMO, byl požádán o provedení posouzení ZS ÚMO postupem dle § 149 odst. 7 správního řádu. MMP však provedl přezkumné řízení dle § 149 odst. 8 správního řádu, ve kterém ZS ÚMO změnil. Následně proběhl soudní spor, přičemž rozsudkem

Krajského soudu v Plzni č. j. 57 A 87/2023 byla zkonstatována nezákonnost a nepřezkoumatelnost závazného stanoviska MMP vydaného dle § 149 odst. 8 správního řádu. Následně MMP postupem dle § 149 odst. 7 správního řádu ZS ÚMO změnil (ZS MMP), a to tím způsobem, že upravil období možného kácení dřevin a náhradní výsadbu a podmínky její realizace. Krajský úřad byl posléze požádán o posouzení zákonnosti vydaného ZS MMP postupem dle § 149 odst. 8 správního řádu.

Postupem dle § 149 odst. 7 správního řádu správní orgán nadřízený správnímu orgánu, jenž vydal závazné stanovisko, posuzuje správnost tohoto závazného stanoviska, zejména s ohledem na uplatněné odvolací námitky směřující vůči závaznému stanovisku prvoinstančního správního orgánu. V předmětné věci se tedy MMP měl při postupu dle § 149 odst. 7 správního řádu vypořádat s odvolacími námitkami uplatněnými spolkem Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu směřujícími (dále jen „spolek“) do ZS ÚMO. Smyslem postupu dle § 149 odst. 7 správního řádu je i zaujmout odborné stanovisko k námitkám směřujícím do obsahu prvoinstančního závazného stanoviska, jelikož správní orgán vedoucí správní řízení, v němž je závazné stanovisko podkladem, odbornou způsobilost k posouzení takových námitek nemá. Nedostojí-li nadřízený orgán dotčeného správního orgánu této povinnosti, pak je samotné rozhodnutí vydané odvolacím správním orgánem vystaveno riziku, že bude pro nepřezkoumatelnost zrušeno. Je třeba konstatovat, že MMP dostal své povinnosti pouze z části. MMP se věnoval zejména odvolacím námitkám uvedeným v části 1. 2. 1. odvolání spolku, na základě nichž ZS ÚMO změnil a důvody změny promítl do odůvodnění ZS MMP. Na odvolací námitky uvedené v části 1.2.2. odvolání spolku MMP nereagoval. Jedná se o námitky vytykající ZS ÚMO přezkoumatelnost stran posouzení funkčního a estetického významu dotčených dřevin, vzniklé ekologické újmy, způsobu uložení náhradní výsadby a podkladů, z nichž ÚMO vycházel. Jelikož tyto námitky MMP ve svém závazném stanovisku vydaném dle § 149 odst. 7 správního řádu nereflekoval, sám zatížil své závazné stanovisko vadou nepřezkoumatelnosti, což je i důvod, proč jej musí krajský úřad zrušit. Takové závazné stanovisko není dostatečným podkladem pro rozhodnutí odvolacího správního orgánu, který nedisponuje odbornou způsobilostí posoudit odvolací námitky směřující do ZS ÚMO. ZS MMP je třeba rovněž vytknout neurčitost podmínky týkající se termínu provedení náhradní výsadby. Vázat výsadbu na okamžik, až to podmínky v lokalitě dovolí, je podmínkou neurčitou a v důsledku nevyhmatelnou.

S ohledem na námitky spolku krajský úřad posoudil i ZS ÚMO, přičemž shledal, že toto závazné stanovisko nedisponuje správní úvahou stran vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin, vyhodnocením ekologické újmy způsobené vykácením dřevin a přiměřenosti náhradní výsadby. Krajský úřad se tedy rozhodl přiměřeně aplikovat § 95 odst. 3 správního řádu a přistoupit ke zrušení i ZS ÚMO. Povolení ke kácení dřevin, popř. souhlas s povolením kácení dřevin dle § 8 odst. 6 ZOPK ve znění do 31. 12. 2023, lze dle § 8 odst. 1 ZOPK vydat ze závažných důvodů po vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin. To znamená, že správní orgán musí vyhodnotit funkční a estetický význam dřeviny, zhodnotit závažnost důvodu uváděného pro kácení dřeviny a následně v rámci správní úvahy poměřit, zda důvod ke kácení je tak závažný, že převyšuje nad veřejným zájmem na ochraně dřeviny či naopak. Zrovna tak má-li vzniknout pokácením dřevin ekologická újma, i tu je třeba zhodnotit a pro její zmírnění uložit přiměřenou náhradní výsadbu. ZS ÚMO výše

nastíněnou správní úvahou nedisponuje, není ani uvedeno, z jakých podkladů ÚMO při posuzování dřevin vycházel. Jedná se tedy o nepřezkoumatelný správní akt, který nemá náležitosti na něj kladené v § 149 odst. 2 správního řádu. Vytknout je třeba i neurčitost závazné části ZS ÚMO ve vztahu ke konkrétním dřevinám. ZS ÚMO dřeviny definuje druhově s obvodem kmene měřeným ve výšce 130 cm nad zemí, popř. plochou zapojeného porostu dřevin, nicméně jednotlivé dřeviny nejsou spjaty s pozemkem, ne kterých rostou. Pouze v úvodu souhlasu jsou pozemky vyjmenovány ve vazbě na jejich vlastnictví. Takto formulována závazná část je neurčitá, jelikož není možné jednotlivé dřeviny určené ke kácení ztotožnit s místem jejich růstu.

S ohledem na výše uvedené krajský úřad zrušil ZS MMP i ZS ÚMO, přičemž věc se dostává do stádia podané žádosti. Bude tedy na ÚMO, aby věc znovu posoudil a své závěry s ohledem na zákonné požadavky vztahující se k povolování kácení dřevin zdůvodnil. Zároveň je třeba upozornit, že s ohledem na časový odstup od podané žádosti, je třeba si ověřit platnost udělených plných mocí, dále oprávněnost žadatele podat žádost o povolení kácení dřevin a zbylé náležitosti žádosti stanovené vyhláškou č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění pozdějších předpisů.

Jelikož obě posuzovaná závazná stanoviska byla vydána v rozporu s právními předpisy, právní účinky tohoto rozhodnutí stanovil krajský úřad ke dni vydání ZS ÚMO.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat, jelikož tímto rozhodnutím posuzované závazné stanovisko bylo vydáno dle části čtvrté správního řádu, tj. bez účastníků řízení.

otisk úředního razítka

Mgr. Martin Plíhal
vedoucí odboru životního prostředí

podepsáno elektronicky

Rozdělovník

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor regionálního rozvoje,
Magistrát města Plzně, OŽP, Kopeckého sady 11, 306 32 Plzeň
Úřad městského obvodu Plzeň 3, Sady Pětatřicátníků 7, 9 305 83 Plzeň

Účastníci řízení (jednotlivě)

Ameside a.s. zastoupena společností OCA Plzeň s.r.o. IDDS:z67wppd
Statutární město Plzeň, primátor města Plzně, kancelář technického ředitele
ČEZ Distribuce, a.s., IDDS: v95uqfy
CETIN a.s., IDDS: qa7425t
GasNet, s.r.o., zastoupena společností GasNet Služby, s.r.o., IDDS: jnyjs6
Plzeňská teplárenská a.s., IDDS:4ixcgp
ČR v z. Povodí Vltavy, státní podnik, závod Berounka, IDDS: gg4t8hf
SPRÁVA INFORMAČNÍCH TECHNOLOGIÍ MĚSTA PLZNĚ, p.o., IDDS: 367k8gv
T-Mobile Czech Republic a.s., IDDS: ygwch5i
Vodafone Czech Republic a.s., IDDS: 29acihr
VODÁRNA PLZEŇ a.s., IDDS: ktuciif
ČD – Telematika a.s., IDDS: dgzdjrp
Telco Pro Services a.s., IDDS: id6pgkc
České Radiokomunikace a.s. IDDS: g74ug4f
ČEZ ICT Services, a.s. IDDS: zbsdk9i
EUC Real Estate a.s., IDDS:4ka8y9a
Komerční banka a.s., IDDS:4ktes4w
BI DN6 s.r.o., IDDS:giy4u6w
Raiffeisenbank, a.s., IDDS: skzfs6u
Kulturní centrum Plzeňského kraje s.r.o., IDDS:zxz8tws
ČR v zastoupení Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje, IDDS:5ixai69
AMADEUS Real Estate, a.s., IDDS: b3ccr4c
Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, Cejl 866/50a, 602 00 Brno, IDDE: y8x9iat

Účastníci řízení (veřejnou vyhláškou)

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům:
parc. č. 851,852/1, 857/45, 857/50, 871/10, 871/17, 871/18, 871/23, 871/24, 871/30,
871/31, 871/37, 871/45, 871/46, 940, 941, 946, 947, 958, 959, 960, 966, 967/1, 968,
970/1, 971/2, 973, 974, 5303/6, 5303/13, 5303/25, 5311/6, 5311/7, 5311/12, 5312/1 v
k.ú. Plzeň

Osoby s vlastnickými a jinými věcnými právy k sousedním stavbám:
Plzeň, Východní Předměstí čp. 1150, čp. 2473, čp. 1248, čp. 1199, čp. 1162, čp.
1249, čp. 1230, čp. 1351, čp. 1125, čp. 2487, čp. 1787, čp.1514, čp. 2796, čp. 1124
a čp. 1123