

ZÁPIS

ze 4. jednání

Krajské rady pro výzkum, vývoj a inovace

Datum: 15. února 2016
Zahájení jednání: 14.10 hodin
Ukončení jednání: 15.45 hodin
Místo konání: Krajský úřad Plzeňského kraje, Škroupova 18, Plzeň, zasedací místnost č. 326

Program jednání:

1. Zahájení, úvodní slovo, schválení programu
2. Projednání výsledku sběru a hodnocení projektových fiší
3. Projekt Smart Akcelerátor – zaměření, podmínky výzvy, realizace
4. Strategické intervence
5. Diskuse
6. Závěr

Bod č. 1 - Zahájení

- p. Kraus, předseda Krajské rady pro výzkum, vývoj a inovace PK (dále jen KRVVI) přivítal přítomné a nastínil program jednání.
- p. Přibáň následně představil přednášející k jednotlivým bodům programu. Následně upozornil, že jednání se účastní hosté, a dle Jednacího řádu KRVVI je nutné jejich přítomnost na jednání schválit. Poté přečetl návrh usnesení a vyzval přítomné členy KRVVI, aby se vyjádřili k přítomnosti hostů a k programu jednání a případně navrhli jeho doplnění. Vzhledem k tomu, že nikdo neměl připomínky, nechal o návrhu usnesení hlasovat – všichni pro – **usnesení č. CJ04-U01 bylo jednomyslně přijato.**

Bod č. 2 – Projednání výsledku sběru a hodnocení projektových fiší

- p. Přibáň uvedl další bod jednání a požádal p. Uhlíka, jako zástupce zpracovatele zprávy z hodnocení fiší, o komentář k tomuto bodu.
- p. Uhlík nejprve shrnul historický vývoj tvorby RIS 3 strategie na národní i krajské úrovni, který v době, kdy se začalo mluvit o projektech Smart akcelerátor (dále jen SA) vyvrcholil nutností sestavit akční plán krajské RIS 3, který stanoví hlavní kroky, které je potřeba pro zlepšení inovačního prostředí v Plzeňském kraji udělat. Sběr projektových fiší byl prvním krokem k sestavení akčního plánu, ale také k nastavení aktivit připravovaného projektu SA. V našem kraji byl zahájen ještě před zveřejněním podmínek výzvy na SA, a jelikož následně vyhlášené podmínky byly bohužel lehce odlišné od našeho očekávání, zkomplikovalo nám to možnost využití projektových fiší v projektu. Fiše tudíž nelze použít rovnou jako základ jedné z aktivit projektu SA. Na jejich základě jsme připravili pouze návrh strategických intervencí, který je připraven k diskusi v závěru tohoto jednání. Fiše nám pomohly udělat si představu o tom, jaké zhruba máme v regionu projektové kapacity a jaké jsou potřeby jednotlivých subjektů. Dále uvedl, že velmi překvapující byl počet vybraných projektových fiší – celkem 157. Velké procento z nich bylo předloženo vysokými školami, což celkový výsledek hodnocení hodně ovlivnilo. Následně představil výsledek posuzování fiší nejprve z hlediska oblastí, do nichž fiše směřovaly – nejvíce jich bylo zaměřeno na oblast D – lidské zdroje; poté představil porovnání z hlediska zastoupení strategických cílů RIS 3 – nejvíce předkladatelé vybírali strategický cíl D1, nejméně naopak A2. Následně ještě okomentoval grafy

vztahující se k zastoupení výzkumných domén RIS 3 PK a k tomu, jak předložené fiše naplňují cíle Národní RIS 3 strategie a reflektují zaměření Národních inovačních platforem.

- p. Příbáň poděkoval p. Uhlíkovi za komentář k předloženému materiálu o hodnocení projektových fiší a otevřel diskusi k tomuto bodu. Vzhledem k tomu, že do diskuse se nikdo nepřihlásil, přednesl návrh usnesení a nechal o jeho znění členy KRVVI hlasovat. Nikdo nebyl proti – **usnesení č. CJ04-U02 bylo jednomyslně přijato.**

Bod č. 3 – Projekt Smart Akcelerátor

- p. Příbáň představil přítomným v krátkosti základní podmínky, které jsou s předložením projektu SA spojeny. Uvedl, že nositelem tohoto projektu může být pouze kraj, a je doporučováno k realizaci přizvat strategického partnera, který disponuje odbornými znalostmi a zkušenostmi z oboru. Podmínky, které vymezují okruh potencionálních partnerů, nám umožňují v našem kraji přizvat k realizaci projektu pouze Regionální rozvojovou agenturu Plzeňského kraje (dále jen RRA PK), která jediná tyto podmínky splňuje. Následně uvedl, že předpokládaný finanční rozsah projektu je prozatím stanoven na maximálně 15 milionů Kč a projekt bude trvat celkem 42 měsíců. Dle informací Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, které je řídicím orgánem Operačního programu Výzkum, vývoj, vzdělávání (dále jen OP VVV), bude na tuto 1. výzvu na projekty SA v roce 2019 navazovat 2. výzva, která umožní pokračování těchto projektů i v následujících 3 letech. Následně nastínil základní kostru projektu, popsal aktivity projektu a povinnosti, které kraj bude muset jako realizátor projektu splnit. Dále uvedl, že kraj preferuje realizaci projektu v minimální variantě, tzn. pouze povinné aktivity a z nepovinných pouze aktivitu Propagace vzhledem k tomu, že podmínky výzvy jsou nastaveny velmi striktně a pro kraj nevýhodně, a např. doposud stále není uspokojivě dořešena veřejná podpora v případě některých aktivit. Uvedl však, že pokud by se v průběhu realizace projektu ukázala potřeba řešit i jinou z nepovinných aktivit, nebrání se Plzeňský kraj jejímu zařazení do dalšího pokračování projektu po roce 2019. Poté vyzval přítomné k diskusi.
- p. Duchek se dotázal, co je v projektu míněno pod pojmem „inovační platforma“
- p. Holubec odpověděl, že inovační platforma je v projektu SA chápána jako úzká skupina osob – odborníků, kteří působí v daném oboru. Platformy budou zaměřeny oborově. Dále uvedl, že prozatím není rozhodnuto, jaké inovační platformy budou v projektu ustaveny, k tomu ještě proběhne diskuse, nicméně inovační platformy musíme v rámci projektu zřídit minimálně 2. V rámci inovační platformy by měla probíhat diskuse, kraji by měli členové doporučovat nové strategické intervence, příp. na co by se kraj měl soustředit.
- p. Duchek se dotázal, na jaké cílové skupiny bude zaměřena aktivita Propagace a co konkrétně se bude propagovat? Bude aktivita cílit i na středoškolskou mládež?
- p. Uhlík poděkoval za dotaz a uvedl, že tuto aktivitu kraj do projektu vybral na základě poznatků ze sběru projektových fiší, téma propagace a popularizace se opakovalo ve více záměrech. V projektu se budeme chtít zaměřit i na propagaci výzkumných kapacit a využití jejich výsledků v praxi.
- p. Mužík se zeptal, zda bude možné v průběhu realizace projektu zařadit další nepovinné aktivity, pokud by se ukázalo, že jejich realizace by byla prospěšná?
- p. Příbáň uvedl, že projekt musí být realizován v takové podobě, v jaké bude předložen a schválen, tzn. dodatečně nelze přidávat či ubírat aktivity. Nicméně pokud se v průběhu realizace prvního projektu SA ukáže, že by bylo účelné realizovat i některou další nepovinnou aktivitu, zahrneme ji do navazujícího projektu Smart akcelerátor II.
- p. Mužík se dotázal, zda se tedy počítá s podáním navazujícího projektu?
- p. Příbáň uvedl, že s pokračováním projektu Smart akcelerátor v další výzvě kraj nyní počítá.
- p. Pilař se zeptal, zda je již vyčíslen rozpočet pro jednotlivé aktivity? Která z aktivit bude finančně nejnáročnější?

- p. Přibáň přesný rozpočet prozatím stanoven nemáme, nicméně největší objem bude v rozpočtu určité věnován aktivitě Základní tým, kde jsou zahrnuty výdaje na výkonnou jednotku, která zabezpečuje celý projekt. 15 milionů Kč na celý projekt je prozatím odhad, rozpočet samozřejmě může být i vyšší, v závislosti na tom, jakou náplň jednotlivým aktivitám nakonec dáme. Výzva stanovuje horní hranici celkových výdajů pro jeden projekt na 80 milionů Kč.
- p. Kraus doplnil, že pokud rada navrhne i jiné aktivity, kraj se jimi určitě bude zabývat, je však potřeba myslet i na to, že každá aktivita v projektu s sebou nese i povinnost naplnit určité indikátory, k jejichž splnění by se musel kraj zavázat.
- p. Přibáň uvedl, že právě s ohledem na poměrně velká rizika spojená s některými nepovinnými aktivitami se kraj rozhodl první projekt realizovat v minimalistické variantě a pokud se osvědčí je možné navazující projekt pojmout širěji a zahrnout i aktivity, které nyní realizovat nebudeme.
- p. Pilař se ještě dotázal, zda ve zmíněném odhadu 15 milionů Kč je zahrnut rozpočet na všechny aktivity projektu?
- p. Přibáň odpověděl, že odhad 15 milionů Kč je stanoven pro celý projekt na celou dobu realizace.
- pí Šiková se zeptala, proč kraj neuvažuje o zahrnutí aktivity Asistence do projektu?
- p. Přibáň uvedl, že hlavní důvody jsou v podstatě dva. Prvním z nich je stále nevyjasněná veřejná podpora v rámci této aktivity a druhým je nutnost zavázat se smluvně k tomu, že kraj bude garantovat, že projektové záměry, kterým bude poskytnuta asistence, budou skutečně předloženy do některého z operačních programů a projdou kontrolou přijatelnosti, tzn. po kraji se chce, aby převzal zodpovědnost za to, že nějaký 3. subjekt, který obdrží podporu z aktivity Asistence, předloží projekt, a pokud se tak nestane, musel by kraj v krajním případě např. i vracet dotaci na celý projekt.
- p. Kraus doplnil, že problematický je také fakt, že projekty, které by se do této aktivity hodily jako strategické intervence, se mnohdy již nyní připravují k předložení, případně již předloženy v některé z výzev byly a tudíž by je do projektu SA, který bude předkládán v červnu 2016 už ani použít nešlo. Podobné to je i s aktivitou Twinning, u níž jsou ve výzvě také nastaveny velmi přísné podmínky, které komplikují její využití.
- p. Duchek se dotazem ještě vrátil zpět k aktivitě Propagace – bude v projektu zahrnuta i propagace zaměřená na středoškolskou mládež? Vzhledem k tomu, že OP VVV mnoho peněz na tuto oblast nedává, mohl by být projekt SA jediným významným zdrojem pro propagaci technických oborů. Navíc zde je příhodné i spojení kraje jako žadatele na straně jedné a zároveň zřizovatele středních škol na straně druhé.
- p. Uhlík uvedl, že je rád, že aktivita propagace opravdu budí takový zájem, jaký předpokládali při hodnocení fiší. Uvedl rovněž, že předpokládá, že členové KRVVI určitě dostanou prostor se vyjádřit k podobě projektu ještě předtím, než bude projekt v rámci výzvy oficiálně předložen. Aktivita propagace má cílovou skupinu definovanou hodně široce a střední školy jsou v ní zahrnuty.
- p. Přibáň rovněž uvedl, že je rád, že tato aktivita je členy KRVVI považována za důležitou součást celého projektu. Dále uvedl, že při zpracovávání podrobného popisu projektu a rozpočtu se pracovní tým samozřejmě zaměří na proporcionalitu této aktivity vůči ostatním, je však stále potřeba mít na paměti, že musíme respektovat podmínky výzvy a jednotlivé činnosti v této aktivitě jim podřídít. Každopádně z dnešní diskuse vyplývá, že tato aktivita by měla být jednou ze stěžejních aktivit celého projektu.
- p. Kaiser uvedl, že taktéž podporuje zařazení aktivity Propagace do projektu a zeptal se, jak velká část rozpočtu je plánována na propagační aktivity?
- p. Uhlík uvedl, že prozatím není stanoven přesný rozpočet. Navrhl členům KRVVI vytvořit např. nějakou užší pracovní skupinu, která by se jednotlivým aktivitám podrobněji věnovala, protože zabývat se detailně podmínkami rozpočtu na tomto jednání není možné. Navrhl členům KRVVI, pokud to vidí jako

zásadní věc, přijmout na tomto zasedání usnesení o vytvoření užšího pracovního týmu, který se bude věnovat přípravě projektu SA.

- p. Volák uvedl, že by se přikláněl k využití maxima možných nabízených prostředků. Např. Techmanie má jen na propagaci roční rozpočet mnohem vyšší než zmiňovaných maximálních 80 milionů Kč a i tak by dokázali využít na tuto aktivitu mnohem větší množství peněz.
- p. Mužík požádal, zda by bylo možné nyní diskusi ukončit, probrat další bod jednání a k tomuto tématu se vrátit na konci jednání v bodu Diskuse?
- p. Přibáň přečetl návrh usnesení a uvedl, že je samozřejmě možné jej jakkoliv doplnit a upravit. Dále zopakoval, že při přípravě projektu se kraj samozřejmě bude snažit dodržet proporcionalitu mezi jednotlivými aktivitami, nicméně přitom musí dbát také na podmínky, které jsou nastaveny výzvou a bohužel, některé z nich jsou pro kraj velmi rizikové.
- p. Volák reagoval, že rizika jsou vždy a všude a vyhnout se jim nedá nikdy. Nicméně uznal, že podmínky podrobně nezná a navrhl k tématu propagace schůzku.
- p. Liška uvedl, že dle jeho informací město Plzeň v současnosti zpracovává studii k tématu propagace technického vzdělávání a navrhl, že by kraj mohl s městem spojit síly.
- p. Přibáň formuloval text doplnění usnesení k tomuto bodu jednání tak, že do usnesení bude doplněno, aby bylo využito maximální možné množství prostředků na nepovinnou aktivitu propagace. Poté nechal o usnesení hlasovat – všichni pro – **usnesení č. CJ04-U03 bylo jednomyslně přijato**. Následně poděkoval přítomným za diskusi a podněty, které jsou pro kraj při přípravě projektu velmi cenné.

Bod č. 4 – Strategické intervence

- p. Přibáň předal slovo p. Holubcovi z BIC Plzeň a požádal přítomné, aby opět návrhy, které zde zazní, brali čistě jako podklad k diskusi.
- p. Holubec shrnul dosavadní kroky, které vedly k výběru strategických intervencí. V neformálním užším týmu složeném ze zástupců kraje, RRA PK, BIC Plzeň a p. předsedy Krause byly diskutovány projekty, které by měly co největší efekt pro celý kraj a zároveň bychom byli je schopni skutečně realizovat. Jednou z takových strategických intervencí by mohl být **inovovaný program zaměřený na nákup služeb od výzkumných organizací – tzv. podnikatelské vouchery**; dále jsme zvažovali projekt zaměřený na **motivační akce, vzdělávací a networkingové aktivity či soutěže**; a v oblasti **internacionalizace** se jeví jako velmi přínosný projekt tzv. **welcome centra** – organizace, jež by poskytovala služby pro zahraniční odborné pracovníky, kteří přicházejí pracovat do našeho kraje.
- p. Uhlík doplnil, že poslední zmíněný projektový záměr – welcome centrum – souvisí s nedostatkem špičkových pracovníků. Dále zdůraznil, že toto centrum by rozhodně nesloužilo jako nějaké centrum podporující migraci či dovoz nekvalifikovaných pracovníků. Naopak, soustředilo by se čistě na špičkové zahraniční odborníky ze zemí nám kulturně blízkých např. ze Španělska.
- p. Holubec poděkoval za doplnění a uvedl, že představené návrhy záměrů strategických projektů jsou samozřejmě k diskusi a je možné navrhnout i zcela jiné strategické projekty.
- p. Přibáň poděkoval za představení strategických intervencí a vyzval přítomné k diskusi.
- p. Duchek uvedl, že prezentované welcome centrum považuje za velmi rozumné a pro kraj určitě velmi prospěšné, je však potřeba opravdu klást důraz na to, aby tato aktivita byla směřována do oblastí, které jsou nám blízké kulturně a jsou bezpečné.
- p. Volák se dotázal, zda představené návrhy strategických projektů jsou ty, které by měly být podpořeny v rámci projektu Smart Akcelerátor?
- p. Přibáň odpověděl, že ano.
- p. Holubec doplnil, že strategické projekty, které vybereme, budou tvořit základní kostru projektu SA a na jejich přípravě se bude podílet základní tým projektu tak, aby na konci projektu byly zpracovány do podoby tzv. extenzivní fiše a krajská rada o nich mohla rozhodnout, zda je doporučit k dopracování do

podoby projektové žádosti či nikoliv. Finanční prostředky na realizaci projektů by si museli jejich realizátoři následně najít v některém z operačních programů. Tzn. z projektu SA nelze financovat realizaci projektů, pouze podpořit jejich koncepční přípravu.

- p. Volák se zeptal, zda tomu rozumí správně, že v projektu SA tedy nebudou peníze na voucher pro spolupráci výzkumných organizací a firem?
- p. Kraus odpověděl, že skutečně v projektu SA půjde podpořit pouze přípravu takového programu na poskytování voucherů, jejich financování bude však potřeba řešit jinak.
- p. Grüner uvedl, že kraj se nebrání tomu přidat do vlastního dotačního programu na podnikatelské vouchery další finanční prostředky, další finanční prostředky bude možné získat také z přeshraničního programu s Bavorskem. Například ale financování provozu nových výzkumných center, která v kraji vznikla, bude nutné řešit přímo s vládou, aby se nestalo, že prostředky získané na jejich výstavbu budeme muset vrátit, protože nedokážeme zabezpečit jejich provoz.
- p. Přibáň následně doplnil, že je potřeba v projektu SA rozlišovat 2 roviny – tzv. aktivity, které tvoří kostru celého projektu a mezi nimi je i propagace a druhou rovinu tvoří právě zmiňované strategické intervence, jejichž rozpracování je zahrnuto pod aktivitu „základní tým“.
- pí Klementová reagovala na připomínku ohledně kontraproduktivity podpory start-upů s tím, že tento názor chápe, ale pokud bychom start-upy nepodporovali, mohlo by se stát, že ti perspektivní nám pak odejdou někam jinam, kde jim nabídnou lepší podmínky – např. do Prahy či Brna a již máme bohužel signály, že se tak děje.
- p. Kraus navrhl, že by zaměření dané intervence mohlo být definováno širěji – např. jako podpora inovačních firem, nemuselo by jít nutně jen o spin-offy či start-upy.
- p. Uhlík doplnil, že pro regionální ekonomiku by bylo určitě lepší mít více rozmělněnou podnikovou strukturu. Bylo by lépe mít v kraji více drobných podniků než pár velkých.
- p. Přibáň se dotázal členů KRVVI, zda souhlasí s realizací navržených strategických intervencí v rámci projektu Smart akcelérátor a přečetl upravený návrh usnesení – KRVVI navrhuje rozpracování následujících strategických intervencí v projektu SA: **Spolupráce výzkumných organizací a firem; Podpora vzniku inovačních firem a jejich akceleraace; Internacionalizace**. Poté ještě zdůraznil, že pokud by měl kdokoliv ze členů KRVVI ještě jiný návrh na strategickou intervenci, kterou by považoval za vhodné zařadit do projektu, je možné tento návrh zaslat na Odbor fondů a programů EU Krajského úřadu Plzeňského kraje a je možné následně uspořádat další jednání KRVVI či nechat o tomto návrhu hlasovat oběžnou procedurou.
- p. Kraus uvedl, že toto jednání má dát pouze doporučení Radě Plzeňského kraje, jak k projektu SA přistoupit.
- p. Přibáň doplnil, že kraj samozřejmě počítá s tím, že až bude projekt více rozpracován, bude jej opět s členy KRVVI konzultovat.
- p. Kraus se dotázal, jaký je plán přípravy projektu? Kdy bude projektový záměr schvalován Radou Plzeňského kraje (dále jen RPK)?
- p. Přibáň uvedl, že nyní je potřeba začít projekt intenzivně připravovat a podrobněji se věnovat jeho aktivitám a rozpočtu. Předpokládáme, že s ohledem na skutečnosti, které dnes zazněly, bychom do konce března rozeslali rozpracovaný projektový záměr na Smart Akcelérátor členům KRVVI k vyjádření. Následně musíme ještě absolvovat povinnou konzultaci na Ministerstvu školství, mládeže a tělovýchovy a teprve poté bude možné konečnou verzi projektu projednat a schválit v KRVVI a následně v RPK. Poté se vrátil zpět k textu usnesení a požádal členy KRVVI o hlasování – všichni pro – **usnesení č. CJ04-U04 bylo jednomyslně přijato.**

Bod č. 5 – Diskuse

- p. Přibáň vyzval přítomné k diskusi a ještě navrhl, že k tématu nepovinné aktivity Propagace uspořádá Odbor fondů a programů EU workshop pro zájemce z řad členům KRVVI, které by zajímali podrobné podmínky realizace této aktivity stanovené výzvou.
- p. Mužík vyzval p. Grünera, jestli by mohl informovat přítomné o založení teritoriálního paktu zaměstnanosti.
- p. Grüner uvedl, že kraj ve spolupráci s dalšími subjekty (RRA PK, Úřad práce, Regionální hospodářská komora, atd.) založil tento pakt a budeme rádi, kdy se do něj postupně zapojí co nejvíce subjektů.
- p. Volák se zeptal, zda existuje seznam fiší, které dle hodnocení nebyly v souladu s RIS 3 PK?
- p. Holubec uvedl, že zřejmě došlo k nedorozumění, obecně se dá říci, že návrhy projektů byly kvalitní, není to tak, že bychom řekli, že některý z nich neodpovídá RIS 3. V souladu s RIS 3 byly všechny došlé fiše.
- p. Volák, tzn., že každý z těch projektů, který byl předložen ve formě fiše, může dostat potvrzení, že je v souladu s RIS 3 PK?
- p. Holubec – ano.
- pí Šiková se dotázala, kdy bude aktualizována krajská RIS 3 strategie?
- p. Přibáň uvedl, že s její aktualizací se počítá v rámci projektu Smart Akcelerátor. Vzhledem k tomu, že nikdo další se do diskuse již nepřihlásil, poděkoval následně přítomným za účast na jednání a 4. zasedání KRVVI ukončil.

V Plzni, dne 19. 2. 2016

Zapsala: Ing. Petra Ježková

Schválil, dne: 4. 3. 2016

Ing. Libor Kraus, v. r.
předseda KRVVI PK

Přílohy:

- 1) Soubor usnesení ze 4. jednání KRVVI PK
- 2) Průvodní prezentace ze 4. jednání KRVVI PK
- 3) Prezenční listina