



INVESTICE DO ROZVOJE VZDĚLÁVÁNÍ

Rozhodnutí zadavatele

o zrušení zjednodušeného podlimitního řízení dle § 25, 38 a dalších zákona č. 137/2006 Sb.,
o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů

Číslo a název zakázky	č. 93, „Návrh a tvorba odborných modulů“
Zadavatelem zakázky je:	PYRGOS, spol. s r. o
se sídlem:	Poštovní 720/3, 312 00 Plzeň
zastoupena:	Ing. Zdeněk Mužík
IČ:	61774723
Kontaktní osoba:	Ing. Zdeněk Mužík
Tel.:	+420 775 854 701
E-mail:	muzik@pyrgos.cz

Dle § 84 odst. 2 písm. e) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl zadavatel o zrušení zjednodušeného podlimitního řízení č. 93 „Návrh a tvorba odborných modulů“.

V průběhu zadávacího řízení se vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval.

Odůvodnění:

Zadavatel stanovil v zadávací dokumentaci, že hodnocení nabídek bude provedeno dle základního hodnotícího kritéria ekonomické výhodnosti nabídky. Dílčími kritérii byly:

Dílčí kritérium č. 1: Celková nabídková cena bez DPH	60 %
Dílčí kritérium č. 2: Kvalitativní vlastnosti plnění	40 %

Dílčí kritérium č. 2 Kvalitativní vlastnosti plnění bylo dále hodnoceno dle subkritérií:

Hodnotící subkritéria v rámci hodnotícího kritéria č. 2	
Hodnotící subkritérium	Hodnocené aspekty
Subkritérium č. 1: Kvalita, originalita a tematické zaměření celkové grafické úpravy zakázky Váha kritéria 20 %	Uchazeč předloží návrh (v textové podobě) zpracování grafiky díla ať už jako celku, tak jeho dílčích celků. Kladně budou hodnoceny takové nabídky, kde grafika díla bude neokoukaná, s prvky originality, měla by žáky zaujmout a respektovat jejich věk. Nepodceňovat jejich



INVESTICE DO ROZVOJE VZDĚLÁVÁNÍ

	<p>vnímání a naopak nestavět je předčasně do „dospělého“ světa. Návrh musí působit dynamicky, svěže a musí vypovídat o obsahu projektu. Jedná se především o návrh grafiky jednotlivých modulů s propojením do jednoho celku. Pozitivně bude hodnocena též jednotná grafická identita navržených výstupů.</p>
<p>Subkritérium č. 2: Kvalita motivačních prvků a uživatelská přívětivost</p> <p>Váha kritéria 20 %</p>	<p>Uchazeč předloží návrh, jakým způsobem zvýší zájem žáků o čtené informace v jednotlivých modulech (informace z oboru) a zefektivní celkovou práci s publikacemi.</p> <p>Pozitivně tedy budou ohodnoceny takové návrhy, které zajistí maximální motivaci cílové skupiny k práci s takto vytvořenými materiály (např. způsob zvýraznění důležitých bodů textu, zdůraznění odkazů na jiné části publikací, grafické odlišení úkolů a otázek a dalších prvků). Součástí hodnocení je též tzv. uživatelská přívětivost, kdy bude hodnocena úroveň návrhu z hlediska přehlednosti, snadného vyhledávání informací nebo kvality přenosu klíčových informací.</p>

Zadavatel při vyhlášení výzvy k podání nabídek předpokládal, že na základě textového popisu návrhu zpracování grafiky díla dokáže správným, rovným a transparentním způsobem ohodnotit návrhy řešení jednotlivých uchazečů. Po otevření obálek však hodnotící komise konstatovala, že na základě textového popisu v nabídkách jednotlivých uchazečů není možné provést objektivní hodnocení návrhu grafického zpracování popotávaného díla dle stanovených hodnotících kritérií, protože textový popis nemá dostatečnou vypovídací hodnotu. Hodnotící komise se pokusila o nápravu tím, že zaslala všem uchazečům stejnou žádost o vyjasnění/doplnění informací, ve které požadovala z důvodu vyjasnění textového popisu grafického řešení díla zpracovat návrh obálky a jedné dvojstránky stanoveného modulu, které v textu popsané řešení graficky znázorní. Zadavatel však následně zjistil, že tato žádost přesahuje možnosti stanovené v § 76 odst. 3 zákona o veřejných zakázkách, proto je po uchazečích nelze požadovat. Na základě pouze textového popisu však není možné provést objektivní, rovné a transparentní hodnocení kvality návrhů jednotlivých uchazečů. Tato skutečnost se stala zřejmou až po otevření obálek. Po konzultaci s Řídícím orgánem OP VK (MŠMT), z jehož prostředků by byla zakázka hrazena, se zadavatel rozhodl zakázku zrušit.

Protože se tedy v průběhu zadávacího řízení vyskytly výše uvedené důvody hodné zvláštního zřetele, pro které není možné po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, rozhodl zadavatel o zrušení zadávacího řízení.

V Plzni, dne 13. 9. 2012

Ing. Zdeněk Mužík

