



**VÝBOR PRO ZDRAVOTNICTVÍ A SOCIÁLNÍ VĚCI ZASTUPITELSTVA
PLZEŇSKÉHO KRAJE**
Zápis z jednání Výboru pro zdravotnictví a sociální věci ZPK

Zasedání VZSV ZPK č. 13
Datum konání: 17. březen 2015

Přítomni: Bc. Hana Benediktová, Jan Buriánek, Pavel Fojtík, Mgr. Igor Jakubčík, Mgr. Lucie Kašová, Mgr. Ing. Pavel Karpíšek, MUDr. Richard Pikner, Ph.D., MUDr. Jiří Růžička, Ph.D., Mgr. Rudolf Salvetr, doc. MUDr. Tomáš Skalický, Ph.D., MUDr. Václav Šampalík

Omluveni: doc. MUDr. Milada Emmerová, CSc., MUDr. Ondřej Jelínek, Milan Synek

Hosté: Jana Vildová, MUDr. Vlastimil Bureš, CSc., Mgr. Jan Karásek, Ing. Milena Stárková, MUDr. Pavel Hrdlička, Bc. Jiří Kokoška, Ing. Vlastimil Stehlík

V diskuzi uváděna jména bez titulů, pouze příjmení.

Program:

1. Kontrola plnění usnesení Výboru pro zdravotnictví a sociální věci Zastupitelstva Plzeňského kraje
2. Projednání činnosti - Zdravotnický holding Plzeňského kraje
3. Zdravotnická záchranná služba Plzeňského kraje
4. Různé

Dne 17. března 2015 proběhlo řádné výjezdní zasedání Výboru pro zdravotnictví a sociální věci Zastupitelstva Plzeňského kraje. Jednání s prohlídkou operačního střediska se uskutečnilo v novém sídle Zdravotnické záchranné služby Plzeňského kraje ZZS PK.

1. Zahájení

Pan předseda výboru Mgr. Ing. Pavel Karpíšek přivítal přítomné na jednání Výboru pro zdravotnictví a sociální věci Zastupitelstva Plzeňského kraje. Poté přítomným představil pozvané zástupce ZZS PK, kterými jsou: pověřený ředitel MUDr. Pavel Hrdlička a náměstek útvaru ekonomiky a provozu a zástupce ředitele Ing. Vlastimil Stehlík. Následně pan předseda přistoupil ke schvalování navržených bodů programu a k volbě ověřovatele zápisu.

- schválení navrženého programu:

Hlasování: 10- pro, 0- proti, 0- zdržel se hlasování

- volba ověřovatele: ověřovatelem zápisu byl schválen Pavel Fojtík

Hlasování: 10- pro, 0- proti, 0- zdržel se hlasování

2. Kontrola plnění usnesení Výboru pro zdravotnictví a sociální věci Zastupitelstva Plzeňského kraje

Pan předseda úvodem zrekapituloval usnesení z minulého zasedání výboru a konstatoval, že usnesení jsou plněna, přičemž přítomní členové VZSV ZPK s tím vyslovili souhlas.

Přišel Mgr. Salvetr, proto změna počtu přítomných členů na 11.

Hlasování: 11- pro, 0- proti, 0- zdržel se hlasování

3. Projednáání činnosti - Zdravotnický holding Plzeňského kraje

Pan předseda předal slovo MUDr. Burešovi, CSc., který přítomným okomentoval zprávu o činnosti ZHPK, kterou členové VZSV ZPK obdrželi. Body této zprávy:

- Akreditace nemocnic dle standardů SAK
- Výměna nemocničního informačního systému v SN
- Spolupráce Skupiny ZHPK s FN Plzeň
- Zdržení při rekonstrukci operačních sálů SN
- Nákup CT pro SN, RN a DN
- Kauza „MUDr. Havránek“
- Plnění plánu hospodaření nemocnic v roce 2014
- Obsazení primariátu gynekologicko-porodnického odd. RN
- Nedokončená rekonstrukce sociálního zařízení lůžkových stanic v NNP SA
- Nový web Nemocnice následné péče Svatá Anna
- Připomenutí Strategie ZHPK ke stažení
- Omezení návštěv pacientů kvůli chřipce
- Světový den ledvin v SN
- Hejtman ocenil pracovníky ve zdravotnictví
- Šetrná operace hemoroidů v KN
- Volná místa na jedné adrese: ZdravePlzensko.cz/kariera
- Odstoupení jednatele Nemocnice násl. péče Svatá Anna, s.r.o.
- Odstoupení předsedy představenstva ZHPK, a.s.

Pan předseda otevřel k tomuto bodu diskusi:

Jakubčík: dotaz na výměnu informačního systému ve Stodské nemocnici

Bureš: odpověděl, že všechny nemocniční systémy splňují standardizované podmínky pro porovnání dat a dodal, že se zasazuje pro brzké sloučení ekonomických informačních systémů krajských nemocnic.

Jakubčík: dotaz na skutečnost, že ZHPK nevyjednává za nemocnice ceny informačních systémů.

Bureš: odpověděl, že ZHPK v případě informačního systému postupuje v souladu s nařízením kraje a v případě Stodské nemocnice byla udělena výjimka panem hejtmanem.

Fojtík: dotaz na ověření ceny nového informačního systému Stodské nemocnice, srovnání s cenami běžnými a konkurenčními.

Bureš: odpověděl, že po porovnání cen vychází nový systém násobně levněji než předchozí řešení.

Fojtík: dotaz na stížnost firmy Stapro ohledně IS vznesené proti Stodské nemocnici a ZHPK.

Bureš: odpověděl, že stížnost byla přímo na jeho osobu podána písemně krajské radní pro zdravotnictví a k této stížnosti podal písemné vyjádření také paní radní.

Bureš: dotaz na projednání této stížnosti krajskými orgány.

Stárková: odpověděla, že stížnost byla určena jen pro ni.

Pikner: komentoval panující nejednotnost v informačních systémech nemocnic.

Bureš: dodal, že ZHPK dokončuje materiál k sjednocení IS v krajských nemocnicích.

Karpíšek: poděkoval MUDr. Burešovi CSc. za práci odvedenou pro ZHPK a dotázal se na vliv zpoždování rekonstrukčních prací v Rokycanské nemocnici v souvislosti s budoucím plněním od zdravotních pojišťoven.

Bureš: odpověděl, že zdravotní pojišťovny byly včas informovány o probíhající rekonstrukci a byla s nimi vedena jednání k tomuto tématu, ale je jen na ZP, jak k celé záležitosti přistoupí. V podobném případě při rekonstrukci Stodské nemocnice pojišťovny omezení provozu akceptovaly a nemělo to vliv na následné platby.

Buriánek: dotaz na kauzu MUDr. Havránka.

Kokoška: na tento dotaz odpověděl.

Fojtík: dotaz na mzdový informační systém nemocnic.

Bureš: odpověděl, že součástí účetních systémů zatím není modul systemizace, který je pro porovnání mezd v jednotlivých nemocnicích důležitý. ZHPK vydalo pokyn nemocnicím, aby tento modul zavedly.

Závěrem pan předseda navrhl přijmout usnesení, že VZSV ZPK bere na vědomí zprávu o činnosti ZHPK.

3/15

Výbor pro zdravotnictví a sociální věci Zastupitelstva Plzeňského kraje přijal toto usnesení:
Výbor pro zdravotnictví a sociální věci Zastupitelstva Plzeňského kraje bere na vědomí zprávu o činnosti Zdravotnického holdingu Plzeňského kraje.

Hlasování: 11- pro, 0- proti, 0- se zdržel hlasování

4. Zdravotnická záchranná služba Plzeňského kraje

Úvodem tohoto bodu pan předseda předal slovo MUDr. Hrdličkovi, který je v současnosti pověřen vedením Zdravotnické záchranné služby Plzeňského kraje. MUDr. Hrdlička představil fungování ZZS PK včetně spolupráce s krajskými zdravotnickými organizacemi.

Pan předseda poděkoval za úvodní slovo a otevřel diskusi.

Karpíšek: dotaz na dodržování dojezdových časů ZZS PK.

Hrdlička: odpověděl, že na posledním problematickém místě kraje na Modravě bylo zřízeno výjezdní místo, které zahájilo činnost od začátku letošního roku. V současnosti dokončují zástupci ZZS společně s krajskou radní plán plošného pokrytí, kde jsou předběžně zahrnuta i nová výjezdová stanoviště v Plzni a na Tachovsku.

Stárková: dodala, že přebírání vedení ZZS začátkem roku bylo obtížné, nicméně momentálně probíhá mezi ZZS a krajem nadstandardní komunikace a spolupráce je na velmi dobré úrovni. Dále okomentovala problematiku pohotovostí v některých částech kraje.

Fojtík: dotaz na dostupnost pohotovosti v Kralovicích

Stárková: odpověděla, že tuto problematiku probírali společně s MUDr. Hrdličkou a starostou Kralovic.

Hrdlička: odpověděl, že lékařské služby první pomoci neodpovídají legislativě a dle právního názoru Lékařské komory nemůže ZZS vykonávat činnost LPS. Dodal, že o lékařskou pohotovostní službu by se měli starat především obvodní lékaři v místě, bohužel díky kapitačním platbám za pacienta je nic nenutí. Současně navrhované řešení je v podobě služeb středního zdravotnického personálu, na které přispívá samospráva.

Fojtík: podotkl, že nízká využívanost zaniklých LPS byla způsobena lidmi, kteří raději jedou přímo do nemocnice.

Pikner: dodal, že nejde jen o personální obsazení LPS, ale i o materiálové zabezpečení lékařskými přístroji.

Hrdlička: doplnil, že právě kvůli vybavení je vhodné zřizovat LPS v nemocnicích zřízených krajem.

Do diskuze vstoupil Ing. Vlastimil Stehlík, který přítomným přednesl ekonomickou stránku fungování ZZS PK.

Karpíšek: dotaz na předběžný hospodářský výsledek ZZS PK za minulý rok.

Stehlík: odpověděl, že výsledek skončil záporně, neboť bývalý ředitel provedl koncem roku výrazné nákupy a ztráta bude pokryta v průběhu letošního roku.

Stárková: upozornila, že ZZS PK nedostala finance na zákonné navýšení mzdových prostředků z vnějších zdrojů a musí toto navýšení zvládnout v rámci vlastního rozpočtu.

Hrdlička: doplnil informaci o ZZS výčtem výjezdových stanovišť a spolupracujících subjektů.

Benediktová: dotaz na počet uskutečněných výjezdů za jeden den.

Hrdlička: odpověděl, že jde v průměru o 160 událostí za den na všechna výjezdní místa a dodal, že na samotnou Plzeň připadá cca 40% událostí a na jednu událost může dle situace vyjždět i několik vozidel.

Růžička: podotkl, že chápe, že zástupce samosprávy trápí problematika LPS, ale skutečnost, že pacient na výjezdovém místě ZZS, které supluje chybějící LPS, dostane balení léků, odporuje legislativě a správný postup by měl být takový, že pacient obdrží recept a s tím si byť z Kralovic dojede do Plzně do lékárny, což postrádá logiku.

Hrdlička: odpověděl, že žádal zástupce samosprávy, aby zajistili, konkrétně v Kralovicích fungování alespoň jedné ze dvou místních lékáren jako pohotovostní. Dále dodal, že síť zdravotní péče je v republice předimenzovaná a v okolních státech není tak hustá a je běžné, že pacient dojíždí za lékařem cca 50 km a ke specialistovi i 100km. Nicméně je čistě problém samosprávy, že není schopná zajistit podmínky pro fungování LPS nebo pohotovostních lékáren.

Salvetr: se ohradil, že samospráva není jediná, která by měla zajišťovat podmínky pro fungování LPS, ale že by to mělo být řešeno i ze strany lékařů.

Hrdlička: odpověděl, že velký problém vidí v kapitačních platbách za pacienta, kdy obvodní lékaře nic nenutí se snažit věnovat pacientům a tento systém nastavili politici a politici místní samosprávy argumentují tím, že kraj je garantem zdravotní péče.

Salvetr: odpověděl, že i lékaři by měli na odborné úrovni problematiku LPS řešit a vysvětlovat obyvatelům.

Hrdlička: dodal, že fakultní nemocnice začíná být přetížená a v zájmu zachování vysoké úrovně specializovaných výkonů by běžné výkony měly provádět nemocnice krajské

Pikner: upozornil, že tento problém je otázkou pro ministerstvo zdravotnictví a zdravotních pojišťoven a nelze jej přenášet na místní samosprávu nebo ZZS.

Hrdlička: odpověděl, že kraj má možnost zákonné iniciativy a jestliže je systém nastaven špatně, má kraj možnost iniciovat změnu.

Závěrem pan předseda navrhl přijmout usnesení, že VZSV ZPK bere na vědomí informaci o fungování Zdravotnické záchranné služby Plzeňského kraje.

4/15

Výbor pro zdravotnictví a sociální věci Zastupitelstva Plzeňského kraje přijal toto usnesení:

Výbor pro zdravotnictví a sociální věci Zastupitelstva Plzeňského kraje bere na vědomí informaci o fungování Zdravotnické záchranné služby Plzeňského kraje.

Hlasování: 11- pro, 0- proti, 0- se zdržel hlasování

5. Různé

Pan předseda přistoupil k bodu různé a úvodem tohoto bodu přítomné informoval o skutečnosti, že na příštím zastupitelstvu bude zvolena nová členka výboru za členku, která rezignovala. Dále pak spolu s Mgr. Karáskem vyzvali přítomné členy výboru k účasti v komisi „Dodávka sanitních vozů a technologického vybavení výjezdových skupin pro ZZS Plzeňského kraje“ dne 1. 4. 2015. Do této komise se přihlásil MUDr. Růžička a jako náhradník pan předseda. Následně pan předseda nadnesl strategický plán ZHPK a

požádal o představení tohoto plánu paní radní pro zdravotnictví. Paní radní krátce shrnula obsah plánu, který členové výboru obdrželi písemně a okomentovala i další související materiály, které také členové výboru obdrželi, závěrem členům výboru položila několik otázek, na které by chtěla znát názor členů. Otázky paní radní:

- Mají být všechny nemocnice založené a vlastněné Plzeňským krajem nadále ve 100 % vlastnictví kraje?
- Mají zůstat nemocnice Plzeňského kraje (6) samostatnými subjekty?
- Má Plzeňský kraj vyrovnávat ztrátu nemocnic (SOHZ)?
- Mají být některé nemocnice nabídnuty k dlouhodobému pronájmu?
- Má být zachována akutní lůžková péče ve všech čtyřech nemocnicích (Klatovy, Rokycany, Stod, Domažlice)?
- Mají být některé obory (např. porodnictví, gynekologie, dětské oddělení) v některých nemocnicích nahrazeny jinou péčí (ambulace, jednodenní chirurgie, následná péče)?
- Má nadále existovat Zdravotnický holding, a.s.?

Po tomto úvodu pan předseda otevřel diskuzi.

Bendiktová: dotaz na autorství otázek představených paní radní.

Stárková: odpověděla, že tyto otázky zpracovala sama a dodala, že vyplynuly ze situace po jejím nástupu do funkce.

Pikner: podotkl, že odpovědět na otázky bez pečlivého zvážení nelze hned a je třeba zpracovat k tomu kvalitní koncepci a strategii.

Stárková: odpověděla, že otázky vytvořila, neboť považuje za důležité znát názor členů výboru a zástupci ZHPK potřebují vědět představu politiků jak směřovat vývoj zdravotnictví v kraji.

Pikner: odpověděl, že hned odpovědět lze jen pocitově, ale to nemusí být racionální řešení a proto potřebuje lepší podklady.

Karpíšek: podotkl, že je sice možné na otázky odpovědět, ale je třeba vědět, co bude následovat, jestliže se členové výboru na nějakém řešení shodnou a v současnosti panuje shoda na zachování stávající péče. Dále dodal, že v předloženém strategickém plánu

ZHPK jsou také pojmenována rizika, které nemocnicím hrozí a na ty je třeba podle vývoje situace reagovat.

Stárková: upřesnila, že je třeba říci, zda má ZH pokračovat v integračních procesech a harmonizaci nebo jsou členové výboru pro zachování stávajících zdravotnických subjektů.

Pikner: odpověděl, že z jeho pohledu je výhodnější větší integrace, nicméně je třeba rozhodnout, zdali bude ZH jen servisní organizace pro nemocnice nebo skutečné ředitelství těchto nemocnic a takovou změnu nelze uskutečnit v krátkém časovém horizontu.

Stárková: dodala, že si uvědomuje časovou náročnost, ale je třeba to začít řešit.

Pikner: dodal, že současný výbor může připravit strategii pro další výbor, který vznikne po dalších krajských volbách a ten se pak rozhodne, jakou variantu zvolí. Nicméně na rozhodnutí zdravotních pojišťoven uzavřít nějaká oddělení není krajské zdravotnictví schopno reagovat.

Stárková: podotkla, že i po dalších volbách vzniklé zastupitelstvo se bude muset rozhodnout kam směřovat zdravotnictví. Dále se přítomných členů výboru zeptala, zdali má do budoucna existovat zdravotnický holding a zároveň vyslovila svůj názor, že ZH má naplňovat smlouvu uzavřenou s krajem a má řídit, ovládat a integrovat krajské nemocnice a nejenom dělat těmto nemocnicím servisní organizaci. Závěrem se podivila, že po čtyřech letech fungování ZHPK si jednotliví ředitelé nemocnic řeší i nadlimitní zakázky sami a nikomu to nevádí.

Bureš: odpověděl, že ZHPK na letošní rok připravilo plán auditů právních vztahů, který jako vnitřní kontrola odhalí nedostatky, které se následně odstraní a zobecní se vztahy k jednotlivým nemocnicím. Dále dodal, že je rád za nálezy, protože se ZHPK může o něco opřít a sdělit nemocnicím, že tato praxe končí.

Růžička: komentoval tyto informace sdělením, že byl bývalým radním pro zdravotnictví informován, že ZHPK byl vytvořen za účelem šetření prostředků na zdravotnictví, ale že tomu tak v současnosti není a zkušenosti z jiných krajů potvrzují možnost úspor.

Stárková: odpověděla, že k úspoře prostředků se musí centralizovat procesy výběrových řízení.

Karpíšek: vyslovil názor, že to co ZH může je předmětem ovládací smlouvy mezi krajem a ZHPK, a debata je vedena, zdali má holding jen šetřit peníze nebo skutečně nemocnice řídit a toto zadání musí vyjít ze zastupitelstva.

Pikner: dotaz, jestli je ovládací smlouva jediná možnost jak řídit krajské nemocnice.

Stárková: odpověděla, že dle vyjádření právního oddělení může kraj akciové společnosti řídit jen prostřednictvím společnosti typu holdingu, kterou ovládá prostřednictvím ovládací smlouvy.

Pikner: upřesnil svůj dotaz, jestli ovládací smlouva umožňuje holdingu nemocnice řídit nebo staví holding do role koordinátora a servisního orgánu.

Bureš: odpověděl, že existují dva přístupy, kdy jeden je, že holding je přímo vlastníkem ovládaných společností a druhý, kdy holding stojí vedle ovládaných společností a do určité míry je může ovlivňovat, což směřuje spíš k servisní činnosti.

Pikner: podotkl, že v případě kdy by holding vlastnil ovládané společnosti, tak by byl nucen hradit případnou ztrátu vzniklou činnostmi daných organizací, což bez vlastních prostředků není možné.

Stárková: vyslovila názor, že by bylo vhodné, aby výhledově nemocnice opravdu přešly do vlastnictví holdingu.

Bureš: upřesnil, že povinnost uhradit případnou ztrátu společností se podle nového zákona o obchodních korporacích z holdingu přesunula na kraj.

Jakubčík: poznamenal, že by bylo vhodné vytvořit z ZHPK vlastníka ovládaných nemocnic.

Karpíšek: upozornil na skutečnost, že v případě kdy bude holding vlastníkem společností a jedna z nich vytvoří ztrátu, tak tento problém ovlivní i ostatní společnosti a proto vznikl holding, kde zůstávají nemocnice samostatnými společnostmi. Zároveň s tím fakticky holding nemocnice neřídí a přináší jen další náklady navíc.

Pikner: dodal, že je třeba dopředu nalézt konstruktivní řešení, než se současný systém zruší.

Karpíšek: se pokusil shrnout debatu do závěru, na kterém se všichni shodnou, že by holding měl nemocnice více řídit a měl by mít více zodpovědnosti, nicméně by bylo vhodné vědět, jaké skutečnosti obsahuje ovládací smlouva s krajem.

Stárková: přislíbila elektronické přeposlání této smlouvy všem členům výboru.

Skalický: dotaz na schopnost holdingu optimálně určit rozsah poskytované péče v jednotlivých nemocnicích v závislosti na ekonomické efektivitě.

Bureš: odpověděl, že plzeňský kraj je specifický rozložením obyvatelstva a nelze to objektivně určit, ale v případě, kdy by holding byl vlastníkem nemocnic, výrazně by se změnila jeho pozice vůči nemocnicím.

Stárková: dodala, že všechny osoby, které řídí nemocnice a holding, jmenuje a odvolává rada Plzeňského kraje a tím může rada vynucovat svoje představy o fungování těchto společností.

Pikner: poznamenal, že diskutovanému problému se musí ještě přidat vývoj systému úhrad zdravotní péče, kdy nelze tento systém dopředu určit.

Stárková: opověděla, že chce změnit současnou praxi, kdy se schvalovalo SOHZ v rámci rozpočtu, na systém, kdy se na zdravotnictví určí suma prostředků a ty se budou rozdělovat až po té, co bude jasné, kolik financí nemocnicím přinesou úhrady za zdravotní péči.

Pikner: podotkl, že jestliže by tyto prostředky spravoval holding, tak by je mohl rozdělovat dle potřeby nemocnic.

Stárková: dotaz ke členům výboru, zdali má být zachována akutní lůžková péče ve všech krajských nemocnicích, s tím že její názor je, že ano, jen je třeba určit v jakém rozsahu.

Salvetr: položil otázku, kam paní radní svými dotazy směřuje a zdali by nebylo rozumné se vrátit na začátek a říci s jakým účelem byl holding zakládán. Původní myšlenka holdingu byla podpora nemocnic. Dodal, že současná podoba holdingu je neudržitelná.

Benediktová: dotaz, jestli paní radní své otázky představila politickým klubům.

Karpíšek: vyslovil názor, že je vhodné tyto otázky prodiskutovat na výboru kde je mix politiků a odborníků.

Stárková: odpověděla, že politickým klubům otázky nepředložila a výbor představuje širší spektrum než politické kluby.

Růžička: dotaz, jestli je možno spočítat, kolik chirurgických případů se překládá z Rokycan do FN Plzeň a kolik jich v Rokycanech vyřeší.

Šampalík: odpověděl, že to vzhledem k širokému spektru diagnóz nelze spočítat.

Hrdlička: odpověděl, že například v případě úrazů z dopravních nehod se automaticky předpokládá odvoz pacienta do traumacentra a ne do okresní nemocnice.

Karpíšek: navrhl, že by bylo vhodné, aby členové otázky paní radní obdrželi a dodal, že by bylo vhodné zadat jaké informace od holdingu požadovat, aby se mohla současná diskuze posunout.

Stárková: odpověděla, že své otázky členům výboru přepošle.

Benediktová: poznamenala, že konečné rozhodnutí o směřování zdravotnictví v kraji bude politické a ne odborné.

Stárková: apelovala na přítomné lékaře, že dojem pacientů z každé konkrétní nemocnice je především v přístupu personálu k pacientům.

Zasedání opustil Salvetr a Jakubčík.

Karpíšek: uzavřel diskuzi doporučením, aby se členové zamysleli nad fungováním holdingu, jaké informace od holdingu požadovat a následně se rozhodnout, zdali má holding vůbec smysl.

Závěrem pan předseda poděkoval přítomným za pozornost.

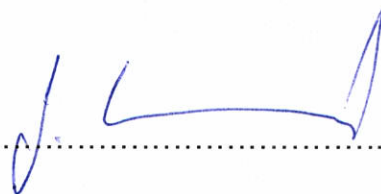
Příští řádné jednání Výboru pro zdravotnictví a sociální věci Zastupitelstva Plzeňského kraje se uskuteční 12. května 2015 v prostorách Stodské nemocnice, a.s.

Plzeň 23. březen 2015

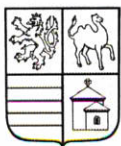
Zapsala: Jana Vildová – tajemník VZSV ZPK



Pavel Fojtík
ověřovatel zápisu



Mgr. Ing. Pavel Karpíšek
předseda VZSV ZPK



**VÝBOR PRO ZDRAVOTNICTVÍ A SOCIÁLNÍ VĚCI
ZASTUPITELSTVA PLZEŇSKÉHO KRAJE
Usnesení Výboru pro zdravotnictví a sociální věci ZPK**

Datum konání: 17. březen 2015

3/15

Výbor pro zdravotnictví a sociální věci Zastupitelstva Plzeňského kraje bere na vědomí zprávu o činnosti Zdravotnického holdingu Plzeňského kraje.

4/15

Výbor pro zdravotnictví a sociální věci Zastupitelstva Plzeňského kraje bere na vědomí informaci o fungování Zdravotnické záchranné služby Plzeňského kraje.

Plzeň 23. březen 2015

Zapsala: Jana Vildová – tajemník VZSV ZPK

Pavel Fojtík
ověřovatel zápisu

Mgr. Ing. Pavel Karpíšek
předseda VZSV ZPK



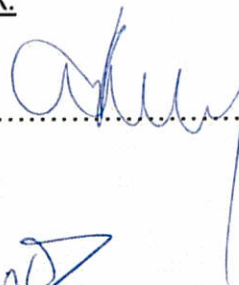
**VÝBOR PRO ZDRAVOTNICTVÍ A SOCIÁLNÍ VĚCI
ZASTUPITELSTVA PLZEŇSKÉHO KRAJE
Prezenční listina Výboru pro zdravotnictví a sociální věci ZPK**

Prezenční listina

**Zasedání Výboru pro zdravotnictví a sociální věci Zastupitelstva Plzeňského kraje
dne 17. březen 2015 v 14:00 hod.**

Předseda Výboru pro zdravotnictví a sociální věci ZPK:

Ing. Mgr. Pavel Karpíšek

.....


Členové Výboru pro zdravotnictví a sociální věci ZPK:

Bc. Hana Benediktová

.....


Jan Buriánek

.....


doc. MUDr. Milada Emmerová, CSc.

.....
OHLUVENA

Pavel Fojtík

.....


Mgr. Igor Jakubčík

.....


MUDr. Ondřej Jelínek

.....
OHLUVEN

Mgr. Lucie Kašová

.....

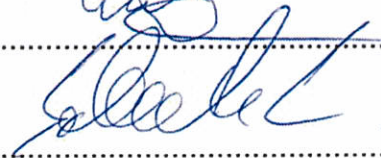

MUDr. Richard Pikner, Ph.D.

.....


MUDr. Jiří Růžička, Ph.D.

.....


Mgr. Rudolf Salvetr

.....




**VÝBOR PRO ZDRAVOTNICTVÍ A SOCIÁLNÍ VĚCI
ZASTUPITELSTVA PLZEŇSKÉHO KRAJE**
Prezenční listina Výboru pro zdravotnictví a sociální věci ZPK

Doc. MUDr. Tomáš Skalický, Ph.D.

.....

Milan Synek

.....

MUDr. Václav Šampalík

.....

Hosté:

Jana Vildová

.....

MUDr. Vlastimil Bureš, CSc.

.....

Mgr. Jan Karásek

.....

Ing. Milena Stárková

.....

MUDr. Pavel Hrdlička

.....

Bc. Jiří Kokoška

.....

Mgr. VLASTIMIL STEHANEK

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....