

Plzeňský kraj



VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

III.C VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ (ZÁKLADNÍ DOKUMENT)

AKTUALIZACE Č. 2 ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE PLZEŇSKÉHO KRAJE

Pořizovatel:
Krajský úřad Plzeňského kraje,
odbor regionálního rozvoje, Škroupova 18, 306 13 Plzeň



2018

Zadavatel

Plzeňský kraj
Škroupova 18
306 13 Plzeň



Zhotovitel

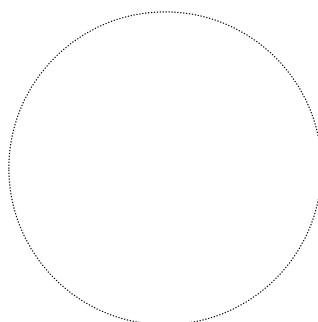
HaskoningDHV Czech Republic, spol. s r.o.

Sokolovská 100/94
186 00 Praha



Zodpovědný projektant části C-F:

RNDr. Milan Svoboda
autorizovaný architekt pro obor územní plánování,
osvědčení ČKA č. 04 019



Zodpovědný projektant části A:

Ing. Pavla Žídková
držitelka autorizace podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb.

Zodpovědný projektant části B:

RNDr. Marek Banaš, Ph.D.,
autorizovaná osoba k provádění posouzení podle § 45 i
zákona č. 114/1992 Sb.

Zpracovatelé části C-F:

RNDr. Milan Svoboda

Ing. Jan Cihlář

Bc. Julie Ketnerová

OBSAH

SPOLEČNÝ ÚVOD	9
1. DŮVOD ZPRACOVÁNÍ A ROZSAH VYHODNOCENÍ VLIVŮ AKTUALIZACE Č. 2 ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE PLZEŇSKÉHO KRAJE NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ	9
2. POSUZOVANÁ DOKUMENTACE	12
2.1 Základní údaje	12
2.2 Formální náležitosti	13
2.2.1 Aktualizace č. 2 ZÚR Plzeňského kraje.....	13
2.2.2 Odůvodnění Aktualizace č. Aktualizace č. 2 ZÚR Plzeňského kraje	13
2.3 Věcný obsah Aktualizace č. 2 ZÚR Plzeňského kraje	14
3. POUŽITÉ PODKLADY	14
3.1 Politika územního rozvoje	14
3.2 Územně plánovací dokumentace a jejich vyhodnocení	15
3.3 Územně plánovací podklady	15
3.4 Právní předpisy	15
3.5 Stanoviska	15
3.6 Metodiky	15
3.7 Strategické a koncepční dokumenty	15
3.8 Územní studie / studie / dokumentace	16
3.9 Další podklady:	16
ČÁST A: VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	17
4. ZÁVĚRY A DOPORUČENÍ VYHODNOCENÍ VLIVŮ AKTUALIZACE Č. 2 ZÚR PLZEŇSKÉHO KRAJE NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	17
4.1 Vlivy na jednotlivé složky životního prostředí a veřejného zdraví	17
4.2 Závěry vyhodnocení	17
ČÁST B: VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA EVROPSKY VÝZNAMNÉ LOKALITY A PTAČÍ OBLASTI (NATURA 2000)	18
5. ZÁVĚRY VYHODNOCENÍ VLIVŮ AKTUALIZACE Č. 2 ZÚR PLZEŇSKÉHO KRAJE NA ÚZEMÍ NATURA 2000	18
ČÁST C: VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA STAV A VÝVOJ ÚZEMÍ PODLE VYBRANÝCH SLEDOVANÝCH JEVŮ OBSAŽENÝCH V ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADECH	20
6. VÝCHODISKA	20
6.1 Referenční skutečnosti.....	20
6.2 Způsob vyhodnocení	25
7. HODNOCENÍ VLIVU AKTUALIZACE Č. 2 ZÚR PLZEŇSKÉHO KRAJE NA SKUTEČNOSTI ZJIŠTĚNÉ V ÚAP PLZEŇSKÉHO KRAJE	25
8. ZÁVĚR ČÁSTI C	39
ČÁST D: PŘÍPADNÉ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA JINÉ SKUTEČNOSTI OVLIVNĚNÉ NAVRŽENÝM ŘEŠENÍM, AVŠAK NEPODCHYCENÉ V ÚAP	41
ČÁST E: VYHODNOCENÍ PŘÍNOSU AKTUALIZACE Č. 2 ZÚR PLZEŇSKÉHO KRAJE K NAPLNĚNÍ REPUBLIKOVÝCH PRIORIT ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ DEFINOVANÝCH POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE ČR	42

9.	VÝCHODISKA	42
9.1	Relevantní priority územního plánování	42
9.2	Způsob vyhodnocení	42
10.	VYHODNOCENÍ PŘÍNOSU AKTUALIZACE Č. 2 ZÚR PLZEŇSKÉHO KRAJE K NAPLNĚNÍ REPUBLIKOVÝCH PRIORITY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ	43
10.1	Souhrnné tabelární hodnocení	43
11.	ZÁVĚR ČÁSTI E	47
ČÁST F: VYHODNOCENÍ VLIVŮ AKTUALIZACE Č. 2 ZÚR PLZEŇSKÉHO KRAJE NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ – SHRUTÍ		48
12.	VYHODNOCENÍ VLIVŮ AKTUALIZACE Č. 2 ZÚR PLZEŇSKÉHO KRAJE NA ZLEPŠOVÁNÍ ÚZEMNÍCH PODMÍNEK PRO PŘÍZNIVÉ ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ, PRO HOSPODÁŘSKÝ ROZVOJ A PRO SOUDRŽNOST SPOLEČENSTVÍ OBYVATEL ÚZEMÍ A JEJICH SOULAD	48
12.1	Východiska	48
12.2	Způsob vyhodnocení	48
12.3	Vyhodnocení vlivu Aktualizace č. 2 ZÚR Plzeňského kraje na vyváženost územních podmínek jednotlivých pilířů udržitelnosti	49
12.3.1	Souhrnné tabelární hodnocení	49
12.3.2	Územní podmínky pro příznivé životní prostředí	50
12.3.3	Územní podmínky pro hospodářský rozvoj	50
12.3.4	Územní podmínky pro soudržnost společenství obyvatel	50
13.	ZÁVĚR A DOPORUČENÍ	50

SEZNAM ZKRATEK

A2 ZÚR PK	Aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje Plzeňského kraje
AOPK	Agentura ochrany přírody a krajiny ČR
ČSÚ	Český statistický úřad
ČR	Česká republika
EIA	posuzování vlivů záměru na životní prostředí
EVL	evropsky významná lokalita (soustava Natura 2000)
CHKO	chráněná krajinná oblast
kap.	kapitola
MZCHÚ	maloplošné zvláště chráněná území
MŽP ČR	Ministerstvo životního prostředí ČR
NP	národní park
NPP	národní přírodní památka
NPR	národní přírodní
PK	Plzeňský kraj
PO	ptačí oblast
PP	přírodní památka
PR	přírodní rezervace
PUPFL	pozemky určené k plnění funkcí lesa
PÚR	Politika územního rozvoje České republiky
Sb.	Sbírka zákonů ČR
SEA	posuzování vlivů koncepce na životní prostředí
SEK	Státní energetická koncepce
TI	technická infrastruktura
ÚAP	územně analytické podklady
ÚSES	územní systém ekologické stability
VKP	významný krajinný prvek
VVN	velmi vysoké napětí
VVURÚ	vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území
ZCHÚ	zvláště chráněné území
ZOPK	zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny
ZPF	zemědělský půdní fond
ZÚR	zásady územního rozvoje
ZÚR PK	Zásady územního rozvoje Plzeňského kraje
ZVN	zvláště vysoké napětí
ŽP	životní prostředí

SPOLEČNÝ ÚVOD

1. DŮVOD ZPRACOVÁNÍ A ROZSAH VYHODNOCENÍ VLIVŮ AKTUALIZACE Č. 2 ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE PLZEŇSKÉHO KRAJE NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

Požadavek na zhotovení Vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 2 ZÚR Plzeňského kraje na udržitelný rozvoj území vyplývá z ustanovení § 42 odst. 6 stavebního zákona. To stanoví, že v případě podání návrhu kraji oprávněným investorem na aktualizaci zásad územního rozvoje z důvodu rozvoje veřejné dopravní nebo technické infrastruktury [§ 2 odst. 1 písm. k)] a v případě kladného rozhodnutí zastupitelstva kraje o pořízení aktualizace zásad územního rozvoje zajistí krajský úřad k návrhu aktualizace zásad územního rozvoje vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Dle § 42 odst. 6 stavebního zákona je tedy nezbytné zpracování Vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 2 ZÚR Plzeňského kraje na udržitelný rozvoj území (dále též „VVURÚ“).

Ze Stanoviska Ministerstva životního prostředí ČR s podrobnějšími požadavky na rozsah a obsah vyhodnocení vlivů na životní prostředí k aktualizaci Zásad územního rozvoje Plzeňského kraje (ZÚR PK), č. j. 48450/ENV/16, ze dne 19. srpna 2016 vyplývá, že Aktualizace č. 2 ZÚR Plzeňského kraje má být posouzena z hlediska vlivů na životní prostředí.

Ze Stanoviska Odboru životního prostředí Krajského úřadu Plzeňského kraje ke koncepci „Aktualizace ZÚR PK“ č.j. ŽP/11750/16, spis. zn. ZN/31/ŽP/16, ze dne 3.8.2016 vyplývá, že nelze vyloučit, že výše uvedená koncepce může mít významný vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.

Jelikož příslušný orgán ochrany přírody nevyloučil ve svém stanovisku dle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny významný vliv Aktualizace č. 2 ZÚR Plzeňského kraje na lokality soustavy Natura 2000, musí být Aktualizace č. 2 ZÚR Plzeňského kraje předmětem posouzení podle § 45i odst. 2 až 11 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Udržitelný rozvoj je v legislativě pro oblast územního plánování v České republice vnímán jako „rozvoj spočívající ve vyváženém vztahu územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel v území a který uspokojuje potřeby současné generace a generací budoucích“ (§ 18 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb.). Tomuto přístupu se podřizuje zpracování územně analytických podkladů i vlastní územně plánovací dokumentace a vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na udržitelný rozvoj území nejen po stránce věcné, ale i formální.

Předmětem vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území je územně plánovací dokumentace Aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje Plzeňského kraje ve fázi návrhu dle § 37 stavebního zákona.

Po stránce formálního členění je VVURÚ zpracováno v souladu s **přílohou č. 4 vyhlášky č. 500/2006 Sb.**, o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění vyhlášky č. 458/2012 Sb.

Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahuje dle vyhlášky tyto části:

- A: Vyhodnocení vlivů zásad územního rozvoje na životní prostředí podle přílohy stavebního zákona (viz dále).
- B: Vyhodnocení vlivů zásad územního rozvoje na území Natura 2000.
- C: Vyhodnocení vlivů zásad územního rozvoje na skutečnosti zjištěné v územně analytických podkladech.
- D: Případné vyhodnocení vlivů zásad územního rozvoje na jiné skutečnosti ovlivněné navrženým řešením, avšak nepodchycené v ÚAP.
- E: Vyhodnocení přínosu zásad územního rozvoje k naplnění priorit územního plánování pro zajištění udržitelného území obsažených v PÚR ČR.
- F: Vyhodnocení vlivů zásad územního rozvoje na udržitelný rozvoj území - shrnutí.

Část A – Vyhodnocení vlivů na životní prostředí je zpracován v souladu s **Přílohou k zákonu č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů** (dále jen „stavební zákon“) a obsahuje:

1. Stručné shrnutí obsahu a hlavních cílů politiky územního rozvoje, nebo územně plánovací dokumentace, vztah k jiným koncepcím.
2. Zhodnocení vztahu politiky územního rozvoje k cílům ochrany životního prostředí přijatým na mezistátní nebo komunitární úrovni. Zhodnocení vztahu územně plánovací dokumentace k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni.
3. Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyla uplatněna politika územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace.
4. Charakteristiky životního prostředí, které by mohly být uplatněním politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace významně ovlivněny.
5. Současné problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být uplatněním politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace významně ovlivněny, zejména s ohledem na zvláště chráněná území a ptačí oblasti.
6. Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných; hodnotí se vlivy na obyvatelstvo, lidské zdraví, biologickou rozmanitost, faunu, floru, půdu, vodu, ovzduší, klima, hmotné statky, kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického a vlivy na krajinu včetně vztahů mezi uvedenými oblastmi vyhodnocení.
7. Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení. Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení.
8. Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí.
9. Zhodnocení způsobu zapracování cílů ochrany životního prostředí přijatých na mezinárodní nebo komunitární úrovni do politiky územního rozvoje a jejich zohlednění při výběru řešení. Zhodnocení způsobu zapracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí do územně plánovací dokumentace a jejich zohlednění při výběru variant řešení.
10. Návrh ukazatelů pro sledování vlivu politiky územního rozvoje a územně plánovací dokumentace na životní prostředí.
11. Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí.
12. Netechnické shrnutí výše uvedených údajů.

Obsah a procesní náležitosti Vyhodnocení vlivů na životní prostředí se dále řídí § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých zákonů, v platném znění (dále jen „zákon o posuzování vlivů“).

Obsah a procesní náležitosti části B - Vyhodnocení vlivů na území Natura 2000 se dále řídí § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.

Pro obsah a rozsah částí A a B Vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 2 ZÚR Plzeňského kraje na udržitelný rozvoj území, tedy pro obsah a rozsah Vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 2 ZÚR Plzeňského kraje na životní prostředí (SEA) a Vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 2 ZÚR Plzeňského kraje na EVL a ptačí oblasti (Natura 2000) je určující *Stanovisko Ministerstva životního prostředí ČR s podrobnějšími požadavky na rozsah a obsah vyhodnocení vlivů na životní prostředí k aktualizaci Zásad územního rozvoje Plzeňského kraje (ZÚR PK), č. j. 48450/ENV/16, ze dne 19. srpna 2016*. V něm MŽP ČR požaduje posouzení Aktualizace č. 2 ZÚR Plzeňského kraje z hlediska vlivů na životní prostředí a stanovuje následující požadavky na obsah a rozsah tohoto vyhodnocení:

Na obsah a rozsah vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA):

1. U všech nových či upravených návrhů koridorů požadujeme vyhodnotit jejich vlivy na veřejné zdraví a všechny složky životního prostředí a jejich vzájemné působení a souvislosti. Toto vyhodnocení musí být zpracováno jednotlivě pro všechny navržené koridory a pro koncepci jako celek.
2. Při novém vymezování koridorů v maximální možné míře prověřovat řešení ve variantách a tyto varianty následně náležitě vyhodnotit a porovnat. V případě variantního řešení záměru vyhodnotí posuzovatel všechny předložené varianty z hlediska jejich přípustnosti (přípustné,

podmíněně přípustné, nepřípustné) s ohledem na zájmy ochrany přírody. U varianty podmíněně přípustné navrhne posuzovatel případná opatření, která vyloučí, zmírní nebo kompenzují negativní vliv na cenné části přírody. Dále porovná varianty a stanoví jejich pořadí z hlediska vlivů na chráněná území a v závěru konstatuje nejpříjemnější variantu. V případě, že dle názoru posuzovatele je možné najít vhodnější řešení, která nejsou v aktualizovaných ZÚR PK zahrnuta, je možné je ve vyhodnocení uvést a doporučit zařazení varianty návrhu do aktualizace.

3. Požadujeme vyhodnotit vliv nově vymezených, aktualizovaných nebo jinak upravených záměrů na dotčená zvláště chráněná území (ZCHÚ) kategorie NP, CHKO, NPR a NPP, přičemž je nutno posoudit, zda tyto záměry respektují limity využití území. Je nezbytné vyhodnotit, zda v důsledku realizace záměrů nemůže dojít k ohrožení předmětů a cílů ochrany dotčených ZCHÚ (dáno zákonem příp. zřizovacím předpisem). V rámci vyhodnocení navrhnout případná opatření, která vyloučí, sníží nebo budou kompenzovat negativní vliv na ZCHÚ.
4. Požadujeme, aby posuzovatel v rámci vyhodnocení vlivů aktualizovaných ZÚR PK na životní prostředí vypracoval závěry a doporučení včetně návrhu stanoviska MŽP k návrhu aktualizovaných ZÚR PK s uvedením zejména jasných výroků, zda lze z hlediska negativních vlivů na životní prostředí:
 - a. s koridorem souhlasit nebo souhlasit s podmínkami včetně jejich upřesnění anebo nesouhlasit (pouze u nově navržených či upravených koridorů),
 - b. s aktualizací ZÚR PK jako celkem souhlasit nebo souhlasit s podmínkami včetně jejich upřesnění anebo nesouhlasit.

V případě vyhodnocení variant se může výrok lišit k jednotlivým variantám.

5. V rámci vyhodnocení vlivů aktualizovaných ZÚR PK na životní prostředí musí být provedeno i vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí je třeba zpracovat jak na úrovni konkrétních koridorů, tak je nezbytné vyhodnotit návrh aktualizovaných ZÚR PK jako celek s ohledem na širší vztahy a vazby a v souvislosti se stavem v území a záměry v území schválenými k realizaci či záměry uvažovanými.
6. Požadujeme vyhodnocení záboru zemědělského půdního fondu (ZPF) nově navržených či upravených koridorů.
7. U navržených či upravených koridorů vyhodnotit zásah do lesních porostů či ochranného pásma lesa.
8. U nově navržených či upravených koridorů požadujeme vyhodnotit vlivy na krajinu (zejména na krajinný ráz).
9. U nově navržených či upravených koridorů požadujeme vyhodnotit vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje.
10. U nově navržených či upravených koridorů požadujeme vyhodnotit vlivy na lokality výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů s národním významem. V rámci hodnocení je nutné zohlednit zejména, o jaký konkrétní druh se jedná s ohledem na jeho bionomii a stanovištní požadavky.
11. Do grafické části vyhodnocení požadujeme promítnout koridory technické infrastruktury nadmístního významu a koridory pro veřejně prospěšné stavby a zájmy ochrany přírody a krajiny, které vyplývají ze zákona o ochraně přírody a krajiny, a to zejména ZCHÚ, území evropsky významných lokalit (EVL) a ptačích oblastí (PO), přírodní parky, regionální a nadregionální územní systém ekologické stability. Z požadovaného zákresu by měly být zřejmé možné střety, které je nutno řešit.
12. Požadujeme vyhodnotit, zda vlivy nově navrhovaných či upravovaných záměrů mohou zasahovat i mimo území České republiky. Pokud ano, pak u těchto přeshraničních vlivů požadujeme konkretizovat míru jejich významnosti, specifikovat dopady na životní prostředí a veřejné zdraví a identifikovat dotčené území.

Výše uvedené stanovisko MŽP ČR dále stanovuje následující požadavky na vyhodnocení vlivů aktualizace ZÚR PK na lokality soustavy Natura 2000:

1. V závěru posouzení musí být provedeno porovnání případně hodnocených variant a doporučení té, která má nejmenší negativní vlivy na území EVL a PO (obdobně dle požadavku 2. tohoto stanoviska). Přitom všechny varianty mající významné negativní vlivy

na území EVL a PO jsou z hlediska ochrany těchto území nepřijatelné – jestliže je aktualizace ZÚR PK obsahuje, nemůže autorizovaná osoba navrhnout souhlasné stanovisko SEA.

2. Závěry posouzení vlivů na území EVL a PO musí být zdůvodněny a jasně formulovány. To znamená, že musí být provedeno vyhodnocení nových (upravovaných) aktivit navrhovaných v aktualizovaných ZÚR PK ve vztahu ke konkrétním územím EVL a PO a dotčeným předmětům ochrany, avšak v podrobnosti odpovídající informacím poskytnutým ZÚR PK. U každé hodnocené aktivity ze ZÚR PK uvést bodové ohodnocení vlivu včetně komentáře (zdůvodnění). V závěru vyhodnocení je nezbytné uvést, zda aktualizované ZÚR PK jako celek nebudou mít významné negativní vlivy na EVL a PO. Případně, nelze-li kvůli obecnosti aktualizace ZÚR PK (navrhovaných aktivit) vyhodnotit vlivy na území EVL a PO, je třeba v závěru vyhodnocení uvést, že toto musí být provedeno při posouzení níže postavené koncepce nebo záměru.

2. POSUZOVANÁ DOKUMENTACE

2.1 Základní údaje

Předmětem vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území je územně plánovací dokumentace Aktualizace č. 2 ZÚR Plzeňského kraje zpracovaná podle stavebního zákona.

Aktualizace č. 2 ZÚR Plzeňského kraje je pořizována v souladu s § 42 odst. 6 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, na návrh oprávněného investora (ČEPS, a.s.) z důvodu rozvoje veřejné technické infrastruktury [§ 2 odst. (1) písm. k) bod 2]. Zpráva o uplatňování zásad územního rozvoje v tomto případě nebyla pořizena.

Dopisem ze dne 11.5.2016, č.j. 458/16/11000, podala Česká energetická přenosová soustava, a.s. jako oprávněný investor ve smyslu ust. § 39 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále též „stavební zákon“) a podle § 42 odst. 6 stavebního zákona návrh na aktualizaci ZÚR Plzeňského kraje z důvodu rozvoje veřejné technické infrastruktury [§ 2 odst. 1 písm. k) bod 2] stavebního zákona.

Z návrhů na aktualizaci ZÚR Plzeňského kraje uplatněných oprávněným investorem, Českou energetickou přenosovou soustavou, a.s., vyplývají následující uvedené požadavky (*uvedeny kurzívou zeleně*):

Do řešení aktualizace ZÚR je požadováno zahrnout následující záměry v souladu se záměry uvedenými v PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1:

- *E17 - Koridory pro dvojitě vedení 400 kV Hradec–Chrást a Chrást–Přeštice včetně souvisejících ploch pro rozšíření elektrických stanic 400/110 kV Hradec, Chrást a Přeštice,*
- *E18 - Koridory pro dvojitě vedení 400 kV Hradec–Výškov, Hradec–Řeporyje a Hradec–Mírovka a ploch pro rozšíření elektrických stanic 400/110 kV Hradec, Výškov, Řeporyje a Mírovka,*
- *E21 - Koridory a plochy pro dvojitě vedení 400 kV Mírovka–Čebín a Kočín–Přeštice včetně souvisejících ploch pro rozšíření elektrických stanic Mírovka, Kočín, Čebín a Přeštice.*

Na základě výše uvedených záměrů PÚR ČR byl stanoven požadavek na vymezení koridorů pro veřejně prospěšné stavby o šíři 300 m s osou koridoru dle dat aktuálních ÚAP:

- a) *V430/830 - zdvojení vedení ZVN 400 kV Hradec – Chrást,*
- b) *V431/831 - zdvojení vedení ZVN 400 kV Chrást – Přeštice,*
- c) *V420/820 - zdvojení vedení ZVN 400 kV Hradec – Mírovka,*
- d) *V432/429 - zdvojení vedení ZVN 400 kV Kočín – Přeštice¹.*

¹ Koridor pro veřejně prospěšnou stavbu zdvojení vedení 400 kV Kočín – Přeštice byl vymezen v rámci Aktualizace č. 1 ZÚR Plzeňského kraje (2014) v šířce 100 m jako koridor technické infrastruktury nadmístního významu.

Další požadavky ze strany oprávněného investora na obsah Aktualizace č. 2 ZÚR Plzeňského kraje spočívaly ve vymezení stávajících koridorů pro veřejně prospěšné stavby E08 (vedení 400 kV Vítkov - hranice kraje - Přeštice v koridoru stávajícího vedení 220 kV) a E09 (zdvojení vedení 400 kV Kočín – Přeštice) rovněž v šíři 300 m, tedy 150 m na každou stranu podél trasy vedené v aktuálních datech ÚAP.

Aktualizace č. 2 ZÚR Plzeňského kraje rovněž v souladu s výše uvedenými záměry E17 a E21 PÚR ČR vymezí plochy pro rozšíření elektrických stanic Přeštice a Chrást.

Zhotovitelem Aktualizace č. 2 ZÚR Plzeňského kraje je společnost HaskoningDHV Czech Republic, spol. s r.o., Sokolovská 100/98, 186 00 Praha 8.

Zpracovatelem Vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 2 ZÚR Plzeňského kraje na udržitelný rozvoj území je rovněž společnost HaskoningDHV Czech Republic, spol. s r.o., Sokolovská 100/94, 186 00 Praha 8.

Dokumentace je zpracována pro území Plzeňského kraje.

Aktualizace č. 2 ZÚR Plzeňského kraje je zhotovena invariantně.

Při interpretaci VVURÚ je potřeba si uvědomit fakt, že samotné návrhy změn v území vymezené v územně plánovací dokumentaci pouze podmiňují řadu činností (zejména v oblasti výstavby), které mohou mít nebo budou mít na udržitelnost přímý vliv. Z toho vyplývá, že VVURÚ je do značné míry **pouze přiblížením** k reálným vztahům a interakcím a vodítkem pro budoucí rozhodovací procesy.

2.2 Formální náležitosti

Aktualizace č. 2 ZÚR Plzeňského kraje byla pořízena a zpracována v souladu ustanoveními § 36 a 42 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, s ustanoveními § 6 a dalších a s přílohou č. 4 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a evidenci územně plánovací činnosti.

Dokumentace se člení na dvě části – Aktualizace č. 2 ZÚR Plzeňského kraje a Odůvodnění Aktualizace č. 2 ZÚR Plzeňského kraje. Obě tyto části zahrnují textovou část a grafickou část.

2.2.1 Aktualizace č. 2 ZÚR Plzeňského kraje

Aktualizace č. 2 ZÚR Plzeňského kraje představuje vlastní posuzovaný dokument, který je vydáván opatřením obecné povahy a stává se závazným.

Textová část Aktualizace č. 2 ZÚR Plzeňského kraje je zpracována formou bodového textu novely právního předpisu v souladu s Čl. 54 a následujícími články Legislativních pravidel vlády schválených usnesením vlády ze dne 19. března 1998 č. 188 a změněných usnesením vlády ze dne 21. srpna 1998 č. 534, usnesením vlády ze dne 28. června 1999 č. 660, usnesením vlády ze dne 14. června 2000 č. 596, usnesením vlády ze dne 18. prosince 2000 č. 1298, usnesením vlády ze dne 19. června 2002 č. 640, usnesením vlády ze dne 26. května 2004 č. 506, usnesením vlády ze dne 3. listopadu 2004 č. 1072, usnesením vlády ze dne 12. října 2005 č. 1304, usnesením vlády ze dne 18. července 2007 č. 816, usnesením vlády ze dne 11. ledna 2010 č. 36, usnesením vlády ze dne 14. prosince 2011 č. 922, usnesením vlády ze dne 14. listopadu 2012 č. 820, usnesením vlády ze dne 15. prosince 2014 č. 1050 a usnesením vlády ze dne 3. února 2016 č. 75.

Grafická část Aktualizace č. 2 ZÚR Plzeňského kraje obsahuje tyto výkresy:

A2	VÝKRES PLOCH A KORIDORŮ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU	1:100 000
A5	VÝKRES VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB, OPATŘENÍ A ASANACÍ	1:100 000

2.2.2 Odůvodnění Aktualizace č. 2 ZÚR Plzeňského kraje

Odůvodnění představuje dokument, který slouží k projednání ZÚR resp. jejich aktualizací. Zahrnuje podrobný popis procesu pořizování a projednávání a zdůvodnění navrženého řešení.

Textová část odůvodnění Aktualizace č. 2 ZÚR Plzeňského kraje obsahuje tyto hlavní kapitoly:

1. Výsledek přezkoumání dle § 40 odst. 1 a 2 zákona č. 183/206 Sb.

2. Základní informace o výsledcích vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí, stanovisko Ministerstva životního prostředí podle § 37 odst. 6 zákona č. 183/2006 Sb. a sdělení, jak bylo stanovisko podle § 37 odst. 6 zákona č. 183/2006 Sb. zohledněno s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly
3. Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších (nadregionálních) vztahů
4. Vyhodnocení splnění podmínek vyplývajících z případných vyjádření příslušných orgánů sousedních států a výsledků konzultací s nimi.
5. Vyhodnocení splnění požadavků a podmínek pro zpracování návrhu aktualizace zásad územního rozvoje obsažených ve zprávě o uplatňování zásad územního rozvoje a vyhodnocení a vyhodnocení souladu se schváleným výběrem nejvhodnější varianty a podmínkami k její úpravě v případě postupu podle § 38 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., s pokyny pro zpracování návrhu aktualizace zásad územního rozvoje v případě postupu podle § 38 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., s rozhodnutím o aktualizaci zásad územního rozvoje a jejím obsahu v případě postupu podle § 42 odst. 6 zákona č. 183/2006 Sb.
6. Výčet záležitostí týkajících se rozvoje území státu, které nejsou obsaženy v politice územního rozvoje (§ 36 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb.), s odůvodněním potřeby jejich vymezení.
7. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení
8. Kvalifikovaný odhad záborů půdního fondu pro plochy a koridory republikového a nadmístního významu.

Grafická část odůvodnění Aktualizace č. 2 ZÚR Plzeňského kraje obsahuje tyto výkresy:

B1	KOORDINAČNÍ VÝKRES	1:100 000
B5	VÝKRES KONCEPCE ZÁSOBOVÁNÍ PLYNEM A ELEKTRICKOU ENERGIÍ	1:200 000
B8	VÝKRES ŠIRŠÍCH VZTAHŮ	1:500 000

Odůvodnění Aktualizace č. 2 se vztahuje výhradně ke změnám a úpravám prováděným v této aktualizaci. Není úpravou odůvodnění ZÚR, ale **zdůvodňuje provedení změn a úprav** a obsahuje náležitosti napomáhající k osvětlení začlenění navržených změn a úprav ve výrokové části.

2.3 Věcný obsah Aktualizace č. 2 ZÚR Plzeňského kraje

Pro Vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 2 ZÚR Plzeňského kraje na udržitelný rozvoj území jsou relevantní tyto části Aktualizace č. 2 ZÚR Plzeňského kraje:

- a) aktualizace ve vymezení ploch a koridorů a úpravy podmínek pro ně.

Do Vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 2 ZÚR Plzeňského kraje na udržitelný rozvoj území nejsou zařazeny formální úpravy textu vyplývající ze změn obsahu ZÚR ve vyhlášce č. 500/2006 Sb., opravy textových chyb a opomenutí.

Zcela zásadním momentem z hlediska Vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 2 ZÚR Plzeňského kraje na udržitelný rozvoj území jsou budoucí změny v území, k jejich realizaci vytváří Aktualizace č. 2 předpoklad.

3. POUŽITÉ PODKLADY

3.1 Politika územního rozvoje

1. Politika územního rozvoje České republiky ve znění Aktualizace č. 1 schválené usnesením vlády ČR č. 276 ze dne 15. dubna 2015

3.2 Územně plánovací dokumentace a jejich vyhodnocení

2. Zásady územního rozvoje Plzeňského kraje ve znění Aktualizace č. 1 (Institut regionálních informací, s.r.o., 2014)
3. Vyhodnocení vlivů Zásad územního rozvoje Plzeňského kraje na udržitelný rozvoj území (Institut regionálních informací, s.r.o., 2008)
4. Vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Plzeňského kraje na udržitelný rozvoj území (Atelier T-plan, s.r.o., 2013)

3.3 Územně plánovací podklady

5. Územně analytické podklady Plzeňského kraje, aktualizace 2017 (Krajský úřad Plzeňského kraje – odbor regionálního rozvoje, 2017)

3.4 Právní předpisy

6. Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění.
7. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění.
8. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.
9. Zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), v platném znění.
10. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění.
11. Zákon č. 254/2001Sb., o vodách a o změně některých zákonů, v platném znění.
12. Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů
13. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých zákonů, v platném znění.
14. Zákon č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými přípravky a o změně zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 320/2002 Sb., o změně a zrušení některých zákonů v souvislosti s ukončením činnosti okresních úřadů, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií).
15. Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů (úplné znění).
16. Zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči (památkový zákon), ve znění pozdějších předpisů.
17. Vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti.
18. Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

3.5 Stanoviska

19. Stanovisko Ministerstva životního prostředí ČR s podrobnějšími požadavky na rozsah a obsah vyhodnocení vlivů na životní prostředí k aktualizaci Zásad územního rozvoje Plzeňského kraje (ZÚR PK), č. j. 48450/ENV/16, ze dne 19. srpna 2016
20. Stanovisko Odboru životního prostředí Krajského úřadu Plzeňského kraje ke koncepci „Aktualizace ZÚR PK“ č.j. ŽP/11750/16, spis. zn. ZN/31/ŽP/16, ze dne 3.8.2016
21. Stanovisko AOPK ČR podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. k aktualizaci Zásad územního rozvoje Plzeňského kraje, č. j. 003732/KV/16 ze dne 4.8.2016

3.6 Metodiky

22. Metodické doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí. Věstník MŽP ČR, XV/2, 2015.

3.7 Strategické a koncepční dokumenty

23. Státní politika životního prostředí České republiky 2012 - 2020. MŽP 2012.

24. Strategický rámec udržitelného rozvoje České republiky. 2010.
25. Strategie regionálního rozvoje České republiky 2014 - 2020. MMR ČR 04/2013.
26. Strategie ochrany biologické rozmanitosti. MŽP 2005.
27. Státní energetická koncepce České republiky. MPO ČR, 2014.
28. Aktualizace státního programu ochrany přírody a krajiny České republiky, MŽP, 2009
29. Národní strategie ochrany biologické rozmanitosti, MŽP, 2005
30. Stav životního prostředí v jednotlivých krajích České republiky, Plzeňský kraj, MŽP a Cenia, 2015
31. Program rozvoje Plzeňského kraje (Regionální rozvojová agentura Plzeňského kraje, o.p. s., 2014)
32. Územní energetická koncepce Plzeňského kraje (Tebodin Czech Republic, s.r.o., 2003)

3.8 Územní studie / studie / dokumentace

33. Dokumentace o posouzení vlivů na životní prostředí akce „Zdvojení stávajícího vedení V430 Hradec – Chrást“ (Ing. Richard Kuk, 03/2017)
34. Dokumentace o posouzení vlivů na životní prostředí akce „Zdvojení stávajícího vedení V431 Přeštice – Chrást“ (ČEPS a.s., 2015)
35. Územně technická studie záměru stavby V420 – zdvojení vedení (ČEPS Invest, a.s., 11/2014)

3.9 Další podklady:

36. Demek, J. a kolektiv: Zeměpisný lexikon ČSR. Academia, 1987. 584 s.
37. Culek, M.: Biogeografické členění České republiky. Enigma, Praha 1995.
38. Bajer T., Kotulán J.: Vyhodnocování rozsahu (velikosti) a významnosti vlivů záměrů na obyvatelstvo. EIA č. 2/98. Příl. 1. MŽP ČR a ČEÚ, Praha, 1998.
39. Bláha K., Cíkr M.: Základy hodnocení zdravotních rizik. Státní zdravotní ústav, Praha, 1996.
40. Macháček M.: Vyhodnocování rozsahu (velikosti) a významnosti záměrů na přírodu a krajinu. EIA č.3/98. Příl. 1. MŽP ČR a ČEÚ, Praha, 1998.
41. Kolektiv: Atlas životního prostředí a zdraví obyvatelstva. Geografický ústav CSAV Brno, FVŽP, Praha 1992

ČÁST A: VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 2 ZÚR Plzeňského kraje na životní prostředí (SEA) tvoří samostatný dokument **III.A VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ (SEA)**. V následující kapitole jsou uvedeny závěry tohoto vyhodnocení.

4. ZÁVĚRY A DOPORUČENÍ VYHODNOCENÍ VLIVŮ AKTUALIZACE Č. 2 ZÚR PLZEŇSKÉHO KRAJE NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

4.1 Vlivy na jednotlivé složky životního prostředí a veřejného zdraví

Vlivy na chráněná území, lokality NATURA 2000 a na lokality výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů s národním významem jsou nulové nebo nevýznamné u převážné části změn. U dvou změn nelze tyto potenciální vlivy na základě současného stavu znalostí o daných plochách a koridorech vyhodnotit. U všech koridorů se předpokládají vlivy obecně mírně negativní až nulové, při nevhodné realizaci potenciálně ale mohou mít až významně negativní vliv na předměty ochrany či celistvost EVL/PO.

Vlivy na ekologickou stabilitu krajiny a funkčnost ÚSES jsou dvojí. Soubor změn ve vymezení skladebných částí ÚSES je hodnocen mírně pozitivně díky zlepšení návazností a funkčnosti ÚSES. Naopak celá řada koridorů liniových staveb se dostává do střetu jak se skladebnými prvky ÚSES, tak s významnými migračními koridory, a vyžaduje tak realizaci opatření pro zajištění migrační propustnosti území.

Vlivy na krajinný ráz jsou hodnoceny jako potenciálně středně významné, přičemž toto ovlivnění může být lokálního charakteru, ale může dojít i k ovlivnění dálkových pohledů. Důvodem je předpokládaná výška stožárů pro zdvojené vedení, která může být až 6-14 vyšší, než jsou stožáry stávajícího vedení.

Z hlediska ovlivnění ZPF je koncepce neutrální, neboť při výměně stožárů nebudou zapotřebí zábory zemědělské půdy ani PUPFL.

Vlivy na obyvatelstvo a zdraví jsou hodnoceny jako nulové – všechny trasy jsou vedeny mimo zastavěné území a stožáry budou mít výšky potřebnou pro zajištění eliminace vlivů neionizujícího záření na lidské zdraví. Vlivy na imisní a hlukovou situaci budou nulové.

V rámci hodnocení koridorů byly sledovány také kumulativní a synergické vlivy, které byly shledány u působení na krajinný ráz v místech souběhu, napojení a křížení dvou nebo více koridorů s již existujícími nadzemními vedeními VVN a ZVN, což nastává především v okolí rozveden.

4.2 Závěry vyhodnocení

Na základě provedeného vyhodnocení zpracovatelka SEA konstatuje, že koncepce Aktualizace č. 2 ZÚR PK v předložené podobě je z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví akceptovatelná a doporučuje s ní souhlasit při splnění navrhovaných podmínek.

ČÁST B: VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA EVROPSKY VÝZNAMNÉ LOKALITY A PTAČÍ OBLASTI (NATURA 2000)

Vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 2 ZÚR Plzeňského kraje na území Natura 2000 tvoří samostatný dokument **III.B VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA EVROPSKY VÝZNAMNÉ LOKALITY A PTAČÍ OBLASTI (NATURA 2000)**. V následující kapitole jsou uvedeny závěry tohoto vyhodnocení.

5. ZÁVĚRY VYHODNOCENÍ VLIVŮ AKTUALIZACE Č. 2 ZÚR PLZEŇSKÉHO KRAJE NA ÚZEMÍ NATURA 2000

Předmětem předkládaného hodnocení dle §45i zák. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění je posouzení vlivu koncepce: „Aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje Plzeňského kraje“. Cílem předkládaného hodnocení je zjistit, zda má koncepce významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost konkrétních evropsky významných lokalit a/nebo ptačích oblastí.

Pozornost hodnocení dle §45i ZOPK byla zaměřena na vyhodnocení vlivu konkrétních navržených ploch a koridorů územně definovaných jako veřejně prospěšné stavby – všechny byly navrženy v oblasti energetiky. Nově navrhované záměry (plochy a koridory) jsou souhrnně uvedeny v části I. Textová část (výrok) hodnocené koncepce. Tyto plochy a koridory mají svůj prostorový průmět v jednotlivých výkresech (grafických přílohách). Tyto části hodnocené koncepce přináší nejpodrobnější informace o zamýšlených návrzích v zájmovém území Plzeňského kraje. Bylo konstatováno, že některé zde obsažené plochy a koridory mohou potenciálně ovlivnit lokality soustavy Natura 2000, resp. jejich předměty ochrany. U ostatních částí hodnocené koncepce bylo definováno nulové ovlivnění lokalit soustavy Natura 2000, resp. jejich předmětů ochrany.

Konkrétně přináší předložená Aktualizace č. 2 ZÚR PK návrh 6 ploch a koridorů s nulovým vlivem na lokality soustavy Natura 2000.

V případě dvou navržených koridorů bylo konstatováno, že jejich vliv nelze za současné situace vyhodnotit (? dle stupnice hodnocení). Důvodem je skutečnost, že hodnocená koncepce nepřináší natolik konkrétní informace, jež by opravňovaly stanovení bližší míry vlivu na EVL a PO, resp. na jejich předměty ochrany. Spekulativně, za určitých okolností, může mít realizace konkrétních koridorů zahrnutých do této kategorie negativní vliv. Výsledné konstatování přesné míry možného vlivu těchto opatření na EVL a PO by proto bylo velmi spekulativní, bez opory v textu koncepce. V textu hodnocení (viz komentáře v Tab. 1) je upozorněno u konkrétních potenciálně problematických koridorů na to, jaké mohou generovat rozmezí vlivů. Z provedené analýzy vyplývá, že u obou navržených koridorů bylo konstatováno rozmezí možného nulového až mírně negativního vlivu (0 až -1): E19 (EVL Kamenec) a E09 (EVL Blovice).

U žádného z navržených záměrů (ploch či koridorů) nebyl a priori konstatován očekávaný významný negativní vliv (-2) na EVL a/nebo PO.

U těch ploch a koridorů, kde na úrovni hodnocené koncepce nebylo možno provést detailnější vyhodnocení rizika možných negativních vlivů na EVL a PO, a to z důvodu přílišné obecnosti (2 koridory, viz výše a Tab. 1), je nezbytné podrobně vyhodnotit vliv konkrétních budoucích záměrů v procesu dalšího posuzování dle §45h,i ZOPK. Pokud některé z konkrétních záměrů realizovaných v rámci těchto potenciálně problematických veřejně prospěšných staveb již prošly procesem EIA, včetně zpracování naturového hodnocení dle §45h,i ZOPK, případně k nim již bylo vydáno stanovisko v rámci procesu EIA, je zapotřebí závěry těchto hodnocení respektovat (viz informační systém EIA a Tab. 1).

Jednotlivé navržené plochy a koridory byly blíže komentovány (viz Tab. 1), případně byla navržena konkrétní doporučení pro eliminaci eventuálního negativního vlivu jejich realizace na evropsky významné lokality a ptačí oblasti (viz Tab. 1 a kap. 5).

Na základě vyhodnocení předložené koncepce v souladu s §45h,i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění lze konstatovat, že uvedená koncepce **nebude mít významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.**

ČÁST C: VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA STAV A VÝVOJ ÚZEMÍ PODLE VYBRANÝCH SLEDOVANÝCH JEVŮ OBSAŽENÝCH V ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADECH

6. VÝCHODISKA

6.1 Referenční skutečnosti

Územně analytické podklady Plzeňského kraje aktualizované v roce 2017 (dále jen „ÚAP“) obsahují základní vyhodnocení situace území členěné do deseti tematických okruhů v souladu s vyhláškou č. 500/2006 Sb. Vyhodnocení vychází z analýzy 119 jevů dle přílohy 1a) vyhlášky č. 500/2006 Sb. Z hlediska vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 2 ZÚR Plzeňského kraje na stav a vývoj území je ale nutné konstatovat, že tyto jevy nejsou samy o sobě pro hodnocení použitelné. Informace o existenci či neexistenci jevů v území bez kombinace s trendy, důsledky a dopady mají omezenou výpovědní hodnotu z hlediska udržitelného rozvoje území (dále též „URÚ“).

Jako referenční jevy pro vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 2 ZÚR Plzeňského kraje na udržitelný rozvoj jsou použita tvrzení SWOT analýzy (silné stránky, slabé stránky, hrozby a příležitosti) pro Plzeňský kraj, která je v ÚAP vypracována pro jednotlivé tematické okruhy.

SWOT analýza je členěna podle jednotlivých oblastí definovaných vyhláškou č. 500/2006 Sb.:

1. horninové prostředí a geologie,
2. vodní režim,
3. hygiena životního prostředí,
4. ochrana přírody a krajiny,
5. zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa,
6. veřejná dopravní a technická infrastruktura,
7. sociodemografické podmínky,
8. bydlení,
9. rekreace,
10. hospodářské podmínky.

Pro Plzeňský kraj je v ÚAP (2017) uvedena následující SWOT analýza:

Tabulka C.1 – SWOT analýza pro území Plzeňského kraje uvedená v ÚAP 2017				
Oblast	Silné stránky	Slabé stránky	Příležitosti	Hrozby
1	<ul style="list-style-type: none"> - ložiska nerostných surovin (stavební kámen, cihlářské hlíny, kaolín, wolfram, zlato) - jedinečné geologické lokality národního až mezinárodního významu – např. Bezručsko, Stříbrsko, východní Planensko - nízké seismické riziko - malý počet sesuvných 	<ul style="list-style-type: none"> - poměrně malá pestrost surovinové základny - nedostatečné zásoby štěrkopísků - vysoké zatížení radonovým rizikem v některých oblastech - zejména Horažďovicko, Tachovsko a Nepomucko - poddolovaná území – zejména Radnicko, Nýřansko, Zbůšsko, 	<ul style="list-style-type: none"> - navýšení ceny vzácných kovů s příznivým dopadem na rentabilitu těžby - rekultivace vytěžených oblastí – zejména Zbůšsko, Kaznějovsko - šetrné využívání nerostných surovin v souladu s požadavky udržitelného rozvoje 	<ul style="list-style-type: none"> - vyčerpání ložisek, zejména kaolínu Kaznějovsko, Chlumčansko - nerentabilita těžby - možné interakce ochrany ložisek a těžby s jinými chráněnými zájmy (ochrana přírody a krajiny, ochrana vodních zdrojů apod.) – např. ložiska zlata v okolí Kašperských

Tabulka C.1 – SWOT analýza pro území Plzeňského kraje uvedená v ÚAP 2017				
Oblast	Silné stránky	Slabé stránky	Příležitosti	Hrozby
	<p>území</p> <ul style="list-style-type: none"> - geomorfologicky pestré a atraktivní území – pohorí při hranicích se SRN (Šumava, Český les), krajiny hluboce zaříznutých údolí řek (např. Berounka a její přítoky pod Plzní, Střela u Rabštejna), krajiny zalesněných kuželů a kup (např. Sedmihorí, Branžovský hvozd) 	<p>Kaznějovsko a Stříbrsko</p>		<p>Hor</p> <ul style="list-style-type: none"> - zpřísnění limitů těžby vyplývající z úpravy legislativy
2	<ul style="list-style-type: none"> - dostatečné vodní zdroje - republikově významné chráněné oblasti přirozené akumulace vod - CHOPAV Brdy, CHOPAV Šumava a CHOPAV Chebská pánev a Slavkovský les - významné vodní nádrže pro zásobování pitnou vodou a pro rekreaci – např. Nýrsko, Lučina Hracholusky, České údolí - hodnotné rybníční oblasti – Tachovsko, Plzeň – Bolevec, jižní Zbýšovsko a Horažďovicko - Nepomucko - místa výskytu pramenů léčivých vod – Konstantinolázeňsko, Bezručsko - zlepšující se kvalita vod 	<ul style="list-style-type: none"> - ohrožení sídel záplavami - snížená retenční schopnost krajiny - znečištění vodních toků a ploch v důsledku půdní eroze - plošně významné zranitelné oblasti – zejména Klatovsko, Horažďovicko, Domažlicko, Sedmihorí 	<ul style="list-style-type: none"> - přírodě blízká opatření pro zvýšení retenční schopnosti krajiny – především v nižších polohách území kraje - realizace protipovodňových opatření - ochrana území pro LAPV a řízené rozlivy v nezbytném rozsahu, možnosti akumulace vod - revize ochranných pásem vodních zdrojů 	<ul style="list-style-type: none"> - nevhodné využívání krajiny, např. zvyšování podílu zastavěných ploch, a z toho plynoucí negativní vliv na vodní režim v území - nadměrné a/nebo nekontrolované čerpání zdrojů, zejména podzemní vody - možné interakce ochrany vodních zdrojů s jinými chráněnými zájmy – např. těžba šterkopísků v povodí Úhlavy - nedostatečná péče o vodní toky a vodní plochy - narušení hydrologického režimu v důsledku klimatických změn (extrémní hydrologické jevy jako sucho, záplavy, bleskové povodně atd.)
3	<ul style="list-style-type: none"> - dodržení krajských emisních stropů v roce 2010 u většiny látek - v rámci kraje nejsou definovány oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší - zlepšující se kvalita povrchových vod - zvyšující se podíl vyříděných složek komunálních odpadů 	<ul style="list-style-type: none"> - velký podíl odpadu odstraňovaného skládkováním včetně velkého podílu BRKO - nízké materiálové využití odpadů - vysoká hluková zátěž z dopravy – zejména v Plzni, v Klatovech, v okolí dálnice D5 a v sídlech na trase silnic I/26 a I/27 - ekologické zátěže hodnocené rizikem vysoké a velmi vysoké – nejvíce v Plzni, na Rokycansku, Domažlicku 	<ul style="list-style-type: none"> - rekultivace nebo sanace ekologických zátěží - zintenzivnění výstavby ČOV - realizace protihlukových opatření a obchvatů obcí na silnicích pro snížení hlukové zátěže z dopravy - využití obnovitelných zdrojů energie a odpadů pro produkci tepla a elektrické energie 	<ul style="list-style-type: none"> - kontaminace vod a půd působením ekologických zátěží a fosforu z bodových zdrojů (jakost vody ve vodních nádržích) - plošný nárůst individuální a nákladní automobilové dopravy, především pak tranzitní dopravy v obcích a s tím související zhoršování kvality životního prostředí - růst emisí z nevhodných paliv užívaných pro individuální vytápění
4	<ul style="list-style-type: none"> - hodnotná přírodní území národního až mezinárodního významu chráněná formou biosférických rezervací, NP a CHKO – zejména oblast Šumavy, Českého lesa, Křivoklátska, Brd - významný podíl ZCHÚ na rozloze kraje 	<ul style="list-style-type: none"> - rozsáhlý zábor volné krajiny – dříve např. realizací plošně rozsáhlých fotovoltaických elektráren, v současnosti zejména výstavbou pro bydlení v zázemí Plzně - rozšiřující se suburbanizační pásmo v okolí Plzně na úkor 	<ul style="list-style-type: none"> - další realizace ÚSES (zajištění funkčnosti jeho prvků) - vznik nových velkoplošných ZCHÚ a přírodních parků – např. Branžovský hvozd, Brdy - zlepšování průchodnosti krajiny - realizace ekoduktů 	<ul style="list-style-type: none"> - nárůst fragmentace krajiny liniovými stavbami - snížení diversity biotopů rozsáhlým zalesňováním - rozvoj výstavby ve volné krajině - rozvoj výstavby výškových staveb (vč. větrných elektráren a telekomunikačních

Tabulka C.1 – SWOT analýza pro území Plzeňského kraje uvedená v ÚAP 2017				
Oblast	Silné stránky	Slabé stránky	Příležitosti	Hrozby
	<ul style="list-style-type: none"> - hodnotné krajiny hluboce zaříznutých údolí některých toků především v severní polovině kraje, hodnotné rybníční krajiny - Tachovsko, Plzeň – Bolevec, jižní Zbýšovsko a Horažďovicko, krajiny zalesněných kuželů a kup - Sedmihorí, Branžovský hvozď, Jezvinec - nadprůměrná lesnatost v rámci ČR (39,8 %) - relativně vysoká ekologická stabilita krajiny (vysoký podíl území mírně stabilního a stabilního (krajinný typ B a C z hlediska KES) na celkové rozloze kraje) 	<ul style="list-style-type: none"> přírodní prostředí - zástavba průmyslových a logistických areálů podél dálnice D5 - poškozování krajinného rázu nevhodnou výstavbou a nevhodným využíváním krajiny zejména ve venkovských oblastech - narušená retenční funkce krajiny 	<ul style="list-style-type: none"> zejména u liniových staveb dopravní infrastruktury - komplexní péče o krajinu, její hodnoty a rozvoj jejích funkcí - zlepšení legislativní ochrany krajinného rázu - zamezení / regulace výstavby ve volné krajině - postupná rekultivace krajiny narušené těžbou 	<ul style="list-style-type: none"> zařízení) a velkoplošných objektů s negativními důsledky na krajinný ráz - výstavba v krajině a obnova zaniklých sídelních lokalit v cenných částech krajiny - degradace krajiny v důsledku snižování zemědělského využití území, devastace vlivem podpory obnovitelných zdrojů energie - rozmach tvrdých forem cestovního ruchu v ZCHÚ - realizace vodních nádrží (LAPV) v plánovaném rozsahu a s tím související zatopení přírodně cenných území – LAPV Čachrov, Kočov I, Kočov II, Kladruby, Šipín, Ondřejovice, Javornice, Smolov, Amerika, Strážiště, Všeruby
5	<ul style="list-style-type: none"> - nižší stupeň zornění – zejména při hranicích se SRN (Šumava, Český les), podhůří Brd a jižní část kraje - nadprůměrná lesnatost v rámci ČR (39,8 %) - rozsáhlé souvislé lesní plochy bez nepříznivé fragmentace – Šumava, Český les 	<ul style="list-style-type: none"> - vysoký podíl ploch ohrožených vodní erozí zejména v jižní části kraje (extrémní ohrožení v oblasti horního toku Úhlavy) - nižší podíl zemědělské půdy - nižší podíl půd I. a II. třídy ochrany - zejména jihovýchod kraje a oblast Českého lesa - rozsáhlé zranitelné oblasti - zejména Klatovsko, Horažďovicko, Domažlicko, Horšovskotýnsko - vysoký podíl nepřírodních porostů na Tachovsku a ve východní části kraje 	<ul style="list-style-type: none"> - rozvoj ekologických forem zemědělství - obnova přirozených lesních porostů - realizace protierozních opatření - realizace komplexních pozemkových úprav 	<ul style="list-style-type: none"> - snižování zemědělského využití území - ohrožení lesních monokultur kalamitami - zábor ZPF a PUPFL výstavbou - nepřiměřená těžební činnost v lesích
6	<ul style="list-style-type: none"> - dokončená dálnice D5 Praha – Plzeň – SRN - probíhající modernizace III. železničního koridoru - funkční systém Integrované dopravy Plzeňska - realizace integrovaných projektů čištění odpadních vod - využívání alternativních zdrojů energie, zejména biomasy 	<ul style="list-style-type: none"> - dopravní problémy a závady kumulované v okolí Plzně (příčinou je koncentrické uspořádání komunikací) - přerušení celostátní silniční i železniční sítě v oblasti Českého lesa a Šumavy – nedostatečné přeshraniční dopravní vazby se SRN - průchod silnic I. třídy zastavěnými územími sídel - nedostatečné dopravní propojení Kralovicko – Rokycansko – Blovice – 	<ul style="list-style-type: none"> - rozvoj integrovaných dopravních systémů - realizace obchvatů a přeložek silnic - realizace veřejného logistického centra na Plzeňsku - modernizace železničního napojení na Mnichov - zkapacitnění vazeb města Klatovy a Sušice na přilehlé území SRN - odstranění dopravních závad zhoršujících bezpečnost silničního provozu - alternativní čistírny 	<ul style="list-style-type: none"> - oddalování přestavby hlavních silničních a železničních tras - další růst tranzitní automobilové dopravy zejména v zastavěných územích sídel - nedostatečná údržba komunikací s důsledkem zhoršení jejich technického stavu - nedostatečné využívání možností veřejné dopravy, nárůst individuální automobilové dopravy - nesplnění závazků v oblasti čištění odpadních

Tabulka C.1 – SWOT analýza pro území Plzeňského kraje uvedená v ÚAP 2017				
Oblast	Silné stránky	Slabé stránky	Příležitosti	Hrozby
		<p>Přešticko a dalších radiálních komunikací – např. II/180</p> <ul style="list-style-type: none"> - problémové dopravní propojení obcí Podbrdská přes území Vojenského újezdu Brdy - vyšší podíl silnic II. třídy ve špatném technickém stavu vyžadující náročnější údržbu a modernizaci - nízký podíl obyvatel napojených na kanalizace zakončené ČOV, velmi malý podíl obyvatel napojených na vodovod – zejména okresy Plzeň-jih, Plzeň-sever - závislost Plzně a obcí zásobovaných z ÚV Homolka na jediném zdroji pitné vody 	<ul style="list-style-type: none"> - odpadních vod pro malé obce - rozvoj sítě cyklostezek regionálního a nadregionálního významu - využití produkovaného tepla ze spaloven (bio i jiného odpadu) 	<ul style="list-style-type: none"> - vod v aglomeracích nad 2000 EO
7	<ul style="list-style-type: none"> - příznivý populační vývoj v posledních 10 letech – zejména centrální oblast kraje kolem Plzně - rovnoměrné rozmístění kulturní vybavenosti na území kraje - rozsáhlá nabídka terciárního vzdělávání na území kraje - význam krajského města Plzně v rámci sídelní struktury celé ČR - nadstandardní veřejná občanská vybavenost krajského města Plzeň přesahující význam Plzeňského kraje 	<ul style="list-style-type: none"> - nepříznivá věková struktura populace kromě okresu Tachov - monocentrický, výrazně polarizovaný charakter sídelní struktury kraje s vnitřními perifériemi mezi koncentrickými osami rozvoje podél dopravních os bez dostatečných radiálních vazeb – např. Radnicko, Manětínsko, Bezdrůžicko, Hostouňsko, a oblastmi s deficitem dopravní obslužnosti – např. Podbrdsko, rozhraní ORP Kralovice a ORP Rokycany, některé části při hranici se SRN - rozsáhlé oblasti s převahou malých sídel – např. Nepomucko, Blovicko, Horažďovicko, Kralovicko, severní Rokycansko - nerovnoměrné rozložení center a jejich nízký rozvojový potenciál – především v okrajových částech kraje - narušené sídelní vazby v obcích Podbrdská - omezená dostupnost služeb ve venkovských oblastech - nepříznivé sociodemografické charakteristiky kromě věkové struktury v okresu Tachov - nízká celková kapacita zařízení pro seniory – 	<ul style="list-style-type: none"> - posilování potenciálu nižších center osídlení - zvýšení vzdělávacích příležitostí v severozápadní části kraje - podpora rozvoje občanské vybavenosti ve venkovských oblastech kraje - rozvoj dopravních vazeb mezi centry osídlení - rozvoj kooperace venkovských sídel především v oblasti občanského vybavení - využití prostředků z rozvojových programů pro podporu sociálních zařízení a sociálních aktivit 	<ul style="list-style-type: none"> - stárnutí populace a úbytek produktivní složky obyvatel - prohloubení vnitrokrasových disparit mezi jednotlivými regiony - ohrožení sídelní funkce některých obcí po zániku základní občanské vybavenosti - další snižování počtu pracovních příležitostí ve venkovských oblastech - další zvyšování administrativní náročnosti správy malých obcí - neadekvátní posilování sídelní funkce obcí bez odpovídající vybavenosti – zejména suburbanizované zázemí Plzně, sídla v blízkosti dalších velkých měst a v sídlech při dálnici D5 - ohrožení rozvoje některých sídel ochranou LAPV a návrhy velkoplošných chráněných území přírody (např. PP Branžovský hvozď) - problematické soužití s imigranty přicházejícími za prací zejména v oblastech při dálnici D5 a v okolí Plzně

Tabulka C.1 – SWOT analýza pro území Plzeňského kraje uvedená v ÚAP 2017				
Oblast	Silné stránky	Slabé stránky	Příležitosti	Hrozby
		<ul style="list-style-type: none"> zejména okres Rokycany a Plzeň - sever - nižší úroveň vybavenosti v severozápadní a severní části kraje, zejména školskými a lůžkovými zdravotnickými zařízeními 		
8	<ul style="list-style-type: none"> - intenzivní bytová výstavba v suburbanizovaném zázemí Plzně zvyšující plošný standard bydlení a podíl bytů v rodinných domech - nová bytová výstavba v posledních letech zejména v Plzni, vzdálenějších obcích v suburbanizovaném pásmu okolo Plzně, sídlech při dálnici D5 	<ul style="list-style-type: none"> - nedostatečná obnova bytového fondu - nedostatek připravených pozemků pro bytovou výstavbu ve venkovských oblastech a městě Plzni - dlouhodobá absence bytové výstavby v některých venkovských obcích se špatnou dopravní dostupností - nedostatek menších bytů s dostupnými sociálními službami pro seniory 	<ul style="list-style-type: none"> - zvyšování atraktivity sídel pro bydlení např. zajištěním občanské vybavenosti a další veřejné infrastruktury v nižších centrech osídlení - vymezování ploch přestavby pro bydlení (včetně využití brownfields) - rekonstrukce a modernizace stávajícího bytového fondu 	<ul style="list-style-type: none"> - pokles zájmu obcí a investorů o bytovou výstavbu - zanedbávání péče o bytový fond - sociálně-kulturní segregace sídlišť a suburbanizovaných zón bydlení v rodinných domech
9	<ul style="list-style-type: none"> - přítomnost atraktivit cestovního ruchu nadregionálního až národního významu – např. Šumava, Plzeň, Konstantinovy Lázně, Plasy - sousedství Spolkové země Bavorsko s množstvím atraktivit cestovního ruchu - dobrá dopravní dostupnost Plzeňského kraje z Prahy a ze SRN - stabilizace situace z hlediska ubytovacích zařízení, především v Plzni - nově zpřístupněné lokality v dřívějším nepřístupném území Brd 	<ul style="list-style-type: none"> - nevyužitý potenciál cestovního ruchu z důvodu vysokého podílu tranzitující klientely a z důvodu nedostatečné nabídky infrastruktury cestovního ruchu (např. oblast podél Berounky, Český les) - nízký podíl vícedenních návštěvníků - vysoká míra sezónnosti cestovního ruchu s dopadem na ubytovací kapacity – zejména horské oblasti - výrazná koncentrace atraktivit cestovního ruchu v Plzni, na Šumavě - nízká úroveň marketingu a nedostatečná spolupráce jednotlivých subjektů v rámci kraje - nedostatečná doprovodná infrastruktura cestovního ruchu – kromě Plzně, Konstantinových Lázní a území Šumavy - velký podíl individuální rekreace, která se vyznačuje sezónností 	<ul style="list-style-type: none"> - podchycení tranzitujících klientů a klientely z okolních regionů (Střední Čechy, Praha, SRN) - zlepšení dopravních vazeb na Bavorsko - vytvoření podmínek pro cestovní ruch v dosud méně turisticky využívaných oblastech – např. Kralovicko, území podél Berounky, Český les - přiměřené rekreační využití území CHKO Brdy - rozšíření nabídky forem cestovního ruchu, zejména rozvoj wellness turistiky, „event“ turistiky a kongresové turistiky - město Plzeň jako držitel titulu Evropské hlavní město kultury 2015 - nadregionální a mezinárodní kooperace v oblasti cestovního ruchu - rozvoj sítě cyklostezek a podpora vytváření související infrastruktury pro cyklisty 	<ul style="list-style-type: none"> - pokles zájmu o rekreaci v Plzeňském kraji a přetrvávající tranzitní charakter cestovního ruchu - zhoršení rekreačních hodnot území – např. v důsledku lesních kalamit nebo výstavby hmotově rušivých bytových domů v centrech cestovního ruchu na Šumavě - střety ochrany přírody a rozvoje cestovního ruchu
10	<ul style="list-style-type: none"> - vysoká ekonomická výkonnost kraje - zejména Plzeň, Klatovy, Rokycany, Domažlice, Tachov - vysoká exportní orientace - relativně příznivý stav a vývoj nezaměstnanosti ve srovnání s celostátním průměrem - zejména v centrální části kraje 	<ul style="list-style-type: none"> - vysoká koncentrace investic do Plzně a naopak nižší podíl nových investic mimo centrální část kraje - periferní hospodářsky slabé území – zejména ORP Stříbro a přilehlé území okresu Plzeň-sever, okolí Tachova k hranici se SRN, POÚ Poběžovice, 	<ul style="list-style-type: none"> - existence rozvojových ploch a technická příprava pro lokalizaci investic včetně brownfields - rozvoj znalostní ekonomiky - podpora místní ekonomiky zejména v oblasti služeb a cestovního ruchu - podpora ekonomických 	<ul style="list-style-type: none"> - ztráta zájmu investorů – pokles investiční atraktivity kraje - ztráta pracovních příležitostí zejména mimo hlavní centra osídlení - odliv výroby s nízkou přidanou hodnotou do jiných regionů - prohlubování

Tabulka C.1 – SWOT analýza pro území Plzeňského kraje uvedená v ÚAP 2017				
Oblast	Silné stránky	Slabé stránky	Příležitosti	Hrozby
	<ul style="list-style-type: none"> - úspěšná lokalizace zahraničních investic - zejména Plzeň a území při dálnici D5 - průmyslová tradice kraje - vysoká zaměstnanost v průmyslu – např. Rokycansko, Nýřansko, Horažďovicko - vysoké školy univerzitního typu s vazbou na průmyslové podniky – Plzeň, Klatovy 	<ul style="list-style-type: none"> pomezí okresů Plzeň-jih, Domažlice a Klatovy, ORP Nepomuk, ORP Horažďovice, sever ORP Sušice a sever ORP Rokycany s přesahem do ORP Kralovice - nízký podíl ekonomicky aktivních obyvatel zaměstnaných v terciéru - zejména vnitřní periferní oblast mezi dálnicí D5 a I/26 a severovýchodně od Stříbra mezi dálnicí D5 a I/20 - vyšší nezaměstnanost v okrese Tachov, na Poběžovicku a v ORP Sušicenížká nabídka pracovních příležitostí v odvětví strategických služeb, výzkumu a vývoje (kromě Plzně) - malá pestrost nabídky pracovních příležitostí ve venkovských sídlech - nesoulad oborové nabídky a poptávky na trhu práce 	<ul style="list-style-type: none"> aktivit s vyšší přidanou hodnotou - posílení významu terciérního sektoru - zvýšení mobility pracovních sil v rámci regionu - řešení dopravního napojení rozvojové zóny letiště Líně - propagace investiční atraktivity regionu - vznik infrastruktury pro podporu malého a středního podnikání - využití prostředků z rozvojových programů pro podporu ekonomických aktivit 	<ul style="list-style-type: none"> ekonomických rozdílů uvnitř kraje - nedostatek pracovní síly s odpovídající kvalifikací

6.2 Způsob vyhodnocení

Vyhodnocení vychází z metody referenčních cílů, kdy Aktualizace č. 2 ZÚR Plzeňského kraje (dále též „A2 ZÚR PK“) je jako celek hodnocena z hlediska míry vlivu na posílení silných stránek, k odstranění slabých stránek, využití příležitostí nebo k eliminaci hrozeb uvedených v ÚAP pro Plzeňský kraj.

Při hodnocení míry přínosu byla použita stupnice

- 1 Aktualizace č. 2 ZÚR Plzeňského kraje oslabuje silné stránky, posiluje slabé stránky, působí proti příležitostem nebo vytváří podmínky pro uplatnění hrozby;
- 0 vliv Aktualizace č. 2 ZÚR Plzeňského kraje je neutrální;
- X neexistuje příčinná souvislost mezi Aktualizací č. 2 ZÚR Plzeňského kraje a referenční skutečností;
- +1 Aktualizace č. 2 ZÚR Plzeňského kraje přispívá k posílení silných stránek, k odstranění slabých stránek, využití příležitostí nebo k eliminaci hrozeb.

K hodnocení míry přínosu je uveden vždy komentář.

7. HODNOCENÍ VLIVU AKTUALIZACE Č. 2 ZÚR PLZEŇSKÉHO KRAJE NA SKUTEČNOSTI ZJIŠTĚNÉ V ÚAP PLZEŇSKÉHO KRAJE

Tabulka C.2 – Vyhodnocení vlivu Aktualizace č. 2 ZÚR Plzeňského kraje na skutečnosti zjištěné v ÚAP	
Referenční skutečnost	
Míra přínosu	Komentář
Silné stránky	
- ložiska nerostných surovin (stavební kámen, cihlářské hlíny, kaolín, wolfram, zlato)	
X	<i>Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.</i>

Tabulka C.2 – Vyhodnocení vlivu Aktualizace č. 2 ZÚR Plzeňského kraje na skutečnosti zjištěné v ÚAP	
Referenční skutečnost	
Míra přínosu	Komentář
	- jedinečné geologické lokality národního až mezinárodního významu – např. Bezdrůžicko, Stříbrsko, východní Planensko
X	Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.
	- nízké seismické riziko
X	Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.
	- malý počet sesuvných území
X	Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.
	- geomorfologicky pestré a atraktivní území – pohoří při hranicích se SRN (Šumava, Český les), krajiny hluboce zaříznutých údolí řek (např. Berounka a její přítoky pod Plzní, Střela u Rabštejna), krajiny zalesněných kuželů a kup (např. Sedmíhoří, Branžovský hvozd)
0	A2 ZÚR PK respektuje a nenarušuje geomorfologicky pestré a atraktivní území.
	- dostatečné vodní zdroje
X	Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.
	- republikově významné chráněné oblasti přirozené akumulace vod - CHOPAV Brdy, CHOPAV Šumava a CHOPAV Chebská pánev a Slavkovský les
X	Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.
	- významné vodní nádrže pro zásobování pitnou vodou a pro rekreaci – např. Nýrsko, Lučina Hracholusky, České údolí
X	Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.
	- hodnotné rybniční oblasti – Tachovsko, Plzeň – Bolevec, jižní Zbirožsko a Horažďovicko - Nepomucko
X	Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.
	- místa výskytu pramenů léčivých vod – Konstantinolázeňsko, Bezdrůžicko
X	Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.
	- zlepšující se kvalita vod
X	Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.
	- dodržení krajských emisních stropů v roce 2010 u většiny látek
X	Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.
	- v rámci kraje nejsou definovány oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší
X	Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.
	- zlepšující se kvalita povrchových vod
X	Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.
	- zvyšující se podíl vyříděných složek komunálních odpadů
X	Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.
	- hodnotná přírodní území národního až mezinárodního významu chráněná formou biosférických rezervací, NP a CHKO – zejména oblast Šumavy, Českého lesa, Křivoklátska, Brd

Tabulka C.2 – Vyhodnocení vlivu Aktualizace č. 2 ZÚR Plzeňského kraje na skutečnosti zjištěné v ÚAP	
Referenční skutečnost	
Míra přínosu	Komentář
0	V rámci A2 ZÚR PK nejsou navrženy žádné záměry, které by měly snižovat hodnotná přírodní území Plzeňského kraje. Navrhovaná dvojitá vedení ZVN 400 kV Hradec – Mírovka a Hradec – Chrást, která částečně zasahují do CHKO Křivoklátsko, jsou navrženo v osách stávajícího vedení ZVN 400 kV, nejedná se tak o záměr nově umístovaný do krajiny.
	- významný podíl ZCHÚ na rozloze kraje
0	Záměry navržené v rámci A2 ZÚR PK nebudou mít vliv na rozlohu ZCHÚ na území Plzeňského kraje.
	- hodnotné krajiny hluboce zaříznutých údolí některých toků především v severní polovině kraje, hodnotné rybníční krajiny - Tachovsko, Plzeň – Bolevec, jižní Zbizožsko a Horaždovicko, krajiny zalesněných kuželů a kup - Sedmihoří, Branžovský hvozď, Jezvinec
0	Záměry navržené v rámci A2 ZÚR PK nebudou mít na hodnotné krajiny negativní vliv.
	- nadprůměrná lesnatost v rámci ČR (39,8 %)
0	Všechny koridory jsou vymezeny v osách stávajících vedení 400 kV (resp. 220 kV), kde pro tato vedení již existují reálné lesní průseky umožňující bezproblémové umístění konstrukcí nových stožárů při dodržení požadovaných ochranných pásem.
	- relativně vysoká ekologická stabilita krajiny (vysoký podíl území mírně stabilního a stabilního (krajinný typ B a C z hlediska KES) na celkové rozloze kraje)
0	A2 ZÚR PK nesnižuje ekologickou stabilitu krajiny. Záměry navržené v rámci A2 ZÚR PK jsou vedeny v trasách stávajícího nadzemního elektrického vedení, nejedná se tedy o nový zásah do krajinných struktur.
	- nižší stupeň zornění – zejména při hranicích se SRN (Šumava, Český les), podhůří Brd a jižní část kraje
0	A2 ZÚR PK neovlivňuje stupeň zornění v jednotlivých částech kraje.
	- rozsáhlé souvislé lesní plochy bez nepříznivé fragmentace – Šumava, Český les
0	A2 ZÚR PK neřeší území Šumavy a Českého lesa.
	- dokončená dálnice D5 Praha – Plzeň – SRN
X	Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.
	- probíhající modernizace III. železničního koridoru
X	Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.
	- funkční systém Integrované dopravy Plzeňska
X	Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.
	- realizace integrovaných projektů čištění odpadních vod
X	Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.
	- využívání alternativních zdrojů energie, zejména biomasy
X	Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností. A2 ZÚR PK neřeší zásobování využívání alternativních zdrojů energie.
	- příznivý populační vývoj v posledních 10 letech – zejména centrální oblast kraje kolem Plzně
X	Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.
	- rovnoměrné rozmístění kulturní vybavenosti na území kraje
X	Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.
	- rozsáhlá nabídka terciárního vzdělávání na území kraje

Tabulka C.2 – Vyhodnocení vlivu Aktualizace č. 2 ZÚR Plzeňského kraje na skutečnosti zjištěné v ÚAP	
Referenční skutečnost	
Míra přínosu	Komentář
X	<i>Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.</i>
	- význam krajského města Plzně v rámci sídelní struktury celé ČR
X	<i>Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.</i>
	- nadstandardní veřejná občanská vybavenost krajského města Plzeň přesahující význam Plzeňského kraje
X	<i>Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.</i>
	- intenzivní bytová výstavba v suburbanizovaném zázemí Plzně zvyšující plošný standard bydlení a podíl bytů v rodinných domech
X	<i>Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.</i>
	- nová bytová výstavba v posledních letech zejména v Plzni, vzdálenějších obcích v suburbanizovaném pásmu okolo Plzně, sídlech při dálnici D5
X	<i>Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.</i>
	- přítomnost atraktivit cestovního ruchu nadregionálního až národního významu – např. Šumava, Plzeň, Konstantinovy Lázně, Plasy
X	<i>Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.</i>
	- sousedství Spolkové země Bavorsko s množstvím atraktivit cestovního ruchu
X	<i>Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.</i>
	- dobrá dopravní dostupnost Plzeňského kraje z Prahy a ze SRN
X	<i>Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.</i>
	- stabilizace situace z hlediska ubytovacích zařízení, především v Plzni
X	<i>Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.</i>
	- nově zpřístupněné lokality v dřívějším nepřístupném území Brd
X	<i>Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.</i>
	- vysoká ekonomická výkonnost kraje - zejména Plzeň, Klatovy, Rokycany, Domažlice, Tachov
X	<i>Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.</i>
	- vysoká exportní orientace
X	<i>Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.</i>
	- relativně příznivý stav a vývoj nezaměstnanosti ve srovnání s celostátním průměrem - zejména v centrální části kraje
X	<i>Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.</i>
	- úspěšná lokalizace zahraničních investic - zejména Plzeň a území při dálnici D5
X	<i>Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.</i>
	- průmyslová tradice kraje
X	<i>Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.</i>
	- vysoká zaměstnanost v průmyslu – např. Rokycansko, Nýřansko, Horažďovicko
X	<i>Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.</i>
	- vysoké školy univerzitního typu s vazbou na průmyslové podniky – Plzeň, Klatovy

Tabulka C.2 – Vyhodnocení vlivu Aktualizace č. 2 ZÚR Plzeňského kraje na skutečnosti zjištěné v ÚAP	
Referenční skutečnost	
Míra přínosu	Komentář
X	Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.
Slabé stránky	
- poměrně malá pestrost surovinové základny	
X	Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.
- nedostatečné zásoby štěrkopísků	
X	Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.
- vysoké zatížení radonovým rizikem v některých oblastech - zejména Horažďovicko, Tachovsko a Nepomucko	
X	Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.
- poddolovaná území – zejména Radnicko, Nýřansko, Zbůšsko, Kaznějovsko a Stříbrsko	
X	Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.
- ohrožení sídel záplavami	
X	Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.
- snížená retenční schopnost krajiny	
X	Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.
- znečištění vodních toků a ploch v důsledku půdní eroze	
X	Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.
- plošně významné zranitelné oblasti – zejména Klatovsko, Horažďovicko, Domažlicko, Sedmihoří	
X	Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.
- velký podíl odpadu odstraňovaného skládkováním včetně velkého podílu BRKO	
X	Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.
- nízké materiálové využití odpadů	
X	Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.
- vysoká hluková zátěž z dopravy – zejména v Plzni, v Klatovech, v okolí dálnice D5 a v sídlech na trase silnic I/26 a I/27	
X	Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.
- ekologické zátěže hodnocené rizikem vysoké a velmi vysoké – nejvíce v Plzni, na Rokycansku, Domažlicku	
X	Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.
- rozsáhlý zábor volné krajiny – dříve např. realizací plošně rozsáhlých fotovoltaických elektráren, v současnosti zejména výstavbou pro bydlení v zázemí Plzně	
0	Záměry navržené v rámci Aktualizace č. 2 představují minimální, prakticky nulové zábory volné krajiny
- rozšiřující se suburbanizační pásmo v okolí Plzně na úkor přírodního prostředí	
X	Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.
- zástavba průmyslových a logistických areálů podél dálnice D5	
X	Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.

Tabulka C.2 – Vyhodnocení vlivu Aktualizace č. 2 ZÚR Plzeňského kraje na skutečnosti zjištěné v ÚAP	
Referenční skutečnost	
Míra přínosu	Komentář
	- poškozování krajinného rázu nevhodnou výstavbou a nevhodným využíváním krajiny zejména ve venkovských oblastech
0	<i>Záměry navržené v rámci A2 ZÚR PK jsou vedeny v trasách stávajícího nadzemního elektrického vedení, nejedná se tedy o nový zásah do krajinných struktur.</i>
	- vysoký podíl ploch ohrožených vodní erozí zejména v jižní části kraje (extrémní ohrožení v oblasti horního toku Úhlavy)
X	<i>Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.</i>
	- nižší podíl zemědělské půdy
0	<i>A2 ZÚR PK nepřispívá ke snižování zemědělské půdy.</i>
	- nižší podíl půd I. a II. třídy ochrany - zejména jihovýchod kraje a oblast Českého lesa
X	<i>Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.</i>
	- rozsáhlé zranitelné oblasti - zejména Klatovsko, Horažďovicko, Domažlicko, Horšovskotýnsko
X	<i>Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.</i>
	- vysoký podíl nepřírozených porostů na Tachovsku a ve východní části kraje
X	<i>Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.</i>
	- dopravní problémy a závady kumulované v okolí Plzně (příčinou je koncentrické uspořádání komunikací)
X	<i>Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.</i>
	- přerušení celostátní silniční i železniční sítě v oblasti Českého lesa a Šumavy – nedostatečné přeshraniční dopravní vazby se SRN
X	<i>Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.</i>
	- průchod silnic I. třídy zastavěnými územími sídel
X	<i>Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.</i>
	- nedostatečné dopravní propojení Kralovicko – Rokycansko – Blovicko – Přešticko a dalších radiálních komunikací – např. II/180
X	<i>Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.</i>
	- problémové dopravní propojení obcí Podbrdsko přes území Vojenského újezdu Brdy
X	<i>Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.</i>
	- vyšší podíl silnic II. třídy ve špatném technickém stavu vyžadující náročnější údržbu a modernizaci
X	<i>Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.</i>
	- nízký podíl obyvatel napojených na kanalizace zakončené ČOV, velmi malý podíl obyvatel napojených na vodovod – zejména okresy Plzeň-jih, Plzeň-sever
X	<i>Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.</i>
	- závislost Plzně a obcí zásobovaných z ÚV Homolka na jediném zdroji pitné vody
X	<i>Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.</i>
	- nepříznivá věková struktura populace kromě okresu Tachov
X	<i>Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.</i>

Tabulka C.2 – Vyhodnocení vlivu Aktualizace č. 2 ZÚR Plzeňského kraje na skutečnosti zjištěné v ÚAP	
Referenční skutečnost	
Míra přínosu	Komentář
	- monocentrický, výrazně polarizovaný charakter sídelní struktury kraje s vnitřními perifériemi mezi koncentrickými osami rozvoje podél dopravních os bez dostatečných radiálních vazeb – např. Radnicko, Manětínsko, Bezdružicko, Hostouňsko, a oblastmi s deficitem dopravní obslužnosti – např. Podbrdsko, rozhraní ORP Kralovice a ORP Rokycany, některé části při hranici se SRN
X	<i>Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.</i>
	- rozsáhlé oblasti s převahou malých sídel – např. Nepomucko, Blovicko, Horažďovicko, Kralovicko, severní Rokycansko
X	<i>Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.</i>
	- nerovnoměrné rozložení center a jejich nízký rozvojový potenciál – především v okrajových částech kraje
X	<i>Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.</i>
	- narušené sídelní vazby v obcích Podbrdsko
X	<i>Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.</i>
	- omezená dostupnost služeb ve venkovských oblastech
X	<i>Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.</i>
	- nepříznivé sociodemografické charakteristiky kromě věkové struktury v okrese Tachov
X	<i>Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.</i>
	- nízká celková kapacita zařízení pro seniory – zejména okres Rokycany a Plzeň - sever
X	<i>Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.</i>
	- nižší úroveň vybavenosti v severozápadní a severní části kraje, zejména školskými a lůžkovými zdravotnickými zařízeními
X	<i>Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.</i>
	- nedostatečná obnova bytového fondu
X	<i>Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.</i>
	- nedostatek připravených pozemků pro bytovou výstavbu ve venkovských oblastech a městě Plzni
X	<i>Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.</i>
	- dlouhodobá absence bytové výstavby v některých venkovských obcích se špatnou dopravní dostupností
X	<i>Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.</i>
	- nedostatek menších bytů s dostupnými sociálními službami pro seniory
X	<i>Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.</i>
	- nevyužitý potenciál cestovního ruchu z důvodu vysokého podílu tranzitující klientely a z důvodu nedostatečné nabídky infrastruktury cestovního ruchu (např. oblast podél Berounky, Český les)
X	<i>Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.</i>
	- nízký podíl vícedenních návštěvníků
X	<i>Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.</i>
	- vysoká míra sezónnosti cestovního ruchu s dopadem na ubytovací kapacity – zejména horské oblasti
X	<i>Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.</i>
	- výrazná koncentrace atraktivit cestovního ruchu v Plzni, na Šumavě

Tabulka C.2 – Vyhodnocení vlivu Aktualizace č. 2 ZÚR Plzeňského kraje na skutečnosti zjištěné v ÚAP	
Referenční skutečnost	
Míra přínosu	Komentář
X	<i>Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.</i>
	- nízká úroveň marketingu a nedostatečná spolupráce jednotlivých subjektů v rámci kraje
X	<i>Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.</i>
	- nedostatečná doprovodná infrastruktura cestovního ruchu – kromě Plzně, Konstantinových Lázní a území Šumavy
X	<i>Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.</i>
	- velký podíl individuální rekreace, která se vyznačuje sezónností
X	<i>Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.</i>
	- vysoká koncentrace investic do Plzně a naopak nižší podíl nových investic mimo centrální část kraje
X	<i>Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.</i>
	- periferní hospodářsky slabé území – zejména ORP Stříbro a přilehlé území okresu Plzeň-sever, okolí Tachova k hranici se SRN, POÚ Poběžovice, pomezí okresů Plzeň-jih, Domažlice a Klatovy, ORP Nepomuk, ORP Horažďovice, sever ORP Sušice a sever ORP Rokycany s přesahem do ORP Kralovice
X	<i>Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.</i>
	- nízký podíl ekonomicky aktivních obyvatel zaměstnaných v terciéru - zejména vnitřní periferní oblast mezi dálnicí D5 a I/26 a severovýchodně od Stříbra mezi dálnicí D5 a I/20
X	<i>Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.</i>
	- vyšší nezaměstnanost v okrese Tachov, na Poběžovicu a v ORP Sušice nízká nabídka pracovních příležitostí v odvětví strategických služeb, výzkumu a vývoje (kromě Plzně)
X	<i>Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.</i>
	- malá pestrost nabídky pracovních příležitostí ve venkovských sídlech
X	<i>Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.</i>
	- nesoulad oborové nabídky a poptávky na trhu práce
X	<i>Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.</i>
Příležitosti	
	- navýšení ceny vzácných kovů s příznivým dopadem na rentabilitu těžby
X	<i>Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.</i>
	- rekultivace vytěžených oblastí – zejména Zbůšsko, Kaznějovsko
X	<i>Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.</i>
	- šetrné využívání nerostných surovin v souladu s požadavky udržitelného rozvoje
X	<i>Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.</i>
	- přírodě blízká opatření pro zvýšení retenční schopnosti krajiny – především v nižších polohách území kraje
X	<i>Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.</i>
	- realizace protipovodňových opatření
X	<i>Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.</i>
	- ochrana území pro LAPV a řízené rozlivy v nezbytně nutném rozsahu, možnosti akumulace vod

Tabulka C.2 – Vyhodnocení vlivu Aktualizace č. 2 ZÚR Plzeňského kraje na skutečnosti zjištěné v ÚAP	
Referenční skutečnost	
Míra přínosu	Komentář
X	<i>Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.</i>
	- revize ochranných pásem vodních zdrojů
X	<i>Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.</i>
	- rekultivace nebo sanace ekologických zátěží
X	<i>Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.</i>
	- zintenzivnění výstavby ČOV
X	<i>Tvrzení se netýká územního plánování.</i>
	- realizace protihlukových opatření a obchvatů obcí na silnicích pro snížení hlukové zátěže z dopravy
X	<i>Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.</i>
	- využití obnovitelných zdrojů energie a odpadů pro produkci tepla a elektrické energie
X	<i>Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.</i>
	- další realizace ÚSES (zajištění funkčnosti jeho prvků)
X	<i>Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.</i>
	- vznik nových velkoplošných ZCHÚ a přírodních parků – např. Branžovský hvozd, Brdy
X	<i>Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.</i>
	- zlepšování průchodnosti krajiny
0	<i>A2 ZÚR PK vymezuje koridory pro zdvojení stávajících vedení 400 kV. Nejedná se tak o zcela nové stavby v území, jelikož záměry jsou plánovány zdvojením ve stávajících trasách vedení. Samotným principem zdvojení vedení 400 kV je nahrazení stávajících stožárů novými (kapacitnějšími) stožáry převážně ve stávající trase elektrického vedení. Nové vedení nese 2 potahy o napěťové hladině 400 kV. A2 ZÚR PK tedy nemá na průchodnost krajiny žádný vliv.</i>
	- realizace ekoduktů zejména u liniových staveb dopravní infrastruktury
X	<i>Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.</i>
	- komplexní péče o krajinu, její hodnoty a rozvoj jejích funkcí
0	<i>Záměry navržené v rámci A2 ZÚR PK jsou vedeny v trasách stávajícího nadzemního elektrického vedení, nejedná se tedy o nový zásah do krajinných struktur.</i>
	- zlepšení legislativní ochrany krajinného rázu
X	<i>Není úkolem územního plánování.</i>
	- zamezení / regulace výstavby ve volné krajině
0	<i>A2 ZÚR PK vymezuje koridory pro zdvojení stávajících vedení 400 kV. Nejedná se tak o zcela nové stavby v území, jelikož záměry jsou plánovány zdvojením ve stávajících trasách vedení.</i>
	- postupná rekultivace krajiny narušené těžbou
X	<i>Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.</i>
	- rozvoj ekologických forem zemědělství
X	<i>Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.</i>
	- obnova přirozených lesních porostů

Tabulka C.2 – Vyhodnocení vlivu Aktualizace č. 2 ZÚR Plzeňského kraje na skutečnosti zjištěné v ÚAP	
Referenční skutečnost	
Míra přínosu	Komentář
0	Řešení A2 ZÚR PK nemá vliv na obnovu přirozených lesních porostů.
	- realizace protierozních opatření
X	Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.
	- realizace komplexních pozemkových úprav
X	Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.
	- rozvoj integrovaných dopravních systémů
X	Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.
	- realizace obchvatů a přeložek silnic
X	Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.
	- realizace veřejného logistického centra na Plzeňsku
X	Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.
	- modernizace železničního napojení na Mnichov
X	Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.
	- zkapacitnění vazeb města Klatovy a Sušice na přilehlé území SRN
X	Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.
	- odstranění dopravních závad zhoršujících bezpečnost silničního provozu
X	Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.
	- alternativní čistírny odpadních vod pro malé obce
X	Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.
	- rozvoj sítě cyklostezek regionálního a nadregionálního významu
X	Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.
	- využití produkovaného tepla ze spaloven (bio i jiného odpadu)
X	Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.
	- posilování potenciálu nižších center osídlení
X	Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.
	- zvýšení vzdělávacích příležitostí v severozápadní části kraje
X	Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.
	- rozvoj dopravních vazeb mezi centry osídlení
X	Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.
	- rozvoj kooperace venkovských sídel především v oblasti občanského vybavení
X	Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.
	- využití prostředků z rozvojových programů pro podporu sociálních zařízení a sociálních aktivit
X	Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.
	- zvyšování atraktivity sídel pro bydlení např. zajištěním občanské vybavenosti a další veřejné infrastruktury v nižších centrech osídlení

Tabulka C.2 – Vyhodnocení vlivu Aktualizace č. 2 ZÚR Plzeňského kraje na skutečnosti zjištěné v ÚAP	
Referenční skutečnost	
Míra přínosu	Komentář
0/+1	A2 ZÚR PK přispívá k zajištění včasné připravenosti přenosové soustavy na zvýšení požadavků na transformační výkon pro distribuční soustavy v souvislosti s rozvojem spotřeby v regionech a se změnou struktury zdrojů připojených do distribuční soustavy.
	- vymezení ploch přestavby pro bydlení (včetně využití brownfields)
X	Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.
	- rekonstrukce a modernizace stávajícího bytového fondu
X	Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.
	- podchycení tranzitujících klientů a klientely z okolních regionů (Střední Čechy, Praha, SRN)
X	Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.
	- zlepšení dopravních vazeb na Bavorsko
X	Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.
	- vytvoření podmínek pro cestovní ruch v dosud méně turisticky využívaných oblastech – např. Kralovicko, území podél Berounky, Český les
X	Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.
	- přiměřené rekreační využití území CHKO Brdy
X	Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.
	- rozšíření nabídky forem cestovního ruchu, zejména rozvoj wellnes turistiky, „event“ turistiky a kongresové turistiky
X	Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.
	- město Plzeň jako držitel titulu Evropské hlavní město kultury 2015
X	Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.
	- nadregionální a mezinárodní kooperace v oblasti cestovního ruchu
X	Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.
	- rozvoj sítě cyklostezek a podpora vytváření související infrastruktury pro cyklisty
X	Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.
	- existence rozvojových ploch a technická příprava pro lokalizaci investic včetně brownfields
0/+1	A2 ZÚR PK přispívá k zajištění včasné připravenosti přenosové soustavy na zvýšení požadavků na transformační výkon pro distribuční soustavy v souvislosti s rozvojem spotřeby v regionech a se změnou struktury zdrojů připojených do distribuční soustavy.
	- rozvoj znalostní ekonomiky
X	Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.
	- podpora místní ekonomiky zejména v oblasti služeb a cestovního ruchu
X	Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.
	- podpora ekonomických aktivit s vyšší přidanou hodnotou
X	Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.
	- posílení významu terciárního sektoru
X	Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.

Tabulka C.2 – Vyhodnocení vlivu Aktualizace č. 2 ZÚR Plzeňského kraje na skutečnosti zjištěné v ÚAP	
Referenční skutečnost	
Míra přínosu	Komentář
	- zvýšení mobility pracovních sil v rámci regionu
X	Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.
	- řešení dopravního napojení rozvojové zóny letiště Líně
X	Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.
	- propagace investiční atraktivity regionu
X	Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.
	- vznik infrastruktury pro podporu malého a středního podnikání
0/+1	A2 ZÚR PK přispívá k zajištění včasné připravenosti přenosové soustavy na zvýšení požadavků na transformační výkon pro distribuční soustavy v souvislosti s rozvojem spotřeby v regionech a se změnou struktury zdrojů připojených do distribuční soustavy.
	- využití prostředků z rozvojových programů pro podporu ekonomických aktivit
X	Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.
Hrozby	
	- vyčerpání ložisek, zejména kaolínu Kaznějovsko, Chlumčansko
X	Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.
	- nerentabilita těžby
X	Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.
	- možné interakce ochrany ložisek a těžby s jinými chráněnými zájmy (ochrana přírody a krajiny, ochrana vodních zdrojů apod.) – např. ložiska zlata v okolí Kašperských Hor
X	Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.
	- zpřísnění limitů těžby vyplývající z úpravy legislativy
X	Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.
	- nevhodné využívání krajiny, např. zvyšování podílu zastavěných ploch, a z toho plynoucí negativní vliv na vodní režim v území
X	Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.
	- nadměrné a/nebo nekontrolované čerpání zdrojů, zejména podzemní vody
X	Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.
	- možné interakce ochrany vodních zdrojů s jinými chráněnými zájmy – např. těžba štěrkopísků v povodí Úhlavy
X	Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.
	- nedostatečná péče o vodní toky a vodní plochy
X	Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.
	- narušení hydrologického režimu v důsledku klimatických změn (extrémní hydrologické jevy jako sucho, záplavy, bleskové povodně atd.)
X	Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.
	- kontaminace vod a půd působením ekologických zátěží a fosforu z bodových zdrojů (jakost vody ve vodních nádržích)
X	Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.
	- plošný nárůst individuální a nákladní automobilové dopravy, především pak tranzitní dopravy v obcích a s tím související zhoršování kvality životního prostředí

Tabulka C.2 – Vyhodnocení vlivu Aktualizace č. 2 ZÚR Plzeňského kraje na skutečnosti zjištěné v ÚAP	
Referenční skutečnost	
Míra přínosu	Komentář
X	<i>Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.</i>
	- růst emisí z nevhodných paliv užívaných pro individuální vytápění
X	<i>Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.</i>
	- nárůst fragmentace krajiny liniovými stavbami
0	<i>A2 ZÚR PK vymezuje koridory pro zdvojení stávajících vedení 400 kV. Nejedná se tak o zcela nové stavby v území, jelikož záměry jsou plánovány zdvojením ve stávajících trasách vedení. Samotným principem zdvojení vedení 400 kV je nahrazení stávajících stožárů novými (kapacitnějšími) stožáry převážně ve stávající trase elektrického vedení. Nové vedení nese 2 potahy o napěťové hladině 400 kV. A2 ZÚR PK tedy nezvyšuje fragmentaci krajiny novými liniovými stavbami.</i>
	- snížení diverzity biotopů rozsáhlým zalesňováním
X	<i>Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.</i>
	- rozvoj výstavby ve volné krajině
0	<i>A2 ZÚR PK vymezuje koridory pro zdvojení stávajících vedení 400 kV. Nejedná se tak o zcela nové stavby v území, jelikož záměry jsou plánovány zdvojením ve stávajících trasách vedení.</i>
	- rozvoj výstavby výškových staveb (vč. větrných elektráren a telekomunikačních zařízení) a velkoplošných objektů s negativními důsledky na krajinný ráz
-1/0	<i>A2 ZÚR PK vymezuje koridory pro zdvojení stávajících vedení 400 kV. Nejedná se tak o zcela nové stavby v území, jelikož záměry jsou plánovány zdvojením ve stávajících trasách vedení. Samotným principem zdvojení vedení 400 kV je nahrazení stávajících stožárů novými, kapacitnějšími stožáry převážně ve stávající trase elektrického vedení. Nové vedení nese 2 potahy o napěťové hladině 400 kV. Nové, kapacitnější stožáry mohou být mírně vyšší oproti stávajícím stožárům.</i>
	- výstavba v krajině a obnova zaniklých sídelních lokalit v cenných částech krajiny
X	<i>Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.</i>
	- degradace krajiny v důsledku snižování zemědělského využití území, devastace vlivem podpory obnovitelných zdrojů energie
X	<i>Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.</i>
	- rozmach tvrdých forem cestovního ruchu v ZCHÚ
X	<i>Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.</i>
	- realizace vodních nádrží (LAPV) v plánovaném rozsahu a s tím související zatopení přírodně cenných území – LAPV Čachrov, Kočov I, Kočov II, Kladruby, Šipín, Ondřejovice, Javornice, Smolov, Amerika, Strážáň, Všeruby
X	<i>Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.</i>
	- snižování zemědělského využití území
0	<i>A2 ZÚR PK vymezuje koridory pro zdvojení stávajících vedení 400 kV. Nejedná se tak o zcela nové stavby v území, jelikož záměry jsou plánovány zdvojením ve stávajících trasách vedení. A2 ZÚR PK tedy nesnižuje ani neomezuje zemědělské využití území.</i>
	- ohrožení lesních monokultur kalamitami
X	<i>Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.</i>
	- zábor ZPF a PUPFL výstavbou

Tabulka C.2 – Vyhodnocení vlivu Aktualizace č. 2 ZÚR Plzeňského kraje na skutečnosti zjištěné v ÚAP	
Referenční skutečnost	
Míra přínosu	Komentář
0	<p>V rámci A2 ZÚR PK nejsou předpokládány důsledky na zemědělský půdní fond (ZPF) vyhodnoceny v případě všech koridorů pro umístění elektrického vedení ZVN 400 kV. Záběr ZPF bude v příslušných koridorech vyvolán výhradně záborem pro případné umístění základových patek sloupů vedení. Předpokládaný záběr ZPF je tak možné považovat za zanedbatelný a v měřítku zásad územního rozvoje v podstatě nevyčíslitelný.</p> <p>V případě ploch pro umístění (resp. rozšíření stávajících) transformoven lze předpokládaný záběr ZPF rovněž považovat za zanedbatelný a v měřítku zásad územního rozvoje v podstatě nevyčíslitelný.</p> <p>Všechny koridory jsou vymezeny v osách stávajících vedení 400 kV (resp. 220 kV), kde pro tato vedení již existují reálné lesní průseky umožňující bezproblémové umístění konstrukcí nových stožárů při dodržení požadovaných ochranných pásem.</p>
	- nepřiměřená těžební činnost v lesích
X	Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.
	- oddalování přestavby hlavních silničních a železničních tras
X	Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.
	- další růst tranzitní automobilové dopravy zejména v zastavěných územích sídel
X	Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.
	- nedostatečná údržba komunikací s důsledkem zhoršení jejich technického stavu
X	Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.
	- nedostatečné využívání možností veřejné dopravy, nárůst individuální automobilové dopravy
X	Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.
	- nesplnění závazků v oblasti čištění odpadních vod v aglomeracích nad 2000 EO
X	Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.
	- stárnutí populace a úbytek produktivní složky obyvatel
X	Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.
	- Lokálně zvýšené stavy zvěře – biotický škůdce lesa.
X	Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.
	- prohloubení vnitrokrajských disparit mezi jednotlivými regiony
X	Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.
	- ohrožení sídelní funkce některých obcí po zániku základní občanské vybavenosti
X	Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.
	- další snižování počtu pracovních příležitostí ve venkovských oblastech
X	Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.
	- další zvyšování administrativní náročnosti správy malých obcí
X	Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.
	- neadekvátní posilování sídelní funkce obcí bez odpovídající vybavenosti – zejména suburbanizované zázemí Plzně, sídla v blízkosti dalších velkých měst a v sídlech při dálnici D5
0/+1	A2 ZÚR PK přispívá k zajištění včasné připravenosti přenosové soustavy na zvýšení požadavků na transformační výkon pro distribuční soustavy v souvislosti s rozvojem spotřeby v regionech a se změnou struktury zdrojů připojených do distribuční soustavy.

Tabulka C.2 – Vyhodnocení vlivu Aktualizace č. 2 ZÚR Plzeňského kraje na skutečnosti zjištěné v ÚAP	
Referenční skutečnost	
Míra přínosu	Komentář
	- ohrožení rozvoje některých sídel ochranou LAPV a návrhy velkoplošných chráněných území přírody (např. PP Branžovský hvozd)
X	Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.
	- problematické soužití s imigranty přicházejícími za prací zejména v oblastech při dálnici D5 a v okolí Plzně
X	Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.
	- pokles zájmu obcí a investorů o bytovou výstavbu
X	Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.
	- zanedbávání péče o bytový fond
X	Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.
	- sociálně-kulturní segregace sídlišť a suburbanizovaných zón bydlení v rodinných domech
X	Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.
	- pokles zájmu o rekreaci v Plzeňském kraji a přetrvávající tranzitní charakter cestovního ruchu
X	Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.
	- zhoršení rekreačních hodnot území – např. v důsledku lesních kalamit nebo výstavby hmotově rušivých bytových domů v centrech cestovního ruchu na Šumavě
X	Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.
	- střety ochrany přírody a rozvoje cestovního ruchu
X	Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.
	- ztráta zájmu investorů – pokles investiční atraktivity kraje
X	Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.
	- ztráta pracovních příležitostí zejména mimo hlavní centra osídlení
X	Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.
	- odliv výroby s nízkou přidanou hodnotou do jiných regionů
X	Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.
	- prohlubování ekonomických rozdílů uvnitř kraje
X	Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.
	- nedostatek pracovní síly s odpovídající kvalifikací
X	Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a referenční skutečností.

8. ZÁVĚR ČÁSTI C

Aktualizace č. 2 ZÚR Plzeňského kraje působí na skutečnosti uvedené v ÚAP Plzeňského kraje, na silné a slabé stránky, příležitosti a ohrožení pro udržitelný rozvoj území Plzeňského kraje neutrálně až mírně pozitivně, přispívá tedy mírně pozitivně k posílení silných stránek, k odstranění slabých stránek, k využití příležitostí nebo k eliminaci hrozeb. Z velké části neexistuje příčinná souvislost mezi Aktualizací č. 2 ZÚR Plzeňského kraje a jednotlivými tvrzeními SWOT analýzy, případně tato tvrzení nemají reálný vztah s územním plánováním nebo jsou mimo rozlišovací schopnost ZÚR, resp. jsou v kompetenci řešení podrobnější územně plánovací dokumentace, tedy územních plánů a regulačních

plánů. To znamená, že uplatnění Aktualizace č. 2 ZÚR Plzeňského kraje nemůže taková tvrzení přímo ovlivnit.

Potenciální dopad Aktualizace č. 2 ZÚR Plzeňského kraje na **environmentální pilíř** je možné hodnotit jako neutrální. Aktualizace č. 2 ZÚR Plzeňského kraje nesnižuje ekologickou stabilitu krajiny. Záměry navržené v rámci A2 ZÚR PK jsou vedeny v trasách stávajícího nadzemního elektrického vedení, nejedná se tedy o nový zásah do krajinných struktur, který by například zvyšoval fragmentaci krajiny.

Vliv Aktualizace č. 2 ZÚR Plzeňského kraje na **ekonomický pilíř** lze hodnotit jednoznačně jako neutrální až mírně pozitivní. Navržené posílení přenosové soustavy zajišťuje podmínky ke spolehlivému připojení nových velkých zdrojů (jaderná elektrárna, parní elektrárna, paroplynový cyklus, obnovitelné zdroje energie) a k jejich integraci do zdrojové struktury včetně regulačních služeb. Aktualizace č. 2 ZÚR Plzeňského kraje přispívá k zajištění včasné připravenosti přenosové soustavy na zvýšení požadavků na transformační výkon pro distribuční soustavy v souvislosti s rozvojem spotřeby v regionech a se změnou struktury zdrojů připojených do distribuční soustavy.

Na **sociální pilíř** udržitelnosti rozvoje území bude mít řešení Aktualizace č. 2 ZÚR Plzeňského kraje neutrální až mírně pozitivní vliv. Aktualizace č. 2 ZÚR Plzeňského kraje přispívá k zajištění včasné připravenosti přenosové soustavy na zvýšení požadavků na transformační výkon pro distribuční soustavy v souvislosti s rozvojem spotřeby v regionech a se změnou struktury zdrojů připojených do distribuční soustavy.

ČÁST D: PŘÍPADNÉ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA JINÉ SKUTEČNOSTI OVLIVNĚNÉ NAVRŽENÝM ŘEŠENÍM, AVŠAK NEPODCHYCENÉ V ÚAP

Jiné zásadní skutečnosti nad rámec ÚAP ovlivněné navrženým řešením Aktualizace č. 2 ZÚR Plzeňského kraje nebyly zjištěny.

ČÁST E: VYHODNOCENÍ PŘÍNOSU AKTUALIZACE Č. 2 ZÚR PLZEŇSKÉHO KRAJE K NAPLNĚNÍ REPUBLIKOVÝCH PRIORIT ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ DEFINOVANÝCH POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE ČR

9. VÝCHODISKA

9.1 Relevantní priority územního plánování

Pro vyhodnocení přínosu Aktualizace č. 2 ZÚR Plzeňského kraje k republikovým prioritám územního plánování byly uvažovány priority definované Politikou územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č. 1. Ta byla schválena vládou ČR dne 15. 4. 2015 a v plném rozsahu nahrazuje Politiku územního rozvoje ČR 2008.

PÚR ČR definuje celkem 23 republikových priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území.

9.2 Způsob vyhodnocení

Aktualizace č. 2 ZÚR Plzeňského kraje je jako celek porovnána s jednotlivými republikovými prioritami územního plánování a je vyhodnocen přínos k těmto prioritám.

Při hodnocení míry byla použita zjednodušená stupnice:

- 1 Aktualizace č. 2 ZÚR Plzeňského kraje působí proti smyslu priority
- 0 Aktualizace č. 2 ZÚR Plzeňského kraje prioritu nenaplnuje
- X neexistuje příčinná souvislost mezi Aktualizací č. 2 ZÚR Plzeňského kraje a prioritou
- +1 Aktualizace č. 2 ZÚR Plzeňského kraje prioritu naplňuje

K hodnocení je u každé priority doplněn komentář vysvětlující jakým způsobem Aktualizace č. 2 ZÚR Plzeňského kraje prioritu zohledňuje.

10. VYHODNOCENÍ PŘÍNOSU AKTUALIZACE Č. 2 ZÚR PLZEŇSKÉHO KRAJE K NAPLNĚNÍ REPUBLIKOVÝCH PRIORIT ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

10.1 Souhrnné tabelární hodnocení

Tabulka E.1 – Vyhodnocení přínosu Aktualizace č. 2 ZÚR Plzeňského kraje k naplnění republikových priorit územního plánování obsažených v PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1	
Priorita PÚR ČR	
Míra přínosu	Komentář
	(14) Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užitné hodnoty. Bránit upadání venkovské krajiny jako důsledku nedostatku lidských zásahů.
0	<i>Všechny koridory pro zdvojení vedení ZVN 400 kV a plochy pro rozšíření elektrických stanic nově vymezené v A2 ZÚR PK jsou vymezeny s cílem minimalizace zásahů do identifikovaných hodnot území Plzeňského kraje. Záměry na umístění staveb zdvojení vedení 400 kV navržené v rámci A2 ZÚR PK jsou v maximální míře vedeny v trasách stávajícího nadzemního elektrického vedení, nejedná se tedy o nový zásah do krajinných struktur. Konkrétní požadavky na ochranu a rozvoj přírodních, civilizačních a kulturních hodnot jsou stanoveny v rámci platných ZÚR Plzeňského kraje.</i>
	(14a) Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí dbát na rozvoj primárního sektoru při zohlednění ochrany kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny.
0	<i>V rámci A2 ZÚR PK nejsou předpokládány důsledky na zemědělský půdní fond (ZPF) vyhodnoceny v případě všech koridorů pro umístění elektrického vedení ZVN 400 kV. Záběr ZPF bude v příslušných koridorech vyvolán výhradně zábohem pro případné umístění základových patek sloupů vedení. Předpokládaný záběr ZPF je tak možné považovat za zanedbatelný a v měřítku zásad územního rozvoje v podstatě nevyčíslitelný. V případě ploch pro umístění (resp. rozšíření stávajících) transformoven lze předpokládaný záběr ZPF rovněž považovat za zanedbatelný a v měřítku zásad územního rozvoje v podstatě nevyčíslitelný. Také vlivy na ekologické funkce krajiny budou pouze lokální a v kontextu velikosti kraje zanedbatelné.</i>
	(15) Předcházet při změnách nebo vytváření urbánního prostředí prostorově sociální segregaci s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel. Analyzovat hlavní mechanismy, jimiž k segregaci dochází, zvažovat existující a potenciální důsledky a navrhovat při územně plánovací činnosti řešení, vhodná pro prevenci nežádoucí míry segregace nebo snížení její úrovně.
X	<i>Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a prioritou PÚR ČR.</i>
	(16) Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR.
0/+1	<i>Cílem vymezení koridorů je potřeba vytvořit takové podmínky, aby mohly být vyhledány trasy jednotlivých dvojitých vedení tak, aby vykazovaly minimum střetů s chráněnými hodnotami území kraje a vyvolávaly minimum negativních vlivů na území. Záměry na umístění staveb zdvojení vedení 400 kV navržené v rámci A2 ZÚR PK jsou v maximální míře vedeny v trasách stávajícího nadzemního elektrického vedení, nejedná se tedy o nový zásah do krajinných struktur.</i>
	(16a) Při územně plánovací činnosti vycházet z principu integrovaného rozvoje území, zejména měst a regionů, který představuje objektivní a komplexní posuzování a následné koordinování prostorových, odvětvových a časových hledisek.
X	<i>Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a prioritou PÚR ČR.</i>

Tabulka E.1 – Vyhodnocení přínosu Aktualizace č. 2 ZÚR Plzeňského kraje k naplnění republikových priorit územního plánování obsažených v PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1	
Priorita PÚR ČR	
Míra přínosu	Komentář
	(17) Vytvářet v území podmínky k odstraňování důsledků hospodářských změn lokalizací zastavitelných ploch pro vytváření pracovních příležitostí zejména v hospodářsky problémových regionech a napomoci tak řešení problémů v těchto územích.
0	<i>A2 ZÚR PK nevymezuje žádné zastavitelné plochy pro vytváření pracovních příležitostí, vymezení zastavitelných ploch je primárně úkolem územních plánů.</i>
	(18) Podporovat polycentrický rozvoj sídelní struktury. Vytvářet předpoklady pro posílení partnerství mezi městskými a venkovskými oblastmi a zlepšit tak jejich konkurenceschopnost.
X	<i>Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a prioritou PÚR ČR.</i>
	(19) Vytvářet předpoklady pro polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu). Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace. Cílem je účelné využívání a uspořádání území úsporné v nárocích na veřejné rozpočty na dopravu a energie, které koordinací veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území omezuje negativní důsledky suburbanizace pro udržitelný rozvoj území.
0	<i>A2 ZÚR PK přispívá k zajištění včasné připravenosti přenosové soustavy na zvýšení požadavků na transformační výkon pro distribuční soustavy v souvislosti s rozvojem spotřeby v regionech a se změnou struktury zdrojů připojených do distribuční soustavy. A2 ZÚR PK nevytváří předpoklady pro nové zásadní zásahy do zemědělské a lesní půdy. V rámci A2 ZÚR PK nejsou předpokládány důsledky na zemědělský půdní fond (ZPF) vyhodnoceny v případě všech koridorů pro umístění elektrického vedení ZVN 400 kV. Zábor ZPF bude v příslušných koridorech vyvolán výhradně zábohem pro případné umístění základových patek sloupů vedení. Předpokládaný zábor ZPF je tak možné považovat za zanedbatelný a v měřítku zásad územního rozvoje v podstatě nevyčíslitelný. V případě ploch pro umístění (resp. rozšíření stávajících) transformoven lze předpokládaný zábor ZPF rovněž považovat za zanedbatelný a v měřítku zásad územního rozvoje v podstatě nevyčíslitelný. Všechny koridory jsou vymezeny v osách stávajících vedení 400 kV (resp. 220 kV), kde pro tato vedení již existují reálné lesní průseky umožňující bezproblémové umístění konstrukcí nových stožárů při dodržení požadovaných ochranných pásem.</i>
	(20) Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové charakteristiky a typy krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.
0	<i>A2 ZÚR PK vymezuje koridory pro zdvojení stávajících vedení 400 kV. Nejedná se tak o zcela nové stavby v území, jelikož záměry jsou plánovány zdvojením ve stávajících trasách vedení. Samotným principem zdvojení vedení 400 kV je nahrazení stávajících stožárů novými (kapacitnějšími) stožáry převážně ve stávající trase elektrického vedení. Nové vedení nese 2 potahy o napěťové hladině 400 kV. A2 ZÚR PK tedy nemá na charakter krajiny výraznější vliv. Zmírnění případných dopadů na volnou krajinu a krajinný ráz bude řešeno v návazných podrobnějších dokumentacích zmírňujících opatření.</i>
	(20a) Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, zejména při umísťování dopravní a technické infrastruktury. V rámci územně plánovací činnosti omezovat nežádoucí srůstání sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a prostupnosti krajiny.

Tabulka E.1 – Vyhodnocení přínosu Aktualizace č. 2 ZÚR Plzeňského kraje k naplnění republikových priorit územního plánování obsažených v PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1	
Priorita PÚR ČR	
Míra přínosu	Komentář
0	<i>A2 ZÚR PK vymezuje koridory pro zdvojení stávajících vedení 400 kV. Nejedná se tak o zcela nové stavby v území, jelikož záměry jsou plánovány zdvojením ve stávajících trasách vedení. Samotným principem zdvojení vedení 400 kV je nahrazení stávajících stožárů novými (kapacitnějšími) stožáry převážně ve stávající trase elektrického vedení. Nové vedení nese 2 potahy o napěťové hladině 400 kV. A2 ZÚR PK tedy nemá na migrační prostupnost krajiny pro volně žijící živočichy žádný vliv.</i>
	(21) Vymezit a chránit ve spolupráci s dotčenými obcemi před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně (zelené pásy) v rozvojových oblastech a v rozvojových osách a ve specifických oblastech, na jejichž území je krajina negativně poznamenána lidskou činností, s využitím její přirozené obnovy; cílem je zachování souvislých pásů nezastavěného území v bezprostředním okolí velkých měst, způsobilých pro nenáročné formy krátkodobé rekreace a dále pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování prostupnosti krajiny.
X	<i>Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a prioritou PÚR ČR.</i>
	(22) Vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy cestovního ruchu (např. cykloturistika, agroturistika, poznávací turistika), při zachování a rozvoji hodnot území. Podporovat propojení míst, atraktivních z hlediska cestovního ruchu, turistickými cestami, které umožňují celoroční využití pro různé formy turistiky (např. pěší, cyklo, lyžařská, hipo).
X	<i>Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a prioritou PÚR ČR.</i>
	(23) Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umísťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umísťovat tato zařízení souběžně. Zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím obchvatů městských oblastí, nebo zajistit ochranu jinými vhodnými opatřeními v území. Zároveň však vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od vymezených koridorů pro nové úseky dálnic, silnic I. třídy a železnic, a tímto způsobem důsledně předcházet zneprůchodnění území pro dopravní stavby i možnému nežádoucímu působení negativních účinků provozu dopravy na veřejné zdraví obyvatel (bez nutnosti budování nákladných technických opatření na eliminaci těchto účinků).
0/+1	<i>A2 ZÚR PK přispívá k zajištění včasné připravenosti přenosové soustavy na zvýšení požadavků na transformační výkon pro distribuční soustavy v souvislosti s rozvojem spotřeby v regionech a se změnou struktury zdrojů připojených do distribuční soustavy. A2 ZÚR PK vymezuje koridory pro zdvojení stávajících vedení 400 kV. Nejedná se tak o zcela nové stavby v území, jelikož záměry jsou plánovány zdvojením ve stávajících trasách vedení. Samotným principem zdvojení vedení 400 kV je nahrazení stávajících stožárů novými (kapacitnějšími) stožáry převážně ve stávající trase elektrického vedení. Nové vedení nese 2 potahy o napěťové hladině 400 kV. A2 ZÚR PK tedy nezvyšuje fragmentaci krajiny novými liniovými stavbami. Zdvojení vedení 400 kV nebudou mít tedy negativní vliv na zvýšení fragmentace krajiny a zhoršení podmínek migrační prostupnosti volné krajiny pro člověka.</i>
	(24) Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví, zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os. Možnosti nové výstavby je třeba dostatečnou veřejnou infrastrukturou přímo podmiňovat. Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi, s ohledem na to vytvářet v území podmínky pro environmentálně šetrné formy dopravy (např. železniční, cyklistickou).
X	<i>Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a prioritou PÚR ČR.</i>
	(24a) Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významnému zhoršování stavu. Vhodným uspořádáním ploch v území obcí vytvářet podmínky pro minimalizaci negativních vlivů koncentrované výrobní činnosti na bydlení. Vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od průmyslových nebo zemědělských areálů.
X	<i>Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a prioritou PÚR ČR.</i>

Tabulka E.1 – Vyhodnocení přínosu Aktualizace č. 2 ZÚR Plzeňského kraje k naplnění republikových priorit územního plánování obsažených v PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1	
Priorita PÚR ČR	
Míra přínosu	Komentář
	(25) Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umístování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu jako alternativy k umělé akumulaci vod. V zastavěných územích a zastavitelných plochách vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání dešťových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní.
X	<i>Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a prioritou PÚR ČR.</i>
	(26) Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umisťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.
X	<i>Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a prioritou PÚR ČR.</i>
	(27) Vytvářet podmínky pro koordinované umístování veřejné infrastruktury v území a její rozvoj a tím podporovat její účelné využívání v rámci sídelní struktury. Vytvářet rovněž podmínky pro zkvalitnění dopravní dostupnosti obcí (měst), které jsou přirozenými regionálními centry v území tak, aby se díky možnostem, poloze i infrastruktuře těchto obcí zlepšovaly i podmínky pro rozvoj okolních obcí ve venkovských oblastech a v oblastech se specifickými geografickými podmínkami. Při řešení problémů udržitelného rozvoje území využívat regionálních seskupení (klastřů) k dialogu všech partnerů, na které mají změny v území dopad a kteří mohou posilovat atraktivitu území investicemi ve prospěch územního rozvoje. Při územně plánovací činnosti stanovovat podmínky pro vytvoření výkonné sítě osobní i nákladní železniční, silniční, vodní a letecké dopravy, včetně sítě regionálních letišť, efektivní dopravní sítě pro spojení městských oblastí s venkovskými oblastmi, stejně jako řešení přeshraniční dopravy, protože mobilita a dostupnost jsou klíčovými předpoklady hospodářského rozvoje ve všech regionech.
0/+1	<i>A2 ZÚR PK přispívá k zajištění včasné připravenosti přenosové soustavy na zvýšení požadavků na transformační výkon pro distribuční soustavy v souvislosti s rozvojem spotřeby v regionech a se změnou struktury zdrojů připojených do distribuční soustavy. A2 ZÚR PK vymezuje koridory pro zdvojení stávajících vedení 400 kV. Nejedná se tak o zcela nové stavby v území, jelikož záměry jsou plánovány zdvojením ve stávajících trasách vedení. Samotným principem zdvojení vedení 400 kV je nahrazení stávajících stožárů novými (kapacitnějšími) stožáry převážně ve stávající trase elektrického vedení. Nové vedení nese 2 potahy o napěťové hladině 400 kV.</i>
	(28) Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu. Návrh a ochranu kvalitních městských prostorů a veřejné infrastruktury je nutné řešit ve spolupráci veřejného i soukromého sektoru s veřejností.
0/+1	<i>A2 ZÚR PK přispívá k zajištění včasné připravenosti přenosové soustavy na zvýšení požadavků na transformační výkon pro distribuční soustavy v souvislosti s rozvojem spotřeby v regionech a se změnou struktury zdrojů připojených do distribuční soustavy. A2 ZÚR PK je řešena ve spolupráci s dotčenými orgány státní správy a s dalšími subjekty a zástupci veřejného i soukromého sektoru.</i>
	(29) Zvláštní pozornost věnovat návaznosti různých druhů dopravy. S ohledem na to vymezovat plochy a koridory nezbytné pro efektivní integrované systémy veřejné dopravy nebo městskou hromadnou dopravu, umožňující účelné propojení ploch bydlení, ploch rekreace, občanského vybavení, veřejných prostranství, výroby a dalších ploch, s požadavky na kvalitní životní prostředí. Vytvářet tak podmínky pro rozvoj účinného a dostupného systému, který bude poskytovat obyvatelům rovné možnosti mobility a dosažitelnosti v území. S ohledem na to vytvářet podmínky pro vybudování a užívání vhodné sítě pěších a cyklistických cest, včetně doprovodné zeleně v místech, kde je to vhodné.
X	<i>Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a prioritou PÚR ČR.</i>
	(30) Úroveň technické infrastruktury, zejména dodávku vody a zpracování odpadních vod je nutno koncipovat tak, aby splňovala požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti.

Tabulka E.1 – Vyhodnocení přínosu Aktualizace č. 2 ZÚR Plzeňského kraje k naplnění republikových priorit územního plánování obsažených v PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 1	
Priorita PÚR ČR	
Míra přínosu	Komentář
0/+1	<i>A2 ZÚR PK přispívá k zajištění včasné připravenosti přenosové soustavy na zvýšení požadavků na transformační výkon pro distribuční soustavy v souvislosti s rozvojem spotřeby v regionech a se změnou struktury zdrojů připojených do distribuční soustavy.</i>
	(31) Vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů, šetrné k životnímu prostředí, s cílem minimalizace jejich negativních vlivů a rizik při respektování přednosti zajištění bezpečného zásobování území energiemi.
X	<i>Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a prioritou PÚR ČR.</i>
	(32) Při stanovování urbanistické koncepce posoudit kvalitu bytového fondu ve znevýhodněných městských částech a v souladu s požadavky na kvalitní městské struktury, zdravé prostředí a účinnou infrastrukturu věnovat pozornost vymezení ploch přestavby.
X	<i>Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a prioritou PÚR ČR.</i>

11. ZÁVĚR ČÁSTI E

Aktualizace č. 2 ZÚR Plzeňského kraje jako celek přispívá k naplnění republikových priorit územního plánování stanovených v Politice územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizace č. 1. Nebyla identifikována žádná republiková priorita územního plánování, proti jejímuž smyslu jako celku by Aktualizace č. 2 ZÚR Plzeňského kraje působila. Většinu republikových priorit územního plánování dle PÚR ČR přitom řešení Aktualizace č. 2 ZÚR Plzeňského kraje mírně naplňuje.

S ohledem na vedení navrhovaných koridorů pro dvojitá vedení ZVN 400 kV ve stávajících trasách vedení ZVN 400 kV lze však očekávat jen lokální a velmi mírný vliv na krajinu, konkrétně na krajinný ráz. Před mírně nepříznivými vlivy na krajinný ráz je přitom nezbytné upřednostnit zásadně pozitivní vliv navrhovaných koridorů zdvojení vedení ZVN 400 kV v souvislosti s posílením přenosové soustavy a s tím zásadně pozitivní vliv na zlepšení technické infrastruktury území.

ČÁST F: VYHODNOCENÍ VLIVŮ **AKTUALIZACE Č. 2 ZÚR PLZEŇSKÉHO** **KRAJE NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ** **ÚZEMÍ – SHRNUÍ**

12. VYHODNOCENÍ VLIVŮ AKTUALIZACE Č. 2 ZÚR PLZEŇSKÉHO KRAJE NA ZLEPŠOVÁNÍ ÚZEMNÍCH PODMÍNEK PRO PŘÍZNIVÉ ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ, PRO HOSPODÁŘSKÝ ROZVOJ A PRO SOUDRŽNOST SPOLEČENSTVÍ OBYVATEL ÚZEMÍ A JEJICH SOULAD

12.1 Východiska

Udržitelný rozvoj je v legislativě pro oblast územního plánování vnímán jako „rozvoj spočívající ve vyváženém vztahu územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel v území“. Jedním z cílů územního plánování je přispívat k vyváženosti vztahu těchto územních podmínek udržitelného rozvoje označovaných též jako environmentální, ekonomický a sociální pilíř.

Pro vyhodnocení přínosu Aktualizace č. 2 ZÚR Plzeňského kraje (dále též „A2 ZÚR PK“) k vyváženosti pilířů udržitelnosti byly použity ukazatele sloužící k vyhodnocení vyváženosti územních podmínek pro jednotlivé pilíře udržitelnosti uvedené v rozboru udržitelného rozvoje území zpracovaného v rámci ÚAP Plzeňského kraje aktualizovaných v roce 2017.

V rámci ÚAP pro vyhodnocení stavu území bylo použito 5 ukazatelů hodnotící environmentální pilíř, 5 ukazatelů hodnotící ekonomický pilíř a 5 ukazatelů hodnotící sociodemografický pilíř.

V souhrnném hodnocení vlivu Aktualizace č. 2 ZÚR Plzeňského kraje je přihlíženo také k závěrům části C hodnotící vliv na skutečnosti zjištěné v ÚAP, resp. skutečnosti uvedené ve SWOT analýze jako silné a slabé stránky, příležitosti a hrozby.

12.2 Způsob vyhodnocení

Vyhodnocení vlivu Aktualizace č. 2 ZÚR Plzeňského kraje na vyváženost stavu jednotlivých pilířů a vzájemných vztahů pilířů je provedeno formou souhrnného vyhodnocení k jednotlivým pilířům viz kap. 12.3. Pro souhrnné hodnocení jsou použita vyhodnocení vlivu Aktualizace č. 2 ZÚR Plzeňského kraje na jednotlivé ukazatele použité pro vyhodnocení vyváženosti pilířů v ÚAP Plzeňského kraje.

Vyhodnocení je provedeno určením vlivu Aktualizace č. 2 ZÚR Plzeňského kraje na daný ukazatel podle této stupnice:

- 1 Aktualizace č. 2 ZÚR Plzeňského kraje přispívá ke zhoršení hodnoty ukazatele
- 0 Aktualizace č. 2 ZÚR Plzeňského kraje hodnotu ukazatele neovlivní
- X neexistuje příčinná souvislost mezi Aktualizace č. 2 ZÚR Plzeňského kraje a ukazatelem
- +1 Aktualizace č. 2 ZÚR Plzeňského kraje přispívá ke zlepšení hodnoty ukazatele

K hodnocení je u každého ukazatele doplněn komentář vysvětlující jakým způsobem Aktualizace č. 2 ZÚR Plzeňského kraje hodnotu daného ukazatele ovlivňuje.

12.3 Vyhodnocení vlivu Aktualizace č. 2 ZÚR Plzeňského kraje na vyváženost územních podmínek jednotlivých pilířů udržitelnosti

12.3.1 Souhrnné tabelární hodnocení

Tabulka F.1 – Vyhodnocení vlivu Aktualizace č. 2 ZÚR Plzeňského kraje na ukazatele použité pro vyhodnocení vyváženosti územních podmínek pilířů udržitelnosti v ÚAP Plzeňského kraje	
Ukazatel	
Míra přínosu	Komentář
Environmentální pilíř	
- lesnatost	
0	Všechny koridory jsou vymezeny v osách stávajících vedení 400 kV (resp. 220 kV), kde pro tato vedení již existují reálné lesní průseky umožňující bezproblémové umístění konstrukcí nových stožárů při dodržení požadovaných ochranných pásem. Předpokládáný zábor PUPFL tvořený záměry navrženými v rámci A2 ZÚR PK je v měřítku zásad územního rozvoje zanedbatelný.
- podíl chráněných území	
0	V rámci A2 ZÚR PK nejsou navrženy žádné záměry, které by měly snižovat hodnotná přírodní území Plzeňského kraje. Navrhovaná dvojitá vedení ZVN 400 kV Hradec – Mírovka a Hradec – Chrást, která částečně zasahují do CHKO Křivoklátsko, jsou navrženo v osách stávajícího vedení ZVN 400 kV, nejedná se tak o záměr nově umísťovaný do krajiny. A2 ZÚR PK tedy nesnižuje podíl chráněných území na území Plzeňského kraje.
- podíl zastavěného území	
X	Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a ukazatelem ÚAP.
- podíl obyvatel napojených na kanalizaci	
X	Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a ukazatelem ÚAP.
- hustota komunikací	
X	Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a ukazatelem ÚAP.
Ekonomický pilíř	
- míra nezaměstnanosti	
X	Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a ukazatelem ÚAP.
- podíl vyjíždějících za prací mimo obec	
X	Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a ukazatelem ÚAP.
- podíl pracovních míst v terciéru	
X	Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a ukazatelem ÚAP.
- počet ekonomických subjektů na 1000 obyvatel	
X	Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a ukazatelem ÚAP.
- vzdálenost obce od silnice I. tř. nebo dálnice	
X	Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a ukazatelem ÚAP.
Sociodemografický pilíř	
- podíl obyvatel ve věku do 14 let	
X	Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a ukazatelem ÚAP.
- relativní migrace	
X	Neexistuje příčinná souvislost mezi A2 ZÚR PK a ukazatelem ÚAP.
- stabilita obyvatel	

Ukazatel	
Míra přínosu	Komentář
0/+1	A2 ZÚR PK přispívá k zajištění včasné připravenosti přenosové soustavy na zvýšení požadavků na transformační výkon pro distribuční soustavy v souvislosti s rozvojem spotřeby v regionech a se změnou struktury zdrojů připojených do distribuční soustavy.
- intenzita bytové výstavby 2009-2013	
0/+1	A2 ZÚR PK přispívá k zajištění včasné připravenosti přenosové soustavy na zvýšení požadavků na transformační výkon pro distribuční soustavy v souvislosti s rozvojem spotřeby v regionech a se změnou struktury zdrojů připojených do distribuční soustavy.
- index občanské vybavenosti	
0/+1	A2 ZÚR PK přispívá k zajištění včasné připravenosti přenosové soustavy na zvýšení požadavků na transformační výkon pro distribuční soustavy v souvislosti s rozvojem spotřeby v regionech a se změnou struktury zdrojů připojených do distribuční soustavy.

12.3.2 Územní podmínky pro příznivé životní prostředí

Souhrnně lze konstatovat, že řešení Aktualizace č. 2 ZÚR Plzeňského kraje bude mít na podmínky pro příznivé životní prostředí neutrální. Záměry navržené v rámci A2 ZÚR PK jsou vedeny v trasách stávajícího nadzemního elektrického vedení, nejedná se tedy o nový zásah do krajinných struktur, který by například zvyšoval fragmentaci krajiny. Předpokládaný zábor PUPFL tvořený záměry navrženými v rámci A2 ZÚR PK je v měřítku zásad územního rozvoje prakticky zanedbatelný.

12.3.3 Územní podmínky pro hospodářský rozvoj

Vliv Aktualizace č. 2 ZÚR Plzeňského kraje na hospodářský rozvoj lze hodnotit jako neutrální až mírně pozitivní. Navržené posílení přenosové soustavy zajišťuje podmínky ke spolehlivému připojení nových velkých zdrojů (jaderná elektrárna, parní elektrárna, paroplynový cyklus, obnovitelné zdroje energie) a k jejich integraci do zdrojové struktury včetně regulačních služeb. Aktualizace č. 2 ZÚR Plzeňského kraje přispívá k zajištění včasné připravenosti přenosové soustavy na zvýšení požadavků na transformační výkon pro distribuční soustavy v souvislosti s rozvojem spotřeby v regionech a se změnou struktury zdrojů připojených do distribuční soustavy.

12.3.4 Územní podmínky pro soudržnost společenství obyvatel

Na soudržnost společenství obyvatel bude mít řešení Aktualizace č. 2 ZÚR Plzeňského kraje neutrální až mírně pozitivní vliv. Aktualizace č. 2 ZÚR Plzeňského kraje přispívá k zajištění včasné připravenosti přenosové soustavy na zvýšení požadavků na transformační výkon pro distribuční soustavy v souvislosti s rozvojem spotřeby v regionech a se změnou struktury zdrojů připojených do distribuční soustavy.

13. ZÁVĚR A DOPORUČENÍ

Na základě vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí, na lokality Natura 2000 a na územní podmínky pro příznivé životní prostředí, pro ekonomický rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel lze doporučit projednání a vydání Aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje Plzeňského kraje v navržené podobě.

Aktualizace č. 2 ZÚR Plzeňského kraje jako celek přispívá k udržitelnému rozvoji území kraje i k naplňování republikových priorit územního plánování vedoucích k udržitelnému rozvoji. Aktualizace č. 2 ZÚR Plzeňského kraje nenavrhuje principiální změnu platných ZÚR Plzeňského kraje ani nemění výsledky vyhodnocení vlivů platných ZÚR Plzeňského kraje na udržitelný rozvoj území.

Pro zajištění udržitelného rozvoje území jsou v rámci Aktualizace č. 2 ZÚR Plzeňského kraje vymezeny nové koridory mezinárodního a republikového významu technické infrastruktury s primárním

cílem zajistit vysokou bezpečnost a spolehlivost přenosové soustavy ČR a její schopnost uspokojení požadavků zákazníků na připojení nových zdrojů na straně výroby i spotřeby.

Z hlediska územních podmínek pro příznivé životní prostředí lze pozitivně hodnotit minimální zásah navržených záměrů do přírodně a krajinářsky cenných území a vymezení nových koridorů navržené v trasách stávajícího nadzemního elektrického vedení. Nejedná se tedy o zcela nový zásah do krajinných struktur. Pozitivní je rovněž prakticky nulový zábor ZPF, který je možné považovat za zanedbatelný a v měřítku zásad územního rozvoje v podstatě nevyčíslitelný. Z hlediska PUPFL je pozitivním jevem rovněž skutečnost, že prakticky všechny koridory jsou vymezeny v osách stávajících vedení 400 kV (resp. 220 kV), kde pro tato vedení již existují reálné lesní průseky umožňující bezproblémové umístění konstrukcí nových stožárů při dodržení požadovaných ochranných pásem. Obecně lze konstatovat, že předpokládaný zábor PUPFL tvořený záměry navrženými v rámci A2 ZÚR PK je v měřítku zásad územního rozvoje zanedbatelný.

V rámci závěrů vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 2 ZÚR Plzeňského kraje na životní prostředí (část A) a na lokality Natura 2000 (část B) jsou uvedena opatření, která je nutné uplatnit v Aktualizace č. 2 ZÚR Plzeňského kraje jako závazné podmínky.

V souvislosti s navrženými opatřeními je nutné podotknout, že ZÚR jsou dokumentem na poměrně obecné úrovni. Konkrétní vymezení koridorů a ploch zajišťující vyvážený vztah územních podmínek pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel, včetně specifikace vlivů na udržitelný rozvoj území bude provedena v podrobnějším měřítku v územních plánech jednotlivých dotčených obcí.

S cílem zajištění vyvážených podmínek udržitelného rozvoje území při zpřesňování záměrů navržených v Aktualizace č. 2 ZÚR Plzeňského kraje a při jejich umísťování do území se k jednotlivým záměrům vymezeným v Aktualizace č. 2 ZÚR Plzeňského kraje stanovují tato závěrečná doporučení, která zcela korespondují s podmínkami stanovenými v části A:

1. Pro rozšířený koridor ZVN 400 kV Vítkov - Přeštice (VPS č. E08)

- minimalizovat zásahy do lesních porostů a do ÚSES,
- jen v případě krajní potřeby volit umístění stožárů ZVN mimo stávající trasu,
- v případě odchylky od stávající trasy nepřibližovat trasu vedení k obytné zástavbě, minimalizovat zásah do CHLÚ bentonitu Dnešice.

2. Pro rozšířený koridor ZVN 400 kV Kočín - Přeštice (VPS č. E09)

- minimalizovat zásahy do lesních porostů, EVL a do ÚSES,
- jen v případě krajní potřeby volit umístění stožárů ZVN mimo stávající trasu,
- v případě odchylky od stávající trasy nepřibližovat trasu vedení k obytné zástavbě.

3. Pro koridor ZVN 400 kV Hradec - Mírovka (VPS č. E18)

- minimalizovat zásahy do lesních porostů,
- jen v případě krajní potřeby volit umístění stožárů ZVN mimo stávající trasu.

4. Pro koridor ZVN 400 kV Hradec – Chrást (VPS č. E19)

- minimalizovat zásahy do lesních porostů a liniových porostů kolem vodotečí,
- minimalizovat zásahy do ÚSES všech úrovní, do EVL Kamenec a Přírodní památky Kamenec,
- jen v případě krajní potřeby volit umístění stožárů ZVN mimo stávající trasu,
- umístění nových stožárů volit tak, aby nedošlo ke zhoršení průtoku povodňových vod,
- v případě vybočení ze stávající trasy nepřibližovat vedení ZVN k zastavěné části sídel.

5. Pro koridor ZVN 400 kV Chrást - Přeštice (VPS č. E20)

- minimalizovat zásahy do lesních porostů a liniových porostů kolem vodotečí,
- jen v případě krajní potřeby volit umístění stožárů ZVN mimo stávající trasu,

- technické řešení ukotvení stožárů volit tak, aby nemohlo dojít ke zhoršení průchodu povodňových vod,
- v případě odchylky od stávající trasy nepřibližovat trasu vedení k obytné zástavbě.