

KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE
ODBOR REGIONÁLNÍHO ROZVOJE
Škroupova 18, 306 13 Plzeň

825/11

VÁŠ DOPIS ZN.: KDS/2573/11
ZE DNE: 27.7.2011
NAŠE ZN.: RR/2910/11
VYŘIZUJE: Ing. Gabriela Eretová
TEL.: 377 195 571
FAX: 377 195 478
E-MAIL: gabriela.eretova@plzensky-kraj.cz
DATUM: 11.8.2011

Krajský úřad Plzeňského kraje

KDS
zde

89 064/11

KRAJSKÝ ÚŘAD Plzeňského kraje		Číslo Zápisu
Došlo:	12-08-2011	
č.j.	KN/874/KDS/M	Ukl. zru.
Počet listů	DS/2806/11	Počet příl.

Žádost o stanovisko

Stížnost [redacted] na postup ORR KÚPK

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor regionálního rozvoje vydal dne 8.6.2011 pod č.j.: RR/2053/11 sdělení, které se týkalo podání ze dne 18.5.2011 ve věci stížnosti proti vydání vyjádření č.j.: SÚ/379/10 ze dne 11.10.2010, podnět pro zahájení řízení. Obor regionálního rozvoje KÚPK na základě podnětu pana [redacted] přezkoumal vyjádření č.j.: SÚ/379/10 ze dne 11.10.2010 vydané Městským úřadem Manětín, stavebním úřadem. Městský úřad Manětín, stavební úřad dopisem č.j.: SÚ/379/10 ze dne 11.10.2010 vyjádřil souhlas s provedením výměny mlynského kola v tom smyslu, že se jedná o udržovací práce, které nevyžadují stavební povolení ani ohlášení. V tomto vyjádření stavební úřad však neuvedl žádný paragraf ani žádný zákon dle kterého výše uvedené vyjádření vydal. Z vyjádření stavebního úřadu nelze dovodit, že jde o udržovací práce dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), ale je možno si to vysvětlit, že jde o udržovací práce technologického zařízení objektu, které nevyžaduje stavební povolení ani ohlášení a stavební úřad s tímto souhlasí. Technologická zařízení nejsou předmětem úpravy stavebního zákona. Odbor regionálního rozvoje KÚPK neshledal žádný důvod ke zrušení vyjádření stavebního úřadu č.j.: SÚ/379/10 ze dne 11.10.2010.

Až při dalším postupu stavební úřad, zejména v usnesení zn.: SÚ/150/2011/Kap ze dne 2.5.2011 stavební úřad uvedl, že se jedná o udržovací práce dle § 103 odst. 1 písm. c) stavebního zákona, které nevyžadují stavební povolení ani ohlášení, dále stavební úřad uvedl, že v případě nebude-li vydán souhlas vlastníka pozemku [redacted] s provedením udržovacích prací, bude stavební úřad postupovat dle § 141 odst. 1 stavebního zákona – k tomuto se odbor regionálního rozvoje vyjádřil ve svém sdělení č.j.: RR/2053/11 ze dne 8.6.2011 ve čtvrtém odstavci.

Zařízeními, na které poukazuje pan [redacted] v § 3 stavebního zákona, nejsou stavebním zákonem myšleny technologická zařízení, ale pouze zařízení sloužící k reklamě a ke sdělení nějaké informace, tedy stavební zákon pod tímto pojmem rozumí informační a reklamní panely, tabule, desky či jiné konstrukce a technická zařízení, ale vždy je účelem reklama či sdělení informace.


Objekt mlýnu nemohl být zrušen tím, že v Katastru nemovitosti je budova vedena jako objekt trvalého bydlení, neboť Katastr nemovitosti má pouze evidenční charakter, nikoliv deklaratorní. Navíc v prováděcí vyhlášce č. 26/2007 Sb., kterou se provádí zákon č. 265/1992 Sb., o zápisech vlastnických a jiných věcných práv k nemovitostem, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 344/1992 Sb., o katastru nemovitostí České republiky (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů, (katastrální vyhláška) ve své příloze v bodě č. 4 vyjmenovává způsoby využití stavby, mezi kterými se pojem mlýn ani nevyskytuje.

Odbor regionálního rozvoje KÚPK se domnívá, že nepochybil, když podání ze dne 18.5.2011 pana [REDAKCE] nepředal vodoprávnímu úřadu, neboť v podání ze dne 18.5.2011 pan [REDAKCE] požadoval přezkoumání vyjádření stavebního úřadu č.j.: SÚ/379/10 ze dne 10.10.2011 a z dopisu je patrné, že k obnově mlýnského kola ještě nedošlo, tuto skutečnost si odbor regionálního rozvoje KÚPK prověřil při ohledání na místě dne 7.6.2011 a tedy nebyl důvod k postoupení vodoprávnímu úřadu. Povinností vlastníka mlýna je mít všechna patřičná povolení k provozování mlýnského kola, z hlediska stavebního zákona tento případ v této situaci nic nevyžaduje a jiným postupem by odbor regionálního rozvoje KÚPK zasahoval do kompetencí jiných správních orgánů, ke kterým není příslušný.

Závěr

Stížnost pana [REDAKCE] týkající se postupu odboru regionálního rozvoje Krajského úřadu Plzeňského kraje byla shledána jako nedůvodná a odbor regionálního rozvoje Krajského úřadu Plzeňského kraje si trvá na svém názoru uvedeném ve sdělení č.j.: RR/2053/11 ze dne 8.6.2011.

KRAJSKÝ ÚŘAD
Plzeňského kraje ①
odbor regionálního rozvoje



Ing. arch. Milošlav Michalec
vedoucí odboru regionálního rozvoje

Příloha

- kopie sdělení odboru regionálního rozvoje KÚPK č.j.: RR/2053/11 ze dne 8.6.2011

Kopie 1x vlastní

ZN / 327/PR / 111

54 346 111

MĚSTSKÝ ÚŘAD MANĚTÍN

stavební úřad

331 62 Manětín

stavebni@manetin.cz

tel. 373392256

KRAJSKÝ ÚŘAD Plzeňského kraje		Čdop. PS 6 586
Došlo: 26-05-2011	Zprac.	EL
Číslo PR / 2083/11 2011	Ukl. zn.	330
Počet listů	Počet příl.	

Čj.: SÚ/186/11
V Manětíně 2011-05-25

Odbor regionálního rozvoje
Škroupova 18
306 13 Plzeň

k rukám: Gabriela Eretová

Věc: spis k mlýnskému kolu [redacted] mlýn

Po telefonické domluvě zasíláme v příloze spisový materiál k věci osazení mlýnského kola na [redacted] mlýn [redacted] na pozemku parc.č.st. [redacted]

Petra Kaprová
vedoucí stavebního úřadu
oprávněná úřední osoba

