

## **Odpověď:**

K Vaší první otázce uvádíme, že KÚPK ve Vámi udaném období metodický pokyn pro obce nevydal.

K Vaší třetí otázce citujeme část vyjádření, které si Odbor kontroly, dozoru a stížnosti KÚPK vyžádal k Vaší žádosti od Odboru dopravy a silničního hospodářství KÚPK. „Vzhledem k tomu, že vztah KÚ PK DSH k ostatním správním orgánům v oblasti dopravy je při stanovení úpravy provozu na úrovni metodického řízení je celý dále uvedený postup pouze výkladem postupu Krajského úřadu Plzeňského kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství a metodickým doporučením, se kterým byli jednotlivé správní orgány seznámeny na pravidelných poradách.

Obecně k postupu správních orgánů lze uvést, že ke stanovení místní a přechodné úpravy dochází na základě předchozího písemného vyjádření příslušného orgánu policie (může být i záporné), ale dále není procesní postup správních orgánů při stanovení upraven. Lze tedy konstatovat, že při stanovení místní úpravy je nezbytné na tuto činnost aplikovat odpovídající procesní úpravu vyplývající ze správního řádu, s ohledem na § 1 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Rovněž je nutné konstatovat, že obecně proces stanovení je postup správního orgánu při výkonu veřejné správy neupravený správním řádem ani zvláštním právním předpisem (zákonem o silničním provozu). Dané řízení se tedy zpravidla redukuje na žádost a požadovaný procesní úkon, který nemá povahu samostatného správního rozhodnutí.

Problematika procesu stanovení místní úpravy je nejlépe řešena metodickým pokynem Ministerstva dopravy, pod č.j. 423/2009-160-OST/1, pro sjednocení postupu úřadů při stanovování místní úpravy provozu na pozemních komunikacích. Z metodiky je zřejmé, že tato se opírá o judikaturu Nejvyššího správního soudu a Ústavního soudu. Přestože v České republice nefunguje precedenční systém práva a o každém konkrétním sporu musí soudy nebo správní orgány rozhodovat zcela nově (individuálně), v praxi jsou do značné míry tyto takzvané judikáty uznávány a soudy, ústřední orgány státní správy a následně i další správní orgány se jimi řídí.

K otázce procesního postupu obecních úřadů obcí s rozšířenou působností uvádíme, že obecně je postup při stanovení místní a přechodné úpravy následující: přijetí žádosti, včetně podkladů (vyjádření PČR, zakres dopravního opatření, následně stanovení nebo nestanovení místní nebo přechodné úpravy přípisem. V případě místní úpravy, kdy z této plynou pro účastníky provozu odlišné povinnosti, než které by tito účastníci měli podle obecné úpravy provozu, lze toto v souladu s výše uvedeným metodickým pokynem považovat za opatření obecné povahy. V tomto případě by mělo být postupováno následujícím způsobem:

Doporučený postup správního orgánu při realizaci opatření obecné povahy:

- Projednat věc s policií dotčeným orgánem uvedeným § 136 správního řádu (dle § 136 odst. 1 správního řádu je dotčeným orgánem ten, o kterém to stanoví zvláštní zákon, v tomto případě tedy příslušný orgán policie dle zákona o silničním provozu).

- Vydát Oznámení o návrhu opatření obecné povahy a výzvu k uplatnění připomínek nebo námitek – oznámení musí obsahovat údaje, jak bude opatření vypadat!!!
  - Doručit dotčeným osobám (žadatel, ŘSD, SÚS... dle kategorie pozemní komunikace.
  - Doručit veřejnou vyhlášku a to na svou úřední desku a obecní desku obecních úřadů v obcích, jichž se opatření bude týkat (15 dní), hrozí-li nebezpečí z prodlení 5 dnů.
  - Připomínky a námítky ve lhůtě do 30 dnů ode dne zveřejnění, zmeškání úkonu nelze prominout.
  - Vydát Opatření obecné povahy.
    - Námítky a připomínky jsou součástí odůvodnění.
    - Doručení je stejné.
    - Účinnost patnáctým dnem po dni vyvešení veřejné vyhlášky. Hrozí-li vážná újma veřejnému zájmu, může nabýt účinnosti již dnem vyvešení.
    - Zákonost lze přezkoumat v přezkumném řízení, zkoumá se pouze soulad s právními předpisy, nezkoumá se věcná správnost.

V oblasti nestanovení místní úpravy se správní orgán domnívá, že toto lze provádět připisem, neboť podle § 171 se postupuje tehdy, pokud zvláštní zákon neukládá vydat závazné opatření obecné povahy. V případě nestanovení účastníkům provozu neplynou odlišné povinnosti, než které by tito účastníci měli podle obecné úpravy provozu. Lze např. uvést, viz rozsudek NSS 2 Ao 3/2008 – 100: „Jestliže tedy oproti obecné úpravě provozu z dopravní značky žádná povinnost odlišného chování neplyne, není dán žádný racionální důvod takovouto značku označovat za opatření obecné povahy.“

Pokud jde o proces stanovení přechodné úpravy, kdy touto jsou realizovány krátkodobá dopravní opatření z důvodu např. dopravních nehod, oprav závad ve sízdnosti, stavebních pracích a další..., za účelem zajištění bezpečnosti a plynulosti provozu, převažuje názor, že postup podle § 171 (opatření obecné povahy) a násl. správního řádu nelze z praktických důvodů využít. Takovéto stanovení nebo nestanovení je s odkazem na skutečnosti uvedené výše řešeno připisem.

Závěrem lze uvést, že všechny dopravní značky, dopravní zařízení se směji užívat jen v takovém rozsahu a takovým způsobem jak to vyžaduje bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích nebo jiný důležitý zájem (§ 78 odst. 2 zákona o silničním provozu). Pokud takový důvod neexistuje, jedná se o dopravní značku umístěnou protizákonně. Při stanovení místní úpravy správní orgán přihlíží k tomu, zda dopravní značení je pro účastníky provozu zcela srozumitelné, výstižné, jednoznačné a úplné. Přes splnění všech podmínek není na stanovení místní a přechodné úpravy právní nárok a dopravní značka nemusí být stanovena.“