

KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE
ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
Škroupova 18, 306 13 Plzeň

Č.j.: ŽP/2081/10
Vyřizuje: Ernatová

V Plzni dne 14.4.2010

R O Z H O D N U T Í

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 34 odst. 5 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů a § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů

ukládá
obci Ledce
Ledce 232
330 14 Ledce
IČO: 00258032

1.) podle ustanovení § 33 odst. 2 písm. b) zákona o vodovodech a kanalizacích za porušení povinnosti dané v ust. § 8 odst. 6 zákona o vodovodech a kanalizacích tím, že jako vlastník a provozovatel vodovodu pro veřejnou potřebu v obci Ledce neuzavřel písemnou smlouvu o dodávce vody od 12.12. 2007 do 31.7.2009 s odběratelem, konkrétně [redacted] v souladu s ustanovením § 33 odst. 9 písm. c) téhož zákona, po připojení tohoto odběratele na vodovod, **pokutu ve výši 10. 000 Kč** (slovy deset tisíc korun českých).

Pokuta je dle § 34 odst. 7 zákona o vodovodech a kanalizacích splatná do 30 dnů ode dne, kdy rozhodnutí o jejím uložení nabylo právní moci na účet Krajského úřadu Plzeňského kraje [redacted].
Pokuta je příjmem rozpočtu Plzeňského kraje (ust. § 34 odst. 6 zákona o vodovodech a kanalizacích).

2.) povinnost podle § 79 odst. 5 správního řádu v souladu s ustanovením § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, uhradit do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí paušální částku nákladů řízení ve výši **1.000,- Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých) na účet Krajského úřadu Plzeňského kraje [redacted].

V případě, že účastník dobrovolně nesplní uložené peněžní plnění, bude postupováno dle hlavy XI správního řádu.

Odůvodnění:

Krajskému úřadu Plzeňského kraje, odboru životního prostředí (dále jen krajský úřad) byla dne 29. 6.2009 doručena stížnost [redacted] (dále jen odběratel) na porušení § 8 odst. 6) zákona o vodovodech a kanalizacích, ze strany obce Ledce jako vlastníka vodovodu pro veřejnou potřebu. Odběratel uvádí, že se v prosinci 2007 obrátil na oprávněného zástupce obce Ing. Janouška (starostu obce) se žádostí o uzavření písemné dohody o dodávce vody pro jeho rodinný dům. Návrh dohody od obce Ledce o dodávce vody obdržel až dne 31. 7. 2009. Dle jeho názoru je tento návrh smlouvy vůči němu (jakožto odběrateli) diskriminující.

Krajský úřad po prošetření stížnosti dospěl k závěru, že výše popsany m jednáním by mohla být naplněna skutková podstata správního deliktu, a proto po zjištění některých okolností případu zahájil dne 15.9.2009 správní řízení o uložení pokuty.

Krajský úřad v oznámení určil lhůtu obci Ledce k vyjádření stanoviska do 15 dnů ode dne doručení tohoto oznámení. Současně má obec Ledce možnost nahlížet do správního spisu a seznámit se s podklady rozhodnutí.

Ve vyjádření obce Ledce ze dne 23.9.2009 bylo mimo jiné uvedeno, že citace: „Od počátku roku 2007 začaly časté výpadky ve zdrojové části výtlačného vodovodu (vodovod Žliov), pravděpodobně v důsledku toho vznikaly i poruchy redukčního ventilu na naší vodovodní síti, takže za této situace nebylo možné novému odběrateli garantovat povinnou smluvní nepřetržitost zásobování pitnou vodou z vodovodu Ledce“. Dále zde bylo uvedeno, že písemný návrh smlouvy byl zaslán odběrateli v červenci 2009 a že odběratel [redacted] zaslal stanovisko k předmětné smlouvě dne 19.9.2009, jeho výhrady byly postoupeny právním zástupci obce.

Krajský úřad na základě těchto skutečností dovodil, že dodavatel měl povinnost uzavřít písemnou smlouvu o dodávce vody s odběratelem po kolaudaci vodovodní přípojky a vydal pod č.j. ŽP/11888/09 ze dne 2.11.2209 rozhodnutí o uložení pokuty obci Ledce ve výši 10 000 Kč a zároveň uložil povinnost dle § 79 odst. 5 správního řádu, uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1 000 Kč.

Proti tomuto rozhodnutí podala obec Ledce, zastoupená na základě plné moci [redacted] (dále jen odvolatel) odvolání dne 25.11.2009. Krajský úřad Plzeňského kraje postoupil odvolání Ministerstvu zemědělství (odvolacímu orgánu) dne 14.12.2009. Rozhodnutím odvolacího orgánu č.j. 40899/2009-15110 ze dne 1.2.2010 bylo rozhodnutí Krajského úřadu Plzeňského kraje č.j. ŽP/11888/09 ze dne 2.11.2009 zrušeno a věc byla vrácena k novému projednání.

Krajský úřad v souladu s právním názorem odvolacího orgánu doplnil podklady rozhodnutí o zjištění právního stavu v době připojení vodovodní přípojky odběratele na vodovod pro veřejnou potřebu v obci Ledce. Ze spisového materiálu týkajícího se stavebního a kolaudačního řízení vodovodní přípojky (povoleno i kolaudováno v rámci povolení stavby rodinného domku) zjistil, že účastníkem obou výše uvedených řízení byla též obec Ledce. Obec Ledce tedy jako vlastník i provozovatel vodovodu pro veřejnou potřebu měla v těchto řízeních postavení účastníka řízení, což jí umožňovalo vznášet námítky či připomínky k předmětu řízení.

Z prošetřených dokumentů správní orgán zjistil, že stavební povolení vydané Městským úřadem Nýřany, odborem stavebním č.j. 2/OST/678/2004 ze dne 9.7.2004 (nabytí právní moci 13.7.2004) obsahovalo ve výroku rozhodnutí povolení ke stavbě rodinného domu o zastavěné ploše 299,9 m², včetně prodloužení STL plynovodu, přípojky plynu, vody, el. a ČOV. Kolaudačním rozhodnutím č.j. 0251/20007/S/O ze dne 19.2.2007 (nabytí právní moci 22.2.2007) vydané Městským úřadem Třemošná, odborem stavebním pro [REDAKCE] bylo ve výrokové části povoleno užívání novostavby rodinného domu na pozemku [REDAKCE]. Dále citace části výroku rozhodnutí:

„Stavba obsahuje:

- novostavba rodinného domu
- prodloužení STL plynovodu
- přípojka plynu, vody, el. a ČOV
- přístřešek na dřevo 11,2 x 5,5 m
- bazén 22,76 m³“

Dále je zde uvedeno, že citace: „Účastníci neuplatnili návrhy a námítky“.

Konkrétní písemný souhlas vlastníka vodovodu k připojení rodinného domku na veřejný vodovod nebyl ve spise sice nalezen, ale z technické zprávy projektové dokumentace k projektu napojení na inženýrské sítě (voda, plyn) je zřejmé, že starosta obce Ledce, jakožto zástupce obce - majitele a současně i provozovatele vodovodu pro veřejnou potřebu, stanovil pro připojení odběrateli podmínky, které byly při provádění akceptovány (např. v otázce umístění vodoměrné šachty).

Z výše uvedeného prvoinstanční orgán ověřil, že s připojením odběratele na vodovod pro veřejnou potřebu obec Ledce jako vlastník a provozovatel vodovodu souhlasila. Tuto skutečnost též obec nepopírá, a ani neuvádí, že by s připojením odběratele nesusouhlasila, anebo že odběratel nemá zájem eliminovat nedostatek tlaku ve vodovodní síti.

Existenci tohoto právního stavu, ovšem vycházející pouze z faktu připojení na vodovod (neexistence konkrétní písemné smlouvy o dodávce vody) podporuje účtování a úhrada vodného, která probíhá dokonce již od 2.10.2005. Správní orgán nezkoumal z důvodu časové překluze (více než 4 roky) zákonnost dodávky vody nezkolaudovanou vodovodní přípojkou. Zde se jeví možnost porušení zákona jak ze strany dodávatele, tak i ze strany odběratele (užívání stavby vodovodní přípojky bez v té době potřebného kolaudačního rozhodnutí). Dále z doplněných dokladů správni orgán zjistil, že již dne 12.12.2007 byl vlastník vodovodu odběratelem písemně vyzván k uzavření smlouvy o dodávce vody. Návrh této smlouvy odběratel však obdržel až dne 31.7.2009.

Dle názoru Krajského úřadu měla být poskytnuta odběrateli písemná smlouva o dodávce vody již v době zprovoznění dodávky vody odběratelem, respektive po nabytí právní moci kolaudačního rozhodnutí. Ve smlouvě mohly být uvedeny a řešeny možné výpadky vody s ohledem jednak na tu skutečnost, že místo připojení vodovodní přípojky je na hranici hydrodynamického tlaku a jednak na výpadky zdrojové části vodovodu s ohledem na nízkou vydatnost vodního zdroje, ze kterého je vodovod Ledce zásobován. V podstatě pouze do doby vydání stavebního povolení na přípojku vody mohl z technických důvodů vlastník vodovodu odmítnout připojení rodinného domku na vodovod do doby odstranění těchto překážek, což neucínil. Naopak fakturaci vodného (od roku 2005) bez písemné dohody o dodávce vody porušil vlastník vodovodu svou povinností, kterou mu ukládá zákon o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu (konkrétně v § 8 odst.6).

Pokud by obec předložila odběrateli návrh smlouvy ještě před fakturací vodného, kterou by odběratel odmítl uzavřít, bylo by prokázáno, že obec vynaložila veškeré úsilí k naplnění zákona o vodovodech a kanalizacích, což dle výše uvedeného nelze konstatovat.

Dále správní orgán vázán právním názorem odvolacího orgánu ověřil, že dne 30. září 2009 byl v obci Ledce Ministerstvem zemědělství proveden vrchní dozor skupinového vodovodu Žilov – Stýskaly – Tatiná – Ledce a Příšov. V rámci tohoto dozoru byly mimo jiné předloženy stávající smlouvy na dodávku vody z veřejného vodovodu a vlastníkovi vodovodu bylo uloženo doplnit stávající smlouvy s odběrateli formou písemného dodatku tak, aby v nich byla jednoznačně stanovena pouze jedna forma ceny pro vodné a rovněž byly specifikovány tzv. „ostatní“ sankce v termínu do 31.12.2009.

Krajský úřad měl k dispozici od odběratele návrh smlouvy, podepsaný zástupcem obce, který zaslal vlastník vodovodu v červenci 2009 odběrateli k podpisu a prozkoumal její náležitosti dle § 13 páté části vyhlášky č. 428/2001 Sb., kterou se provádí zákon o vodovodech a kanalizacích. Je skutečností, že vůči odběrateli nebyl dodavatelem návrh smlouvy změněn a ani doplněn dle návrhu ministerstva.

Je však též skutečností, že Krajský úřad ani vrchní dozor prováděný Ministerstvem zemědělství však neshledal předložený návrh smlouvy diskriminačním ani v rozporu s dobrými mravy, neboť ve své podstatě splňuje náležitosti dané vyhláškou č. 428/2001 Sb. a jednotlivé úpravy smlouvy o dodávce vody mezi vlastníkem vodovodu a odběratelem jsou možné za souhlasu obou jmenovaných stran a prvoinstančnímu orgánu nepřísluší o tomto rozhodovat, neboť se jedná o smluvní svobodu mezi oběma stranami.

V době vydání tohoto rozhodnutí nebyla smlouva o dodávce vody mezi obcí Ledce a stěžovatelem uzavřena.

Vzhledem k tomu, že obec Ledce jako vlastník vodovodu pro veřejnou potřebu podle § 33 odst. 2 písm. b) a § 8 odst. 6 zákona o vodovodech a kanalizacích neuzavřela písemnou smlouvu o dodávce vody s odběratelem ani nevedla kroky k uzavření této smlouvy od doby vyzvání odběratelem k uzavření smlouvy na dodávku vody, tj. od 12.12.2007 (jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí), naplnila skutkovou podstatu pro uložení pokuty podle § 33 odst. 2 písm. b) zákona o vodovodech a kanalizacích. Důvody, které dodavatel uvádí ve svém odvolání, mohly odůvodňovat například nepřipojení nemovitosti k vodovodu pro veřejnou potřebu nebo pro stanovení speciálních podmínek pro možnost připojení a následně dodávky vody, nikoli však neuzavření smlouvy o dodávce vody po realizaci připojení po cca 4 letech dodávky vody.

Z výše uvedených důvodů rozhodl správní orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Při určení výše pokuty přihlédl správní orgán k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům. Přitom bral ohled na specifiku a ojedinelost případu (připojení nemovitosti jako koncového odběratele a problémy se zásobováním vodou v obci vzhledem k problémům mezi vlastníky provozně souvisejících vodovodů, tj. obcemi Žilov, Ledce, Příšov, Tatiná - viz. rozhodnutí MZE č.j. 17159/2008-15130 ze dne 26.6.2008) a z těchto důvodů uložil pokutu při dolní hranici zákonného rozpětí.

Podle § 79 odst 5 správního řádu správní orgán uloží účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, povinnost nahradit náklady řízení. Vzhledem k tomu, že obec Ledce řízení o pokutě vyvolala porušením své právní povinnosti, byla jí v části 2.) výroku tohoto rozhodnutí uložena povinnost náklady řízení nahradit.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí může účastník řízení podat podle ustanovení § 81 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů odvolání, ve kterém se uvede v jakém rozsahu se rozhodnutí napadá a dále namítnutý rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo, ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení k Ministerstvu zemědělství, podáním učiněným u Krajského úřadu Plzeňského kraje, odboru životního prostředí.

„ otisk úředního razítka“

Ing. Marie Hanušová
vedoucí oddělení vodního hospodářství
odboru životního prostředí