

Položil jste následující dotazy:

1. Jaká skutečnost nastala, že incident - jednání pana [REDAKCE], kterým se měl dopustit přestupků vedených Komisí k projednávání přestupků města Všeruby (dále jen „přestupková komise“) pod čj. PK/39/2013 a PK/45/2013 - vůbec správní orgán neprojednával, natož aby zde rozhodl ve věci samé?
2. Z jakých důkazů správní orgán do doby 21. března 2014 vycházel pro kvalifikaci, že výše škody na synovo autě je v limitu přestupku v právní kvalifikaci § 50 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „přestupkový zákon“)?
3. Z jakých důvodů vůbec správní orgán dle § 74 odst. 1 přestupkového zákona i dle § 49 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, dosud nenařídil ústní jednání a ani toto jednání nevedl?
4. Jaká vlastní opatření učiní správní orgán I. i II. stupně k odstranění nezákonného stavu a do které doby?

KÚPK k těmto otázkám uvádí následující:

Ad 1.: Šlo o jednání, kterých se měl dopustit pan [REDAKCE] dne [REDAKCE] a která byla kvalifikována jako přestupek proti občanskému soužití dle § 49 odst. 1 písm. a) přestupkového zákona (viz spisový materiál vedený přestupkovou komisí pod č.j.: PK/39/2013), přestupek proti občanskému soužití dle § 49 odst. 1 písm. c) přestupkového zákona a přestupek proti majetku dle § 50 odst. 1 písm. a) přestupkového zákona (viz spisový materiál vedený přestupkovou komisí pod čj. PK/45/2013). Nesouhlasíme s Vaším tvrzením, že věci nebyly projednány a rozhodnuty. Odbor vnitřních věcí a krajský živnostenský úřad KÚPK (dále jen „VVŽÚ KÚPK“) se ke spisovému materiálu vedenému přestupkovou komisí pod čj. PK/39/2013 a PK/45/13 vyjadřoval již mnohokrát, kdy odpovědi a postup VVŽÚ KÚPK byl následně přezkoumáván i Ministerstvem vnitra ČR, které vyjádřilo souhlas s posouzením věci VVŽÚ KÚPK. (viz například sdělení Ministerstva vnitra ČR ze dne 9. října 2014 čj. MV-126481-4/VS-2014).

Ad 2.: Přestupková komise je příslušná projednávat pouze jednání, která naplňují znaky přestupku (viz § 2 odst. 1 přestupkového zákona). Pokud Policie ČR v oznámení přestupku správnímu orgánu sdělí, že předmětné jednání nenaplnuje znaky trestného činu či přečinu (příčemž posouzení jednání jako trestného činu či přečinu je pouze v kompetenci policie), pak správní orgán posuzuje oznámené jednání, zda naplňuje či nikoli znaky přestupku (a to znaky formální i znak materiální). Pro přestupkovou komisi byl při stanovení právní kvalifikace přestupků směrodatný spisový materiál Policie ČR včetně odhadu vyčíslení majetkové škody a konstatování kompetentního orgánu, že předmětné jednání nenaplnilo znaky trestného činu či přečinu. Z tohoto důvodu přestupková komise posoudila a projednávala věc jako přestupek proti majetku dle § 50 odst. 1 písm. a) přestupkového zákona.

Ad 3.: VVŽÚ KÚPK může pouze konstatovat, že v řízeních vedených přestupkovou komisí pod čj. PK/39/2013 a PK/45/2013 byla vedena ústní jednání.

Ad 4.: VVŽÚ KÚPK v současné době nebude činit žádná opatření, neboť je přesvědčen, že posoudil předmětnou spisovou dokumentaci dostatečně (a to v souvislosti s četnými podanými stížnostmi, podněty nečinnosti a dalšími podněty), přičemž závěry VVŽÚ KÚPK byly následně přezkoumány a posouzeny i Ministerstvem vnitra ČR (nadřízeným správním orgánem), který se s nimi ztotožnil. VVŽÚ KÚPK nebude ani nařizovat přestupkové komisi provedení opatření ve výše uvedených věcech (tj. přestupkových řízeních vedených přestupkovou komisí pod čj. PK/39/2013 a PK/45/2013). VVŽÚ považuje výše uvedené spisy PK/39/2013 a PK/45/2013 za ukončené.