

V žádosti jste položil následující dotazy:

1. [redacted] starostka obce [redacted], se při správním řízení týkajícím se zrušení trvalého pobytu pana [redacted] v obci [redacted] dopustila procesních pochybení. Žádám tedy o konkretizaci těchto procesních pochybení.
2. Jakým způsobem KÚPK postihl tato procesní pochybení ze strany starostky?
3. Jakým způsobem KÚPK postihl starostku za poskytnutí jemu lživých informací a podkladů k tomu, jak probíhalo správní řízení o zrušení trvalého pobytu pana [redacted] v obci [redacted]?
4. Jakým způsobem bylo postihnuto neprofesionální a protizákonné jednání starostky, zda bylo toto oznámeno KÚPK Policii ČR?
5. Jak bylo postiženo nesplnění povinnosti uložené starostce dne [redacted] [redacted] – písemně vyzoomět pana [redacted] a mě jako podatelku o zrušení trvalého pobytu pana [redacted] v obci [redacted]?

Odbor vnitřních věcí a krajský živnostenský úřad KÚPK (dále jen „VVŽÚ“) k těmto otázkám uvádí následující:

Ad 1.: VVŽÚ k tomuto dotazu podotýká, že dne [redacted] vydal Obecní úřad [redacted] rozhodnutí č.j. [redacted], kterým rozhodl o zrušení údaje o místě trvalého pobytu pana [redacted] na adrese [redacted]. Ze spisové dokumentace nebylo zřejmé, kdy si rozhodnutí převzala navrhovatelka a opatrovník pana [redacted]. Na základě provedené mimořádné kontroly dne [redacted] bylo KÚPK uloženo Obecnímu úřadu [redacted] řádně doručit uvedené rozhodnutí o zrušení údaje o místě trvalého pobytu. Dne [redacted] převzal rozhodnutí č.j. [redacted] ustanovený opatrovník pana [redacted] i navrhovatelka. S ohledem na uvedené, nabylo rozhodnutí o zrušení údaje o místě trvalého pobytu pana [redacted] právní moci dne [redacted]. Procesní pochybení Obecního úřadu [redacted] v řízení o místě trvalého pobytu pana [redacted] neměla vliv na zákonnost rozhodnutí v uvedené věci ani na jeho správnost.

Ad 2.: Obecní úřad [redacted] napravil procesní pochybení při doručování a tímto svým jednáním dodržel dikci zákona.

Ad 3.: VVŽÚ vycházel z postoupené spisové dokumentace, ze které nelze dovodit Vámi namítanou lživost poskytnutých informací.

Ad 4.: VVŽÚ po nabytí právní moci rozhodnutí o zrušení trvalého pobytu nečinil žádná opatření, neboť je přesvědčen, že posoudil předmětnou spisovou dokumentaci dostatečně, přičemž závěry VVŽÚ byly následně přezkoumány a posouzeny i Ministerstvem vnitra ČR (nadřízeným správním orgánem), který se s nimi ztotožnil. KÚPK neshledal důvod věc oznamovat Policii ČR.

Ad 5.: VVŽÚ není zřejmé, o jaké uložení povinnosti starostce se jedná, neboť nemá písemnost ze dne [redacted] k dispozici. K Vaší stížnosti na nedoručení rozhodnutí VVŽÚ uvádí, že uvedené rozhodnutí bylo doručeno ustanovenému opatrovníkovi, jelikož se panu [redacted] v místě trvalého pobytu nedařilo doručovat a Obecnímu úřadu [redacted] nebyla známa adresa jeho současného pobytu. Dále bylo prověřeno, že pan [redacted] nemá zřízenou datovou schránku, rovněž nesdělil adresu pro doručování. K ustanovení opatrovníka došlo v souladu s § 32 odst. 2 písm. d) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů – tedy osobě neznámého pobytu. VVŽÚ považuje řízení o zrušení pobytu pana [redacted] na adrese [redacted] za pravomocně ukončené.