

**KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE**  
**ODBOR KONTROLY, DOZORU A STÍŽNOSTÍ**  
Škroupova 18, 306 13 Plzeň

Naše č. j.: KDS/3751/14  
Spis. zn.: ZN/817/KDS/14  
Počet listů: 2  
Počet příloh: 0  
Počet listů příloh: 0

Vyřizuje: Mgr. Klára Červenková

Datum: 17. 09. 2014

## **ROZHODNUTÍ**

Odbor kontroly, dozoru a stížností Krajského úřadu Plzeňského kraje jako správní úřad věcně a místně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů a § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl podle § 16a odst. 7 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákona č. 106/1999 Sb.), ve věci stížnosti Transparency International - Česká republika, o. p. s., se sídlem Sokolovská 260/143, 180 00 Praha 8, IČ 272 15 814, podané podle § 16a odst. 1 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., proti výši úhrady požadované obcí Mladý Smolivec v souvislosti s poskytnutím informací takto:

Stížnosti, přijaté Krajským úřadem Plzeňského kraje dne 12. 9. 2014 jako stížnost dle § 16a odst. 1 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., na výši úhrady požadované obcí Mladý Smolivec v souvislosti s poskytnutím požadovaných informací podle tohoto zákona

### **se vyhovuje**

a Krajský úřad Plzeňského kraje **přikazuje** obci Mladý Smolivec jako povinnému subjektu dle § 2 zákona č. 106/1999 Sb., aby do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí zjednal nápravu při uplatnění požadavku na úhradu nákladů v souvislosti s vyřizováním žádosti Transparency International – Česká republiky, o. p. s., ze dne 7. 7. 2014.

### **Odůvodnění**

Dne 12. 9. 2014 byla Krajskému úřadu Plzeňského kraje (dále jen „KÚPK“) doručena již druhá stížnost na výši úhrady a to Transparency International - Česká republika, o. p. s., se sídlem Sokolovská 260/143, 180 00 Praha 8, IČ 272 15 814 (dále jen „stěžovatel“), podaná u Obecního úřadu Mladý Smolivec, ve které vyslovuje svůj nesouhlas s výši úhrady, která je po něm požadována v souvislosti s poskytnutím informací, o které stěžovatel požádal dne 8. 7. 2014 v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb. Obecní úřad Mladý Smolivec.

Ve věci první stížnosti stěžovatele, doručené KÚPK dne 24. 7. 2014, bylo vydáno dne 31. 7. 2014 rozhodnutí, č.j. KDS/3038/14, kterým bylo Obecnímu úřadu Mladý Smolivec

příkázáno, aby v zákonné lhůtě zjednal nápravu při uplatnění požadavku na úhradu nákladů v souvislosti s vyřizováním stížnosti výše uvedené obecně prospěšné společnosti. Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 4. 8. 2014.

Na základě výše uvedeného rozhodnutí, zaslal povinný subjekt dne 27. 8. 2014 žadateli o informace, Transparency International o. p. s., opravenou žádost týkající se nové vypočtené částky za úhradu nákladů za poskytované informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., týkajících se realizace projektu Cyklostezka Formanská stezka Starý Smolivec-Dožice. Na základě této žádosti o zaplacení úhrady nákladů spojených s poskytnutím požadovaných informací ve smyslu ust. § 17 odst. 3 z. č. 106/1999 Sb., podal stěžovatel dne 9. 9. 2014 prostřednictvím datové schránky u Obecního úřadu Mladý Smolivec již druhou stížnost na postup při vyřizování žádosti o poskytnutí informace, konkrétně pak na výši úhrady.

Z dokumentů, zaslaných Obecním úřadem Mladý Smolivec, vztahujících se k této věci je zřejmé, že Obec Mladý Smolivec za poskytnutí informací požadovaných stěžovatelem, stanovila úhradu ve výši 2000,- Kč. Stěžovateli byla tato výše úhrady oznámena dopisem ze dne 27. 8. 2014, ve kterém je výše požadované úhrady odůvodněna v rozsahu:

- náklady na mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací v délce 4 hod v celkové výši 400,- (v souladu s vnitřní směrnicí obce Mladý Smolivec ze dne 1. 1. 2000 náleží obci za tuto činnost náhrada nákladů ve výši 100,- za jednu vynaloženou hodinu)
- náklady na pořízení 300 stran kopií listin v celkové výši 1500,-
- náhrada nákladů spojených s odesláním Vámi požadovaných listin-poštovné ve výši 100,-

Aby KÚPK mohl řádně posoudit, zda celková výše úhrady odpovídá § 12 zákona č. 106/1999 Sb., zabýval se nejprve otázkou souladu sazeb stanovených v Sazebníku úhrad se zákonem č. 106/1999 Sb. a Nařízením č. 173/2006 Sb. Vlády České republiky o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím (dále jen „nařízení č. 173/2006 Sb.“), dále správným uplatnění sazby na konkrétní případ a stanovením výše úhrady jednotlivých položek podle druhu nákladů v konkrétním případě.

Pokud se jedná o Sazebník úhrad, v souvislosti s předmětnou stížností je podstatné stanovení výše úhrad za poštovní služby a mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací, jelikož úhrady za tyto položky byly v rámci žádosti o informace stěžovateli vyúčtovány.

V Sazebníku úhrad Obce Mladý Smolivec je uvedeno, že za doručovací náklady je účtována hodnota poštovného dle platného ceníku. Způsob stanovení výše úhrady za tento druh nákladů je v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb. a § 6 nařízení č. 173/2006 Sb., avšak uplatnění takto určené sazby v konkrétním případě již v souladu se zákonem není. Zákon č. 106/1999 Sb. ve svém § 17 jasně uvádí, za které náklady a jakým způsobem může povinný subjekt žádat úhradu.

Není tedy přípustné, aby povinný subjekt žádal úhradu nákladů spojených s odesláním požadovaných listin ve výši 100,- bez dostatečného odůvodnění a řádného doložení sazebníku poskytovatele poštovních služeb, aktuálního ke dni vydání žádosti o zaplacení úhrady nákladů za poskytované informace.

Pro rozhodnutí ve věci je dále podstatné posouzení správnosti stanovení výše sazby za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací v Sazebníku úhrad a jejího uplatnění v konkrétním případě. Podle §7 nařízení č. 173/2006 Sb. stanoví povinný subjekt v sazebníku hodinové sazby odvozené z nákladů na platy, případně mzdy a z ostatních osobních nákladů spojených s mimořádně rozsáhlým vyhledáváním informacím.

Toto ustanovení tak předpokládá stanovení úhrady za časový úsek jedné hodiny, navíc dává povinným subjektům i návod, jak konečnou výši požadované sazby stanovit.

Aby byla výše úhrady přezkoumatelná, je zpravidla nutné, aby povinný subjekt náležitě ve své žádosti o zaplacení úhrady nákladů za poskytované informace zdůvodnil a v případě mimořádně rozsáhlého vyhledávání informací, aby prokázal splnění uvedených podmínek (zdůvodnil, proč se v daném případě o takové vyhledávání jednalo a doložil čas tímto vyhledáváním strávený, např. sděleními pracovníků povinného subjektu, či jejich čestnými prohlášeními, která budou založena ve spise).

Autoři komentovaného znění zákona o svobodném přístupu k informacím (Furek, A., Rothanzl, L. Zákon o svobodném přístupu k informacím, komentář. Praha: Linde, 2010) uvádějí, že o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací se jedná tehdy, pokud shromažďování informací představuje pro povinný subjekt v jeho konkrétních podmínkách časově náročnou činnost, která se objektivně vzato vymyká běžnému poskytování informací. Jde o situace, kdy s ohledem pojetí veřejné správy jako služby veřejnosti nelze v daném případě činnost považovat za běžnou, nijak nezatěžující součást obvyklé agendy. Typicky jde o případy, kdy je požadováno poskytnutí velkého množství různorodých informací, spolu nesouvisejících, které nejsou shromážděny na jednom místě, případně informací souvisejících ovšem jejich poskytnutí vyžaduje rozsáhlou činnost povinného subjektu vzhledem ke stáří informace, u níž není zřejmé, na kterém místě je založena, nebo je třeba vynaložit zvýšenou aktivitu na roztřídění informací. Dle názoru KÚPK jde v konkrétním případě, o informace, které spolu souvisejí, jsou uloženy na jednom místě, jejich shromáždění nevyžaduje rozsáhlou činnost nad rámec běžného poskytování informací, ani k jejich poskytnutí není třeba žádného dalšího třídění.

Vzhledem k výše uvedenému se KÚPK neztotožňuje s posouzením obce Mladý Smolivec, že v předmětné věci se jednalo o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací, a proto považuje uplatnění sazby za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací za neopodstatněné.

V neposlední řadě není KÚPK známo, jak povinný subjekt vyčíslil částku za náklady za 300 stran kopií listin v celkové výši 1500,-, když v Sazebníku obce je stanovena cena za každou stranu formátu A4 2,-. Celková částka by měla být 600,- nikoli 1500,-.

Závěrem KÚPK uvádí, že pokud žadatel zvolil jako způsob doručení informací e-mailovou adresu, pak by měl povinný subjekt tento požadavek dle § 14 odst. 5 písm. d) splnit. Povinný subjekt není povinen požadavku žadatele na formu poskytnutí

informace vyhovět pouze tehdy, pokud ji v dané formě nemá a její změna by byla pro povinný subjekt nepřiměřenou zátěží.

Vzhledem k výše uvedenému dospěl Krajský úřad Plzeňského kraje k závěru, že obec Mladý Smolivec, při stanovení výše úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací uvedené v Sazebníku úhrad, nepostupovala v souladu s § 7 Nařízení č. 173/2006 Sb., a dále tuto neopodstatněně uplatnila. Výši sazby za odeslání informací žadateli v tomto konkrétním případě obec Mladý Smolivec uplatnila také v rozporu s § 17 zákona č. 106/1999 Sb. a v rozporu s ustanovením Sazebníku úhrad. Krajskému úřadu Plzeňského kraje proto nezbylo nic jiného, než ve věci stížnosti Transparency International o. p. s., proti výši úhrady požadované obcí Mladý Smolivec za poskytnutí žádaných informací, rozhodnout tak jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

#### Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se dle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb. nelze odvolat.

podepsáno elektronicky

Mgr. Drahomíra Janoušková  
pověřená zastupováním vedoucího odboru kontroly, dozoru a stížností  
(podepsáno zaručeným elektronickým podpisem)

#### Obdrží:

- Obecní úřad Mladý Smolivec, se sídlem Mladý Smolivec 95, 335 01 Nepomuk, DS
- Transparency International o.p.s., se sídlem Sokolovská 260/143, 180 00 Praha, DS