

KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE

ODBOR KONTROLY, DOZORU A STÍŽNOSTÍ

Škroupova 18, 306 13 Plzeň

Naše č. j.: KDS/1716/14
Spis. zn.: ZN/409/KDS/14
Počet listů: 4
Počet příloh: 0
Počet listů příloh: 0

Vyřizuje: Mgr. Jaroslava Vlková

Datum: 06. 05. 2014

ROZHODNUTÍ

Odbor kontroly, dozoru a stížností Krajského úřadu Plzeňského kraje jako správní úřad věcně a místně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů a § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl podle § 16a odst. 7 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 106/1999 Sb.), ve věci stížnosti spolku Pro Lepší Zbiroh, IČ 2267942, sídlem Šrámkova 660, 338 08 Zbiroh, jednající svým předsedou Ing. Milanem Ruskem, podané podle § 16a odst. 1 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., na postup při vyřizování žádosti o informace dle ustanovení § 16a zákona č. 106/1999 Sb. takto:

stížnosti, přijaté Krajským úřadem Plzeňského kraje dne 24. dubna 2014 jako stížnost dle § 16a odst. 1 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., na postup v souvislosti s poskytnutím požadovaných informací podle tohoto zákona

se vyhovuje

a Krajský úřad Plzeňského kraje v souladu s § 16a odst. 6, písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. **přikazuje** Městskému úřadu Zbiroh jako povinnému subjektu dle § 2 zákona č. 106/1999 Sb., aby do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí žádost o poskytnutí informací ze dne 12. března 2014 vyřídil.

Odůvodnění

Dne 24. dubna byla Krajskému úřadu Plzeňského kraje (dále jen „KÚPK“) předána k vyřízení stížnost spolku Pro lepší Zbiroh, IČ 2267942, sídlem Šrámkova 660, 338 08 Zbiroh, jednající svým předsedou Ing. Milanem Ruskem (dále jen „stěžovatel“) podaná u Městského úřadu Zbiroh (dále jen „povinný subjekt“) dne 23. dubna 2014.

V odůvodnění své stížnosti stěžovatel vyslovuje svůj nesouhlas s požadavkem úhrady za požadované informace s tím, že sazebník úhrad za poskytování informací nebyl v souladu s ustanovením § 5 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. dle tvrzení stěžovatele zveřejněn. Stěžovatel také nesouhlasí s postupem povinného subjektu, když tento nedoručoval do datové schránky a dle tvrzení stěžovatele se dopustil při vyřizování žádosti o informace i dalších pochybení.

Ze spisu, který byl povinným subjektem zaslán KÚPK spolu se stížností stěžovatele, bylo zjištěno, že povinný subjekt za poskytnutí informací požadovaných stěžovatelem stanovil úhradu ve výši 2.261,00 Kč. Stěžovateli byla tato informace oznámena dopisem č.j. 425/2014/ZBI/STA ze dne 24. března 2014, ve kterém je výše požadované úhrady odůvodněna mimořádně rozsáhlým vyhledáváním informací a dále rozpočtena na jednotlivé úkony s počtem hodin a hodinovou sazbou, když za každou hodinu vyhledávání je dle sazebníku počítána částka 200 Kč a částka 275 Kč za vyhledávání vedoucího stavebního odboru. Dále je v oznámení uvedeno, že povinný subjekt prodlužuje lhůtu pro poskytnutí informací o 10 dnů, když pro shromáždění informací je potřeba vyhledání a sběr objemného množství informací a také konzultaci s jiným subjektem. Povinný subjekt odkazuje v oznámení na příložený Rozpis nákladů vyčíslený dle sazebníku povinného subjektu.

Spis postoupený spolu se stížností povinným subjektem na KÚPK neobsahoval kromě žádosti stěžovatele ze dne 12. března 2014 a oznámení o prodloužení lhůty spolu s výzvou k úhradě nákladů za požadované informace žádný další dokument. Stěžovatel ke své stížnosti připojil také emailovou korespondenci mezi ním a povinným subjektem a rovněž výpis z internetových stránek povinného subjektu. KÚPK provedl nezbytná šetření a vyzval povinný subjekt ke sdělení, zda byl Sazebník úhrad za poskytování informací řádně zveřejněn v souladu s ustanovením § 5 zákona č. 106/1999 Sb.

Na tuto výzvu odpověděl povinný subjekt svým sdělením ze dne 2. května 2014, ve kterém uvádí, že sazebník úhrad za poskytování informací nebyl do dne 2. května 2014 zveřejněn způsobem umožňujícím dálkový přístup. A rovněž uvedl, že sazebník úhrad je v sídle Městského úřadu Zbiroh k nahlédnutí na podatelně. K tomuto podání přiložil povinný subjekt sazebník úhrad za poskytování informací.

Stížnost byla podána v zákonné lhůtě osobou oprávněnou k jejímu podání. V rámci podané stížnosti dle § 16a zákona č. 106/1999 Sb. přezkoumává nadřízený orgán postup povinného subjektu v rozsahu požadovaném stěžovatelem, avšak důvody jím tvrzenými vázán není. Z odůvodnění stížnosti plyne, že stěžovatel nesouhlasí s postupem při vyřizování stížnosti a s povinností uhradit stanovenou sazbu za informace. Po nadřízeném orgánu požaduje věc přezkoumat a zajistit nápravu. Vzhledem k výše uvedenému pak KÚPK přezkoumal postup povinného subjektu v celém rozsahu, nikoliv jen z části dle požadavků stěžovatele.

Aby KÚPK mohl řádně posoudit, zda celková výše úhrady odpovídá ustanovení § 17 zákona č. 106/1999 Sb., zabýval se nejprve otázkou existence sazebníku úhrad za poskytování informací. Bylo zjištěno, že sazebník úhrad existuje a je od 2. května 2014 zveřejněn v systému povinně zveřejňovaných informací přístupných z: <http://www.zbiroh.cz/mestsky-urad/povinne-informace/>. Sazebník je platný od 1. 1. 2013, Není však známo, jakým způsobem byl sazebník úhrad přijat.

Dále se KÚPK zabýval řádným zveřejněním sazebníku v souladu s požadavkem ustanovení § 5 zákona č. 106/1999 Sb., když svým šetřením KÚPK zjistil, že sazebník úhrad za poskytování informací nebyl řádně zveřejněn způsobem umožňujícím dálkový přístup. KÚPK provedl dne 28. dubna šetření na oficiálních internetových stránkách povinného subjektu a zjistil, že sazebník úhrad za

poskytování informací se na stránkách nevyskytuje. KÚPK provedl opakované šetření a prověřil oficiální internetové stránky povinného subjektu dne 2. května 2014, tedy dne, kdy KÚPK povinný subjekt sdělil, že sazebník úhrad za poskytování informací zveřejňuje v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb. KÚPK zjistil, že v povinně zveřejňovaných informacích se nachází soubor obsahující sazebník úhrad za poskytování informací. KÚPK má za to, že v souladu s ustanovením § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 106/1999 Sb. je vydání sazebníku úhrad nutnou podmínkou, aby povinný subjekt vůbec mohl úhradu nákladů žádat. *Proto pokud povinný subjekt sazebník nevydal a zároveň pokud jej předepsaným způsobem nezveřejnil (= před podáním žádosti o informace), pak se možnosti žádat úhradu při vyřizování žádostí zbavuje.* (Furek, A., Rothanzl. L. *Zákon o svobodném přístupu k informacím, komentář.* Praha: Linde, 2010, s. 250.)

Tvrzení stěžovatele, že povinný subjekt nemá zveřejněn sazebník úhrad za poskytnutí informací, potvrdil KÚPK výše uvedeným šetřením.

KÚPK má za to, že po následném zveřejnění splňuje povinný subjekt stran zveřejnění sazebníku úhrad za poskytování informací dikci zákona č. 106/1999 Sb., když KÚPK na základě odborné literatury (Furek, A., Rothanzl. L. *Zákon o svobodném přístupu k informacím, komentář.* Praha: Linde, 2010) dovedl, že sazebník úhrad za poskytování informací nebo alespoň odkaz na něj by měl být obsažen ve struktuře povinně zveřejňovaných informací v souladu s vyhláškou č. 442/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Na oficiálních stránkách povinného subjektu je proto až nyní řádně zveřejněn sazebník úhrad.

KÚPK se již dále nezabývalo oprávněností jednotlivých položek způsobu vyčíslení úhrad v oznámení povinného subjektu ze dne 24. března 2014.

Dále se KÚPK zabýval námitkou stěžovatele ohledně doručování. Doručování do datové schránky, pokud ji má adresát zřízenou, je přednostní. Přednost před tímto doručením má doručení osobní, v tomto případě by se ovšem muselo jednat o osobní doručení prostřednictvím pověřeného pracovníka městského úřadu. Pokud povinný subjekt doručoval stěžovateli prostřednictvím služeb České pošty, s.p., pak nečinil v souladu s ustanoveními o doručování dle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Vzhledem k výše uvedenému dospěl Krajský úřad Plzeňského kraje k závěru, že povinný subjekt, Městský úřad Zbiroh, při stanovení výše úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací nepostupoval v souladu s § 17 zákona č. 106/1999 Sb., když za vyhledávání informací požadoval úhradu v souladu se sazebníkem úhrad za poskytování informací, který nebyl v souladu s § 5 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. zveřejněn způsobem umožňujícím dálkový přístup. Krajskému úřadu Plzeňského kraje proto nezbylo nic jiného, než ve věci stížnosti spolku Pro Lepší Zbiroh proti požadované úhradě Městského úřadu Zbiroh za poskytnutí požadovaných informací, rozhodnout tak jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se dle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb. nelze odvolat.

otisk úředního razítka

Mgr. Drahomíra Janoušková

pověřena zastupováním vedoucího Odboru kontroly, dozoru a stížností

(podepsáno uznávaným elektronickým podpisem)

Rozdělovník

Pro Lepší Zbiroh

Městský úřad Zbiroh