

KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE
ODBOR KONTROLY, DOZORU A STÍŽNOSTÍ
Škroupova 18, 306 13 Plzeň

Naše č. j.: KDS/3038/14
Spis. zn.: ZN/619/KDS/14
Počet listů: 2
Počet příloh: 0
Počet listů příloh: 0

Vyřizuje: Mgr. Klára Korjenková

Datum: 31. 07. 2014

ROZHODNUTÍ

Odbor kontroly, dozoru a stížností Krajského úřadu Plzeňského kraje jako správní úřad věcně a místně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů a § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl podle § 16a odst. 7 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákona č. 106/1999 Sb.), ve věci stížnosti obecně prospěšné společnosti Transparenci International, se sídlem Sokolovská 260/143, 180 00 Praha, podané podle § 16a odst. 1 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., proti výši úhrady požadované Obecním úřadem Mladý Smolivec, se sídlem Mladý Smolivec 95, 335 01 Nepomuk v souvislosti s poskytnutím informací, rozhodl takto:

Stížnosti, přijaté Krajským úřadem Plzeňského kraje dne 18. června 2013 jako stížnost dle § 16a odst. 1 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., na výši úhrady požadované Městským úřadem Sušice v souvislosti s poskytnutím požadovaných informací se podle tohoto zákona

vyhovuje

a v souladu s ust. § 16a odst. 7, písm. c) zákona č. 106/1999 Sb. **přikazuje** Obecnímu úřadu Mladý Smolivec jako povinnému subjektu dle § 2 zákona č. 106/1999 Sb., aby do 30 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí zjednal nápravu při uplatnění požadavku na úhradu nákladů v souvislosti s vyřizováním žádosti společnosti Transparenci International o.p.s., ze dne 7. července 2013.

Odůvodnění:

Dne 24. července 2014 byla Krajským úřadem Plzeňského kraje (dále jen „KÚPK“) přijata stížnost společnosti Transparenci International o.p.s., (dále jen „stěžovatel“) podaná u Obecního úřadu Mladý Smolivec, ve které vyslovuje svůj nesouhlas s výši úhrady, která je po něm požadována v souvislosti s poskytnutím informací, o které stěžovatel požádal dne 9. července 2014 v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb. Obecní úřad Mladý Smolivec.

Z dokumentace, která byla KÚPK zaslána, bylo zjištěno, že povinný subjekt za poskytnutí informací požadovaných stěžovatelem stanovil úhradu ve výši 2920,-. Stěžovateli byla tato informace oznámena dopisem zn. 368/14 ze dne 18. července 2014, ve kterém je výše požadované úhrady odůvodněna vyčíslením v souladu se zákonem, a to:

- náklady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací v délce 4 hodiny v celkové výši 400,-

- náklady na pořízení 300 stran kopií listin v celkové výši 1500,-
- náhradu cestovného do kopírovacího centra v Plzni a zpět v celkové hodnotě 520,-
- náhradu času vynaloženého v souvislosti s cestou do Plzně a zpět v délce 4 hod. v celkové výši 400,-
- náhrada nákladů spojených s odesláním požadovaných listin-poštovné ve výši 100,-

Aby mohl KÚPK řádně posoudit, zda celková výše úhrady odpovídá § 12 zákona č. 106/1999 Sb., zabýval se nejprve otázkou souladu sazeb stanovených v Sazebníku úhrad se zákonem č. 106/1999 Sb., dále správným uplatněním sazby na konkrétní případ a stanovením výše úhrady jednotlivých položek podle druhu nákladů v konkrétním případě.

KÚPK posuzoval, zda uplatnění sazby za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací bylo v konkrétním případě v souladu se zákonem, a to zejména s ohledem na to, zda se v tomto případě o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací jednalo. Autoři komentovaného znění zákona o svobodném přístupu k informacím (Furek, A., Rothanzl. L. Zákon o svobodném přístupu k informacím, komentář. Praha: Linde, 2010) uvádějí, že o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací se jedná tehdy, pokud shromažďování informací představuje pro povinný subjekt v jeho konkrétních podmínkách časově náročnou činnost, která se objektivně vzato vymyká běžnému poskytování informací. Jde o situace, kdy s ohledem na pojetí veřejné správy, jako služby veřejnosti, nelze v daném případě činnost považovat za běžnou, nijak nezátěžující součást obvyklé agendy. Typicky jde o případy, kdy je požadováno poskytnutí velkého množství různorodých informací, spolu nesouvisejících, které nejsou shromážděny na jednom místě, případně informací souvisejících ovšem jejich poskytnutí vyžaduje rozsáhlou činnost povinného subjektu vzhledem ke stáří informace, u níž není zřejmé, na kterém místě je založena, nebo je třeba vynaložit zvýšenou aktivitu na roztřídění informací.

V případě, že povinný subjekt ve výši úhrady za náklady spojené s vyhledáváním požadovaných informací uplatní sazbu za mimořádně rozsáhlé vyhledávání, je povinen ve spisu doložit, že se o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací jednalo. V opačném případě není KÚPK schopen tuto výši přezkoumat a nemůže tyto náklady uznat. Takové doložení je možné provést tak, že příslušní zaměstnanci vyčíslí dobu strávenou vyhledáváním požadovaných informací a v záznamu založeném do spisu popíší způsob vyhledání informací. Dále je třeba odůvodnit, v čem spočívala mimořádná rozsáhlost vyhledávání. Odůvodnění mimořádně rozsáhlosti vyhledávání je rovněž nutné uvést ve výzvě žadateli k úhradě nákladů podle § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb.

Vzhledem k tomu, že z předložené dokumentace je zcela zřejmé, že celková částka za poskytnutí informací byla sice vyúčtována, ale dostatečně nepodložena, neboť některé z účtovaných částek za poskytování informací nejsou v Sazebníku-Vnitřní směrnici obce řádně specifikovány a uvedeny a vzhledem k výše uvedenému, dospěl Krajský úřad Plzeňského kraje k závěru, že Obecní úřad Mladý Smolivec při stanovení celkové výše úhrady uplatnil toto neodůvodněně a výši sazby za náhradu cestovného do kopírovacího centra v Plzni a zpět a náhradu času vynaloženého v souvislosti s cestou do Plzně a zpět v délce 4 hod. v tomto konkrétním případě uplatnil v rozporu s § 17 zákona č. 106/1999 Sb. a v rozporu s ustanovením Sazebníku úhrad. Krajskému úřadu Plzeňského kraje proto nezbylo nic jiného, než ve věci stížnosti společnosti Transparency International o.p.s. proti výši úhrady požadované Obecním úřadem Starý Smolivec za poskytnutí žádaných informací, rozhodnout tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se dle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb. nelze odvolat.

elektronicky podepsáno

Mgr. Drahomíra Janoušková
pověřená zastupováním vedoucího odboru kontroly, dozoru a stížností
(podepsáno zaručeným elektronickým podpisem)

Obdrží:

- Obecní úřad Mladý Smolivec, se sídlem Mladý Smolivec 95, 335 01 Nepomuk
- Transparency International o.p.s., se sídlem Sokolovská 260/143, 180 00 Praha