

KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE
ODBOR KONTROLY, DOZORU A STÍŽNOSTÍ
Škroupova 18, 306 13 Plzeň

Naše č. j.: KDS/734/15

Spis. zn.: ZN/153/KDS/15

Počet listů: 2

Počet příloh: 0

Počet listů příloh: 0

Vyřizuje: Mgr. Klára Červenková

Datum: 20. 02. 2015

ROZHODNUTÍ

Odbor kontroly, dozoru a stížností Krajského úřadu Plzeňského kraje jako správní úřad věcně a místně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů a § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl podle § 16a odst. 6 písm. b) a § 16a odst. 7 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákona č. 106/1999 Sb.), ve věci stížnosti paní [REDAKCE] [REDAKCE] podané podle § 16a odst. 1 písm. c) a d) zákona č. 106/1999 Sb., na postup při vyřizování žádosti o informace dle ustanovení § 16a zákona č. 106/1999 Sb. takto:

Stížnosti, postoupené Krajskému úřadu Plzeňského kraje městským úřadem Měčín dne 13. 2. 2015 jako stížnosti dle § 16a odst. 1 písm. c) a d) zákona č. 106/1999 Sb., na postup v souvislosti s poskytnutím požadovaných informací podle tohoto zákona

se vyhovuje

a Krajský úřad Plzeňského kraje v souladu s § 16a odst. 6, písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., **přikazuje** Městu Měčín jako povinnému subjektu dle § 2 zákona č. 106/1999 Sb., aby do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí žádost o poskytnutí informací ze dne 14. 11. 2014, vyřídil.

Odůvodnění

Dne 13. 2. 2015 byla Krajskému úřadu Plzeňského kraje (dále jen „KÚPK“) postoupena k vyřízení stížnost paní [REDAKCE] (dále jen „stěžovatelka“), podaná u Města Měčín (dále jen „povinný subjekt“) dne 4. 2. 2015. V odůvodnění stížnosti stěžovatelka vyslovuje svůj nesouhlas s vyřízením její žádosti o informace ze dne 14. 11. 2014 a to z důvodu, že povinný subjekt její žádost vyřídil pouze částečně, aniž by o zbytku vydal rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti. Dále stěžovatelka nesouhlasí s postupem povinného subjektu při vyřizování stížnosti a to z důvodu, že povinný subjekt nepředložil její stížnost spolu se spisovým materiálem do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla nadřízenému orgánu a dále s oznámením povinného subjektu o zaplacení úhrady za poskytované informace ve výši 14 650,-Kč, dle § 16a odst. 1 písm. d) z. č. 106/1999 Sb. tím, že dle § 17 odst. 3 není

v oznámení o výši úhrady zasláného dne 30. 12. 2014 uvedeno, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady úřadem vyčíslena.

Ze spisu, který byl povinným subjektem KÚPK zaslán spolu se stížností stěžovatele dne 13. 2. 2015, bylo zjištěno, že povinný subjekt obdržel žádost o informace paní [REDAKCE], ve které se dotazovala na informace týkající se posledních tří dotací, o které Město Měčín žádalo (žádosti, daňové doklady a jiné).

Žádost o informace byla Městskému úřadu Měčín doručena dne 14. 11. 2014. Dne 25. 11. 2014 zaslal OÚ stěžovateli „poskytnutí informace“, v němž sděluje, že Město Měčín žádalo o dotace:

- 1) Obnovení a otevření původního koryta na toku Třebýcina
- 2) Oprava kaple u kostela v Měčíně
- 3) Zateplení DPS v Měčíně

Na toto „poskytnutí informace“ reagovala stěžovatelka dne 8. 12. 2014, když zaslala na MěÚ Měčín stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace. Následně dne 8. 12. 2014 vypracoval MěÚ Měčín „výzvu“, aby jmenovaná svoji žádost o informace doplnila, aby konkrétně uvedla, co přesně ohledně dotací požaduje. Na tuto výzvu stěžovatelka reagovala „vyjádřením k výzvě“ povinného subjektu ze dne 8. 12. 2014, ve kterém nesouhlasí s postupem povinného subjektu při vyřizování její žádosti o informace. MěÚ Měčín reagoval na vyjádření stěžovatelky „oznámením“ ze dne 30. 12. 2014, ve kterém povinný subjekt požaduje po stěžovatelce zaplacení částky 14 650,-Kč za poskytnutí všech požadovaných informací. S tímto však stěžovatelka nesouhlasila a podala dne 2. 2. 2015 „stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb“.

Ve stížnosti uvádí, že na její žádost MěÚ reagoval tak, že pouze vyjmenoval poslední 3 dotace, o které město žádalo, avšak neposkytl jí žádnou písemnou dokumentaci, vztahující se k těmto dotacím. Povinný subjekt poskytl informace pouze částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí. Z toho důvodu poté podala stížnost dle § 16a odst. 1 písm. c) z. č. 106/1999 Sb. na postup při vyřizování žádosti o informace. Povinný subjekt však dalším krokem postupoval opět v rozporu se zákonem, a to tím, že dne 16. 12. 2014 stěžovatelce zaslal povinný subjekt „výzvu“, aby žádost o informace doplnila, avšak tento krok měl povinný subjekt učinit ihned po obdržení žádosti o informace, nikoli po tom, co obdržel stížnost dle § 16a odst. 1 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb. Porušil tím ustanovení § 14 odst. 5 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. Dále porušil ustanovení § 16a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., neboť povinný subjekt nepředložil KÚPK do 7 dnů ode dne doručení stížnosti samotnou stížnost se spisovým materiálem nebo nevydal rozhodnutí o částečném odmítnutí stížnosti. Na tuto výzvu reagovala stěžovatelka vyjádřením, v němž uvedla, proč je postup povinného subjektu nesprávný. V reakci na toto vyjádření bylo stěžovatelce doručeno dne 4. 2. 2015 oznámení povinného subjektu o tom, že za poskytnutí požadovaných informací bude požadována úhrada nákladů spojených s mimořádně rozsáhlým vyhledáváním informací, pořízením kopií a s odesláním informací žadatelce, a to v celkové výši 14 650,-Kč. Úhradu nákladů vyčísлил povinný subjekt následovně:

- vyhledání informací 60 hodin x 200,- Kč 12 000,-
- pořízení kopie formátu A4 500 x 2 Kč 1000,-
- pořízení kopie formátu A3 500 x 3 Kč 1500,-
- poštovné cca 5 Kg 150,- Kč

Z výše uvedeného vyčíslení není zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady vyčíslena. Povinný subjekt nikterak nezdůvodnil, jakým způsobem a na základě čeho došel k 60 hodinám za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací a v čem rozsáhlost vyhledávání spočívala. Toto není zřejmé ani ze spisového materiálu, který byl KÚPK Městem Měčín předložen.

Stížnost byla podána v zákonné lhůtě osobou oprávněnou k jejímu podání. V rámci podané stížnosti dle § 16a zákona č. 106/1999 Sb., přezkoumává nadřízený orgán postup povinného subjektu v rozsahu požadovaném stěžovatelem, avšak důvody jím tvrzenými vázán není. Z odůvodnění stížnosti plyne, že stěžovatel nesouhlasí s postupem při vyřizování stížnosti a s povinností uhradit stanovenou sazbu za informace.

Aby KÚPK mohl řádně posoudit, zda celková výše úhrady odpovídá ustanovení § 17 zákona č. 106/1999 Sb., zabýval se nejprve otázkou existence Sazebníku úhrad za poskytování informací. Z úřední činnosti KÚPK bylo zjištěno, že Město Měčín má řádně zveřejněn platný sazebník za poskytování informací, včetně uvedení konkrétních sazeb za jednotlivé úkony.

Dále se KÚPK zabýval tím, jak povinný subjekt odůvodnil žádost o zaplacení poplatku za vyhledání a poskytnutí mimořádně rozsáhlých informací, zda dodržel lhůtu pro podání výzvy k úhradě a dále pak zda povinný subjekt dodržel zákonné postupy a lhůty k jednotlivým krokům vyřízení žádosti o informace.

Žádost o informace byla povinnému subjektu doručena dne 14. 11. 2014. Zákonná lhůta pro vyřízení žádosti o informace začala běžet den následující, tj. 15. 11. 2014 a posledním dnem lhůty pro vyřízení žádosti byl den 29. 11. 2014. Povinný subjekt následně dne 25. 11. 2014 zaslal stěžovatelce „poskytnutí informace“, ve kterém ji pouze sdělil, že Město Měčín obdrželo 3 dotace (viz. výše). Oznámení o úhradě nákladů za poskytnutí informací bylo stěžovatelce povinným subjektem zasláno až jako reakce na stížnost stěžovatelky ze dne 8. 12. 2015, a to dne 30. 12. 2015, tedy po lhůtě pro vyřízení žádosti o informace.

Z výše uvedeného je tedy zcela zřejmé, že „oznámení“ zasláné stěžovatelce dne 30. 12. 2014 nebylo řádně povinným subjektem odůvodněno a bylo podáno již po zákonné lhůtě (29. 11. 2014). Žádost o informace paní [REDAKCE] tak nebyla povinným subjektem řádným způsobem vyřízena.

Vzhledem ke všem ze zasláné spisové dokumentace zjištěným skutečnostem, dospěl Krajský úřad Plzeňského kraje k závěru, že povinný subjekt, Město Měčín, při

vyřizování žádosti o informace nepostupoval v souladu s § 14 odst. 5 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., tím, že pokud byla žádost nesrozumitelná a nebylo zcela zřejmé, jaká informace je žadatelkou požadována, neboť byla formulována příliš obecně, měl povinný subjekt vyzvat žadatelku, aby do 7 dnů od podání žádosti žádost upřesnila, s tím, že pokud tak neučiní, rozhodne povinný subjekt o odmítnutí žádosti. Dále pak dle výše uvedeného nepostupoval povinný subjekt v souladu s § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. V případě, že bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. Dále pak povinný subjekt porušil ustanovení § 16a odst. 1 písm. c) tím, že informace byla povinným subjektem poskytnuta pouze částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí. Po uplynutí lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d) nebo § 14 odst. 7 nebyla poskytnuta informace nebo předložena konečná licenční nabídka a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Krajskému úřadu Plzeňského kraje proto nezbylo nic jiného, než ve věci stížnosti paní [REDAKCE] proti vyřízení žádosti o informace Městského úřadu Měčín, rozhodnout tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se dle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb. nelze odvolat.

podepsáno elektronicky

Mgr. Drahomíra Janoušková
pověřená zastupováním vedoucího odboru kontroly, dozoru a stížností
(podepsáno uznávaným elektronickým podpisem)

Obdrží:

- paní [REDAKCE]
- Městský úřad Měčín, Farní 43, 340 12 Švihov, DS